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הקדמה

״איש ריב ומדון לכל הארץ״ - תחילתו בעמידת יחיד נגד רבים, ובלשון גנאי בימים שלפני קום המדינה: ״פורש״, וסופו, הוקרה, אהדה וכיבודי־פרסים מצד ציבור רחב ואף מצידם של יריבים ובני-פלוגתא.

אישיותו השנויה במחלוקת מעוררת אצל רבים אהדה והערצה, ואצל רבים אחרים זעם ודחייה. במה קסמו של האיש שמחד-גיסא יש הרואים בו רב ומורה, ״קיים תרי״ג מצוות והיה לנו רב" כפי שאמרו לו פעם תלמידי ישיבה, ומאידך-גיסא, הופעתו בפני הציבור עשויה לעורר תרעומת, מחאה ואף השמצות בסגנון ״פאשיסט״ ו״גזען" ושאר גידופים מעין אלה?

באירוניה עצמית משמיע אלדד את השגותיו על אופיו, על מעשיו ועל תדמיתו הציבורית. דבריו נישמעים בהומור ולעתים גם בתהייה, כשל אדם שאינו מבין תמיד על מה קם הרעש סביבו ועל מה ראו הבריות להתרגש בגינו. אך הענווה שלו אינה של כסיל שאינו מכיר בערכו הסגולי, אלא ענווה שבידיעה עמוקה, שלעולם אין אדם משיג בדעתו אלא מן המעט ואף זאת אולי אינו בבחינת הישג של ממש. אי לכך, הוא מבקש להפחית בערך עצמו ובהישגיו, רוצה לאמר, שלדידו משמעותם האמיתית של החיים וכדאיות□ אך ורק במאבקו של האדם למען רעיון או אידיאה.

וכעדותו שלו עצמו:1

״כמהלך בין הכסאות למה ? כי אני ׳קצת׳ היסטוריון ו׳קצת׳ פובליציסט, ׳קצת׳ פוליטיקאי ו׳קצת׳ סופר, ׳קצת׳ איש מקרא ו׳קצת׳ איש פילוסופיה. אצל הדתיים אני בגדר חילוני, ואצל האפיקורסים אני בגדר דתי, ריאקציונר. התוצאה מכך: מי שמחבב אותי משייך אותי למקצועו, מי שאינו סובל אותי, משליך אותי מתחומי מלאכתו וזורק אותי לכלבים זולתו. ואעפ״כ, אף על פי שלא הצלחתי להתיישב ישיבה כבדה וכבודה בשום כורסה, איני מרגיש שום רגשי תסכול. מכיוון שלא נפלתי בין כל הכסאות ההם והצלחתי להלך ביניהם״.

אכן, אלדד רב האשכולות מסוגל לחבוק הוויות עולם בכל אותם נושאים שמנה. סקרנותו האינטלקטואלית אינה יודעת שובעה, והוא מתורגל בדילוגים מנושא לנושא בקלילות של אשף העושה בלהטים ובקסמים. יש בו מכשרון האילתור והוא מקשר נושאים מתחומים שונים ומחברם זה לזה בדרך אסוציאצטיבית שנונה ומבריקה. הלשון העברית על כל רבדיה כהרפתקאה היא לו, והוא כ״משתעשע״ בכל צפונותיה ואפילו מלה אחת שלו יש בה כמה רבדים תרבותיים. בתגובותיו על האירועים המתרחשים בהווה מתגלית מודעות עמוקה והזדהות עם ההיסטוריה היהודית; מאז הולדתו של העם היהודי בגזירת הצו האלוהי לאברם ״לך לך״ ־ הפרשה שקרא בהגיעו למצוות בעת שעלה לתורה - והמשכה בברית בין הבתרים, מתן תורה, מלכות בית דוד ועד לימינו אלה, כאשר מדינת־ישראל נאבקת עדיין על.עצם עצמאותה הממלכתית ועל אופי זהותה היהודי- הישראלי.

בחיי הרוח של המדינה התופעה הקרויה ״אלדד״, או בפי המלעיזים ״אלדדיזם״, היא נדירה.

שכן, מארס נרדף ומושמץ הוא הפך להיות ברבות השנים אדם הנדרש לכל במה ציבורית, וזאת למרות שלא סטה ולו במעט מעקרונותיו הבסיסיים ומבקורתו על הנעשה במדינת ישראל דהיום, שלפי השקפת עולמו אמורה היא להיות אך שלב ב״סולם״ המוביל את העם היהודי אל מלכות־ ישראל, דהיינו אל הגאולה השלמה.

ביושר אישי ובעוז רוח הראוי להדגשה מעיד אלדד על המיגבלה האנושית שבתפיסתו ההיסטורית, ובכך הוא ממתן מעט את בקורתו החריפה, ולעתים אף מטיל ספק באמיתותה האבסולוטית: ״אנו העומדים בתוך התהליך הזה של גאולת העם. ובמיוחד אנו הרואים באופן מתמיד לנגד עינינו את מטרתה של הגאולה ללא טשטוש כלשהו, מלאים דברי קטרוג על הנעשה או על הבלתי נעשה וראוי להיעשות. ולא פעם אחת אתה שומע טענות נגדך ולא פעם אחת גם שואל את נפשך: וכי כל מה שנעשה אינו ולא כלום, שאתם, או שאנו, אם אנו עצמנו השואלים, מרבים רק להוכיח ולהטיף מוסר?

ואכן, אם נתבונן על הנעשה לא מבפנים, לא מעל דפי העיתון היומי ואולי אף לא מעל דפי הירחון, כי אם ממרחק מאות בשנים, תצטייר לנו התמונה אחרת מאשר היא מרחפת ומרפרפת היום לנגד עינינו. למה הדבר דומה? להליכת המונים כפי שהיא נראית ממרחקים, בניגוד למה שהיא נראית למי שעומד בתוך ההמון ההולך. אם אתה נמצא בתוך ההמון אתה רואה אי סדר, צפיפות, אתה שומע תלונות מימין ומשמאל, אתה אף מבחין שרבים מבין ההולכים יותר משהם הולכים מרצונם הם נדחקים מאחור, אחה אף מבחין במשתמטים המנסים לחזור אחורנית (׳לרדת׳ בלשוננו), אולם ממרחקים או מגבוה אין אתה מבחין בכל אלה. ממרחקים או מגבוה אתה רואה את הסטיכיה ההמונית המתקדמת. אפילו קשה לך להבחין כמובילי ההמונים ההם ונעלמים מנגד עיניך אלה קטני הקומה שנדמה להם שהם הם המובילים את ההמון, בעוד אשר באמת הם עצמם נדחקים על-ידי ההולכים״2.

הרבה מתחזיותיו וקביעותיו במאמרים שכתב לאחר מלחמת ששח הימים לא נתגשמו. סיבה עיקרית לכך, לדעתו, היא הרגרסיה הנפשית העמוקה של העם הפונה עורף למורשתו הרוחנית ומסרב להשתלב בהליכים סטיכיים שהיו אמורים להניעו להעפיל אל גבהים של גאולה פיזית ורוחנית, שכן הוא לכוד עדיין במושגים וערכים זרים השאולים עמו. אך למרות שתחזיותיו אינן מתגשמות ו״מלכות ישראל״, שלפי תפישת עולמו מתחייבת מכוחם של חוקים אימננטיים של עם ישראל, מתמהמהת לבוא, עדיין גם בשנות גבורתו הוא ממשיך לשאת בעולה של האידיאה, והוא רואה עצמו שליח ציבור המשמש פה לסטיכיה היהודית שאינה כפותה תמיד לתהליכים היסטוריים הניראים לעין, אלא גם ואולי דווקא לאלה הסמויים. הנכון הוא שככל שהוא מזדקן כן הוא נוקט בדרכי ביטוי מתונים יותר מאלה שהיו לו בצעירותו. מכאן אולי נובעת התופעה, שגם אלה הדוחים את אמונתו ב״מלכות ישראל״, ואולי אף מזלזלים בה כבדברי מיסטיקה חסרי שחר ורעות-רוח, עדיין מוקירים אותו על יושרו, דבקותו ונאמנותו בלא סייג לדרכו הייחודית והמתריסה. אף לא נטעה אם נאמר, שההערכה הרבה כלפיו צמחה בגלל העובדה, שמתי מעט אנשים מוכנים לשלם את מלוא המחיר האישי על השקפות בלתי מקובלות, מתריסות ומתריעות. אבל מה שמקובל אצל רבים כמחיר אישי או כקורבן אישי, לדידו של אלדד זה מעשה טבעי ומובן מאליו ואין להתפעל או לציין זאת במיוחד: ״זה טבעי לי, לא הקרבתי דבר...״.

הרגשתו זו אינה תואמת את המציאות, שכן במשך שבים רבות הוא שילם ״מחיר״ כבד שאותו משלם אדם שאינו מסכים עם דעת הרוב, אלא רואה עצמו כשליח ציבור, מעין ״מורה מיסיונר״. התואר הניתן לו: ״מהפכן יהודי־ציוני״, מין זן נדיר של מהפכנות השונה מזו המצויה אצל אומות העולם, מעוררת בו הסתייגות. אולם בניגוד להסתייגותו מן המינוח ״מהפכן״, יש לאמר שמהפכנותו מתבטאת בציונות הלוחמת בעקביות ובהתמדה למען שינוי ערכים והעמדת הייחוד והסגוליות של העם היהודי כאחד מיסודות קיומו.

כשנשאל שאלה פרובוקטיבית, ״על איזו אידיאה היה נלחם אילו נולד בעם אחר?״ השיב: ״הייתי מתגייר. שהרי היהדות היא נונקונופורמיסטית מטבעה, והעם היהודי אומר תמיד ׳לא׳ .מאז אברהם אבינו שהלך נגד הזרם של הפרת. עצם קיומו של העם היהודי הוא מאבק ומחאה״.

בשנים האחרונות הביע אלדד את רצונו לכתוב ספר שיהיה מעין סיכום של הגותו. אף שם כבר נתן לספר ״ויתעצב אל לבו״. אולם השנים נקפו והוא הכין רק ראשי־פרקים לספר, אך לכלל כתיבה לא הגיע. משהיה נשאל על ידי ידידיו. מתי הוא מתכוון להתחיל לכתוב את הספר, היה מתחמק ואומר, שטוב לו לאדם שלא לעשות ספרים הרבה.

כיוון שכך, הבעתי את רצוני לכתוב את הביוגרפיה שלו. ״ביוגרפיה ?״ תמה, ״אין לי ביוגרפיה... על מה תכתבי?״ והרי באמת הוא לא נטל חלק בעלילות גבורה, ולא בפגישות עם מדינאים דגולים, ולא היתווה מדיניות חוץ, ולא הכריז מלחמה, ולא כרת ברית־שלום עם אוייבים.

אלא שנגד טענות אלה קיימות השאלות, האם ביוגרפיה על רוחניותו של אדם אין לה מקום בעולמנו? האם אדם שהחל את חייו בתחילת המאה, ובחייו היה עד כמעט לכל המאורעות הגדולים של המאה, האם הגותו שבאה לידי ביטוי במאמריו הרבים אין בה משום ביוגרפיה ? כמובן, ביוגרפיה אידיאולוגית.

הסכמתו ניתנה לי בתנאי אחד מפורש, דהיינו, שאין הוא רוצה בספר שישא אופי של מחקר היסטורי-מדעי. אם כתיבת ביוגרפיה, היתנה עמי, הריהו מעוניין בספר עם היבט לעבר, שיהיה בעל אופי סובייקטיבי וחווייתי. במלים אחרות, עובדות מחייו ומאורעות הקשורים במעשיו יובאו לפני הקורא כפי שהם זכורים לו, מתוך עיניו שלו וכפי שהוא משקיף עליהם משמונים וארבע שנותיו.

דרישה זו, שלא תמיד נתמלאה, בכל זאת קבעה מראש סייגים ותחמה גבולות. לא אכחיש שהיה קושי בשמירת הראייה הסובייקטיבית שלו בצד ריסון הנטייה הטבעית להרחיב את יריעת המעשים שמאחרי דבריו. עד כמה עלה הדבר יפה ישפוט נא הקורא.

למעשה ראיתי את תפקידי בכתיבת הספר על־אודותיו בשמשי פעמים רבות מעין זרז או מדיום לשיחותיו הרבות שנמשכו במרוכז על פני חודשים הרבה ועוד ליווני במשך כל כתיבת הספר ועד לסיומו. אי לכך. ייתכן ויהיו כאלה שיאשימוני במשוא פנים או באי-אובייקטיביות מספקת. האשמה זו תידחה מהטעם הבא: איני סבורה שאפשר לכתוב ביוגרפיה ולהישאר במצב של נייטרליות רגשית ואינטלקטואלית, בלא איזו מעורבות בלתי־אמצעית, הגם שלית מאן דפליג שמתחייבת להתלוות אליה גם בקרה רציונאלית.

בנוסף לשיחות עם אלדד מבוסם הספר על עדויות, ראיונות ושיחות עם אנשים, וכן תחקיר מן העיתונות וקריאה בספרים. הרציפות הכרונולוגית אינה נשמרת תמיד, אלא נפרצת מדי פעם בזכרונותיו בנושא כלשהו, בהגות ואפילו בבדיחה. לכן, בכל מקום שיובאו דבריו של אלדד עצמו, הם יובאו במרכאות אך לא תמיד בציון שמו, להבדיל מציטטות של אנשים אחרים.

בדיקת העובדות שנחרטו בזכרונו של אלדד נתקלה בקשיים מפאת שתי סיבות. האחת, אנשים רבים שהיו קשורים בחייו נפטרו זה מכבר. והשנייה, זכרונם של האנשים לאחר עשרות בשנים לוקה בחסר. ובכן ישאל הקורא, למה הסתמכתי במקרים רבים דווקא על זכרונו של אלדד? וכי זכרונו צלול משל אחרים? ובכן התשובה היא כפי שכבר צויין, שכיוון והוא ביקש שהספר ייכתב בנימה סובייקטיבית ניתנה לזכרונו שלו עדיפות ראשונה.

בהיותו במחתרת שינה את שמו משייב לאלדד ומאז הוא נודע ברבים בשמו זה, ויש אף הסבורים שזהו שם משפחתו המקורי. בספר הוא ייקרא ישראל עד השנה שבה נתחלף שמו ומכאן ואילך ייקרא רק אלדד.

בוודאי יבחין הקורא שלא נשמר בספר ציון תאריכים אחיד, פעם ניתן התאריך העברי ובפעם אחרת הלועזי. הסיבה לכך היא פשוטה למדי, התאריך שנמצא כתוב הוא שנכתב. במידה ונמצאו שני תאריכים, העדפתי לכתוב את התאריך העברי.

אלדד כתב אלפי מאמרים בחייו. במסגרת ספר זה לא ניתן היה לאזכר את כל נושאי הגותו השונים שנגעו באקטואליה פוליטית ועד לפילוסופיה, היסטוריוגרפיה, מקרא וספרות. אי לכך, נזכרו בספר זה אך ורק אותם מאמרים שנמצאו מאפיינים פן מסויים וחשוב בהגותו בתקופות שונות של חייו, או שנמצאו חשובים בהאירם מגמה כלשהי ברעיונותיו. כמו כן יש כמה מאמרים שאמורים לסמן פריצת-דרך למודעות עצמית. אני מקווה שבמאמרים שנבחרו יהיה משום מידגם מייצג, ולו גם בזעיר אנפין להיקף העצום של חיבוריו.

שלמי-תודה לקרן ע״ש דוד ורהפטיג שהיה נציב בית״ר האחרון בלטביה ובאסטוניה, ולגב׳ יפה בדיאן הממונה על הקרן.

הקדמה העדות

1. ״להלך בין הכסאות״, ספר השנה של העיתונאים תשמ״ג.
2. ״הגיונות ישראל״ ישראל אלדד עמי 16 פרק ״מבט מגבהים״ הוצאת יאיר 1980 .

פרק ראשון ילדות - בצל מלחמת העולם הראשונה

בשבת כ׳ באייר תשנ״ב חל יום הזכרון ללייב שייב, אביו של ישראל. באותו יום ישב ישראל עם ״שבעת כוכבי נכד" כפי שהוא מכנה את נכדיו, וחש עצמו מאושר. רוח כיסופיו של אביו לארץ ישראל, זו ששורה עליו מאז ילדותו, נשבה עליו גם ביום הזה והוא פנה ואמר לנכדיו: ״אני פה ואתם כולכם פה הודות לאבי. אני מאחל לכם נכדי שאף אתם תשבו ביום מן הימים עם הנכדים שלכם ותספרו להם את הסיפור שלי״. לאחר מכן הוא קרא בפניהם שיר שכתב לפני כעשרים ושלוש שנה.

״ועתה לך אביאה הנכד

כי באתי הלום

ואני רק הגשר

ואתה אבי החלום

ובני הוא הפשר.

בך המשען כבכתל החסד

והוא המדורה.

על כל אשר אבד ואשר בגד

הוא התמורה.

אני לשניכם אסקופה הנדרסת1.

ישראל, ה״אסקופה הנדרסת״, משמש גשר לשושלת הדורות הנמשכת מהחלום אל המדורה, מהפשר ועד כתל החסד. הוא עצמו החוליה המחברת בין העבר החולם של אביו לבין עתידם של ילדיו ונכדיו. ישראל מרבה להרהר באביו המת ובהשפעתו החזקה עליו. בשנים האחרונות הוא החל מהרהר גם בחלקו של אביו בהולדתו ומתי הולידו. לאחר שספר את ימי ההריון של אמו ובדק את לוח השנה נתברר לו, שאביו זרע אותו ברחמה של אמו ״בערך בדיוק״ בט״ו בשבט, יום חג האילנות, שכולו ספוג געגועים אל אדמת ארץ־ישראל ולכל הצומח והמלבלב בה עם ראשית האביב. ״אבי דקדק במצוות חג האילנות. ואני הבינותי, שמעשה ההולדה שלי בט״ו בשבט היה בכוונה תחילה, כלומר, הוא שתל אותי ברחם אמי כדי לקיים מצוות שתילה. שמונים שנה חייתי עד שבאתי לכדי גילוי העניין הזה של מצוות אבי בשתילתי דווקא בט״ו בשבט. ואם אבי היושב אי־שם במרומים שומע עכשיו את דברי, בוודאי הוא נהנה, שכן היה לו חוש הומור״.

ישראל נולד בט׳ חשוון תרע״א(11 בנובמבר 1910) בגליציה המזרחית בעיירה פודבולוצ׳יסקה (podwoloczyska) במחוז טארנופול, השוכנת על גדות נהר קטן בשם זברוצ'.

העיירה הוקמה בשנת 1872 על הגבול שבין אוסטריה לרוסיה, שבה נפגשו שתי מלכויות אבסולוטיות, זו האוסטרית לבית האבסבורג של הקיסר פראנץ יוסף, וזו של הצאר הרוסי, ניקולאי השני. העיירה החלה לקבל את חשיבותה כשהונחה בה מסילת-ברזל שחיברה בין טארנופול לוולצ׳יסק, והחלה מתפקדת כתחנת מעבר לכל דבר הן בהעברת סחורות ותוצרת ממדינה למדינה, והן כמקום של מתן שירותים לסוכנים ולמתווכים עסקיים שנהרו אליה ממדינות שונות.

בעיירה התנהלו חיי קהילה יהודיה עירניים. בתחילת המאה מנתה האוכלוסיה היהודית כשני שליש מכלל האוכלוסיה, מכאן שהיה בה רוב יהודי מוחלט שנמצאה לו פרנסה בשפע וברווחה. נימנו בה שלוש קבוצות של יהודים. האחת אינטליגנציה; השנייה עמך, שהיו חדורים בהכרה ציונית לאומית; והשלישית חסידים חרדים לבית הוסיאטין וצ׳ורטקוב. העיירה הצטיינה בחיי פעילות ציוניים והוקמו בה חוגים וקורסים ללימוד השפה העברית, וכן היו בה תנועות נוער ציוניות.

תחנת המעבר התבטאה גם בהעברת הלכי רוח ורעיונות. מתח בין שני עולמות היה מרחף באקלימה הרוחני של העיירה כאשר מאוסטריה החלה לחדור רוח הקידמה והדמוקרטיה, בעוד שמרוסיה הגיע משבה של הריאקציה השחורה, גזירות ורדיפת מיליוני היהודים שהיו כלואים עדיין בתחומי המושב.

״משהו מהמתח הזה נסתפג בי והיה לאחד מן הגורמים למתחים הקיימים בי. מבחינות רבות אני מצוי תמיד על הגבול. כשאני נשאל לעתים קרובות, איה אני גר, הריני עונה, ברחביה. אבל מאה מטר משערי־חסד, בכל המובנים״2.

משום מה נזקק ישראל לקשר מיסטי שבין אדם למקום הולדתו על־מנת להסביר את השפעתה של פודבולוצ׳יסקה על המתח באישיותו. האם באמת ארבע שנות גידולו בעיירה זו השפיעו עליו כה עמוקות? ואולי המתח שהוא מייחס לעיירה נמצא דווקא בביתו שלו, והוא ספג אותו מאביו המשכיל והציוני, שנטע בו מילדות את אהבת ההשכלה והציונות, ומאמו פרומה, הבת המורדת בבית אביה, ישראל לאופר, מי שנימנה על חסידות צ׳ורטקוב בפודבולוצ׳יסקה, וישראל קרוי על שמו : ״שתי הנשמות מתחברות בי, חסידות אמא ומשכילות אבא״.

משפחתה החסידית של אמו נסתעפה מחסידות ריז'ין ״המלכותית, המתונה והאצילית״. ארבעת אחיה היגרו בשנות העשרים לדרום־אמריקה, לארגנטינה, כיוון שלא רצו להתגייס לצבא הפולני. ויש לשער שגם התפקרותם היא שדחפה אותם לעזוב את העיירה שבה חי אביהם החסיד שהיה אדוק מאוד.

אביו, לייב שייב, נולד בתחילת המאה ביאנוב(janow) במחוז לבוב, עיירה קטנה בת כאלפיים תושבים. תרגום השם שייב: שמשה. ייתכן ואחד מאבותיו של לייב היה זגג במקצועו. ישראל לא הכיר את הורי אביו. סבו נפטר בטרם נולד וסבתו לאה היגרה לארה״ב ב־1905 בגל ההגירה הגדול עם שישה מילדיה, הבנים: שמואל, שהיה קומוניסט, נתן, ישראל ועירה, אדום השיער שהיה נודד ממקום למקום ואיש לא ידע את כתובתו. ושתי הבנות: אני וגרינע. לייב, אביו של ישראל, נשאר לבדו בעיירה שכן הוא היחידי ששאף לעלות לארץ־ישראל. כאשר בשנות העשרים קיבל לייב מאחיו שישבו בארה״ב אפידייוויט, רשות כניסה לארה״ב, הוא סירב להשתמש בו ושלחו אליהם בחזרה. הדבר הרגיז מאוד את אמו, ובמשך שנים רבות לא השיבה לו על מכתביו שאותם היה כותב אליה בכל ראש חודש. כשנתקבלה הידיעה על מותה של סבתו לאה ראה ישראל את אביו בוכה, בפעם הראשונה והאחרונה.

ישראל מרבה להרהר באביו לעתים מזומנות ובכל הזדמנות הוא מעלה את זכרו. לא כן ביחסו אל אמו, שהוא מורכב יותר. אם בדברו על אביו הוא קובע, שהוא מי שעיצב בו את אישיותו ואת השקפת עולמו, הרי בדברו על אמו ניכרים בו מעצורים בלתי מודעים, ועל כן הוא נראה מתבצר בסובלימציה של האמהות. אולי זו הסיבה שהוא שואל עצמו בקול־רם ״איפה אמי ?״ והוא גם עונה בפשטות, ״אני אמא״ ־ ובאמירה מעין זו הוא מדגיש את הזדהותו המוחלטת עם אמו, שהיתה אשה ״דינמית בצחוק ובכי, בוערת, לוהטת בתאוותנותה. היא שהורישה לי את הייצריות ואת אהבת החיים״.

בת שבע־עשרה היתה אמו כאשר יצאה מבית אביה החסידי החרד ונישאה, למגינת לב הוריה, לאביו לייב, נמוך הקומה ואדום השיער שהיה משכיל וציוני. הוא הקפיד על תפילה בביהכ״נ בערב שבת ולא נסע ולא עישן בשבת, למרות שלא הקפיד על כיסוי ראש. כמו-כן מצטיין היה בריקוד הוולס, כשרון שלא הוריש לבנו בכורו. החלטתה של אמו להינשא לאביו נחשבה באותם הימים למרד של בת סוררת ומורה, מה שלא השפיע כלל על נחישות דעתה ללכת אחרי צו ליבה, אהבתם של ההורים עמדה תמיד לנגד עיניו של ישראל, אהבה חמה, לוהטת, יצרית מאוד, שהקרינה את ניצוצותיה בבית. אמו היתה אשה כשרונית, בעלת תושייה רבה, את השפה הגרמנית קנתה בנקל ואף דיברה בה בחופשיות. בזמנה הפנוי אהבה לשחק במשחקי קלפים בנפרד מבעלה, שהיה עסוק תמיד בלימוד או בקריאה. בשנות נישואיה הראשונות היא שיכלה שתי בנות, וישראל בהיוולדו הפסיק את רוע הגזירה.

ללייב היו ״ידי זהב״. הוא שבנה את הרהיטים בבית, יצק סביבונים בחנוכה, והמתנות לילדיו היו מעשי־ידיו. מתנתו הראשונה לישראל בן השלוש היה סוס-עץ. והוא היה מרכיבו עליו ושר לו שיר ילדים שממילותיו עולה ערגתו לארץ שראל: ״הופ סוסי, הופ סוסי, הרם רגליים, סע לירושלים״.

פעם בימי חוליו הרכיב לו אביו רדיו, שם על אוזניו את האוזניות והסביר לו את חידושי המדע במאה העשרים. מכל ההסברים הללו אין ישראל זוכר דבר, אך נחרטו בזיכרונו דבריה של סבתו, כפי ששמעם מפי אביו: ״סבתא שלך היתה אומרת בתמיהה, ראו נא מנגנים בברלין ואנחנו שומעים פה... והנה למה כשאנחנו תוקעים בשופר על הארץ ישנם כופרים שאינם מאמינים שאלוהים שומע את קול השופר בשמים... ?״

בארבע השנים הראשונות של חייו, עד פרוץ מלחמת העולם הראשונה, גדל ישראל בפודבולוצ׳יסקה. משנים אלה זכור לו רק אביו שהתפרנס מטחינת גריסים. הטחנה עמדה בחצר ביתם; סביב אבן גדולה היה הסוס שעיניו קשורות הולך לאיטו, מגלגל ומושך את האבן והיא היתה סובבת ושוחקת את הגריסים, בעוד שאביו היה יושב וקורא בספר ואינו משגיח על הסוס, אלא סומך עליו שיעשה את עבודתו נאמנה. על טיבם של אותם ספרים שאביו היה קורא בעת שישב בטחנה, עמד ישראל רק כשהגיע לכלל בגרות.

לייב למד בחדר, אבל לא המשיך את לימודיו בישיבה, כי בצעירותו אביו נפטר וכבן בכור חייב היה לעבוד לפרנסת המשפחה. את השכלתו רכש בכוחות עצמו וכך גם את השפה הגרמנית, תוך קריאת התורה בתרגומו של משה מנדלסון, שהיה כתוב גרמנית באותיות עבריות. משידע את השפה כדי יכולת קריאה חופשית, נהג לקרוא את שילר, בהעדיפו את ״הפעמון״ על פני כל שירת גתה. לדעתו היה גתה ״אלילי״ בעוד שילר ״משורר נבואי פתיטי״.

לייב קנה לישראל מבחר של ספרים. כבר בהיותו ילד החל קורא את ״אהבת ציון״ ו״אשמת ציון״ של אברהם מאפו, את ״רובינזון קרוזו״ של דניאל דיפו, ובגיל מאוחר יותר את סיפוריו של פרץ סמולנסקין. היה במבחר הזה משום סמל, שכן ספריו של מאפו ספוגים באהבת ארץ־ישראל, אצל דיפו יש ביטוי לאינדיווידאום ההרפתקני בעל התושייה ואומץ הלב, וסמולנסקין, היה אחד ממבשרי תנועת התחייה הלאומית.

על-מנת לחדד את מוחו של ישראל הרבה אביו להביא לפניו חידות מתמטיות הדורשות פתרון לוגי, או סיפור ברמזים שצריך היה לחשוף את עלילתו. לדעתו של ישראל ישנה הקבלה בין אהבתו והעדפתו של אביו את פרשנות התורה של אבן־עזרא, ״הרציונליסט שבין המפרשים וגם הדקדקן שבהם, בעל המוח המושחז״, לבין עיסוקו בטחינת הגריסים...

הצורך של ישראל לתרץ את מתח העשייה והדינמיות בחייה של עיירת גבול על-מנת להסביר את ההשפעה על המתח באישיותו, וההקבלה שהוא מוצא בין עבודת אביו בטחינת גריסים והעדפתו את אבן-עזרא אומרת דרשני, שכן יש בה משום צורך עמוק שלו בבניית תמונת עולם שלמה, טוטלית, שהכול בנוי בה לתלפיות ושאין בה פרצות וקצוות בלתי ניתנות להסבר רציונלי. לפיכך אף הקשרים המיסטיים, הלא רציונליים, שאינם ניתנים להסבר לוגי, אף הם ימצאו אצלו את מקומם בסופו של דבר בתמונת העולם השלמה.

עם פרוץ מלחמת העולם הראשונה, באוגוסט 1914, חלה על לייב חובת הגיוס לצבא האוסטרי, אך מאחר שהדרך היחידה להשתחרר מהגיוס היתה להטיל מום בגופו הוא העדיף להיעלם מעיני השלטונות במשך ארבע שנות המלחמה, והדבר גרם לו קשיים בפרנסת המשפחה שמנתה כבר שלושה ילדים. לדבריו, מוכן היה לשרת בצבא ״שלנו״ ולא לשרת את ״פרוים יוסל״, כפי שנקרא פראנץ יוסף בפי יהודים.

בחודשי המלחמה הראשונים כבש הצבא הרוסי את מזרח גליציה, הדף את צבא אוסטריה עד להרי הקארפטים. ותושביהן של עיירות שלמות שנהרסו תוך הקרבות והביזה של החילות הכובשים הוגלו ממקומותיהם. גזירת ההגליה חלה גם על פודבולוצ׳יסקה. ישראל היה כבן ארבע כאשר הערימה המשפחה מעט מטלטלים על עגלה והחלה נודדת בדרכים.

הסיבה ששיירות הגולים הופנו דווקא בכיוון קייב לא היתה ברורה לאיש. מכל מקום, לאחר שבועות מלאי תלאות הגיעו הגולים לקייב, אך למרבה אכזבתם לא הותר להם להתיישב בעיר, וניתנה להם פקודה לפנות ולהגיע אל העיר טארנופול. מהנדודים האלה זכורה לישראל חוויית האימה שאחזה בו כשחצו את היערות העבותים. בעוד אביו, על אף תנאי החיים הקשים, המשיך ללמדו עברית מדי יום ביומו. או תמונת אמו שלא היו לה פמוטים להדלקת נרות שבת, ואביו חצה תפוח־אדמה לשניים ותקע בהם את הנרות.

טארנופול שימשה זירה לקרבות בין צבאות רוסיים, אוקראיניים, אוסטרים ופולנים. במשך שנות המלחמה עברה העיד מיד אל יד. משפחת שייב, שהתגוררה בשנות המלחמה בעליית גג, חיה בדלות נוראה. לולי האם שגילתה אומץ לב ותושייה הם היו עלולים לגווע ברעב או לחלות במחלות שפגעו באוכלוסיה עקב מיעוט התזונה והתנאים הסניטריים הגרועים. היא היתה מסתכנת ונוסעת ברכבת לווינה, קונה שם גלילים של משי, כורכת אותם תחת שמלתה ומבריחה את הסחורה תחת אפם של שוטרי המכס כדי למכור אותה בלבוב. וכך במשך שנה, בעוד אמו היתה משוטטת בדרכים, היה אביו, העריק מהצבא האוסטרי, מתחבא עם ילדיו בעליית הגג ומעביר את שעותיו בקריאה, במשחק השח־מט או בהנחלת השפה העברית לילדיו. זכור לישראל, שעל גג העלייה התפוצץ פעם רימון וכלי השח נתהפכו, והוא כלל לא פחד, אלא רק הצטער שהמשחק הופסק פתאום...

בשנת 1918 השתקעה המשפחה בלבוב, לעמבערג דאז, ברחובTkacka4 . אף כי המלחמה נסתיימה העיר לא שקטה ועדיין ניטשו קרבות בין צבא הרפובליקה האוקראינית המערבית לבין פולין, וכל אחת מן המדינות טוענת לריבונות על האיזור. בשנת 1919 ניצחה פולין ושלטה בגליציה המזרחית, אך ב־1920 פלשו וכבשו את האיזור הבולשביקים. בכל התהפוכות הללו השתדלו היהודים לשמור על נייטרליות בין הצדדים הלוחמים, אבל בדיעבד הסתבר שגישה זו דווקא היתה בעוכריהם והם נחשבו לבלתי מהימנים בעיני האוקראינים והפולנים כאחד. כיוון שכך, החלו לרדוף אותם בגזירות ובאיסורים, החל מפיטוריהם של אלפי יהודים ממוסדות ציבור והוראה, שלילת רשיונות למסחר חופשי ולניהול עסקים ועד להפיכת האוניברסיטאות למוקד של פעולות אנטישמיות אלימות. הצבא הפולני, בעיקר יחידותיו של הגנרל האלר, החלו בפרעות ששיאן היה בפוגרום בנובמבר 1918. משפחת שייב הגיעה ללבוב סמוך לפוגרום, אך ישראל זוכר רק את ההלוויה שנערכה לעשרות ההרוגים ולגווילי ספרי התורה, כשהרחובות המושלגים היו מלאים ברבבות יהודים אבלים שצעדו בדממה לבית העלמין ביאנובסקה. ״עם שחור צעד קילומטרים רבים וכל הדרך נשמעו יללות אימים״. (3)

הקרבות הבלתי פוסקים והמשך ההרס והביזה גרמו לסבל ולמחסור לאוכלוסיה כולה. אף משפחת שייב חייתה אז במצוקה ובדוחק. המשפחה כולה נרתמה אז בעול הפרנסה; ישראל ושני אחיו הצעירים ממנו, דוב ונתן, היו יושבים עם הוריהם, מגלגלים ניירות דקיקים ומפטמים אותם בטבק, על־מנת למוסרם אחר-כך למכירה בחנויות ובשווקים. ישראל בן השמונה היה משכים אז לקום בארבע בבוקר כדי לעמוד בתור ולקנות לחם.

המצב הכלכלי הקשה שלאחר המלחמה הטיל על ראשי הקהילה היהודית בלבוב אחריות כבדה להצלתן של משפחות רבות מאובדן. הג׳וינט היה מקור עיקרי להזרמת כספים לקופות גמילות החסד של הקהילה, להקמת מוסדות לעזרה הדדית ולתמיכה במשפחות נזקקות, שמספרן גדל מיום ליום. כמו כן ניתנו לבעלי יוזמה הלוואות לשיקום כלכלי עד כמה שחוקי האפליה של השלטונות איפשרו יוזמה פרטית וביסוס מה במסחר או בבית מלאכה קטן. יש להניח, שאף לייב שייב נעזר בהלוואה מהקהילה כשפתח את המאפייה הקטנה שלו, שכן כסף להשקיע לא היה לו, והמשפחה חיה במשך כל השנים האחרונות מן היד אל הפה. במאפייה עבדו שני פועלים שכירים, אופים במקצועם, בעוד שאביו ניהל את המאפיה. באותה תקופה היו בלבוב כששים וארבע מאפיות. אפשר לשער, שאביו בחר במקור פרנסה בטוח זה מאחר שהשלטונות לא מיהרו להתנכל לאופים כפי שהתנכלו לבעלי מקצועות אחרים. ישראל זוכר. איך הלך כילד לגבות כספים מבעלי חנויות שהיו לקוחות של המאפייה.

במאפייה ביטא ישראל לראשונה את אהבת המשחק והתיאטרון שלו. הוא הביא לשם את ילדי הרחוב, ועם כלי השח שבידו היה מציג לפניהם מחזה פרי דמיונו. את אהבת התיאטרון קיבל מאביו, וכשהתבגר הרבה ללכת לראות בחברתו הצגות ביידיש.

תנאי המגורים של משפחת שייב בלבוב היו קשים מנשוא. הם הצטופפו חמש נפשות בחדר אחד שאליו היה צמוד רק מטבח. הדירה הקטנה הזאת נמצאה באותו בית שבו דרה משפחת מרדר, שאף מוצאה היה מפודבולוצ׳יסקה. מרדר התפרנס כעובד דפוס, והיו לו שתי בנות, הבכירה שבהן שמה יהודית והצעירה אדל. לייב שייב אהב בצעירותו את אמן של הבנות, אך משום מה לא נשא אותה לאשה. עם שהחליט להשתקע בלבוב, ועם שקבע את מגורי משפחתו בשכנות לאהובתו לשעבר, הוא ״הנחיל״ לשני בניו את האהבה לבנותיה. ואכן אהבתו הראשונה של ישראל היתה ליהודית, ואהבתו של אחיו דוב היתה לאדל.

תנאי החיים הקשים לא חיבלו ברוחו הטובה של האב, והוא מעולם לא איבד את האופטימיות ואת שמחת החיים שלו. אופטימיות זו, מסביר ישראל, ניזונה מחיי רוח עשירים. שכן, על אף המחסור התמידי בבית לא חדל לייב מלמלא את הבית בספרים שקנה. הוא היה חתום על הוצאת ״שטיבל״ הקלסית, ועל הכרכים של ״התקופה״.

בליל שבת היה אביו חוזר מביה״כ ושר בקול רם ׳׳אשת חיל מי ימצא״ ו״שלום עליכם מלאכי השרת״. אך במוצאי-שבת הוא לא היה עושה הבדלה, אלא פותח את ״החוברות הצהובות״ - את סיפוריו של שלום עליכם, שאותם היה קורא בקול־רם וברצינות גמורה, ורק אשתו וילדיו היו ממלאים פיותיהם בצחוק.

לייב היה משכיל המתעב אמונות תפלות ונלחם בהן. ״הוא היה אנטי-חסידי מובהק״ והרבה ללגלג על החסידים ולהתבדח על חשבונם. הוא היה ״ציוני בלי תנאי, לא דתי ולא סוציאליסטי״ והיה נוהג למכור בעיר את השקל לקראת הקונגרס היהודי ובכך היה רואה משום ״נתינת זהות ציונית לקונה השקל״. וכציוני בלי תנאי, נלהב ומסור, שהיה במפלגת הציונים הכלליים ב׳ 4, הוא שם לו למטרה לכבוש את ביה״כ למען הרעיון הציוני. בערב יום כיפור אחד כשהעמידו חסידי בעלז קופסאות של צדקה, הוא העמיד בצד קופסאותיהם את קופסת קק״ל. הם דרשו ממנו להסירה, אך הוא לא ויתר והקופסה נשארה. מקרה אחר של התנגשות חריפה אירע כשמלאו לישראל שלוש עשרה שנה וחסידי בעלז עיכבו את עלייתו לתורה מפני שדרשו שיקרא את פרשת השבוע בהברה אשכנזית5. אולם אט־אט הצליח לייב להסיג את גבולם של חסידי בעלז מביה״כ ולמעט את השפעתם.

במאבקו של לייב בחסידי בעלז יש משום סיפטום לתמורות שחלו בקרב החברה היהודית שלפני ואחרי מלחמת העולם הראשונה. גלי האנטישמיות מחד-גיסא והתחזקות מגמות רדיקליות בתחום הלאומי, החברתי והמדיני מאידך־גיסא חוללו שינויים סוציולוגיים ופסיכולוגיים רבים ומשמעותיים, ובהווי החיים הדתי הלכו וניבעו סדקים רחבים, בעוד שושלות חסידיות ורבנים החלו מאבדים את השפעתם השוטפת ושליטתם המוחלטת על חיי הקהילה.

לשם המאבק נגד חסידי בעלז גייס אביו את ההומור שלו. עד היום בדיחותיו הרבות משמשות לו לישראל בשיחותיו והן תופסות חלק חשוב בזיכרונותיו המעוגנים באביו.

כך, למשל, מספרת בדיחה אחת על חסיד שבא אל הרבי לקבל את עצתו. לאחר ששמע את העצה אמר ״אבל רבי, הלכתי אל הרבי השני והוא נתן לי עצה אחרת״. התרגז עליו הרבי. ״אם היית אצלו אז למה באת אלי?!״ השיב היהודי: ״רבי, די וועלט זאגט, צוד פערד שלעפן בעסער״ - שתי פרידות סוחבות טוב יותר6.

ובדיחה אחרת, גם היא על חסיד, אשר סיפר שהרבי שלו מדבר עם אלוהים. כששאלו אותו מנין הוא יודע, השיב שהרבי בעצמו סיפר לו. אמרו לו, ״ואולי הרבי שלך משקר?״ ־ ענה להם החסיד, ״אדם שמדבר עם אלוהים אומר דבר שקר ?״

הרעיון הציוני בא למלא את החלל שנפער בחיי הקהילה היהודית, שעה שהחיים הדתיים הלכו ונידלדלו מתוכנם הטוטאלי והמחייב ואת מקומם תפסו רעיונות חברתיים ושאיפות לאומיות. האקלים הרוחני של התקופה נגדש וניגרש בניגודים שבין מהפכנות לשמרנות, אימפריאליזם והרצון בהשגת עצמאות מדינית, וכן המאבק שניטש בין מגמות קוסמופוליטיות לסוברניות לאומית.

הבית היהודי המסורתי שבא במקום זה הדתי היה מעין פשרה שעשו משכילים יהודיים שלא רצו להתנתק לגמרי מהיהדות, אך גס לא רצו להמשיך ולחיות בתוך עולם דתי־רוחני סגור. בית שייב, אשר נשתמרה בו אווירה יהודית הגם שלא שמרו בו על כל תרי׳׳ג המצוות, היה אופייני לפריצה זו מן הגיטו היהודי. בעוד שהכשרות נשמרה בבית בהקפדה היתה אמו נוהגת כבר לנסוע בשבת. לייב, שלא נסע בשבת והיה מתפלל בביה"כ בימי שבת וחג, ובערב שבת מקדש על היין, לא היה מברך ״ברכת המזון״ ולא עושה ״הבדלה״ במוצאי־שבת. כמו כן היה הולך גלוי ראש ולא היה מניח תפילין בארבע בבוקר בטרם יצא לעבודתו במאפייה.

״אבי היה מבליט את היסודות הריטוריים של משה בספר ׳דברים' והוא ידע את גרץ על בוריו״. ישראל מציין זאת על־מנת להדגיש את העובדה, שאף כי היתה לאביו השקפת עולם הרמונית, הוא שהטביע בו מילדותו את הנימה הספקנית והקנה לו את ההיבט ההיסטורי בהערכותיו והבנתו את דת ישראל.

כמו־כן מאביו למד לראשונה על הרצל ועל פרשת אוגנדה: בשנת 1903 נסע לייב לטארנופול על־מנת לשמוע את רשמיו של הציר מגליציה שחזר מהקונגרס הציוני השישי שהתקיים בבאזל ושמע שם את נאומו של הרצל. הציר סיפר ש״כמובן בכל לבי הייתי נגד אוגנדה, אבל כאשר ד״ר גרסל (הרצל) פקח עלינו את שתי עיניו המקסימות לא יכולנו להרים נגדו יד..." באוקטובר 1938, בכינוס בית״ר בוורשה, כאשר קם ישראל וסתר את דברי ז׳בוטינסקי, הוא נזכר בסיפור הזה, ובכל זאת, המשיך לדבר...

בבית הכנסת שבו התפלל לייב היה יהודי בשם יחיאל עני, שהיה פועל בביח"ר לארגזים. הלה היה להוט תמיד להתווכח עם באי ביה״כ והיה מפליג בפלפוליו הפילוסופיים. כבן שלוש-עשרה היה ישראל כאשר יחיאל עני החל משוחח עמו בנושאים העומדים ברומו של עולם. פעם שאלו שאלה מפתיעה, האם ידוע לו מי גדול ממשה רבינו. ישראל, שהרבה להקשיב לוויכוחים שיחיאל עני ניהל עם המתפללים, ביקש להשיב שבוודאי כוונתו היא לרמב״ם או לשפינוזה, אבל בטרם פתח את פיו ויחיאל עני הקדימו ואמר: ״לנין!״... ומאז החל מטיף באוזני הנער הנדהם את תורת המהפיכה הקומוניסטית. ״השטות הגסה שלו, שהוא החל לדבר נגד הציונות וארץ ישראל״.

לייב הועיד את בנו ישראל לגדולות. הוא רצה מאוד שיהיה סופר בישראל, שהרי ניכר עליו כבר בילדותו שהוא ברוך כשרונות. לשם כך ראה חובה לעצמו להקנות לו השכלה רחבה ומקיפה. ואומנם לאחר ארבע כיתות חינוך חובה בביה״ס הממלכתי העממי-הפולני ע״ש יאן סובייסקי7 התלבט בשאלה באיזה מוסד חינוכי ימשיך בנו ללמוד, האם להכניסו לגימנסיה פולנית שבה צריך יהיה להצהיר על לאומיות פולנית, וילד יהודי חייב היה ללמוד גם בימי שבת וחג ־ דבר שעמד בניגוד לעקרונותיו הבסיסיים, שכן סבור היה שאף בפולין זכאי המיעוט היהודי לחיות את חייו הדתיים הלאומיים, או שישראל ילמד בגימנסיה היהודית הדו־לשונית, שבה לא ניתנו שעות לימוד בעברית במידה מספקת לדעתו, אך נשבה בה לפחות אווירה ציונית.

ההכרעה נפלה וישראל החל לומד בגימנסיה היהודית במגמה הומניסטית קלסית, מה שחייב אותו כמובן גם בלימוד השפה הלטינית. את שיעורי המתימטיקה התקשה ״לעכל״, ומאז התרחק כל חייו מפני משוואות מתימטיות. מאז נערותו רואה עצמו ישראל בבחינת תייר בכל הנושאים הקשורים במדעי-הטבע, וכמי שמציץ בהם בהשתאות ותו לא.

את החסרון בגימנסיה בשיעורי יהדות ועברית פתר לייב כששכר לישראל מורה פרטי בשם שנטליך. ״היה זה יהודי קטן קומה, לבן שיער וזקן. היה חניך הרמב״ם ורנ״ק.(ר' נחמן קרוכמל) אצלו למדתי לראשונה פילוסופיה דתית-יהודית. את שמונה פרקי הרמב״ם, את ׳מורה נבוכים׳ את ׳מורה נבוכי הזמן' לרנ״ק וגם גמרא״.

אך גם במורה פרטי לא הסתפק אביו, והוא שלח את ישראל ללמוד בשיעורי ערב בביה״ס ״סיוק״. פה למד שלוש שנים, ובלילות היה חוזר הביתה מרחק רב ברגל, כדי לחסוך את מעט הפרוטות. בן ארבע־עשרה היה אז והצעיר בחבורת התלמידים, שהיו כבר מורים, בני עשרים ומעלה שבאו להשלים את ידיעותיהם בעברית לפני עלייתם לארץ-ישראל. העובדה שלמד בלילות וחבריו לכיתה היו מבוגרים ממנו לא הפריעה לו כלל, והוא חש עצמו ״בטוב בין הגדולים״.

בגימנסיה היה לו מורה לספרות בשם פלד, שנוכח לדעת שתלמידו ישראל מרבה בקריאת ספרים. פעם הציע לו פלד לקרוא את הספר של ראובני ״שמות״ ישראל קרא את הספר, ופלד ביקשו לספר בכיתה את תוכנו. נאמן לכתוב בספר סיפר ישראל גם על הזונות בירושלים. מששמעו זאת חבריו החלו צוחקים, והוא נשתתק נבוך. על כך אמר פלד ״בשביל טהורים הכול טהור״.

לא במקרה נחרטו מלים אלה בזכרונו של ישראל, שכן יש בהן כדי להעיד על פן באישיותו, וכנראה שאף המורה תפס אז את דרכו של ישראל לעשות דברים בתום לב ובשלמות.

ישראל לא היה תלמיד מצטיין, ולהוציא את מקצועות היהדות ציוניו היו בדרך כלל בינוניים. אבל כשנתקיימה תחרות בידע התורה, על בקיאות ברש״י ועל חמשת הכרכים של מדרש־רבא, הוא זכה בפרס הראשון. היה זה הפרס הראשון בחייו והוא ניתן לו בטכס מידיו של הרב הראשי של לבוב, ד״ר לוי פרוינד, ״שהיה רב נאור״.

מי שהשפיע עליו בגימנסיה מרוחו היה המורה לאנגלית, בשם ארליך, שהיה להוט יותר מלימוד השפה האנגלית להתפלסף עם תלמידיו על החיים בכלל ועל גורלו של העם היהודי בפרט. לימים, כשנודע לישראל כיצד מצא ארליך את מותו, הוא לא השתומם כלל, שכן הוא זכר אותו כאדם בעל כבוד שאין לצפות ממנו שהוא יציית לחוקי נירנברג. ולכן, כשאיתרע מזלו ואיש הס.ס. נתן לו פקודה לרדת מהמדרכה, ירק ארליך בפניו של הנאצי ונורה למוות.

בכיתה בגימנסיה נתגבש תא קומוניסטי, וחבריו ניסו לצרף אליהם גם את ישראל. אולם מודע כבר לציונות הוא קיבל את דבריהם כסיסמאות רדודות. מכל מקום מאז שאמר לו יחיאל עני, שלנין שווה במעלתו למשה רבנו, החלה מתעוררת בו סקרנות לגבי הצעירים הקומוניסטים, שביקשו את גאולת עצמם ואת גאולת העולם במהפיכה הקומוניסטית.

ימי השבת הבהירים בחברת אביו זכורים לישראל כאחת החוויות העשירות של חייו. בדרך כלל היו הוא ואחיו הולכים בליל שבת עם האב לביה״כ, אך למחרת היו משכימים ויוצאים אל גן־העיר שהשתרע על צלע ההר שליד העיר, ובגן היו משתטחים על הדשא, משוחחים על נושאים הקשורים בפרשת השבוע או בתנועה הציונית או קוראים ביחד מן העיתון היידי-ציוני ״היינט״, שלייב היה חתום עליו. אחרי פרשת ארלזורוב הפסיק לייב לקרוא את ״היינט״ ועבר לקרוא את ״מאמענט״, לאות מחאה על כך שהמערכת של ״היינט״ סירבה להדפיס את המאמר ״איני יכול לשתוק עוד״ של ההיסטוריון בן ציון כץ, שבו כתב שמן הפרשה עולים סימנים של עלילת־דם. לקראת השעה תשע היו עוזבים את גן העיר והולכים להתפלל בביה״כ. לאחר התפילה היה אביו יושב בחברת חבריו ומפרש באוזניהם פירושים מן התורה, או היו יושבים ושרים שירים. במוצאי־שבת היתה המשפחה כולה מבלה בקריאת סיפורי שלום עליכם או בהליכה אל התיאטרון היידי.

אף כי מיעט ישראל להימצא בבית, שהרי היה לומד מבוקר ועד שעת לילה מאוחרת, בכל זאת היה מוצא זמן לשחק במשחקו האהוב עליו, בשחמט. בדרך כלל היה משחק עם אחיו דוב, שהיד נער חלש וחולני ומרבה להשתעל.

לפיכך, היו ההורים מודאגים מבריאותו הרופפת ומגוננים עליו גם שעה שהיה מפסיד במשחק. העובדה שההורים התייצבו תמיד לצידו של דוב נראתה לישראל כ״אי צדק״ משווע, ופעם אחת הוא הרהר להענישם בכך שיטפס על גג הקומה השנייה של הבית ויקפוץ למטה ״כדי לצער אותם״. אך אין להוציא מכלל אפשרות שהיו עוד סיבות שבגללן רצה להעניש את הוריו. האם היתה זו התחושה שהוא רוצה להשתחרר מעולה של מסגרת לימודים כה דחוסה? או אולי, היה זה הרהור של מחאה נגד אמו, שהתנגדה בתקיפות לאהבתו את יהודית מרדר, שכנתו היפה ?

זכרון אהבת לייב את אמה של יהודית נח על אמו כצל. קשה היה לה לראות באהבתם של שני בניה את בנותיה של אהבת נעוריו של בעלה. נראה לה שאהבתו של ישרוליק שלה ליהודית עלולה לחבל בעתידו, שהרי לדעתה חייב היה להתמסר כל כולו ללימודים. כמו־כן, בחלומותיה על בניה היא שאפה לראותם מסודרים בפרנסה המבטיחה מעמד יציב ובטוח בקהילה. את אי־שביעות רצונה היא היתה מבטאת בעקיפין, אך זו היתה מחלחלת בנפשו של ישראל ומעמידה אותו על הצורך הדחוף לנהל את חייו בלא השגחתה של אמו.

מכאן, שהחלטתו לעזוב את הבית בגיל שש-עשרה וחצי, באמצע הכיתה השביעית בגימנסיה, ולעבור ללמוד בגימנסיה בלודז׳, באה בעיקרה לא רק בגלל העובדה שרמת הגימנסיה בלודז' היתה יותר גבוהה ושפת הלימוד בה התנהלה בעברית, אלא היה בה ביטוי ראשון לרצונו בעצמאות, בלא שיהיה נתון לפיקוח ולחקירה על מעשיו.

לודז' לא הצטיינה ביופיה כלבוב. היתה זו עיר תעשיתית רוחשת פעילות עסקית, בעלת חזות קודרת של שיכוני פועלים אפורים, וכמעט שלא נמצאו בה מונומנטים ובניינים עתיקים. ישראל לא אהב את מראה העיר עם ארובותיה העשנות, והוא ראה בה אך תחנת־מעבר ארעית לזמן קצר עד לקבלת תעודת בגרות. כשעבר ללמוד בלודז'׳ נצטרפו אליו עוד שלושה חברים: זומר, רייכר ופישלר. ארבעתם שכרו חדר וגרו בו ביחד במשך שנה וחצי. שלושת חבריו שבאו מערי־השדה היו בתנועת הנוער ״גורדוניה״, בעוד ישראל לא היה חבר בשום תנועת נוער. את שעותיהם הפנויות העבירו בוויכוחים פוליטיים סוערים, כשלרוב היה ישראל מתנגד לדיעות חבריו, אך ״המשותף היה רב על המחלוקת, כי כולנו היינו קבצנים וקנאים ציוניים״.

מגוריו עם חבריו היו לדעתו של ישראל סיבה מספקת להתגבשות השקפת עולמו הימנית. ״זה לא כבר ניגלה לפני עצמי הסוד מאין אילו הימניות בהשקפותי (כביכול). במחלקה השביעית והשמינית של ימי הגימנסיה שלי(1929-1928) גרתי עם שלושת חברים ושלושתם גורדונאים. ובגיל זה של התגבשות ההשקפות כמובן שהיינו מתווכחים הרבה. ובתור ריאקציה ־ בראשונה ריטורית וסופיסטית בלבד - התפתחו אצלי דרכי הגבה והשקפה ימנית״8.

המעבר אל חיים עצמאיים בלודז׳ פתח בפני ישראל אופקי מחשבה חדשים. למוריו בגימנסיה היה חלק רב בהתפתחותו האינטלקטואלית. זכורים לו היטב שני מורים: האחד להיסטוריה, ״שאמר לנו לזרוק את הספרים מבלי שנתן חשיבות יתירה לתאריכים או למאורעות כשלעצמם, אלא בהקשרם להבנת התהליכים בהיסטוריה בהיקפם המלא״. מורה זה, שישראל אינו זוכר את שמו, דווקא הוא שהשפיע עליו עמוקות בהתייחסותו ההיסטורית הבקורתית. והשני היה המורה לספרות ד״ר ירמיהו פרנקל, ״אישיות בלתי רגילה. היה ענק, כבד גוף, משכל את רגליו להחזיק את כובד גופו״9.

במשך שנה תמימה לימד פרנקל את מאמריו של אחד-העם, דבר שעורר בישראל התנגדות נמרצת, שכן מעולם לא קיבל את הרעיון שבארץ-ישראל יש להקים מרכז רוחני לעם היהודי, בעוד שהוא צידד כבר אז בציונות המדינית ההרצליאנית. ״כנראה היה זה הפן של אימי בי שהתנגד כל כך לאחד-העם״. למעשה, את היכרותו הראשונה עם אחד-העם עשה ישראל עם אביו כשקראו ביחד את המאמר ״משה״. בניגוד לאביו, שהעריץ את אחד העם, לא היה מוכן ישראל כבר בקריאה הראשונה לקבל את משה רק כאידיאה מופשטת המנותקת מהרקע ומהדמות ההיסטורית10. מכל מקום, דווקא הצורך ללמוד את אחד-העם ניתב אותו לחיפושים אחרי ספרות המנוגדת ברוחה לזו של אחד־העם, וככה כצורך נפשי עמוק הוא הגיע לקריאת ספריו של ברדיצ׳בסקי, שבהשפעת ניטשה קרא לשינוי ערכים. ומברדיצ'בסקי היה זה רק מובן מאליו שיתוודע במהרה גם ל״כה אמר זרטוסתרא״.

בשנות העשרים ראה עצמו הנוער המשכיל מורד במוסכמות העבר ונוהה היה אחרי ״תורתו״ של ניטשה. ישראל לא יצא מן הכלל, וכשטעם לראשונה את טעמו החריף והמגרה של ניטשה, הוא לא שכחו עוד. ״הניטשיאניות שלי ירושה היא מאמי, אף כי מעולם היא לא שמעה את שמו...״.

הנה כי כן, כל מה שקשור־במזגו המרדני הוא מייחסו לירושה מאמו, שהרי היא שקמה ראשונה ומרדה באביה החסיד.

בשנת 1928 ערך ז׳בוטינסקי מסע בפולין ובדרכו הגיע גם ללודז'. כרבים אחרים בעיר הלך גם ישראל לשמוע את האיש שקסם לרבבות והיה ידוע ״בהגיונו ובכוחו ההיפנוטי״.

נאומו של ז׳בוטינסקי זכור לישראל עד היום הזה. הוא דיבר על מדינה יהודית במסגרת של דומיניון שביעי-אנגלי, והצביע על האדמיניסטרציה האנגלית בארץ כמשפיעה באופן שלילי על המדיניות האנגלית בהתייחסותה לשאלת ארץ־ישראל. בלשון ציורית תיאר ז'בוטינסקי את הפקיד האנגלי הבועט גם בערבי וגם ביהודי, אך בעיטתו ביהודי יוצרת מיד תקרית דיפלומטית. ולכן מסקנתו דאז היתה, שאם הפקיד האנגלי יראה עצמו כמי שמשרת במושבת כתר, כלומר בדומיניון ששייך לאימפריה, תהיה לו באופן טבעי זהות של אינטרסים חיוביים עם היהודים11.

נאומו של ז׳בוטינסקי זכור לישראל על כל פרטיו כיוון שהיתה זו הפעם הראשונה שהוא ראה ושמע את המנהיג הנערץ. נוסף לכך עורר בו הנאום אי־שקט, שכן בעקבות מה ששמע סבור היה שעליו להחליט לאיזה מן המחנות הוא משתייך, האם לזה של ד״ר פרנקל, המצדד במרכז רוחני בציון, או למחנה הדוגל בציונות מדינית אקטיביסטית כפי שבאה לידי ביטוי בדבריו של ז'בוטינסקי. אבל אף כי דילמה זו העמידה אותו במתח מסוים, עדיין לא הגיע לכלל החלטה ואולי אפילו לכדי מודעות בשלה. לא שהיו לו ספיקות לאן נוטה לבו ומזגו, אלא נוח היה לו לדחות את ההחלטה ולהמשיך לעכל רעיונות בינו לבינו וללבנם תוך ויכוחים עם חבריו.

בבחינת הבגרות כתב ישראל חיבור על הנושא ״טיפוסי מנהיגים יהודיים בהיסטוריה שלנו״. לאחר הבחינה הזמין אותו ד״ר פרנקל אל ביתו לשוחח עמו על חיבורו. ״יש לך שמונה שגיאות אוטוגרפיות..״. צחק ד״ר פרנקל, ״ומה הפלא, הרי לא היה לך זמן לחזור ולקרוא מה כתבת, כי היית צריך עוד לכתוב גם את החיבור של קינרוס חברך...״.

ד״ר פרנקל הכיר את ישראל על מעלותיו וחסרונותיו והיה אומר בכיתה, ״אל תחשבו ששייב יודע הרבה, הוא רק יודע איך להשתמש במה שהוא יודע״.

הגדרה זו מקובלת על ישראל עד היום הזה כממצה עמוקות את אופיו: ״חושדים בי במה שאין בי. שהנני מלומד גדול במדרשים ובהשכלה כללית. אמת, יש בי צמאון־דעת, שלא נחלש אף ליום אחד. ביחוד לנושאים מסויימים. איני מבין דבר במתמטיקה או בפיזיקה ועם זאת אני קורא בעניין רב את כל החידושים במדעי-הטבע״.

דבריו אלה האחרונים נאמרים בכובד-ראש, אך לשומע אותם מתלווה תחושה שונה המקבלת את אישורה עם קריאת משפט אחד הלקוח מתוך מכתב לאשתו: ״בביתי אני. אני מוצא למשל ביחוד מצד אבא שלי את המידה היפה ביותר בפשטות ובענווה״(12),

גם בגימנסיה בלודז' לא היה ישראל תלמיד מצטיין, להוציא כמובן את מקצועות היהדות שבהן היה הראשון בכיתה. לשאר המקצועות הוא הקדיש זמן מועט, כי המורים שיעממו אותו ולרוב לא הצליחו לגרות בו את סקרנותו.

באותם הימים הרבה לקרוא ספרות פולנית, ואף כי התיירא ממשוואות מתימטיות התעניין גם בפיזיקה ״מבחינה פילוסופית״ התעניינות שמעולם לא פגה, כי לדבריו בגימנסיה הוא רק טעם מעץ הדעת מבלי שהחל באכילה של ממש...

ואומנם בניסיונותיו הבלתי נילאים להבין את ״הדעת״ במדעי-הטבע, שאת שעריהם הוא רואה נעולים בפניו, אין זה חשוב כלל האם דברים שאמר או כתב בנושאים אלה תואמים תמיד עם האמת המדעית האובייקטיבית, אלא מה שחשוב אצלו זו אותה התנסות בלתי פוסקת לתפוס את העולם ככוליות אחת, כשלמעשה יותר משהיא מושתתת על ידיעה מדעית בדוקה היא מעוגנת במושגי־ יסוד שבאמונה.

הלימודים הסתיימו. ארבעת החברים שגרו יחדיו ולמדו בכיתה אחת נפרדו וכל אחד פנה לדרכו: פישלר נסע לפראג ללמוד בטכניון ותוך שנות לימודיו שם התקרב לקומוניזם. לימים הוא עלה ארצה, התיישב בחיפה והיה מהנדס ב״סולל בונה״. ישראל שמח לפגשו בארץ ולגלות, שחברו הפך להיות ״מפאי"יניק טוב״. זומר ורייכר אבדו בשואה ולא נודע לישראל דבר על גורלם.

בגיל שמונה־עשרה חזר ישראל אל בית הוריו בלבוב. עתה צריך היה להחליט על דרכו בעתיד. המשך הלימודים לא עמד כלל בספק, השאלה היתה רק איפה ילמד ובאיזה מקצוע יבחר. את נטייתו הטבעית ואהבתו לתיאטרון היה עליו לדכא בכוח ולהוריד מסדר העדיפויות כשמדובר היה על פרנסה מכובדת. שכן אפילו אביו, שאהב תיאטרון, לא ראה בו משום עתיד מבטיח ומכובד. עדיין ביטא לייב את שאיפתו להקנות לבנו השכלה גבוהה על-מנת שבעתיד יהיה סופר בישראל, וזאת למרות שהוא לא ידע כיצד יעמוד כמשך שנים במימון הלימודים.

״בלי משברים ובלי מרד, וזה הודות להשפעת הבית ולהשפעתו של אבי עלי״ - מסכם ישראל את פרק ילדותו ונערותו. עכשיו. בפרספקטיבה של עשרות שנים, הוא מוצא שהתפתחותו הרוחנית היתה הרמונית ולוותה תמיד בתחושה של רעב תמידי לידע. "שאלתי את נפשי לא אחת, האם להתקנא באינטלקטואלים נזיריים שידעו לרכז את כל כוחותיהם רק ביצירה הרוחנית. אני נכשלתי בכך...״.

הערות לפרק ראשון

1. השיר הודפס ב״סלם״ שנה יא גליון ג׳ מנחם־אב תשי״ט.
2. בשערי־חסד מתגוררים הרבה יהודים חרדים.
3. ביאנובסקה הוקם במלחמת העולם השנייה מחנה ריכוז להשמדת יהדות לבוב.[שם נרצחו אמו , שני אחיו ורעיותיהם.]
4. מפלגת מרכז בין מפא״י והשמאל מזה והרביזיוניסטים מזה. גוון מעמד בינוני זעיר וגבוה. בשנות השלושים התפלגו לציונים כלליים א׳ שתמכו בקו של ח' ויצמן ונעשו אח״כ לציונים ליברליים. וציונים כלליים ב׳ שנטו ימינה. המנהיג הבולט שלהם היה מנחם אוסישקין.
5. **התנועה הציונית קיבלה את ההברה הספרדית כ״נכונה״ ומחייבת בחינוך הציוני בעוד שההברה האשכנזית היה סימן לאנטי־ציוניות, כפי שזה מתבטא בחריפות עד היום הזה במאה־שערים.**
6. **החסידים היו נוהגים לאמר במקום ״קהל״ או ״ציבור״ ־ ״העולם״.כוונתם היתה שבית המדרש או בית הכנסת הוא עבורם העולם. [ויש זואולוגים הסבורים שתרגומו המדוייק של 'פערד' הוא 'סוס' ולא פרד.]**
7. **יאן סובייסקי מצביא ומלך מהמאה ה־17, שהביס בשנת 1683 את התורכים בשערי וינה, גירשם והחזיר לפולין חבלי ארץ.**
8. **מתוך מכתב לד"ר קורץ ב-1938.**
9. **ד״ר ירמיהו פרנקל עלה ארצה והיה מורה בביה״ס בלפור בתל־אביב.**
10. **בניגוד להערצתו של פרנקל את אחד־העם, חביבה היתה על ישראל וקרובה ללבו תגובתו של מנדלי־ מוכר־ספרים על המאמר ״משה״. כשנשאל מנדלי מה דעתו על המאמר הוא השיב: ׳׳כתוב בתורה ׳ולא ידע איש את קבורתו׳ ־ עכשיו אני יודע, פה קברו אותו״. יש לציין שמנדלי כאפיקן לא יכול היה לקבל את דמותו של משה כהפשטה אידיאית שאין מאחוריה בשר ודם המעוגן בהיסטוריה.**
11. **בשנת 1928 זכה הרעיון של ארץ־ישראל כדומיניון שביעי בתוך חבר העמים הבריטי לתמיכה רבה, וז'בוטינסקי ערך מסע בקהילות ישראל לעשות נפשות למען הרעיון הזה, שהוא אימצו לאחר שקרא את ספרו של יאשיהו ווג׳ווד ״הדומיניון השביעי״, מי שהיה ציר הלייבור בפרלמנט הבריטי ואוהד העם היהודי.**

פרק שני

בחרות בווינה

פרומה, אמו של ישראל. ראתה בבנה בכורה ״ישרוליק״ מי שאמור להגשים את חלומותיה הכמוסים. היא לא הסתירה את שאיפתה, שהוא יהיה 'דוקטור רבינר', ודוגמה למילוי משאלתה שימש לה ד״ר לוין, רב הטמפל. הלה היה איש יפה-תואר, נואם בחסד, אך מעלתו העיקרית, שהיה ציוני, בניגוד לרוב הרביים ״הנאורים״ שלא היו ציונים אלא פטריוטים אוסטרים או פולנים. הרב לוין נתפרסם ברבים בזכות החידושים שהכניס בבית הכנסת המפואר, אשר הישרו רוח חדשה על קהל המתפללים. אך יותר מהחידושים שהנהיג בסלקו את הנשים הנוכריות משירה במקהלת ביה״כ או בהפרידו את עזרת הנשים מזו של הגברים והתיר למתפללים להתפלל עטופים בטלית ארוכה היתה העובדה, שהוא דיבר עברית והיה ציוני נלהב.1

חלומותיהם של הוריו תאמו יפה את נטיותיו הטבעיות, ובסופו של דבר הוחלט שהוא ילמד בבית המדרש לרבנים בווינה, במקום שיוכל להשתלם ביהדות ולקבל את התואר ״רבינר" ובנוסף לכך, הוא ילמד באוניברסיטה על-מנת לקבל את התואר ד״ר לפילוסופיה.

לימוד בשני מוסדות להשכלה גבוהה בעת ובעונה אחת היה ברוך בממון רב, מה שלא נמצא כמובן בבית שייב. אולם מן הקהילה של לבוב הוענקה לו מילגה קטנה שפתרה רק מעט את השאלה, מאין ישיג להבא את אמצעי מחייתו. ואכן, במשך שנות לימודיו בווינה. מסתיו 1928 ועד שנפל אביו למשכב, ממנו לא קם, עשה לייב מאמצים רבים כדי לשלוח לו מדי פעם עזרה כספית, אולם למעשה את עיקר ההוצאות שילם ישראל בכוחות עצמו, והתפרנס ממתן שיעורים פרטיים בעברית.

ישראל עזב את לבוב אחרי החגים, באוקטובר 1928, לא לפני שנפרד מאהבת נעוריו יהודית ״עדינת הנפש, החמה והמתמסרת״. כאמור, התנכלה אמו לאהבתם, והתנגדותה העיקשת לזיווגם וכן העובדה שהוא אמור לעזוב את העיר למספר שנים הביאו אותו להחלטה לנתק עימה כל קשר מחייב. משאמר את החלטתו ליהודית, היא בכתה בכי תמרורים וברוגז רב לקחה את כל מכתביו שכתב לה מלודז׳ וקרעה אותם לנגר עיניו.

כמדומה, שמעולם לא נגמל ישראל מהטראומה של הפרידה מיהודית. הוא הנציח את שמה כשאימץ לעצמו את הפסיבדונים יעקב מרדר, ואף נתן לכך ביטוי ביומניו.2

אח דירתו הראשונה בווינה שכר ישראל אצל משפחה דתית מגליציה. בעלת הבית קיבלה את הסטודנט הצעיר בחום ובלבביות. ״תרגיש פה כמו בביתך״, אמרה לו, ומיד החלה נוהגת בו מנהג של אם הדואגת לכל צרכיו; פשפשה בניירותיו וחקרה אותו בלי הרף על מעשיו. שבוע ימים הספיק לו כדי להסיק את המסקנה, שעליו להשתחרר מנדיבותה של בעלת הבית, והוא נטל את מעט חפציו והלך לחפש לעצמו חדר אחר. פגישה ראשונה זו עם בעלת בית יהודיה הביאה אותו לכך, שבכל שנות שהותו בווינה הוא החליף דירות וחדרים רק בבתיהם של גויים, שנהגו בו כבזר.

בית המדרש לרבנים בווינה, בגאסה 3, שנוסד ב־1893, הצטיין ברב גוניותו האנושית, ומורים ותלמידים אורתודוכסים וריפורמיים לימדו ולמדו בו תחת קורת גג אחת. כשדרך ישראל לראשונה על מפתן חדרו של הרקטור, אדולף שוורץ בן השמונים,5 חדר ריק מרהיטים כשעל קירותיו עמדו מדפים עמוסים בספרים, הוא ראה לפניו יהודי נמוך קומה עומד על רגליו וכותב בנוצה. מחשבה הבזיקה אז במוחו, האם אין הוא רואה את רש״י עומד וכותב או אולי את אחד מבעלי התוספות ?

הרקטור שוורץ בחן אותו בחינת כניסה לבית המדרש. הבחינה היתה על מסכת ביצה. ׳׳ביצה שנולדה ביום טוב, בית שמאי אומרים: תאכל ובית הלל אומרים: לא תאכל״. הבחינה כולה נערכה בשפה הגרמנית, מאחר שהיה זה כנראה גם מבחן לשליטתו של ישראל בשפה זו.

רוב המורים בבית המדרש היו ״תלמידי חכמים מובהקים, בעלי שיעור קומה״, שמהם גם פירסמו ספרים בנושאי התמחותם. שלושה מהם, כל אחד מהם בעל אסכולה שונה, הטביעו את רישומם העז על נפשו של ישראל. ולשלושתם הוא רואה עצמו חב את השכלתו העשירה ביהדות ואת הגישה הבקורתית גם ל״פרות קדושות״.

הראשון שבהם היה הרקטור שוורץ, שנודע בעולם המחקר כמי שעשה נסיון להשוות את הלוגיקה של אריסטו עם הלוגיקה של התלמוד ושל שלוש עשרה המידות של הרמב״ם. הוא אף כתב על המתמטיקה בתלמוד. ״גישתו האולטרא־לוגיסטית קיבלה את ביטויה בהפרידו את אסכולת סורא מאסכולת פומבדיתא. אליבא דשוורץ, היתה סורא נאמנה לחוקי הלוגיקה הטהורה, בעוד שאצל פומבדיתא היה פלפול לשמו. לפיכך, כשהיה מלמד מסכת בתלמוד ומגיע לסוגייה שלא ידע להסבירה היה פוסק, שזוהי בוודאי סוגייה שנתפרשה בפומבדיתא ויש לעקרה מן התלמוד...״. שוורץ נפטר בשנת 1932, אך יומיים לפני מותו הוא עוד הרעים בקול הבאס שלו ונאם נאום תוקפני נגד ״הספר הלבן״.

המורה השני היה שמואל קראוס, שהורה מקרא והיסטוריה והיה מבקר חריף עד קיצוניות את המקרא. על כל פסוק מן המקרא הוא היה מביא ״ארבעים תיקונים ועוד מפטיר ׳מה ניתן עוד לומר פה?׳,ואז מוסיף חידוש נוסף משלו״. לאמיתו של דבר המתודיקה של קראוס היתה לרוב מקוממת את ישראל, שכן הלה היה נוהג בנוקשות ומדקדק בקלה כבחמורה. ״כשלימד את ׳איוב׳ עדיין נחה דעתי, אך כשלימד את ׳שיר השירים׳ יצאתי מכליי. ובאמת איך אפשר היה שלא לצאת מן הכלים כאשר הוא העביר סימסטר שלם בקריאתן של מצבות מבית־הקברות היהודי בסלוניקי...?״

את בקורתו על קראוס הביע ישראל בפומבי כשכתב מאמר סאטירי ופירסמו בעיתון בית המדרש. נושא המאמר היה על קיומם של שני ביאליקים, שכן אין זה מתקבל על הדעת שביאליק שכתב את ״מתי־ מדבר״ הוא זה שכתב גם את ״קן הציפור״. ״כתבתי זאת, כי עד לבואי לווינה ידעתי בפשטות שיש שני ישעיהו, האחד עד לפרק מ׳ והשני מפרק זה ואילך. קראוס ניסה ללמדני שהיו לפחות חמישה ישעיהו, ולכן חזרתי אל ישעיהו אחד...״4

המורה השלישי היה פרופ׳ אביגדור אפטוביצר, עילוי מהעיר טראנופול, חד לשון וחריף שכל, אשר מלבד העובדה שהיה ציוני גם לימד בעברית, בניגוד למורים האחרים שלימדו בגרמנית. הלה היה מורה לפילוסופיה, מדרש ותלמוד. ובביגוד לשוורץ שהיה עוקר דפים שלמים מהתלמוד אך התנגד נמרצות לבקורת המקרא, התנגד פרופ׳ אפטוביצר גם לבקורת המקרא וגם לבקורת התלמוד. ״ממנו קיבלתי את אהבת המדרש ואת הגישה הכללית ליהדות, כלומר להבנת הרקע ההיסטורי של המדרש ושל ההלכה״.

מנהג עשה לו פרופ׳ אפטוביצר להזמין תלמידים אל ביתו שיעזרו לו בעבודותיו המדעיות ואף ישבו בקרבתו בשעת הכנת השיעורים. ואז, כשהיה תלמיד מקשה קושייה, היה פרופ׳ אפטוביצר, בעל הזכרון הפינומנלי, שולף מיד ספר ומראה לשואל במדויק אילו דפים עליו לקרוא על־מנת לקבל תשובה לשאלתו. ״הוא אהבני מאוד. כנראה מפני שהפליג לחשוב על ידיעותי מבלי שהייתי ראוי להם״.5

בשנת 1930 הצטרף מרצה חדש לבית המדרש, ד״ר מורמלשטיין, יליד לבוב, שהיה בעצמו בוגר בית המדרש. הלה בא למלא את מקומו של פרופי אפטוביצר. מורה זה זכור היטב לישראל בגלל העובדה שיש קשר סמוי בינו לבין בחירתו לאחר שנים בשופנהאור כנושא לעבודת הדוקטורט שלו באוניברסיטה. ד״ר מורמלשטיין, שהיה לפרקים מפסיק ללמד ועובר לדבר ולהתווכח בנושאים פילוסופיים כמו בריאת העולם, הביא את ישראל באחד הוויכוחים האלה לומר ש״החושך הרבה (יותר)יסודי מן האור. כי כל מה שיש לו סיבה הוא משני. סיבתו של האור בעולם בקרני השמש, אבל לחושך אין סיבה, כי החושך הוא המצב הבסיסי והקבוע. הסיטואציה הבסיסית של החושך: האין, האין כלום. צריך למצוא סיבה להסביר את היש ולמה היש קיים, אך אין שום צורך לחפש סיבה לדבר שאינו קיים״ - לאחר שביטא בקול את הרעיונות האלה, ויש להניח שלא בדיוק במלים אלה ממש, החמיא לו ד״ר מורמלשטיין ואמר: ״אתה האדם האפל״ ־ רמז שהוא דומה להירקליטוס, הפילוסוף היווני שהיה אהוב על ישראל ושכינויו היה ״אפל״.6

התלמידים בבית-המדרש היו מאורתודוכסים בוגרי ישיבה ועד לחניכי ״השומר הצעיר״. מהם שהיו כבר תלמידי חכמים ששאפו לקבל רק את התואר ולהיות רבנים נאורים, וביניהם היו בורים שבאו אך ורק להעמיק ולהרחיב את ידיעותיהם ביהדות. כל התלמידים למדו יחד בלי שהיתה הפרדה לכיתות לימוד לפי גיל ובקיאות, וכמחצית התלמידים דיברו ביניהם עברית - תופעה נדירה מאוד בשנים אלה בווינה. על-מנת לקבל סמיכה לרבנות צריך היה להשלים לימודים במשך שש שנים. מלכתחילה החליט ישראל בלבו שהוא לא יגש אל הבחינות כדי לקבל סמיכה, ולא עלה כלל בדעתו למלא את משאלתה של אמו ולהיות ״רבינר נאור״. כוונתו היתה רק להעמיק את ידיעותיו בכל מקצועות היהדות בדרך לימוד מודרנית. ואכן מעיון ברשימת השיעורים אפשר להיווכח בעושר הרב של נושאי הלימוד שלו במשך כל שש שנותיו בבית-המדרש. לדוגמה; בשנה הראשונה הוא למד תלמוד גיטין, תלמוד חולין, יורה־דיעה, מורה נבוכים, אבןעזרא לספר ויקרא, תורת הדרשה, איוב, תולדות היהודים בתורכיה, התפילה, בראשית-רבא. או בשנה הששית; דניאל, היסטוריה בתקופת הרמב״ם, דקדוק ארמי, מסכת בבא־קמא, דיני כשרות, מדרש פרקי דרבי אליעזר, פילוסופיה דתית.

אחרי שלוש שנות לימוד בבית המדרש חובה היה על התלמידים לגשת לבחינות. ואלה הם הציונים היחידים שנותרו לו לישראל מה-12 באפריל 1932. מדעי התנ״ך - מצוין. פירושי התנ״ך ־מצוין. תלמוד ־ מספיק. יורה־דיעה ־ מספיק. תולדות התפילה ־ טוב מאוד. פילוסופיה דתית - טוב מאוד. מדרש - מספיק. מדעי הלשון העברית ־ טוב מאוד.

הפער בין הציונים בולט מאד, שכן בין המצוין והטוב מאוד ובין המספיק אין ציוני ביניים. והוא מסביר ש״היו מקצועות שהמורים לא היו חביבים עלי והיו כאלה שפשוט לא עניינו אותי״.

בית-הכנסת של בית־המדרש נמצא בקומה הראשונה, והתלמידים שגרו במרחק של הליכה בזמן סביר חויבו להתפלל בו בשבת. בבית-הכנסת היו התלמידים גם מתאמנים באמירת דרשה, שכן הדרשה היתה מקצוע חובה שחל על כל תלמיד. זכורה לישראל דרשה אחת שהוא דרש על פרשת ״שלח״ - פרשת המרגלים. אחרי שנים רבות זכרונו עומד לו והוא מסוגל עדיין לשחזר את תמציתה. מה עוד שבמשך חייו הריהו ממשיך ודורש על פרשת המרגלים. מאחר שהוא רואה בפרשה הזו מוטיב החוזר על עצמו בהיסטוריה היהודית. לדעתו, כפי שנתן לה ביטוי כבר באותה דרשה ראשונה בבית המדרש, היתה כוונתו של משה, שהמרגלים לא זו בלבד שירגלו את הארץ, אלא שהוא גם ירגל את לב העם על-מנת לבחון אותו, האם נכון לבו לעמוד במסה של כיבוש הארץ.

על הדרשה דאז, לפני למעלה מחמישים שנה, הוא מוסיף ואומר:

״חטא עגל הזהב בא נגד **השמים** ־ חטא המרגלים בא נגד **הארץ**. את חטא עגל הזהב נוהגים לתרץ כשנאמר שהיה זה רק ערב־רב, אספסוף. אך בעניין המרגלים מה יתרצו, שהרי המרגלים היו משמנא ומסלתא של העם, עשרת נשיאי השבטים? יתר על כן, סביב העגל סגדו ורקדו רק חלק מן העם, שעה שאחרי דברי המרגלים ׳ותשא כל העדה ויתנו את קולם ויבכו העם בלילה ההוא' משמע שחטא המרגלים נגד הארץ כבד יותר מאשר החטא לאלוהים, שכן החטא לאלוהים מסתיים בהענשת הסוגדים בעוד שעל חטא המרגלים נענש העם כולו״.

כנהוג בימים ההם היו יהודים באים אל בית־המדרש למצוא חתנים לבנותיהם. העשירים שבהם היו גם מזמינים את הבחורים לביתם לארוחת ערב שבת. לרוב היה ישראל נענה להזמנות האלה באי־רצון, מאחר שהוא לא חש בנוח להתארח אצל משפחות דתיות. באחת השבתות האלה הוא הכיר בחורה בשם ארנה וייס, שעוררה בו עניין.' היא גדלה בבית אמיד ונהגה כמי שלא ידעה מעולם מחסור, ואילו הוא היה דלפון. זכור לו יפה טיולו עמה ביערות וינה כשנחוג חג ההויריגר.1 העלמה לבית וייס דחקה בו לרקוד עמה, בעוד שהוא רצה להמשיך ולהשמיע באוזניה את השגותיו על שופנהאור... ידידותם נמשכה תקופה קצרה בלבד.

זכרון זה מבת־טובים יהודייה עומד בצד זכרון נוסף. הוא התגורר בביתה של אשה זקנה ובחדר סמוך לשלו התגוררה זונה. ביום מן הימים נפטרה הזקנה ואיש מבין קרוביה לא הגיע ללוויה, רק הוא והזונה ליוו את המתה לבית הקברות. ״היינו רק שנינו, אחיה של המתה לא בא, והזונה שאלה אם מותר לה להדליק נר. היא היתה גויה. כעבור ימים אחדים היתה שריפה בחדרי, הכול היה שחור. ישנתי אצל הזונה מבלי לבעול אותה כלל. חדרה היה יפה מאוד, חדרי וחדר הזקנה שהיה באמצע היה איום. האם אין זה סיפור נוסח קאמי ? ואם אכתוב על זה יחשבו שזו השפעת קאמי״.9

התלמידים שלמדו בבית המדרש חויבו ללמוד באוניברסיטה כדי לקבל גם את התואר דוקטור. כיוון שהלימודים בבית המדרש התנהלו רק עד אחת בצהריים, שעות אחה״צ והערב נתפנו ללימודים באוניברסיטה.

ב• 31 באוקטובר 1929 נרשם ישראל באוניברסיטה של וינה בפקולטה ללימודים הומניסטיים. המקצוע הראשי היה פילוסופיה והמקצוע המישני היה היסטוריה. כמו בבית המדרש גם באוניברסיטה הוא למד נושאים מגוונים, החל בפילוסופיה וגמור בערבית למתחילים. מסקירה שטחית של נושאי הלימוד אפשר להיווכח, שבשנה הראשונה ללימודיו הוא למד ספרות עברית, ספרות רוסית ותולדות הפילוסופיה, והמרצה היה פרופ׳ ריינינגר, לאומן אוסטרי שקרוב היה בדיעותיו למפלגה הנאצית. ״מרצה זה היה משעמם עד מוות, כי שלושים שנה שהוא לא שינה דבר במחברותיו שאותן היה יושב ומקריא״. בשנה השנייה הוא למד מדיניות בינלאומית ולוגיקה ופסיכולוגיה אצל פרופ׳ קרל ביהלר. בשנה השלישית: הפילוסופיה אחרי הגל ושופנהאואר אצל פרופ׳ ריינינגר, וכן שיטות באסתטיקה ופילוסופיה הודית. פרופ׳ גומפרץ, יהודי מומר, לימד פילוסופיה יוונית. הלה, בדמותו החיצונית, היה מזכיר לישראל פילוסוף יווני, הן בזקנו הלבן והארוך והן בדרך הרצאתו בכיתה, כאשר היה הולך בצעדים מדודים מקיר אל קיר ומדבר בטון חרישי.

את רוב שעות הלימוד עשה ישראל אצל פרופ׳ ריינינגר, שספרו היסודי בפילוסופיה היה ״מטפיזיקה של המציאות״. כשישראל ביקש ממנו לעסוק גם בפילוסופיה יהודית סירב לו, וכן השיב בשלילה גם לבקשה, שנושא הדוקטורט יהיה על ״ההיסטוריוסופיה של נחמן קרוכמל בהשפעתו של הגל״. בסופו של דבר נקבע נושא העבודה: ״הוולונטריזם של אדוארד פון הארטמן בתלותו בשופנהאואר״.

״איני מצטער שפרופ׳ ריינינגר דחה את הנושא הראשון, כי שופנהאואר היה קרוב ללבי, לא למרות הפסימיות שלו, אלא הודות לפסימיות. אדוארד פון הארטמן עניין אותי פחות. הוא ניסה לעשות סינתיזה בין שופנהאואר והגל, כשהאחרון מעמיד את שיטתו על ההגיון בעוד ששופנהאואר מעמיד את הרצון כיסוד המטפיזי של העולם. מכאן נובע הכינוי הפילוסופי ׳וולונטריזם׳(רצון) לאסכולה של שופנהאואר. יש המשייכים לאסכולה זאת גם את אבן-גבירול. אף הרב קוק כתב על מוטיב הרצון, הגם שאצלו הרצון מתעלה לקדושה. היתה לי תמיד נטייה פסימית. לא ידעתי משברים במעבר שבין פסימיות לאופטימיות. כשאני נשאל למה יש לי תמיד מצב רוח טוב, אני עונה, כיוון שאני פסימיסט... שכן האדם האופטימי מאוכזב תמיד מן המציאות. יתר על כן, כיוון שאני מניח שנוח לו לאדם שלא נברא משנברא, נוסח בית שמאי (אומנם כן, העולם הוא רע ביסודו), אין לי תביעות ולא ציפיות ואיני בא בטענות לקדוש-ברוך-הוא כאיוב בשעתו, מאחר שלא הובטח לי דבר. ולכן, כל מעשה טוב וכל דבר יפה הריהו רווח נקי לקדוש- ברוך־הוא ואף לי הרואה והשומע״.

״לא היה כרך באירופה שבו הדחף לתרבות לוהט כמו בוינה. - - כאן נתמזגו כל זרמיה של תרבות אירופה ־ - זו שמיזגה בה בהרמוניה את כל הניגודים ויצרה משהו חדש וייחודי. אוסטרי, וינאי. - ־ הישן לא רב כאן עם החדש, כפי שלא רבה האבן המסותתת עם הטבע הבתולי. נפלא היה לחיות בעיר הזאת, שקיבלה את כל הזר במאור פנים והתמכרה ברצון, והנאת החיים היתה טבעית יותר באוויר הקל שלה, השופע עליזות״.10

את שש השנים שעשה ישראל בווינה הוא זוכר לטובה, אך מעולם לא רצה לחזור ולבקר בה. הוא לא היה סטודנט המבלה את זמנו בישיבה בבתי קפה ואף לא באלה הקטנים והאינטימיים של וינה, שבהם היו הסטודנטים יושבים במשך ימים ולילות על כוס תה, לומדים או משוחחים. רגיל היה לשבת וללמוד כשהוא ספון בחדרו. אבל הוא אהב מאוד לטייל ביערותיה של וינה, ובפרט בגניה היפים והמעטירים של העיר. שבהם ניצבו פסלי־שיש רבים, שהיו אהובים עליו עד מאוד. את עיקר הנאתו שאב מביקוריו התכופים בתיאטרון. אולם כדי לקנות כרטיס להצגה צריך היה לחסוך כסף, ולשם כך היה אוכל במנזה הדתית שבגיטו היהודי. לעתים קרובות היה מנצל את ״המוסד של מוחאי־הכפיים״; תמורת התחייבות למחוא כפיים בהצגה אפשר היה לקבל כרטיס חינם. אולם רק עשרה מאושרים יכלו לזכות בכרטיס, ולא תמיד הוא נימנה ביניהם.

במשך שש השנים ביקר ישראל בהצגות רבות, וכמה מהן זכורות לו אם בגלל תוכנן ואם בגלל השחקנים המהוללים ששיחקו בהן. מכל ההצגות שראה בשנים ההם השאירה עליו את רישומה המרגש ביותר ההצגה ״פר גינט״ של איבסן, והיא שהביאה אותו בשבתו במחנה המעצר בלטרון לכתוב מחזה בנוסח דומה, מחזה שאבד.

נסיונותיו להבין את עולם המוסיקה נכשלו כולם. האופרה ״לוהנגרין" של ריכרד ואגנר שיעממה אותו. ״אולי מפני שלא קיבלתי חינוך מוסיקלי ואיני מבין במוסיקה. אני רואה זאת כמום מוחלט, ויש להניח שאני מאבד הרבה מההנאה האסתטית״ - השכלתו המוסיקלית היתה רובה ככולה מבית הוריו, שם שמע מפי אביו את הזמר היהודי, היידי והחסידי. לייב היה שר מתוך הזכרון את כל האריות הלאומיות מן האופרטות של אברהם גולדפאדן, ״בר־כוכבא״ ו״שולמית״.

עוד בימי נערותו בלבוב היה ישראל צופה נלהב במשחקי הכדור־רגל של קבוצת ״חשמונאי״, שהיתה בנויה בדומה לקבוצה הווינאית היהודית, ״הכוח״, שקנתה אז את פירסומה, כי הצליחה להיות פעם אחת אלופת אוסטריה. ישראל, שהרבה לבקר במגרשי הספורט, מצא בענף זה משום ביטוי לפטריוטיות יהודית, ״יהדות השרירים״ בנוסח מאכס נורדוי. עד היום הוא אוהב ספורט שיש בו תנועה אסתטית, ואילו ספורט אלים ומסוכן כמו איגרוף או מירוצי־מכוניות שנוא עליו.

אמו של ישראל ביקשה ממנו שיבקר אצל הרבי מצ׳ורטקוב, שהתגורר בוינה. ויגיד לו שהוא נכדו של ישראל לאופר והוא נקרא על שמו."

חסידות צ'ורטקוב וחסידות הוסיאטין הסתעפו שתיהן משושלת החסידות של ישראל מריז׳ין, שייחסה את מקורה לדוד המלך והיא עמדה בסימן של מלכות והדר. שירו של אצ״ג ״בזכות שלושה אבות״12 מתחיל ב״צקון תפילה מלכותית של רבי ישראל מריז׳ין - - אך נעלי לכה בלי סוליות מתחת, בשלג״, וישראל, שעה שהוא מלמד את שירת אצ״ג, מפרש שורה זו ואומר. ש״נעלי לכה. הוכחה לעיני הגויים, שלא פסה מלכות מישראל. ובלי סוליות, כדי שלא להנות, ותמיד לזכור. שאנחנו נימצאים עדיין בגולה״.

באחד הימים מילא ישראל את בקשתה של אמו והלך לבקר את הרבי מצ׳ורטקוב. הוא בא בערב שבת, הציג עצמו והתקבל שם בזרועות פתוחות. השולחן היה ערוך לסעודת שבת, ולהפתעתו הרבה הוא ראה שמונחים עליו צלחות, סכו״ם ומפיות, וזאת בניגוד לסיפוריו של אביו על החסידים, שהם חוטפים את השיירים מן השולחן כמו פראי-אדם. ואף כי ראה גם באכילת השיריים, היא נעשתה בדרך־ארץ כאשר כל חסיד נעץ בנימוס את מזלגו בבשר. הפתעה נוספת היתה לו הרבי עצמו, שדיבר בנחת ובשקט ועמד והתפלל בעמידת דום מבלי להתנועע ומבלי להיאנח בשעת התפילה.

את חופשותיו בקיץ היה ישראל מבלה בדרך כלל בעיירת הולדתו פודבולוצ׳יסקה, אצל שני אחיה ושלוש אחיותיה של אמו. הוא היה מתארח שם שבוע עד שבועיים ומעביר את הזמן בחברת בני דודים או בנתינת הרצאות בעברית בנושאי יהדות. ביום קיץ אחד אמור היה הרבי מצ׳ורטקוב לעבור את העיירה, אך לפני שהגיעה הרכבת כבר צבאו על התחנה מאות חסידים מעריצים. דודו היה המאושר באדם, שכן כשנעצרה הרכבת בתחנה לדקות מספר הוא הצליח להידחק ולהגיע עד לחלון ולדבר עם הרבי. שהתעניין בשלומו ובשלום ילדיו... ״אז ראיתי את עוצמתו הכריזמטית של הרבי והשפעתו הרבה על חסידיו״.

בשנים אלה החלה השקפתו הפוליטית של ישראל נושאת אופי מגובש יותר. המאורעות ההיסטוריים שהתחוללו באירופה ובעולם היהודי החישו אצלו את הצורך בנקיטת עמדה ברורה יותר לגבי המתרחש. היו אלה שנים של משבר פיננסי עולמי מחד־גיסא, ומאידך-גיסא שנים שבהן התחזקו ופרצו מעל פני השטח מגמות אנטישמיות באירופה ־ מגמות שקיבלו את חיזוקן בתנועות לאומניות כמו הנאציזם, ובארץ ב״מאורעות״ שפרצו באב תרפ״ט, ואשר הביאו את היהודים לתדהמה גמורה, כי נתחוור לכול, שגם בארץ-ישראל התחולל פוגרום ואין ערובה לשלומם של יהודים.

לאחר מאורעות תרפ״ט נערכה בלבוב הפגנת המונים של רבבות יהודים שצעדו מזועזעים לעבר בניין הקונסוליה הבריטית במחאה על הטבח שהיה ביהודי צפת וחברון. בראש הצועדים היתה מונפת כרזה שבה נאמר ״ז׳בוטינסקי צודק, מדינה עברית, צבא עברי״. היתה זו הפעם הראשונה שחברי תנועת הנוער בית״ר צעדו בסך בשורות. ישראל, שנמצא אז בחופשת הקיץ בלבוב, השתתף בהפגנה יחד עם אביו. אז שמע ישראל את אביו אומר ש״ייתכן וז׳בוטינסקי באמת צודק...״. ועוד הם הולכים ופרש פולני עלה עם סוסו על אביו ופצעו.

אף כי ההפגנה ההמונית השאירה עליו את רישומה העז עדיין לא הסיק מסקנות אישיות ולא חשב כלל להצטרף למפלגה הרביזיוניסטית. אך שנה לאחר מכן. באלול תר״ץ, חש ישראל שדבר מופלא נפל בחייו. היה זה כשישב בספרייה שליד בית המדרש ועיין לתומו בחוברת בעלת עטיפה צהובה בשם ״מאזניים״. הוא מצא בה שיר של אצ״ג ״באוזני ילד אספר״. ״היתה זו חוויה בלתי נשכחת, בעלת השפעה עמוקה ביותר, משמעותית ביותר, בבחינת רעידת אדמה שבלב״.

קריאת השיר של אורי־צבי היתה בעבורו כמו קריאה לדגל. היתה זו מכוות־אש, שהטביעה את חותמה על מסלול חייו. ״השפעתו של שיר זה משמשת לי פתח חשוב להמשך דרכי לא רק מבחינה פוליטית, אלא מבחינה פילוסופית. דווקא השיר הזה, שהינו אולטרא־פסימי ויש לו קשר עם שופנהאואר, זה היאוש המוחלט שאולי המשיח שהגיע עד הר-הבית ושם נמכר על־ידי הרוכלים ׳שוב לאלפיים שנה... מי יודע אם לא׳ ־ 13לא רק שלא הרחיקני מעשייה פוליטית, אלא הלהיב אותי עד כדי כך, שנרתמתי למעשה הציוני על־מנת שהמשיח לא יתעכב עוד אלפיים שנה...״.

בן שש־עשרה היה ישראל כששמע לראשונה את שמו של אצ״ג מפיו של סינקובר, קומוניסט ויידישיסט שגר בסמוך לביתו שבלבוב, והיה לו חבר במשחק השח-מט. פעם אחת החל סינקובר מצטט על־פה את ״מפיסטו״ ושאל את ישראל, האם קרא את הפואימה הזאת.14

פגישתו הראשונה עם אצ״ג היתה רק בשנת 1933-1932, כאשר ערך אצ״ג מסע הרצאות בפולין ובא ללבוב. ישראל קרא את המודעות שהיו תלויות ברחבי העיר, שבהן היה כתוב שאצ׳׳ג ינאם על ״ארץ־ישראל בלהבות״, והלך לשמוע אותו באולם של ארגון בעלי המלאכה ״יד חרוצים״. ״האולם היה מלא רק במחציתו. אורי־צבי עלה על הבימה בלי שום פורמליות או יו״ר שהציג אותו בפני הקהל, אלא הוא הציג את עצמו באלה המלים ׳איך בין אורי־צבי גרינברג, איש לא הזמין אותי. בעצמי הלכתי להדביק את המודעות, ארץ־ישראל בלהבות׳. ואז... הוא עצמו היה בלהבות. הוא עמד וניבא על המאורעות העתידיים לפרוץ כפי שכתב בשיריו שפורסמו בשנת תרצ״ז (1937) בספרו ׳ספר הקטרוג והאמונה׳״.

כשסיים אורי-צבי את נאומו ניגשו אליו אנשים שכבר בשעת הנאום הפריעו לו והחלו מתווכחים עימו בקולניות. ״המעניין הוא שלא היה בהופעתו שום גינונים ריטוריים פורמליסטיים אלא בלתי אמצעיות של אש השולחת את להבותיה״.

באותה הזדמנות ביקש ישראל מאורי-צבי להיפגש עמו. אורי־צבי הזמינו לבוא ולבקר אותו בבית הוריו. ישראל שמח על ההזמנה ונענה לה ברצון. בית הוריו של אורי-צבי היה בן שני חדרים, באחד ישב אביו ולמד, ובשני, ששימש גם מטבח ופרוזדור, ישבו הוא והמשורר ושוחחו. שיחה זו זכורה יפה לישראל, שכן אורי־צבי הביא עמו מניחוחה של ארץ ישראל. ״הוא סיפר לי על המפלגות בארץ ועל הקיבוצים. הוא דיבר בנעימת געגועים על ימי החלוציות בארץ, על ימי העלייה השלישית״.

פגישה זו, כמו קריאת השיר ״באוזני ילד אספר״, חיזקה את השפעתו של אצ״ג על חייו, למרות שלא היה מודע עדיין לגמרי לשיעור עוצמתה ותוקפה. עדיין היה רק בבחינת לומד וקולט הלכי­ רוח ורעיונות - עדיין מעבד בשכלו את המידע הרב שזרם אליו מכיוונים שונים, הן מלימודיו והן מהמציאות היום ־יומית, שהפכה להיות דרמה מהלכת אימים כאשר בגרמניה משתלטת יותר ויותר המפלגה הנאציונל-סוציאליסטית, ובארץישראל היו שערי הארץ סגורים בפני עולים יהודים, שהאדמה באירופה החלה בוערת כבר תחת רגליהם.

מעורבותו של ישראל בחיים הפוליטיים היתה כאמור מיזערית, ועם זאת זכורה לו משנים אלה, תחילת שנות השלושים, אפיזודה קצרה כאשר היה נוכח באסיפת-עם רבת משתתפים שבה נאם יצחק גרינבויים, מי שהיה ציוני רדיקאלי וחבר ב״סיים״ הפולני. הלה חתר להגיע להסכם ב״סיים״ עם המיעוטים האוקראינים והגרמנים על מאבק הדדי לקבלת זכויות.5, גרינבויים נשא נאום לפני אלפי אנשים, וישראל לא התאפק, קפץ ועמד על הכיסא והחל צועק לעברו: ״מה לנו ולאוקראינים ולגרמנים?! ולמה אתה רדיקאלי בפולין ופשרן בארץ־ישראל?! ולמה אתה בעד הסכם עם האנגלים בארץ ישראל אבל אתה נגד הסכם עם שלטונות פולין?!״ יש להניח שהיה ממשיך לצעוק אלמלא התנפלו עליו הסדרנים והוציאו אותו מן האולם על הידיים״.

״גרינבויים השתייך לציונים כלליים א׳ ,חזית השמאל, שלרוב היתה בעמדתו של חיים ויצמן. גם אז לא גרסתי שעל היהודים לשאוף לקידמה ולשוויון זכויות בגולה. יתר על כן, המיעוט היהודי לא היה דומה לשאר המיעוטים, שכן היהודים צריכים היו לשאוף לגאולתם במולדתם. נכון, אני בעד מלחמה עקרונית בארץ ישראל והסכמים זמניים בגולה. ולעולם לא יכול להיות לנו ליהודים בלוק משותף בפרלמנט זר עם מיעוט לאומני ואנטישמי״.

בשנת 1930, בטיול שעשה ישראל בחברת חברים בסביבות וינה, הוא הכיר בחורה בשם ב. שהגיעה לוינה מלבוב להתמחות בשפה הגרמנית. היכרות זו התחזקה כאשר פגש בה שוב, בכי בתמוז, כש״הנוער הציוני״, שאליו השתייכה ב. ערך מצעד לזכרו של הרצל אל בית הקברות היהודי. אף כי היתה ב. חברה ב״נוער הציוני״ לא היו עמדותיה לגבי ״פתרון״ שאלת היהודים ציוניות, שכן היא העדיפה את גאולת העולם על פני גאולת העם היהודי. בשנת 1931 היא חזרה ללבוב, למקום פעילותה במפלגה הקומוניסטית - מפלגה שהיתה מחוץ לחוק בפולין.

בחופשותיו בלבוב המשיך ישראל להתראות עימה, אף כי יחסיהם היו לדבריה כי׳שני קטרים של רכבת המתנגשים זה בזה״.

ב. שכרה חדר אצל בעל-בית דתי ופעם בשבת הדליקה אור. בעל־הבית התרגז, נכנם לחדרה וכיבה את האור. עודם מתווכחים וישראל בא לבקרה. כששמע מה סיבת הריב החל מדבר בשקט עם בעל-הבית ותוך רגעים מספר הרגיע אותו. אז התלוצצה ב. ואמרה לו, שכנראה הוא כבר מתאמן איך להיות רבינר... וישראל השיב: ״אני אהיה רבינר כמו שאת תהיי רבנית...״.

הקשר ביניהם המשיך להתקיים במכתבים עד למאסרה. מכתבו האחרון אליה היה בשנת 1934 , ובו הפציר בה שלא תהיה קומוניסטית ושלא תלך לחלק כרוזים באחד במאי פן תיתפס. במכתב זה. ששימש עדות נגדה במשפט שנערך לה באשמת חלוקת כרוזים ליד בית-חרושת שבו נקראו הפועלים לשביתה, הוא כתב לה עוד, שהריהו כועס עליה שלא השתתפה בצערו על מות אביו, שכן היא הכירה את הוריו.

״לייב היה איש סימפטי ובעל הומור וישראל דומה לו. ישראל היה דימוקרט. אמו היתה כועסת עליו, כי היא רצתה שהוא יהיה שייך למעמד גבוה יותר, יהיה מהודר ויעשה רושם, אבל הוא היה מסוגל לקום בבוקר וללכת למאפייה ולעזור שם לפועלים להרים שקים...״.

ב. ישבה בבית הסוהר ״בריגיצקי״ בלבוב כשנתיים וחצי. ישראל בא רק פעם אחת לבקר אותה, אולם היא הדחיקה את זכרונותיה מתקופה זו בחייה ואיננה זוכרת את ביקורו.

״הייתי קוראת את השירים שלו. הוא כתב יפה מאוד. אני חשבתי אז שהוא יהיה סופר או משורר. הוא לא היה טיפוס של פוליטיקאי והוא לא צריך היה ללכת לפוליטיקה. כי בטבעו הוא היה חם ומשפחתי ומוכן תמיד לעזור, ואני זוכרת שהתנהגותו עם בני־אדם היתה תמיד יפה מאוד״.16

כשנרצח חיים ארלוזרוב, ב־16 ביוני 1933, סערו הרוחות בבית המדרש. ״הרביזיוניסטים הם שרצחו אותו!״, טענו שם, ומשום מה היפנו הצועקים את פניהם אל ישראל כמי שמייצג בעיניהם את המפלגה. בין הצועקים היה גברתן בשם הלפגוט. ישראל ניגש אז אל הלפגוט ואמר לו: ״אם אינך חוזר בך מהאשמתך תוך עשרים וארבע שעות תקבל ממני סטירת לחי״. אותה שעה לא חשב ישראל איך יוציא את איומו לפועל, אך בטוח היה שזוהי עלילת שקר. הלפגוט לא חזר בו ולמחרת לא נותרה ברירה לישראל אלא לגשת אליו ולסטור לו על לחיו. כתגובה לכך תפס הגברתן את ישראל בכתפיו, הרימו באוויר והחזיקו מעבר לחלון הקומה השלישית, תלוי בין שמים וארץ, ובכוונתו להשמיטו ארצה. למזלו של ישראל חברו הטוב, משה אריה קורץ, מיהר להצילו. ״ישראל היה ספונטאני ואימפולסיבי והיה חומר מתסיס. לפי זכרוני זה לא היה הלפגוט שרצה לזרוק אותו מהקומה השלישית אלא בחור בשם זידנפלד, ואני הצלחתי להרגיע אותו כי הוא היה מקבל אצלי שיעורים בתלמוד ולכן הוא הסכים לשחרר אותו...״.17

קורץ סיים את הגימנסיה בקרקוב והתחיל את לימודיו בבית המדרש בוינה בשנת 1930. ידידותו עם ישראל התפתחה באופן טבעי מאחד שמוצא שניהם היה מגליציה, ישראל מלבוב שבגליציה המזרחית וקורץ מקרקוב שבגליציה המערבית. אולם מה שהעמיק את ידידותם היתה העובדה שקורץ היה ציוני. בשנת 1932 שכרו שניהם חדר ושירותים עם כניסה נפרדת וגרו ביחד שנה. החיים בחברתו של ישראל זכורים לקורץ כחיים מלאי עניין. ביחד היו מכינים את שיעוריהם, הולכים לתיאטרון, ובכל יום א׳ בשבוע היו יוצאים לטייל ביערות, לשוט בסירות על הדנובה או לטפס על ההרים. ישראל היה מרבה לשיר אז שירים בעברית וביידיש.

לאחר מות הרצל נוסד בווינה ארגון ציוני על שמו שנקרא ״ארגון הסטודנטים הציוניים ע״ש תיאודור הרצל״. קורץ, שהיה פעיל בארגון זה, ניסה למשוך אליו חברים מבית המדרש. מדי פעם היה ישראל מתלווה אליו אל המועדון של הארגון במקום שהיו מתכנסים פעם בשבוע לשמיעת הרצאה ולדיונים בבעיות הציונות.

את ד״ר וולפאגנג פון וויזל הכיר ישראל כשהלה בא אל בית המדרש לעשות נפשות למען תנועה דתית רביזיוניסטית בשם ״ישורון" שהוא הקים. בוועידה העולמית החמישית של הצה״ר שנתקיימה בווינה ב-28 באוגוסט 1932, עמד פון וויזל בראש קבוצה של אקטיביסטים שדרשו להעניק לז׳בוטינסקי סמכויות שלטוניות נרחבות, וזאת מאחר שבתנועה הלכו ונתרבו חילוקי הדיעות הפנימיים. ז׳בוטינסקי לא נענה לדרישה הזאת ובוויכוח שהתעורר בוועידה הוא אמד לאקטיביסטים כי ״מוטב לא לחיות לגמרי מלחיות במשטר זה״.18

ו

ישראל, שנטה להסכים עם רוב עמדותיה של המפלגה הרביזיוניסטית בשאלות המדיניות־ הפוליטיות, נענה לבקשתו של ד״ר פון וויזל ובא להרצות במועדון ״ישורון״, ולפעמים היה גם נוטל חלק בוויכוחים שהתנהלו לאחר ההרצאה. הודות להיכרותו עם ד״ר פון וויזל השתתף ישראל בשנת 1934 בהחתמה על פטיציה לקראת הקונגרס הציוני הי״ח, שיצאה בקריאה לממשלות המדינות הנאורות בעולם לראות במצוקתם של יהודי אירופה עם עליית המפלגה הנאצית לשלטון, ובדרישה ששערי ארץ-ישראל ייפתחו לעלייה המונית.

בשנת 1935 הוזמן ישראל לפגישה עם ז׳בוטינסקי, אף כי לא היה חבר מפלגה. קרוב לוודאי שהיה זה ד״ר פון וויזל שהמליץ על בואו לפגישה במלון בווינה שנכחו בה כשלושים איש. ז׳בוטינסקי חזר זה עתה ממסע של הרצאות בקנדה ובארה״ב. מסעו שם נערך בזמן שכבר היה ידוע לו, שההסכם שחתם בלונדון עם בן-גוריון על הפסקת היריבות שבין המפלגה הרביזיוניסטית למפלגת הפועלים נכשל עקב התנגדותם החריפה של שוללי ההסכם משני הצדדים. בפעמים קודמות כשביקר זיבוטינסקי בארה״ב הוא התאכזב קשות, מאחר שלא היתה שם כל היענות ציבורית לדבריו. אך בבואו בתחילת 1935 לארה״ב בפעם השלישית הוא משך אליו תשומת לב רבה מצד אוהדים רבים, דבר שהביא את מתנגדיו למהר ולצאת נגדו במתקפת מחץ. העיתונות מלאה אז דברי שטנה כלפיו, הוא הוגדר כ״שונא אדם, ריאקציונר, מיליטריסט, דמגוג שחצן ־ - השולח חיילים חומי־חולצה לקונגרסים הציוניים״. אפילו פרופ׳ אלברט איינשטיין יצא נגדו בהזהירו ״מפני בריוני הרביזיוניזם שהם סכנה לנוער שלנו בדיוק כמו ההיטלריזם לנוער הגרמני״. גם 241 רבנים רפורמיים יצאו נגדו בגילוי דעת.19 אך החמור מכול היה שתקפו אותו על ה״פאשיזם״ שלו שעה שהוא סירב בכל תוקף להיפגש עם מוסיליני, בעוד שמנהיגים ציוניים אחרים כמו נ. סוקולוב, בשיא ההסתדרות הציונית, ונ. גולדמן נסעו לרומא להיפגש עמו. ויצמן נפגש עם מוסוליני ארבע פעמים, ואיש לא האשימו ב״פאשיזם״. 20

בפגישה הזאת התרשם ישראל שז'בוטינסקי שבור. ״הוא אמר לנו ׳מיליוני יהודים חיים בארה״ב ולא היה לי בית להיכנס לתוכו. הייתי קרוב שם לנטוש את כל החיים הפוליטיים והייתי עושה זאת אלמלא נזכרתי בעיניהם של הצעירים והצעירות בעיירות הנידחות של פולין ־ עיניים אוהבות ומאמינות, ואז ידעתי שאסור לי לעזוב אותם כי זה העם שלי״.

ד״ר פנחס(פאול) הלר היה אחד האישים שהשפיע עמוקות על ישראל בשנות לימודיו בווינה. הלה היה קטן-קומה, גבו מעוקם במעט, שיער ראשו בלונדיני, חריף מחשבה ולשון ואוהב את הטיפה המרה. את מאמריו על ציונות מקסימליסטית היה מפרסם בעיתונות הרביזיוניסטית. אולם את עיקר פירסומו הוא קנה כמשתתף קבוע בעיתונו הסאטירי של קרל קראוס ״די פאקעל״(הלפיד). לילות ארוכים היו ד״ר הלר וישראל משוטטים ברחובותיה של וינה ומשוחחים בנושאים שונים, שלרוב נסבו על מצבה של התנועה הציונית בגולה לאור ההתפתחויות המדיניות באירופה, וכן על מצבו של היישוב היהודי הקטן בארץ־ישראל. על הקמת ״ברית הבריונים״ המקסימליסטית בראשותם של אבא אחי-מאיר, אצ״ג וד״ר י.ה. ייבין נודע לישראל מן העיתונות שהגיעה מארץ- ישראל, אך בשיחותיו עם ד״ר הלר, שהזדהה בהשקפתו עם ״ברית הבריונים״ ־ האופוזיציה מבית שקמה למפלגה הרביזיוניסטית, שדרישתה היתה היחלצות מהקפאון המדיני ונקיטת עמדות ברורות לגבי מטרותיה של התנועה הציונית ־ שמע ישראל ״דרך החוויה האישית״. כשד״ר הלר היה משמיע את רעיונותיו בסגנונו המיוחד, הבוטה והישיר, ואף ז'בוטינסקי לא ניצל משבט לשונו. 21

בשנות החמישים נפגשו שוב דרכיהם בעיתון ״סלם״, שישראל היה עורכו וד״ר הלר היה כותב בו בקביעות ובלט בו בחשיבתו המקורית.

אירוע שהטביע את רישומו על ישראל ואף העמיק את תודעתו בקשר לחלקם של היהודים במאבקים לאומיים ואידיאולוגיים לא להם, אירע לו בדרך אגב בלכתו אל בית המדרש. בדרכו הוא ראה פועלים מדביקים כרוזי ענק נגד ״הקונקורדט״ של ראש הממשלה דולפוס שכרת ברית עם הוותיקן. דולפוס, שהיה קתולי אדוק, חשש מפני גרמניה הנאצית שנשפה בעורפו וכן מפני איטליה הפאשיסטית שמעולם לא ויתרה על השפעתה באוסטריה. לשם שמירה על המשטר הדמוקרטי באוסטריה שעמד בסכנת חיסול, ולשם התיישרות עם הקו של המשטרים הטוטליטריים שאיימו עליו, הוא הגביל את תנועת הפועלים ואף החל לרדוף אותה. בתגובה קראה המפלגה הסוציאליסטית להתנגדות פעילה נגד הממשלה והכריזה על שביתה. משפרצה השביתה ב-12 בפבואר 1934 הפגיז הצבא את מעונות הפועלים של פועלי וינה ובמשך ארבעה ימים התחוללו קרבות מבית לבית עד לדיכויו של המרד. אירוע זה איפשר לממשלה ביתר קלות לאסור כליל על פעילותה של המפלגה הסוציאליסטית ולאסור את מנהיגיה, וכן לפרק את האיגוד המקצועי.

״כשעמדתי וקראתי את המודעה עמדו לצדי שני פועלים וינאים טיפוסיים בלבושם וקראו יחד עמי. עמדתי והקשבתי לשיחתם. אחד מהם אמר לשני ׳כל מה שכתוב פה נכון, אבל מה לנו ולאפיפיור? ומה זה עניינם של שני היהודים ארנסט דויטש ואוטו באואר שחתומים עליו?"(22) - כפי שנתרשמתי אז המרד של המפלגה הסוציאליסטית נגד דולפוס מלכתחילה נועד לכשלון, כי מנהיגים יהודים עמדו בראשו ולכן האיגודים המקצועיים לא נענו לקריאת המפלגה להצטרף לשביתה. והראיה לכך, שאפילו פועלי הרכבות לא נענו לקריאה שלא להסיע את הצבא לוינה, תגבורת שהוחשה לדכא את המרד״.

בקיץ תרצ״ב (1932), כששהה ישראל בחופשת הקיץ בלבוב, הלך ישראל עם אחיו דוב אל עיירת הנופש זוכיביצ׳ה, מקום קיט בקרבת העיר שהיה אהוב מאוד על היהודים מהמעמד הבינוני.

באותו קיץ נשלחה בתיה ושיץ בת השבע-עשרה עם אחיה שמעון והמטפלת אל בית הקיץ בזוכיביצ'ה. בבית הוריה של בתיה היתה לשון הדיבור רק פולנית והיא למדה בגימנסיה פולנית. בפגישה חברתית של הצעירים בעיירת הנופש הכיר ישראל את בתיה, אך הסטודנט מווינה השאיר אותה אדישה כלפיו. הוא נראה לה ״מכוער״, וכל נסיונותיו להתקרב אליה נתקלו מצידה בהסתייגות מנומסת. בתיה ראתה עצמה קשורה כבר לבחור אחר ולישראל היה ״מבטא קשה בפולנית״, יתר על כן היה גם פער בינה לבינו במעמדם הכלכלי, גורם חשוב אז בעיניה. (23)

העובדה שיחסה של בתיה היה צונן כלפיו רק חיזקה בו את שאיפתו לכבוש את ליבה, והוא החל ללכת ברגל כשמונה ק״מ מדי יום מלבוב לזוכיביצ׳ה כדי לפגוש אותה ולדבר עמה.

״לבתיה היו מחזרים רבים וזה גירה בי את האמביציה לגבור על כולם. מבחינה חיצונית לא הייתי מודע להופעתי. אותם שנים היו לי פצעי בגרות על הפנים, והתנהגותי לא היתה גברית. אף העובדה שהייתי עני מרוד ולא יכולתי להזמין אותה לקונצרט או לתיאטרון, לא נתנה לי יתרון על המחזרים האחרים״.

את הסתייגותה של בתיה פרץ ישראל עוד באותו הקיץ וזאת ״בכוחו הריטורי״.

באחד הימים התדפק על דלת בית הקיץ אדם מבוגר ושאל את המטפלת על בתיה ושיץ. בתיה, אז נערה ביישנית, יצאה מחדרה ומצאה על מפתן הדלת את לייב שייב. לשאלתה מה הוא מבקש, הוא השיב, שהוא בא לראות במו עיניו אל מי הולך ישרוליק שלו בכל יום. ״לא ידעתי מה לענות לו...״.24

עובדת היכרותם נודעה אפוא בבית הוריו ולא חלף זמן רב ואף הוריה של בתיה ידעו שאחד ממחזריה של בתם הוא סטודנט מווינה ושמו ישראל שייב.

חיים ושיץ, אביה של בתיה, היה סוחר זעיר חסר השכלה, אבל שמר בבית על אווירה דתית- חרדית. ביתו עמד במרחק של כמאה וחמישים מטר מבית הוריו של אצ״ג, ורק שוק הבדיל בין שני הבתים. ושיץ, שהיה חסיד, היה קשור לכמה רבנים ואחד מהם היה חיים גרינברג, אביו של אורי־ צבי, ובחגים הם היו מתפללים באותו בית הכנסת. על הציונות היה ושיץ מדבר בלגלוג, והוא לא מצא שום פסול לשלוח את בתיה ללמוד בגימנסיה פולנית אף כי היתה חייבת ללמוד שם גם בשבת. לעומת זאת, את אחיה שמעון הוא שלח ללמוד ב״חדר״. כששמע ושיץ על הידידות הנרקמת בין בתו לבין ישראל הוא לא היה נלהב, בלשון המעטה. הוא ביקש, שבתו תמצא לה חתן מחוגי הסטודנטים שלמדו אז רפואה או משפטים. גם העובדה שישראל היה ציוני לא היתה יתרון בעיניו. בת־שבע אמה, לעומתו, שהיתה אשה יפה ומשכילה, ידעה שפות והיתה בעלת השכלה מוסיקלית, חיבבה אותו מאוד והיתה מדברת בשבחו בפני בתה, שלא ראתה את עצמה עדיין קשורה אליו. ואכן, לא פעם אחת היה ישראל בא להתלונן בפני בת-שבע, שבתיה יצאה מן הבית עם גבר אחר...

יחסה של בתיה כלפי ישראל קיבל מיפנה עם מחלתו של אביו(עליה יסופר בהמשך). ״הייתי מבקרת את האב המשותק, אהבתי אותו מאוד״. ואומנם הקשר ביניהם המשיך במכתבים שכתב לה מוינה, ובפגישותיהם בימי חופשותיו בלבוב, ״לאט לאט הוא הכנים אותי ליהדות ולציונות. נכון, הוא לא ידע לרקוד כמו הבחורים האחרים שהיו יפים ממנו, אבל הוא עורר בי דבר חדש, עולם שקסם לי״.25

זכור לישראל, שבתיה, שלמדה אחרי הגימנסיה בסמינר לעובדים סוציאלים, היתה צריכה לכתוב עבודה על שפינוזה. היה זה מובן מאליו שהוא יעזור לה בכתיבת העבודה. ״היא היתה יפה בעיני . עד היום איני יודע עד כמה חדרו אליה דברי מבחינת תוכנם, ייתכן והיא לא הבינה אותי כהלכה הגם שהיא חוזרת ואומרת במשך השנים, שלקחתי את לבה באינטלקט שלי״. אבל עד שתמומש אהבתם יחלוף עוד זמן רב.

יום אחד יצאו אורי-צבי, בתיה וישראל לטיול ברחובות לבוב. לאחר שכיתתו רגליהם ברחובות הציע ישראל לעלות על כירכרה ולצאת אל מחוץ לעיר. הכירכרה הובילה אותם אל היערות המקיפים את זוכיביצ׳ה. ״מעולם לא ראיתי את אורי־צבי כל כך שמח ומאושר כמו אז. הוא השתטח על האדמה ואכל תותי-יער ושר שירים בקול רם״.

כשחזרו העירה הזמין אותו ישראל בפעם הראשונה לבוא אל ביתו. משראה אורי־צבי את פרומה אמר לישראל ״יש לה מלכות על הפנים״ ־ מלים המחממות את לבו של ישראל עד היום הזה. בארוחת הערב שאלה פרומה את האורח אם הוא רוצה לאכול חביתה. כששמע אורי־צבי את שאלתה הצטעק ״א מפא"יש עסען" (זה אוכל של מפא״י). כששמע ישראל את הקריאה הזאת, נתחוור לו באופן בלתי אמצעי פן חדש מאווירתה של ארץ־ישראל.

כששהה אורי־צבי בלבוב הם היו ניפגשים לעתים קרובות, וכדרכו של אורי־צבי הוא היה מעלה זכרונות ומספר על עצמו. סיפורים אחדים נשארו חרותים בזכרונו של ישראל והוא נוהג לחזור עליהם כמבקש לא לשכוח שום פרט הנוגע בחייו של אורי-צבי, האיש והמשורר בעל המשמעות היותר חשובה בחייו. אורי־צבי היה מרבה לספר על הפוגרום שהתחולל ב־28 בנובמבר 1918, ואיך הוא ומשפחתו ניצלו אז בנם מידי הפורעים. הוא היה גם מספר למה עבר מלבוב לוורשה בשנת 1920 : ידידה קומוניסטית שעבדה בצנזורה הפולנית גילתה לו שבעקבות הפואימה ״במלכות הצלב״, שבה הוא תוקף את הנצרות, יש כוונה לאסור אותו.

כמו־כן סיפר על פגישותיו עם ז'בוטינסקי והיה אומר בצער ובכאב ״אף פעם לא דיברתי עם ז'בוטינסקי מבלי לריב איתו. איני יודע למה, אך תמיד אני רב איתו״. בפעם אחרת סיפר, שהוא אמר לז'בוטינסקי שהוא מקנא בו על שכתב את הימנון בית״ר. ז׳בוטינסקי השתומם ושאל ״אדוני מקנא בי בשירה?״

ב־1923 נפגש אורי-צבי עם מיאקובסקי. ״ישבתי בבית קפה בברלין״, סיפר, ״וניגש אלי מיאקובסקי, טפח לי על הכתף והסתכל לי בעיניים. הירגשתי שאני מסמיק. כאילו הכריז עלי, אחי אתה״.

בהרצאותיו על אצ״ג נוהג ישראל להדגיש את שנת 1923, שבה אורי־צבי, פרץ מרקיש ומלך רביץ, צמרת השירה היידית, היוו קבוצה בשם ״כאלאסטרע״(כנופיה). הכאלאסטרע נתפרקה, מרקיש חזר לרוסיה ונרצח שם. רביץ היגר לאוסטרליה ואח״כ לקנדה, ואורי־צבי עלה ארצה. ״בשלושתם יש משום אפיון של שלוש אורינטאציות, כאשר שלושת גדולי השירה היידישאית מתפזרים לשלושת הכיוונים הקובעים את עתיד העם: מי לקומוניזם, מי לתרבות המערב, לדימוקרטיה הקפיטליסטית ומי למאבק על ארץ-ישראל. גם בזאת נקבע מקומו של אצ״ג כנביא הגאולה הציונית, שהרי בשבילו היה זה גם מעבר מלשון היידיש ליצירה בלשון העברית, ואין צריך לומר, המשמעות החומרית והגופנית של הדבר, שכן מרקיש ורביץ הלכו לשתי הגלויות הקוטביות והאדירות מבחינת הכמות, ואורי־צבי עלה לארץ־ישראל ושר על גדוד העבודה״.

על רצח ארלוזרוב סיפר אורי־צבי, שהוא שהה אז בוורשה. הרצח היה בערב שבת ולמחרת בבוקר הוא ישב בבית־קפה בחברת אנשים כאשר בן־גוריון פרץ פנימה וצעק, כשהוא פונה אליו. ״אתם רצחתם אותו !״. הכיצד ידע בן-גוריון כבר בבוקר מי הם בדיוק שרצחו את ארלוזרוב? - היה אורי־צבי שואל בתמהון.26

באוקטובר 1933, בלכתו ברחוב, קיבל לייב התקף ונפל ארצה. בעקבות כך חצי גופו שותק. זה קרה בחופשת החגים כאשר ישראל נמצא בלבוב. אביו החולה היה ממלמל רק הברות או מלים בודדות ואיש מבני הבית לא ידע האם הוא נמצא בהכרה מלאה. עם זאת, אפשר היה להבין מרמיזותיו שהוא מבקש מישראל שלא יישאר בבית ויחזור לווינה לשנת הלימודים הבאה.

לייב נפטר בכ' באייר תרצ״ד(קיץ 1934). בקשתו למות עם שיר על השפתיים או שעה שהוא מספר בדיחה, כפי שהיה נוהג לאמר בבדיחות הדעת - לא נתמלאה, והוא לא זכה לכך מפאת השיתוק. הידיעה על מוחו של אביו הגיעה אל ישראל במאוחר. היה זה כשבועיים לפני שאמור היה לגשת לבחינות הגמר בעל־פה אצל הפרופסורים ריינינגר וביהלר. ובן-דודו, שקיבל את הידיעה וידע על בחינות הגמר, השתהה ולא בא לספר לו עד ערב שבועות. רק בערב החג הוא בא אליו והזמינו לשבת ״שבעה״ בביתו, - חצי שעה עד כניסת החג. צימר נהג ככה בכוונה תחילה על-מנת לפטור אותו מהחובה לשבת ״שבעה״.

למחרת חג השבועות בא אל ישראל ידידו הטוב קורץ והזמינו לצפות במשחק כדור־רגל. ״מבלי שקורץ דיבר אתי ולו גם במלה על אבי המת. היתה זאת השתתפות בצער היפה ביותר״.

״מת בגן חייו״ קבע ישראל את הנוסח שייכתב על המציבה של אביו. לייב נקבר בבית הקברות ינובסקה, שנימחה מעל פני האדמה כשהוקם עליו מחנה השמדה ליהודי לבוב. אך בניגוד למלים אלה ״מת בגן חייו״, או דווקא על-מנת להטעימם ולהדגישם בחיי היום-יום, היו בדיחותיו של לייב חיות עם בנו ישראל לאורך כל שנות חייו, והן כעדות לחיוניותו העצומה של האב שהורישה לבנו.

הלימודים התקרבו לסיומם וישראל צריך היה לכתוב דיסטרציה. לשם כך היה עליו למצוא עבודה שתשאיר לו זמן מספיק לעיון ולכתיבה. בבית המדרש על לוח המודעות היו תלויות תמיד כתובותיהם של אנשים שחיפשו מורים ליהדות ולהכנת ילדיהם לבר-מצווה. מודעה אחת צדה את עינו, ובה נתבקש המורה לפי דרישת הסבתא ללמד את נכדה עברית וללמדו להגיד ״קדיש״ על קברה,

בחורף 1935-1934 ישב ישראל אצל משפחת ווינרב, באחוזתם שליד העיירה ווידהובן, כארבע שעות נסיעה מווינה. היתה זו אחוזה מתקופת הקיסרות ההבסבורגית, שנרכשה על־ידי משפחת ווינרב לאחר פירוק הקיסרות. בארמון שעמד באחוזה ושהיו בו כשבעים חדרים גרו מלבד הזוג ווינרב עם ילדם היחיד עוד ארבע נשים, רווקות זקנות. לישראל, שישב באחוזה חצי שנה. היקצו חדר בקומה השנייה. לבדו בכל הקומה הוא סבל בלילות פחד ושנתו נדדה. כל לילה היה מקשיב לרוחות המנשבות והמתדפקות על חלונות החדרים הריקים. לילה אחד, אחוז חלחלה, הוא החליט להתגבר על פחדיו ועם הישמע הלחשים והרחשים בכל חדרי הקומה הוא קם ממיטתו והחל עובר מחדר אל חדר. וככה, בהתייצבותו מול הפחד, הוא התגבר עליו. אולם מאז אותם ימים הוא עשה לו מנהג, שעם הישמע בלילה רעש או רחש הוא קם מיד ממיטתו והולך לבדוק מהי סיבתו.

הימים באחוזה עברו עליו בבדידות רבה. הוא היה עסוק רק בלימוד הילד ובכתיבת הדוקטוראט. הוא הרבה גם לכתוב מכתבים ושירים. שכולם אבדו בזמן המלחמה. מן האוניברסיטה היו נשלחים אליו ספרים כך שלא היתה לו בעיה להמשיך ולכתוב את העבודה בשטף ובלא הפרעה. את ערבי החורף הקרים היה מבלה בחברת המשפחה. בדרך כלל היו יושבים כולם ומקשיבים לרדיו שממנו בקע קולו של היטלר, הקאנצלר החדש של גרמניה. נאומיו של היטלר הישרו על השומעים אימה וחרדה מפני הבאות.

בחג הפורים יצא ישראל לטייל בשלג. תוך כדי טיולו הוא נתקל בשלט ענק. שעליו היה מצוייר צלב־קרס ומתחתיו כתוב: ״לפני אלפיים שלוש מאות שנה רצחו היהודים בשושן שבעים וחמישה אלף ארים טהורים״. וכדי לתת תוקף ״מדעי״ לכרזה נוספה עליה עוד מובאה ממגילת אסתר.

ילדם של משפחת ווינרב למד בביה״ס בעיירה ווידהובן - ילד יהודי יחיד. שילדי העיירה החרימו אותו. לא דיברו איתו ולא שיחקו עמו. אף האיכרים שעבדו באחוזה היו ברובם בעלי השקפה נאצית. פעם אחת. לאחר ששמעו את נאומו של היטלר, העז ישראל ושאל את אדון ווינרב למה הם נשארים פה באחוזה. וכי אינם חוששים פן יקומו עליהם האיכרים וישחטו אותם? התשובה שקיבל היתה דומה לזו שהיתה שגורה בפי יהודים רבים. ״איך אני יכול למכור את האחוזה ולהפסיד עליה כחמישים אחוז מההשקעה שכבר השקעתי בה ?״.

כשלימד ישראל את הילד את הגדת פסח, הפתיעו זה בשאלה, ״למה כתוב בהגדה ׳דיינו' הלוא העם היה גווע ברעב ואז את מי היה אלוהים מביא לקבלת התורה בהר-סיני?״. שאלתו של הילד נשארה חרותה בזיכרונו של ישראל ״ומאז אני שונא את הפיוט ׳דיינו׳״.

לפני שישראל מסר את עבודת הגמר שלו הוא ביקש מחבר אחד שלו מבית־ המדרש שיקראנה ויתקן לו את הלשון הגרמנית. כשהחזיר לו חברו את כתב-היד אמר: ״שייב. העבודה שלך היא נפלאה" שאל ישראל. ״מניין לך? הרי אינך יודע פילוסופיה?״ השיב החבר, ״הוא הדבר. לא הבינותי אף מלה״.

מעולם לא נודע לישראל איזה ציון קיבל על עבודת הדוקטוראט. רק אם היה משחד את אחד הפקידים במזכירות האוניברסיטה היה זה לוחש לו באוזנו את הציון. ״לא עשיתי זאת לא מהטעם המוסרי. שלא לתת שוחד. אלא מן הטעם הפשוט, שלא היה לי כסף ...״. הוא לא חזר לקרוא את העבודה שלו. שלמרות כל הטלטולים נשתמרה בידיו. לפני שנים ביקשה ממנו הספרייה הלאומית עותק מן העבודה והוא נתן להם את המקור והשאיר אצלו עותק.

לפי נוהג הימים ההם נערכו בחינות הגמר באוניברסיטה באולם שדלתותיו פתוחות, וכל סטודנט היה רשאי להיכנס ולהקשיב לבחינה. שעה שישראל נבחן אצל פרופ׳ ריינינגר נוכחו באולם רבים מחבריו. הם באו להיווכח האם הוא יצליח להיחלץ בשלום משבט לשונו של ״שונא ישראל״ זה. ישראל הצליח לעבור בשלום את עיקרה של הבחינה שהיתה על הפילוסופיה של קאנט. לאחר הבחינה האחת היתה הפסקה והוא מיהר אל המזנון. חבריו, שלא ידעו שהוא עומד להיבחן גם אצל פרופ׳ ביהלר, עזבו בינתיים את האולם. להוותו, קרא פרופ׳ ביהלר בשמו ואיש לא נמצא לבקש ממנו שימתין לישראל שיצא לרגעים מספר. משחזר ישראל לאולם התעלם ממנו פרופ׳ ביהלר והשאירו להיבחן אחרון.

״מה זאת לוגיקה?״ שאל פרופ׳ ביהלר את שאלתו הראשונה. ישראל השיב, ש״לוגיקה היא התורה של החשיבה הנכונה״. פרופ׳ ביהלר, שהיה כבר עייף ועצבני פרץ בצעקה. ״איפה שמעת על שטות שכזאת?!״ וישראל אמר, ״קראתי את ההגדרה הזאת בספריו של סיגורלד״. פרופ׳ ביהלר התפרץ בזעם ״סיגורלד! ואני לשווא חייתי בשבילך ? ! בוא להיבחן שנית בעוד שלושה שבועות!״.

׳׳לאמיתו של דבר כמעט ולא התכוננתי לבחינה אצל פרופ׳ ביהלר, ואינני יכול להאשים את כשלוני במות אבי׳׳.

עשרות שנים לאחר שנכשל באופן מחפיר אצל פרופ׳ ביהלר מודה ישראל, ש׳׳הוא צדק, והגדרתו של סיגורלד היתה באמת מיושנת. ההגדרה של פרופ׳ ביהלר עצמו היתה כבר מודרנית בתפישתה, דהיינו: הלוגיקה היא תורת ההקדמות הפורמליות של המדע".

להיבחן שנית פירושו של דבר, מבחינה מעשית, לשלשל לקופת האוניברסיטה עוד 500 שילינג, הון עצום שלא בנקל נמצא לו לישראל. כמו־כן, כמקובל אז, היה עליו לחדור גם על הבחינה שאותה עבר כבר בהצלחה. מאין השיג את הכסף למימון נוסף של הבחינות, הוא אינו זוכר. אך מה שהוא כן זוכר, שמועד הבחינות הגיע ושוב נוכחו חבריו באולם, שלא האמינו לו שנכשל אצל פרופ׳ ביהלר, אך עכשיו ישבו ורוו נחת משהשיב על השאלות ועבר את שתי הבחינות בהצלחה.

את התואר ״דוקטור׳׳ קיבל ישראל ביולי 1934.

על שנות לימודיו בוינה משקיף ישראל בגעגועים, שהרי ימי נעוריו היפים עברו עליו בעיר זו. ״ביליתי בנעימים על אף הרחקות והעוני. היו אלה שנים פוריות מכל הבחינות. ובמה שנוגע לעוני, מדי פעם חבילותיה של אמי החיו את נפשי..."

העדות לפרק שני

1. עם הכיבוש הנאצי ניסה שפטיצקי, ראש הכנסייה הפרובסלבית, להציל את ד״ר לוין, אך הוא הצליח להציל רק את בנו שעלה ארצה. ד״ר לוין הלך בראש המגורשים בלבוב אל מחנה ההשמדה כשהוא עטוף בטלית.
2. יהודית מרדר נספתה עם כל משפחתה בשואה.
3. סבה של תמר קולק, אשתו של טדי קולק, ראש עיריית ירושלים.
4. לישראל נודע, שעם הכיבוש הנאצי הצליח קראוס להימלט ללונדון.
5. אחד מספריו המפורסמים של פרופ׳ אביגדור אפטוביצר ״פוליטיקה חשמונאית ונגד חשמונאית בהלכה ובאגדה״ תרפ״ז 1927 ורשה. הוא עלה ארצה וגר ברח׳ רמב"ן בירושלים. ישראל זכה להתראות עמו בארץ.
6. ד"ר מורמלשטיין היה משתף פעולה עם הנאצים ועם ראש ההסתדרות בוינה, ד״ר לוונהרץ. לאחר שהאחרון נהרג, ברח מורמלשלטיין לוותיקן במקום שעבר כמשך שנים רבות. לימים הוא עזב את הוותיקן והיה לסוחר רהיטים. סיפר זאת לישראל אחיו של מורמלשטיין.
7. את ארנה ווים הכיר לישראל בן דור שלה בשם בכשטיץ, שהיה חברו בבית המדרש. לימים כשעלה בכשטיץ לארץ הוא שינה את שמו לבהט והיה לפרופ׳ לספרות עברית באוניברסיטת חיפה. הוא היה יו"ר ועדת השופטים במתן פרם טשרניחובסקי בשנת 1988 כאשר קיבל ישראל את הפרס על תרגומיו את כתבי ניטשה.
8. **הויריגר: יין צעיר - חג צאת היין החדש אל השווקים.**
9. **מיומנו.**
10. **׳׳העולם של אתמול״ סטפן צוויג ע׳ 21-22 .הוצאת זמורה ביתן תשמ״ג תל־אביב.**
11. **ישראל לאופר, סבו של ישראל היה ״חסיד ותיק״ ועל כזה היה לייב נוהג לומר בבדיחותא, שהוא ״ותיק״, כי חלף זמן רב מאז שהוא נסע אל הרבי״.**
12. **״אנקריאון על קטב העצבון" אצ״ג ע׳ עא. הוצאת ״דבר״ תרפ"ח ת״א.**
13. **״באוזני ילד אספר״ - ״ספר הקטרוג והאמונה״ ע׳ לז-לח.הוצאת ״סדן״ תרצ״ז ת״א.**
14. **בשלהי שנות השמונים נזכר ישראל בסינקובר זה ובשאלתו, כאשר ישב עם זאב ייבין ובדק עמו את תרגומו של האחרון את ״מפיסטו״ מיידיש לעברית.**
15. **הסיטואציה הפוליטית היתה בלתי פרופורציונלית, שכן היהודים ביקשו זכויות אזרחיות אלמנטריות בעוד שהאוקראינים והגרמנים נאבקו על שטחי מולדת. כמו־כן יש לציין, שמיעוטים אלה הצטיינו באנטישמיות גסה ופרועה.**
16. **ראיון עם ב. המבקשת להישאר בעילום שם.**
17. **ראיון עם משה אריה קורץ.**
18. **״זאב ז׳בוטינסקי״ ספר ב׳ י.שכטמן ע׳ 215, הוצאת ״קרני״ 1959 ת״א.**
19. שם, ע׳ 346-347.
20. **בשנת 1935, לאחר שנפגש ח' ויצמן עם מוסוליני, הוא העלים חלק מדו״ח השיחה. מוסוליני אמר לו באותה פגישה, שתמורת תמיכת היהודים במדיניותו להצר את השפעת בריטניה באיזור ים התיכון וסילוקה מהמנדט על ארץ־ישראל הוא יתמוך בהקמתה של מדינה יהודית. ״הציונות״ ב׳ תשל״א, מאמרו של דניאל קארפי.**
21. **ד"ר פ' הלר היה אחד ממארגני העלייה הבלתי חוקית בוינה מטעם האצ״ל ולשם כך היה נפגש עם א. אייכמן, שהיה ממונה על משרד ההגירה מטעם הממשלה הגרמנית־הנאצית.**
22. **א' דויטש וא' באואר היו מנהיגים של המפלגה הסוציאליסטית והם עמדו בראש האסכולה האוסטרו־ מרכסיסטית.**
23. **ראיון עם בתיה ושיץ-אלדד, אשתו של ישראל.**
24. **ישראל אינו זוכר סיפור זה שבתיה מספרת. מכל מקום, לדעתו, מעשה זה של חקירה מתאים היה יותר לאמו ולא לאביו.**
25. **ראיון עם בתיה ושיץ-אלדד.**
26. **רצח ח' ארלוזורוב התרחש לפני הקונגרס הציוני ה-18 בפראג ובן־גוריון היה במסע בחירות ברחבי פולין.**

פרק שלישי

מורה ומפקד בוולקוביסק

בקיץ 1935, בתום שש שנות לימודיו בבית־המדרש, חזר ישראל ללבוב. המצב הכלכלי בבית היה קשה, מה שהיה סימפטומאטי למצב הכלכלי של כלל היהודים, שהמדיניות הממשלתית התנכלה להם. ״אסור להכות יהודים, אך להחרים – בבקשה...״ בשנות השלושים היתה סיסמה זו מקובלת על שדרות רחבות בעם הפולני. ואכן יהודים נושלו ממשרותיהם הממשלתיות, הופלו לרעה במתן אשראי, היה עליהם לסגור את עסקיהם גם בימי ראשון ובחגים הנוצריים, וחל עליהם ״נומרוס קלאוזוס״ בקבלתם למוסדות השכלה גבוהה. האווירה האנטישמית הלכה והתגברה, ומאמצע שנת 1935 שימש השלטון הנאצי בגרמניה דוגמה במעשיו, ואף מעשי האלימות בפולין שנשאו מתמיד אופי אנטישמי הלכו ונתרבו. הרעיון שאפשר יהיה להיפטר מהאוכלוסיה היהודית על־ידי הגירתם ההמונית, בעיקר אל ארץ-ישראל, החל נתפס כרעיון בר-ביצוע, וזאת הודות ליוזמתו של האצ״ל, שהשכיל לנתב את רצון השלטונות להיפטר מהיהודים ואף קיבל מהם לשם כך עזרה בנשק ובאימונים צבאיים.

בבית שייב חיזר אחרי אמו האלמנה שכן אלמן בשם ייצ׳ס. הלה היה ״יקה״ גבה-קומה ויפה־ תואר, אב לארבע בנות רווקות. ישראל ואחיו דוב קיבלו את חיזוריו של ייצ׳ס באהדה, שכן חשבו, שאם אמם תינשא אולי תשפר בכך את תנאי חייה הקשים. ואכן, פרומה, שהיתה אשה תאבת חיים, החליטה להינשא לייצ'ס. הדבר גרם עוגמת נפש לחבריו הרבים של לייב, בעלה המנוח, אשר ראו בנשואיה לאדם בור ועם-הארץ משום פחיתות כבוד. אך שלא כמו הידידים שהצטערו על פרומה, שמיהרה כביכול לשכוח את לייב בעל שאר־הרוח, ישראל חשב ש״ייצ'ס גבר נהדר, ואני שמחתי שאמא שלי נהנית״

אבל, שלא כמקווה, לא הביאו לה הנשואים רווחה כלכלית. עדות למצוקה בה היתה שרויה יש במכתב שכתבה בשנת 1936 אל חיים זיידמן, מנהל בנק אפ״ק בפתח-תקוה, מי שהיה ידידו של לייב. במכתב היא מבקשת, שיעזור לה על־ידי ״דרישה״, כמקובל לגבי ילדים יתומים, לעלות ארצה את נתן בן השש־עשרה(יליד 1920). שני בניה הבוגרים, כתבה, ישראל ודוב, מסוגלים כבר לעמוד ברשות עצמם, אך היא דואגת מאוד לעתידו של נתן. ושלא יחשוב זיידמן שהיא רוצה ליפול עליו למעמסה, הבטיחה לו, שכן נתן בבואו לארץ ייצא מיד לעבודה. אך משום מה בקשתה הושבה ריקם, ונתן ניספה עם כל יהודי לבוב.

שש שנים למד ישראל בבית המדרש. נאמן להחלטתו שלא יהיה רבינר הוא לא ניגש לבחינות ולא קיבל את התואר. עכשיו בלבוב מיהר למצוא לעצמו מקור פרנסה. הצעות עבודה נמצאו לו לרוב בעיתוני היידיש. הצעה אחת היתה מטעם ביה״ס התיכון במגמה המסחרית בוולקוביסק, שחיפשה מורה למקצועות היהדות. פנייתו לביה״ס נתקבלה מיד, אך כשהגיע לוולקוביסק פנו אליו גם מהגימנסיה העברית ״הרצליה״.1 מבין שתי הצעות העבודה בחר בזו הראשונה.

העיירה וולקוביסק שוכנת על גדות נהר וולקוביה, ויש אומרים שבגלל זה היא נקראת בשם זה. בגירסה אחרת היא קרויה על שמם של שני מנהיגים שודדים, ווילקו וויסק, שהיו שודדים עוברי־ אורח ביערות הרבים שהקיפו את העיירה.

״וולקוביסק היתה בשבילי מגע ראשון עם עיירה עם אופי ליטאי בניגוד לעיירות גליציה, היידיש שלטת בכול. אין חסידות אך ישנן תנועות נוער ציוניות״,

מרכז העיירה היה איזור המגורים של היהודים שהיוו את הרוב באוכלוסיה ועיקר פרנסתם היתה מסחר, מלאכה, טחנות-רוח ואף מפעלים תעשייתיים. היו בעיירה מוסדות ציבור יהודיים רבים ורוב ילדי היהודים למדו בביה״ס שלשון הדיבור בו היתה עברית. כמו-כן היה בעיירה צומת למסילות ברזל אל הערים גרודנו, וילנה, ביאליסטוק וברנוביץ.

היה זה מהפך בחייו של ישראל, שכן עד כה היה סטודנט השוקד על לימודיו ועתה היה למורה בעצמו. מיומו הראשון בכיתה הוא אהב את ההוראה ואף אהב את תלמידיו. זכור לו, שפעם אחת בלבד הוא סטר לאחד התלמידים על לחיו, והוא כה הצטער על מעשהו זה, שמעולם לא חזר והרים יד על תלמיד.

מהפך נוסף חל בחייו כאשר דוד ניב, מפקד קן בית״ר בעיירה, שעמד לפני עלייתו ארצה, ביקש ממנו לקבל את מקומו ולהיות מפקד הקן. עצם הבקשה הפתיעה ואף התמיהה אותו, שהרי לא היה חבר בית״ר ולא היתה לו שום הכשרה להיות מפקד. הוא סבר שבגלל שהחל מפרסם מאמרים בעיתון ״המדינה״2 ובעיתון ״המצודה״3 רואים בו מועמד מתאים. מכל מקום הבקשה הזאת החניפה לו והוא קיבל את התפקיד, למרות שלא תמיד חש עצמו בנוח בהיותו מפקד. ״לאמיתו של דבר הפיקוד על אנשים זר לי מטבעי. אומנם הבינותי שצריך לתרגל אנשים לקראת צבא שבדרך, אך נראה לי זר ומוזר שאני הוא שאתן את הפקודה... אני אינדיוידואליסט מטבעי״.

משהיה למפקד קן בית״ר החל שמו מתפרסם בקרב חברי בית״ר גם מחוץ לעיירה. מנציבות בית״ר בוורשה פנה אליו אז נתן פרידמן4, שהיה הממונה על העלייה הבלתי ליגלית מטעם הנציבות, וביקש להיפגש עמו בגרודנו. הרקע לבקשה היה עמדת הסוכנות היהודית לאחר רצח חיים ארלוזורוב, שהוציאה את חברי בית״ר מתוך מכסת הסרטיפיקאטים (רשימות מקבלי רשיונות העלייה לארץ), שהיתה מוסכמת עם שלטונות המנדט הבריטי. אפליה זו גרמה לגל של מחאות, הפגנות ותזכירים שהופנו מצד המפלגה הרביזיוניסטית גם אל הממשלה הבריטית, על ״גזל״ הסרטיפיקאטים מבית״ר. היתה זו פגישתו הראשונה של ישראל עם מי שעתיד לעשות עמו דרך ארוכה ורבת־משמעות בחייו. בפגישה ביקש ממנו פרידמן שימליץ לפניו על אותם בחורים מקן בית״ר בוולקוביסק הרוצים לעלות ארצה. ״כולם רצו לעלות, לא הייתי צריך לבחור ביניהם אלא רק להמליץ מי יהיה בין הראשונים... הצימאון והתקווה לעלות ארצה היו לתשוקה בלעדית אצל הנוער שחי בשממון בעיירה, ולא תמיד נמצאה לו עבודה או יכולת להתקדם בלימודים. הנוער היה משוטט ברחובות העיירה במועקה פיזית ונפשית כאחד. בבית״ר הצטרפו כל האלמנטים של מצוקה סוציולוגית, כלכלית, החינוך הפטריוטי והתשוקה לעלייה עם העובדה של שלילת הסרטיפיקאטים. באיגרתו של ח' ארלוזורוב אל ח' ויצמן ביולי 1932, הוא כותב לו, שחייבים לתת לנוער אידיאה גדולה, ואכן, היתה בבית״ר אידיאה ולכן לא היה צריך לחפש מתנדבים להעפלה אלא רק לשמור על הסדר בתור״.

מה היה מצבו של ישראל באותם ימים? - ״פסיכולוגית לא היה לי ספק בשנים אלה שאני שייך לארץ ישראל״. אולם באופן קונקרטי ומעשי הוא לא חשב עדיין על עלייה, למרות הרגשתו הפנימית שהוא יושב ״תמיד על מזוודות" משתי סיבות: האחת, המאבק על קבלת הסרטיפיקאט היה נגמר לרוב במפח־נפש. והשנייה, מי שרצה לקבל סרטיפיקאט צריך היה להוכיח לשלטונות הבריטיים שיש לו הון של אלף לירות שטרלינג, מה שהיה כמובן רק בהישג ידם של יהודים אמידים.

את דרך חייו החדשה כמורה ומפקד קן בית״ר קיבל ישראל בפשטות טבעית. ״לא היתה אצלי מחיצה בין ההוראה ובין הפיקוד בבית״ר. בית״ר נבעה אצלי מהתנ״ך, והתנ״ך לא היה עבורי ארכיאולוגיה ובקורת המקרא, כי אם מסמך מחייב״.5

במובאה זו יש משום עדות מסכמת לעובדה, שכבר בתחילת דרכו הפוליטית הוא היה פטור מלבטים קשים שהיו אופייניים אז לדור של משכילים יהודים, שהיו מתלבטים ונקרעים בין נאמנותם ליהדות המסורתית לבין נהייתם אחרי רוחות ״הקידמה״ הקוסמופוליטיות. היתה פשטות ושלמות במעשיו והיא באה לידי ביטוי גם בדבריו הבאים: ״עדיין עובד אני בבית״ר וכנראה שאין כבר שום תקווה להטבה בעניין זה. בית״ר היא הסתדרותי פשוט מסיבה זו שנחוצה אמנות גדולה להיות בימי היטלר ופראנקא(הכוונה לפרנקו) ־ בית״רי, ופשוט מפני כך שכל הרחוב נעשה מדי יום שמאלי יותר״.6

הנון-קונפרמיסטיות שבאופיו הולכת ומקבלת ביטוי ברור וחד-משמעי, ולא קיימת אצלו סתירה כאשר מצד אחד הוא מצדד בהשקפותיו של הימין, ומצד שני חבריו הטובים בעיירה הם מהתא הקומוניסטי. הוא התוודע אל התא הקומוניסטי דרך נחמה שיין, מי שהיתה המזכירה של הגימנסיה, וציריל אחותה של נחמה, שהיתה אף היא קומוניסטית.

במשך שתי שנות שהותו בוולקוביסק היה לו ביתן של האחיות שיין לביתו שלו, שכן בביתן התכנס כל ערב התא הקומוניסטי. את רוב ערבי השבוע הוא בילה בחברתם של הצעירים הקומוניסטים התוססים ואוהבי הפולמוס. ״הם היו תוססים מבחינה אינטלקטואלית ובעלי הקרבה עצמית המוכנים לכל קרבן למען האידיאה הקומוניסטית״. היו אלה שנות הטיהור בבריה״מ. כשסטאלין חיסל את רוב מנהיגי המפלגה הקומוניסטית, ואת צמרת הצבא, ונושא זה של הטיהורים בבריה״מ שימש כר נרחב לוויכוחים לוהטים בין ישראל לחבריו הקומוניסטים.

״לא האמנו לכל מה שכתבו בעיתונות על הטיהורים. אנדרה ז׳יד חזר מרוסיה וכתב ׳החזרה שלי מרוסיה׳. הוא כתב את האמת, אבל אנחנו לא האמנו ואמרנו, שאנדרה ז׳יד מכר את עצמו לאימפריאליזם. אכן, דחינו מן הלב כל בקורת וכל ידיעה שהיה בה שמץ של אמת״.8

אין כל ספק שמה שמשך את ישראל אל הקומוניסטים היתה קיצוניותם ויכולתם להתמודד עימו מבחינה אינטלקטואלית. ״אני לא אהבתי את הסלון הקומוניסטי, אלא את הצעירים שהיו מוכנים להקריב את עצמם ולשבת בבית הסוהר. לאלה היתה לי הערכה מיוחדת. מכל מקום נטייתי לקומוניזם מעניינת ונזקקת לעיון מחודש. עוד בגימנסיה בלבוב היה לי חבר בשם בוטווין. הוא היה אדום־שיער, לוהט בגלוי לקומוניזם. לימים נודע לי שהוא הרג פרובקטור אחד, נאסר וישב בבית הסוהר ׳בריגיצקי׳ בלבוב, ואח״כ נידון למוות. סופר לי, שעל שמו נקרא רחוב במוסקבה ושהיתה יחידת לוחמים במלחמת האזרחים בספרד שנקראה על שמו. מעולם לא בדקתי את אמיתות הידיעות הללו. עם זאת נחרתה דמותו בזכרוני״.

אל הנושא הזה, אהבתו לצעירים הקומוניסטים בימי בחרותו בוולקוביסק, התייחס ישראל במלאות לו שבעים שנה: ״אהבתי אותם את הקומוניסטים היהודים האלה מהימים ההם ־ ־ אין ספק שמומנט הגאולה המוחלטת בקומוניזם המהפכני היה כוח מושך לגבי נוער יהודי שנטש את הדת ואת האמונה המשיחית היהודית. זה היה תחליף למרכז החווייתי, הדתי, כולל ההגשמה האישית, מצוות עשה עם ׳קידוש השם׳ גם אם נתחלף קצת השם״.

מקרב חברי בית״ר לא נמצאו לו חברים. ״להיות בית״רי לא היה דרוש מאמץ אינטלקטואלי רב ובקיאות בספרות הפולמוסית״. הפער ברמה האינטלקטואלית נתברר לו היטב כאשר הוזמן למחנה קיץ של בית״ר להרצות שם בנושא תנ״כי, ובמחנה נמצאו גם מדריכים מאצ״ל שהגיעו מארץ־ ישראל ולימדו סיוף במקלות (קפא"פ), והוא לא יכול היה שלא לחוש בעלבון עמוק כשפנו אליו בנימת זלזול ואמרו לו ״תרבותניק...״. ה״תרבותניק״ הזה צרם את אוזנו, מאחר והוא חש כבר אז, שבסיסמה של ״יהדות שרירים״ בלבד, שאימץ הנוער הבית״רי, טמונה פרובלמטיקה של איזון נכון ופרופורציונלי בין ״ההיפרטרופיה של הרוח״ וה״יהדות של שרירים״, דבר שבא לדעתו לאיזון מסויים רק בימי המחתרות.

וזה היה מנהגו כמעט מדי ערב בערבו. לאחר שנסתיימה פעילותו בקן בית״ר שמנה כשמונים איש, היה הולך אל בית שיין לבוש עדיין במדיו החומים. בימים אלה החל להיות גם מודע לתכונת יסוד באופיו: שנחוץ לו ואפילו אהוב עליו המאבק המילולי, כרוצה לתת צידוק לשמו ״שרית עם אלוהים ועם אנשים״. וכך היה חוזר ובא אל הבית כשהוא ״בא מקוטב אחד והם מן הקוטב השני...״. אין גם להתעלם מן העובדה, שהוא נהנה מאוד לבלות בחברת נשים יפות, בעיקר בחברתה של נחמה ״הנפש הרכה״, זה כינויה בפי רבים. ״חמה, נחמה, נחמתי״ היה מבטא את חיבתו לה במכתבים שכתב אליה בחופשותיו בלבוב. נחמה היתה לידידה טובה ושפת דיבורם היתה יידיש, כי היא לא רצתה לדבר איתו עברית. הם היו מרבים לבקר ביחד בתיאטרון פולני נודד בשם ״רדוטה״, שהיה מגיע לעיירה ומציג בה את מיטב הרפרטואר הקלאסי האירופי. ובערבים שקטים, שבהם לא התנהלו קרבות מילוליים, היה יושב עמה ועם אחותה בבית ואליהם הצטרף בחור בשם סולה, וכולם היו יושבים סביב השולחן ומשחקים במשחק קלפים צרפתי ״בלוטה״ שמו, הדומה לברידג׳ .מאז לא שיחקתי בקלפים...״.

נחמה לימדה אותו שיר ביידיש הזכור לשניהם. מלות השיר הלמו את מצב רוחם, כי היתה בו כמיהה להגיע אל מטרות נשגבות, ולו גם בידיעה שאין להשיגן.

.

ויהיה כי אבנה היכלי באוויר

ואלי לא קיים מכל וכול

בחלום יותר טוב לי, יותר בהיר

בחלום - בשמים, כחולים מכחול.

ויהיה שלעד שאיפותי לא אשביע

וספינתי לעולם לא תגיע לחוף.

לא אכפת לי למטרה לא להגיע

כי אכפת לי ללכת בדרך שטופת אור

רבות היו הנשים שביקשו את חברתו של הצעיר הרווק והמשכיל, ובסתר לבן חלמו להשיגו לבעל. ״יש משהו באינטלקט שלי שקסם לנשים. ניתן לומר, שקיבלתי את הגדרתו של גתה, דהיינו, שהנשי הנצחי מושך את הגברים אליו. מלבד גתה יש לי גם מדרש מפורש האומר ׳למה זכר מחזר אחרי נקבה ולא להיפך? - הוא מחפש אבידה, את הצלע׳. - ואכן, אהבתי נשים ולא תמיד נדחיתי״.

מה היתה השקפתו על הנשים בימי וולקוביסק ניתן ללמוד ממכתבו לד״ר קורץ ידידו:

״כשיש לי הזדמנות לקרוא בספר החיים ממש, לדפדף בהם ולעיין עמוק עמוק, לפתוח גוף ונשמה גם יחד ולהסתכל בהם יפה יפה, ליהנות מתוך כל זעזוע של נשמה - - אובייקט, ניע של עצב או שמחה, אושר, שנאה, אהבה רגש - - הרי למה לי החוכמות הכתובות. והזדמנות זו יש לי, וכמו תמיד יצרתי לי הזדמנות זו. כי אין דבר מספיק בבוא עליך נחשול רגשות מבלי שנקפת אצבע לכך ומבלי שתשלוט עליהם ותתכננם במתכונת רצונך. אומנם מתענג אתה בשבתך בתיאטרון ונהנה ממחזה, אך כמה גדול אושרך כשאתה נמצא באולם ויודע אתה שבידך נימצאים חוטי המשחק, מצד התוכן ומצד הצורה, אתה הריז׳יסר. וכמובן שכלל לא בובות מתות צריכות להיות הדמויות המשחקות, לא דמויות אישקוקה, אלא להיפך, בה במידה שיש להן לדמויות המשחקות אינדיודואליות שלהן, רצון משלהן. אופי משלהן, ובה במידה שהן מכניסות את האופי הזה, בה במידה אני נהנה בהחזיקי את חוטי הריז׳סריה בידי ונהנה ממלחמה זו בין דמויותי וביני, ומאמין בנצחוני, ומפחד לו, ומתרגש אני באמת, אך נהנה גם מכל מפלה״. ובאותו מכתב הוא גם מתוודה, ״וכשהיא מתירה את צמותיה העבות והשיער גולש בגלים עד כפות רגליה, אזי אני משתגע, אני מסתתר כולי בשערות אלו ורוחי סוערה. אולי תבאר על־פי חוכמת פרד״ס את אהבתי זו לשיער פרוע?״10

מעניין להיווכח, שהוא בוחר בתיאטרון, כדי לתאר את ״מלחמת המינים׳׳, ואת משיכתו לנשים כמוטיב של מאבק והתגרות, כשהוא משתדל שלא לאבד את עשתנותיו אלא לשלוט בהצגה המתרחשת ׳׳כמתכונת רצונך״.

בוולקוביסק נזדמן לישראל לרכוש לעצמו ספרייה בת מאה ושישים כרכים במחיר של מאה זהובים. היתה זו ספרייתו של המורה ומבקר הספרות א. אורינובסקי, שהשאיר את ספריו כערבון על חוב שלא החזיר. מאחר שהספרים לא ניפדו גם לאחר שמונה שנים הם הועמדו למכירה וישראל שמח לקנותם, למרות שלפי מצב רוחו בימים האלה הוא רצה רק לדפדף ולקרוא ב״ספר החיים״, מה שלא מנע ממנו להרבות בכתיבת שירים ומכתבים. היה לו מנהג לכתוב רק על צד אחד של הנייר. לשאלתה של נחמה, מדוע הוא אינו כותב כמו כולם על שני צדי הנייר, הוא השיב לה, שבבוא היום ידפיסו את מכתביו ולכן טוב יותר שרק צד אחד יהיה כתוב. ״הוא כבר אז ידע שירצו להדפיס אותו״.11

ישראל רכש לו מהר מאוד שם של מורה מצוין. מכל המורים הוא היה היחיד שהתלמידים לא כינו אותו בשמות גנאי, כי הם העריצו אותו על שיעוריו המעניינים. ואף כי היה הצעיר בגיל בקרב סגל המורים התחשבו כולם בדעתו.12

בהתייחסותו להסתדרות הציונית הממוסדת ״הבעל-ביתית״ הוא התבטא כבר בעלומיו בהעזה ובביקורת נוקבת: ״יחסי הוא שלילי לגמרי להסתדרות הציונית, הישנה עם צרותה וקטנותה וחוסר התלהבות וחוסר כוח. אני רביזיוני מתוך יאוש. הציונות שלכם (הכוונה היא ל״מזרחי״), כמו הציונות שלנו לא תועיל ולא תוסיף. אך לכל הפחות המירוץ ישנו אצלנו. אני רוצה שעם ישראל ימות וחלום יפה בנפשו. חלום המלכות. אני רוצה שעם ישראל יעשה למשוגע. ואתם הנכם סוחרים־מגשימים. ־ ־ אתם הנכם כ׳בעלי בתים׳ מיושבים הממלאים פעם או פעמיים בשבוע את צרכיהם המיניים, מדברים על גבול, חוק, אתם מבליגים על התאוות שלכם, מתרעמים על כל פרברסיה, מוסר ומוסר חוק וגבול - - ואנו? אנו הננו באי כוח הציונות התאוותנית! י י שואגת מתוך תשוקה, נלחמת, צורבת, שורטת בשר, מוצצת דם. אין אני רוצה בקבורה שלכם, קבורה בעל ביתית. - ־ גם אתם גם אנו מטפלים בו (ברעיון המדינה העברית), אלא אנו כאותו נאהב המסנוור, שרים שירי תהילות ותשבחות לגופה של האהובה, לאש נשיקותיה - - ואתם אינכם נלחמים, לא כלפי חוץ ולא כלפי פנים. אתם מקבלים את זאת ברשמיות, לא נחוץ לכתוב שירים, לא נחוץ לאיים באסון, לא נחוץ להתחנן ולא לצעוק, לא לבכות ולא להכות ולנשוך. אתם מקבלים הכול בשקט ובשלווה ואין הבדל אם נקבל המדינה העברית או לא. ־ ־ רק הדרך היא העיקר והדרך שלכם אין בה לא יופי ולא עניין ולא כלום״.13

מדבריו אלה עולה שאיפתו להחיש את המהפיכה הציונית, ושהיא תתחולל מתוך התלהבות והקרבה אישית. כמו-כן ניכרת מדבריו זיקת הגומלין שבינו לבין חבריו הקומוניסטים, שכן מוטיב אחד לפחות היה מוסכם על שני הצדדים: הצורך בשינוי המצב הקיים על־ידי מעשים שאינם עולים בקנה אחד עם מחשבה ״בעל ביתית״ בורגנית.

בסיוון תרצ״ו, בערב שבועות, לרגל מלאות שמונים שנה להולדתו של זיגמונד פרויד, פירסם ישראל בשבועון ״בדרך״, שיצא בוורשה, את מאמרו ״הרציני״ הראשון בחייו בשם ״יסודות שיטת פרויד״, והוא חתם עליו כבר בתוארו ד״ר ישראל שייב. בחודש אב היו למאמר זה שני המשכים בשם ״פרויד ותורתו״. במאמריו אלה הוא ניתח את תורתו של פרויד על כל מרכיביה והשלכותיה על התרבות האירופית מאז יוון ועלייתה של הנצרות. כמובן פרק נכבד מוקדש היה לפשר החלומות.

בשנה השנייה של שהותו בוולקוביסק חל שינוי לרעה במקום עבודתו בגימנסיה. עסקנים מתבוללים בעיר דרשו שהגימנסיה תתחיל ללמד בלשון הפולנית, שכן היה זה התנאי של הממשלה בהעניקה לתלמידים זכויות ממשלתיות מלאות. עד עתה היתה הגימנסיה מסונפת לרשת בתי הספר של ״תרבות״, ולמרות שלשון הדיבור בה היה לרוב יידיש, ואף לימדו בה מקצועות מסויימים בלשון הפולנית, הרי האקלים ששרר בה וכן נושאי הלימוד, יהדות, ציונות. שירה עברית וגיאוגרפיה של ארץ־ישראל, כל כולם היו ספוגים באווירה ארצישראלית. דרישתם של המתבוללים ל״פולניות״ של הגימנסיה באה על-מנת להקנות לבוגריה את אותן זכויות שהיו מנת חלקה של גימנסיה ממשלתית, והעיקריות שבהן, כניסה למוסדות השכלה גבוהים ושחרור מהצבא. למעשה כל בעל תואר אקדמי חייב היה להתגייס לצבא הפולני ולעבור קורם קצינים, אך כיוון שהשלטונות הפולניים לא רצו קצינים יהודיים, היא פטרה אותם לגמרי מחובת הגיוס. ישראל ניצל ״זכות״ זו שלא להיות קצין בצבא הפולני ולפני שהוא עמד לנסוע ללמוד בווינה הוא קיבל פטור מן הצבא בלי כל קשיים.

בדצמבר 1936 הודיעה הנהלת הגימנסיה לסגל המורים על סגירתה של הגימנסיה ב־15 במאי 1937. כדי להוכיח את חיוניותה והמשכיותה של הגימנסיה מיהרו המורים להשקיע כספים ברכישת ספרים ובהקמת מעבדות. מצבו הכלכלי של ישראל הורע והוא החל בנתינת שיעורים פרטיים לשני תלמידים. בינתיים העכיר המאבק סביב הגימנסיה את האווירה, וישראל החליט בלבו לחזור ללבוב ולחפש משרה חדשה, וזאת למרות שעם התערבותם של גורמי חוץ הוכרע סופית, שהגימנסיה תישאר עברית.

בקיץ 1936 נשא דוב אשה, וכשחזר ישראל הביתה מוולקוביסק החלה אמו דוחקת בו שגם הוא יתחתן. וכי למה לא?, היתה אומרת, תואר אקדמי יש לך והיית כבר מורה בגימנסיה, האם אינך שידוך טוב? ואז, אם מחמת דבריה של אמו ואם מחמת שהגיע בעצמו לכלל מסקנה שעליו לשאת אשה, הוא הציע נשואים לבתיה ושיץ. אביה עדיין לא רצה בו, אולם אמה, בת־שבע, שאהבה אותו והעריכה אותו והיתה קוראת יחד עם בתה את השירים ששלח לה, היא שצידדה בזכותו ובסופו של דבר עזרה לבתיה להעדיף אותו על פני כל המחזרים האחרים.4, "יכולתי להבחין אצל אמה שאהבה אותי, שהיא מקנאה בבתה, שיש לה מחזר משכיל, איש רוח כי מעולם לא היה לה שותף בבית לשתף אותו במחשבותיה״.

כשמדובר בנשואים יש לישראל השגות שעלולות לקומם ולהרגיז נשים רבות. לדעתו, הפוליגמיה היא הדבר הטבעי בסדר העולם, ובכתבי שופנהאואר מצא סימוכין לצידוקה, שהרי גבר יכול להוליד במשך שנה מאה ילדים בעוד שהאשה תלד בשנה רק ילד אחד... המונוגמיה, לדעתו, היא פרי אידיאולוגיה מוסרית. יעקב אבינו, אבי הפוליגמיה נשא ארבע נשים. לאה היתה האם לילדיו. רחל היתה אהבתו הגדולה, בלהה היתה אשה יפיפיה, שעמה אהב להתעלס, וזלפה ניהלה את משק הבית. ״משמע איני רואה בגידה באשה אלא סדר טבעי, כאשר הגבר מוצא אצל כל אשה משהו אחר. ברור הוא, שאין לגרום סבל לאף אחת מן הנשים״. ואולם דבריו אלה נשארו בגדר תאוריה בלבד, ובזה גדול כוחו. מכל מקום הוא הזהיר את בתיה לפני נישואיהם וכתב לה ש״בית דרוש לי כמו נמל לאונייה, אך אין הבית כללי. הוא חייב להיות כולו שלי, אך אין אני יכול להיות כולי שלו. אולי זה אכזרי, אולי זה לא צודק, אבל כך הוא בשבילי״.15

החתונה נקבעה לכ״ב באלול תרצ״ז(1937). אך ישראל הפגין בוז לכל המוסכמות, ואולי גם על-מנת להכעיס מעט את אביה של בתיה, שלא ראה בו חתן ראוי לבתו, הוא ביקש לבלות את ירח הדבש שלא כמקובל לפני החתונה ולא לאחריה... לאמיתו של דבר גם סיבה סבירה היתה לבקשתו החריגה, שכן החתונה נקבעה להיערך יומיים בלבד לפני תחילת שנת הלימודים, בעוד שהוא חייב היה להיות בראשון בספטמבר בעיירה קובל, צפונית ללבוב, במקום שקיבל משרת מורה בגימנסיה. ״אביה של בתיה התרגז מאוד ואמר, שזה מה שקורה כאשר בתו נישאת לבחור שאפילו כובע אינו חובש על הראש״. אבל בתיה לא שמעה עוד לעצת אביה והם נסעו אל כפר קטן במזרח הרי הקרפטים, שכרו חדר בביתו המבודד של איכר פולני והיו שם ״כמו אי בתוך שדות ויערות״.

שלושה שבועות תמימים בילו בבדידות רבה, רק הם ונוף ההרים האהוב עליו מאוד, מטיילים היו בשדות וביערים ויושבים על־יד מפל של נחל ״שוקק מים״, והוא היה ״מדבר ומדבר ובתיה מאזינה לי והייתי משוכנע שדברי יורדים אל לבה והיא אכן מסכימה עמי״.

החתונה התקיימה בבית ועד קהילת לבוב בנוכחותם של שלושים מוזמנים בלבד, בעיקר בני משפחה קרובים. לישראל לא היתה חליפה ואביה של בתיה, שרצה שחתנו ייראה ״בסדר״ תחת החופה, קנה לו חליפה. אבל עדיין היה רוגז ורוטן, שאפילו דירה לא דאג חמיו לשכור כדי שיהיה לזוג הצעיר מקום להניח את הראש. גם פרומה לא היתה מרוצה, שבכורה בעל התואר ״דוקטור״ מעדיף להעמיד את חופתו בבית ועד הקהילה ולא נוהג כדוגמת דוב, שערך חתונת פאר עם הרבה מוזמנים. ״הבט, זהו בן אדם וקח ממנו דוגמה״, היתה מטיפה מוסר לבנה.

אל החופה הוביל את ישראל המורה הפרטי שלו מילדות, שנטליך. הלה עזר לו ללבוש את המקטורן ועמד על כך שישראל יכניס את ידו הימנית לשרוול לפני היד השמאלית. ״כדי שתתחיל את נישואיך ברגל ימין...״. שנטליך היה בצידו האחד של ישראל ואמו בצידו השני. ״היתה לשנטליך טינה לאמי על שנישאה לגבר פשוט שמשחק בקלפים״.

אחרי החופה הלכו כל המוזמנים לאכול ארוחה חגיגית במסעדה. באותו ערב ירד גשם זלעפות, והיו שראו בכך סימן לברכה.

בין המוזמנים לחתונה הצנועה היתה אהבת נעוריו, יהודית מרדר, עם אמה. היא לא נטרה לישראל, וישראל הודה לה בלבו שהיא באה לחתונתו. היתה זו הפעם האחרונה שהוא ראה אותה בחייו. אבל, כאמור, זכרה לא מש מלבו.

״צצה תמונה של יהודית, משום מה ברגע שאני מלווה אותה ברחוב זמרסטינובסקה אל חברה. משום מה אני חוזר בנפשי פעמים רבות על ליווי זה דווקא. אני זוכר על מה שוחחנו אז כי הדבר נחרת בנפשי: כלת נעורי, העזה שבאהבותי. היחידה ללא צל של משחק. כלת נעורי הקלילה. קלילת הגוף, אני רואה כל שמלה לגופך, הכל בקלילות כעדנת קולך ונפשך. סלחי לי, עלבתי בך. קלילות זו שלך שמאחוריה האש, אש האהבה שלך ואש גופך. כזאת לא היה לי ודאי, וודאי שלא יהיה לי עוד. כלת נעורי המופלאה יהודית. האצליח פעם להנציחך ביצירה ? ־ הלילה כל געגועי אלייך״.16

ובשנות השישים, לאחר שביקר בהצגת ״אהבתה של יובל אור״ בקאמרי, הוא חולם על החתונה שלו: ״אבא עמי. אבא יושב בראש השולחן. הרב פרנקל(רבה הראשי של תל-אביב) בא ודורש. רק הכלה אינני יודע מי היא. פתאום מופיעה יהודית מרדר כאורחת בחתונה לבושה שמלה סינית״.17
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פרק רביעי

מורה בסמינר בוילנה (1939-1937)

בקובל קיבל ישראל מכתב המאשר את קבלתו לסגל המורים בסמינר למורים ולגננות בווילנה, כמורה למקצועות היהדות. הסמינר היה בפיקוח רשת בתיה״ס של ״תרבות״ ־ רשת שמנתה כ־600 בתי-ספר בפולין ובליטא. השאלה אם להישאר בקובל או לנסוע לווילנה לא עמדה כלל על הפרק, שכן ברור היה לו שהוא מעוניין יותר לעבוד בסמינר.

שישים תלמידים למדו בסמינר. רובם היו חברי ״השומר הצעיר״ ורק שני תלמידים חברי בית״ר. מנהל הסמינר, ד״ר שמואל אמרנט, היה אף הוא מזוהה כאיש ״השומר הצעיר׳׳, ולכן היה זה רק עניין של זמן עד שד״ר אמרנט יגלה שישראל היה מפקד קן בית״ר בוולקוביסק, ושהוא מפרסם מדי פעם מאמרים בעיתוני בית״ר. אבל עד שהחל ד״ר אמרנט להתנכל לו בגלל היריבות האידיאולוגית שבין תנועות השמאל והימין בארץ ובגולה, הצליח ישראל לקנות את לב התלמידים. ״בווילנה היתה הצלחתי הראשונה בחיים. כמובן, כמורה. שכן הצלחתי לכבול את לב התלמידים״. תלמידתו לשעבר, שהיתה בוועד הכיתה, מספרת שתלמידים ביקשו ממנה שתדבר עם ההנהלה ותבקש, שהשרת יצלצל בפעמון באיחור כדי שהשיעור יתארך. ״היושר והאינטלקט שלו קשרו אליו את תלמידיו. הוא נראה בינינו, חברי ׳השומר הצעיר׳, כתלמיד ישיבה״.1

לאחר ששכרו בווילנה חדר ומטבח ברחוב פורטובה, נרשמה בתיה לסמינר. וכיוון שלא שינתה את שם משפחתה, אף אחד מהתלמידים לא ידע שהיא אשתו של המורה שייב. הסתגלותה אל וילנה היתה לה קשה; העיר נראתה לה מנוכרת וזרה, ומלאת געגועים היתה נוסעת בימי החופשות בחגים אל משפחתה שבלבוב.

הסוד נתגלה על־ידי אחד התלמידים שהיה חוזר ומבקש ממנה לללמוד איתו ביחד. הרבה פעמים התחמקה ממנו בתירוצים שונים, עד שלבסוף הזמינה אותו לבוא לביתה ואת הדלת פתח לו המורה שייב... התדהמה היתה גדולה שהרי שייב גירש את בתיה החוצה לאחר שתפס אותה אוכלת בכיתה, והאם לא כעס עליה כאשר לחשו לה בשעת מבחן בשפה העברית?

״ההוראה בווילנה היתה לי עונג מיוחד, והעונג הזה נשאר לי כמוטיב בעבודתי לכל חיי, הן כמורה והן כמרצה. הידיעה שאני נותן לתלמידי לא רק לידיעתם בלבד, כי הם משמשים בגדר צינורות שדרכם יעברו הדברים לאלפי תלמידים אחרים. והאמת היא, שבלמדי תנ״ך, היסטוריה, ספרות ־ בכל אלה הכיוון הוא אחד: חינוך לארץ-ישראל ולציונות. כלומר, הוראה אידיאית מובהקת. בגלל ׳המאורעות׳ שהתחוללו בארץ והמתח ששרר במחנה הציוני, אי־אפשר היה שלא לנגוע אז גם באקטואליה. אבל עובדה היא, שהצלחתי להעביר את דברי בצורה שלא המרידה את התלמידים נגדי, ועל כך גאוותי״.

בית״ר היתה מחולקת לגלילות. בווילנה נתמנה ישראל לתפקיד של קצין מפקדת הגליל, בעוד שתלמידו בסמינר, ישראל אפשטיין, היה מפקד הגליל. מכאן, שבכיתה היה אפשטיין קם לכבוד המורה שייב ובקן בית״ר נתחלפו התפקידים והמורה היה מצדיע למפקדו אפשטיין. באחד הימים, בעת שישב ישראל בספרייה, נכנם מנהל ״איווא״(אידישער וויסענשאפטליכער אינסטיטום ־ המכון היידי־המדעי), ראה אותו קורא וצעק בהפתעה: ״אתה משכיל כל כך ורביזיוניסט...?״ - ישראל חש עלבון אך גם ידע שיש בה אמת מסויימת, שכן היתה לו ביקורת על בית״ר שרואה חשיבות רק בחינוך לצבאיות ובהכשרת הלבבות באידיאולוגיה לקראת העלייה לארץ, בעוד ש״השומר הצעיר׳׳ ידע לטפח את חניכיו לקניית השכלה בנוסף להכשרתם לעלייה ארצה. אישור לביקורת זו מצא כמובן בסמינר, שהרוב המכריע בו היו תלמידים שנשלחו ללמוד מטעם ״השומר הצעיר׳׳.

״אומרים עלי, אתה רביזיוניסט. אם הכוונה באמירה זו במובן הכולל של המושג, שהנני איש האסכולה הז׳בוטינסקאית, הרי זה כמובן נכון. אבל בפועל מעולם לא הייתי חבר הצה״ר ובשום גוף אזרחי פוליטי אחר. הייתי זר לעסקנות פוליטית ולמה שמכונה היום דימוקרטיה מפלגתית. ואין לכך שום סימן לפאשיזם, למרות שבשנות השלושים היתה בתנועה הלאומית אהדה לפאשיזם נוסח איטליה״.

מחודש יוני 1937 החל ישראל לפרסם מאמרים ב"המצודה״, עיתון בית״ר בעריכתו של איזיק רמבה, שיצא לאור בלונדון. מאמרו הראשון ״הד אירופה השוקעת בספרות העברית״ היה מוקדש ליובלו של זלמן שניאור.2 במאמרו זה הוא ניתח את מצבה של התרבות במאה העשרים, ״התפוררות, ריקנות, צעקנות, מכוניות, המוניות ־ - ואלה פני התרבות האירופאית ההולכת ומתנוונת״. לדעתו, שניאור, שלא כמו סופרי ההשכלה ״שהחזיקו מעמד ביהדות ההיסטורית, ־ ־ לא נרתע לאחור, השליך את עצמו לתוך זרם ההווה המתמיד. כי אין ביצירתו כלום משאלת העבר וכלום מחתירה לעתיד - - אבל שניאור פרי התרבות האירופאית כבר ברקבונו ־ - האם על כך יצאנו מהגיטו כדי לעזור לה לאירופה, בשירת השקיעה והרקבון שלה? אנו רוצים להיוולד מחדש״. בסוף המאמר מצאה המערכת לנכון להסתייג מדבריו ולהודיע לקוראים שעוד תינתן תשובה על דברים אלה.

אחד ממאמריו הנוספים הוקדשו לח״נ ביאליק ״תפקידה ההיסטורי של שירת ביאליק״, שבו הוא כתב על שירת ביאליק ״לא מלב יחיד פרצה צעקה זו, אלא מלב עם שלם״. שני מאמרים אחרים בשם: ״תעודת האשה בישראל״, הוקדשו למקומה של האשה היהודיה בחברה המודרנית, שחל בה תהליך של כיבוש עמדות והקניית זכויות לאשה. אך מאמרו המעניין ביותר מאותם ימי שבתו בווילנה, שיש בו משום תחילת גיבושם של רעיונותיו הפוליטיים על המאבק הניטש בארץ־ישראל בין היהודים לערבים היה ״מבט נועז בפני המציאות״(על שאלת יחסינו לערבים).3

במאמר זה קרא ישראל תיגר על הלכי־הרוח שהשתרשו בתנועה הציונית על כל מפלגותיה בהתייחסותה אל ״המאורעות״, כשהיא נמנעת מלקרוא להם בשמם האמיתי, שכן אין אלה ״מאורעות״ בלבד, אלא חלק ממערכה יזומה ומודעת של הערבים להשתלטות על הארץ. ״עלינו לראות את האמת כמו שהיא ולא כמות שהיינו רוצים לראות אותה. ובכן הסירו הלוט מעיניכם ודעו: ריב לאומים הוא, שנאה הדדית במלחמה לזכות על הארץ."

בניתוח פוליטי, בסגנונו הפולמוסי הבוטה והמוחץ, מביא ישראל לפני הקורא הנחות יסוד בהשקפתו הלאומית כפי שבעתיד עוד ינסחן במאות מאמרים. הוא מצביע על שתי עמדות הרווחות בתנועה הציונית בהתייחסותה אל הבעיה הערבית. האחת היא של ברית-שלום, והשנייה היא של ההסתדרות הציונית, שמדיניותה כלפי בריטניה וכלפי הערבים כאחד יסודה באשליה, במשאלת־לב ובאי־התמודדות עם עובדות במציאות הטופחות על הפנים. ישראל מציע לנקוט בעמדה שלישית, והיא שבירת ההבלגה. ״יש להגיד ברורות, אין אנו רוצים ברשיון־חסד מצד הערבים. אין אנו רוצים בהסכמתם הנקנית בשוחד ־ ־ אין אנו רוצים להתחפש באיצטלה של מלחמת מעמדות. אין אנו רוצים לראות בהם רוצחים פשוטים כדי לחפות בזה על פחדנותנו בבואנו להסתתר מאחורי גבו של השוטר האנגלי. עלינו להכיר כי ריב לאומי לנו עם הערבים. ־ ־ ריב לאומי בינינו ואך הכוח יכריע בינינו, - ־ ריב זה לא ייגמר אלא עם הכרעת הכוחות״.

מאמר זה, המנסה להגדיר בפיכחון את המצב המדיני-הפוליטי בארץ ישראל, מושתת על הקביעה, שהערבים החלו את מלחמתם באפריל 1936 , ובינואר 1938 עדיין אין שום סימן שבדעתם להפסיקה. לכן, אחרי כשנתיים וחצי של ״מרד״(כפי שהערבים כינו את מלחמתם זו), הוא רואה צורך לבחון את הנושא מהיבט שונה והריהו שואל: ״האין הם ראויים שנלמד מהם כיצד לוחמים ?״ ומסקנתו היא, שיש לעשות רביזיה בעמדות המסורתיות הנקוטות נגד הערבים. כמו־כן, הוא מבקש לזלזל בהם פחות ואף ללמוד מהם כיצד להילחם. בנוסף לכך, הוא מתרשם מן העובדה, שהערבים מקריבים את עצמם במלחמתם ולכן אין הוא גורס, שאפשר לפטור אותם רק במלות גנאי, ״אלא כאוייב. הגדרתם כאוייב תאפשר להשיב מלחמה שערה, וכפי שכתוב בהימנון בית״ר ב׳גאון ונדיב ואכזר׳״.

מאמרו האחרון ב״מצודה״, ״תכונות פתולוגיות של עם סגולה״, היה שוב קריאת תיגר. במאמר זה הוא מנתח תופעות פתולוגיות של העם כתוצאה מגלותו הארוכה. ״בעל הבית המרבה בתירוצים ונימוקים כבא לקחת נחלתו - חשוד הוא בעיני. וכשאני משווה דברי הצהרת בלפור המתנה תנאי יעוד לבלתי היזק לתושבי הארץ עם רבבות הדברים המרבים אצלנו להכריז לגויים על הטובות הגדולות שאנו מביאים לערבים ־ הרי לפני הסימפטום המובהק של המחלה הפתלוגית שאני מכנה ׳עבד נרצע׳ ־ ־ תופעה שלישית היא השנאה העצמית - וכל אותו כוח השנאה המצטבר, וכל אותו מרץ המעשה שהדם קורא לו, וכל אותו רגש הנקמה שאינו נותן לישון, באים והופכים פניהם כלפי פנים, כלפי אחים, כלפי אלה שקל יהיה להשקיט בהם את תאוות הדמים מהדורות״. והוא מאמין, שהאומה תוכל להירפא ממחלותיה, אך התנאי להחלמתה ש״תבין את מחלתה״.4

ב־10 בספטמבר 1938 נתכנס בוורשה הכינוס השלישי של בית״ר. הכינוס נמשך עד ל־17 בספטמבר ופתיחתו החגיגית נערכה במוצאי שבת. אל הכינוס הגיעו צירים רבים מכל גלילות בית״ר באירופה. איזיק רמבה. שהיה אז עורך ״המצודה״ ועמד על כשרונותיו ומקוריות מחשבתו של ישראל, המליץ עליו והוא נשלח לכינוס כציר. הוא בא אלמוני אל הכינוס וכמעט שלא מצא מכר ומודע לברכו בשלום. אך שלא בכוונה תחילה, הוא פרץ ממצב של אלמוניות כמעט מוחלטת אל תפיסת מקום, הגם שעדיין זעיר ושולי, בזירה של צעירים מבטיחים בתנועה הלאומית, שנתבלטו עכשיו בכינוס בכשרונם הריטורי.

על הבינוס ריחפה אוירה של חרדה ואי־ודאות מן הבאות. תוקפנותו של היטלר לא נשארה בגדר של הצהרות מילוליות בלבד, וההתרחשויות המדיניות החלו רודפות זו את זו עד פרוץ המלחמה. במרץ 1938 חדלה אוסטריה להתקיים כמדינה עצמאית, ועל־מנת להציל את ״השלום״ העולמי, למעשה, התעלמו בריטניה וצרפת מהשתלטותה של גרמניה על אוסטריה. בימים שבהם נערך הכינוס, ראו הכל את תהליך השתלטותה של גרמניה גם על הסודטים בצ׳כיה, ואיך מדינות המערב מגיבות במורך-לב ובכניעה לתובענותו האלימה של היטלר, תהליך שנמשך עד לחיסולה המוחלט של צ׳כיה כמדינה עצמאית ב־5 במרץ 1939 . ובעוד באירופה היו ראשי ממשלות דימוקרטיות אצים-רצים לפייס ולרכך את ״גחמותיו״ של היטלר, בארץ ישראל התקיפו שלושה חברי בית״ר אוטובוס ערבי, נלכדו והועמדו למשפט ואחד מהם נגזר דינו מוות. שלמה בן-יוסף הועלה לגרדום ב-29 ביוני 1938 , והוא לבוש בגדי בית״ר ושר את המנון התנועה.

קירות האולם כוסו בשחור לאות אבל על מותו של בן-יוסף. ז'בוטינסקי פתח את הכינוס ואמר, שהוא נותן לבן-יוסף ״עכשיו את הפקודה לעשות מה שעשית״. דבריו עוררו תמיהה, שכן היה ידוע, שהוא מתנגד לטירור. האם יש להבין מדבריו שהוא מאשר את שבירת ההבלגה, ומתייצב בגלוי לימין האצ״ל, שזה מכבר שבר את ההבלגה? או שהוא אומר זאת לתפארת המליצה מתוך רחשי-כבוד למעשה גבורתו של עולה הגרדום הראשון? ואולי הוא אומר זאת רק מטעמים טכסיסיים נגד גילויי האקטיביזם של חברי בית״ר, שרבים מהם כבר גוייסו בחשאי לאצ״ל? מכל מקום, ישראל שלא היה מעורה במאבקי הכוח שבין ז'בוטינסקי למפקדי האצ״ל, לא גוייס לאצ״ל, לא השתתף באימונים צבאיים ולא בפעילות חשאית הקשורה בעלייה הבלתי לגאלית. יושב היה ומקשיב לנאום מבלי שהדברים עוררו בו מורת-רוח.

בכינוס שמע ישראל לראשונה את מנחם בגין. ״בגין היה 'אנפנט טריבל' של בית״ר בפולין. צירוף נדיר של עו״ד רומנטי, ולגבי ז׳בוטינסקי הוא היה כתלמידו של מורה יווני״.

בגין הלהיב את הרוחות כאשר דיבר על הצורך באקטיביזם מדיני בעקבות השינויים הרבים המתחוללים במצב הפוליטי באירופה ובארץ ישראל. לדעתו, איבד חבר-הלאומים את חשיבותו ואינו משפיע על מצפון העולם, ועל כן אם רצונה של התנועה הציונית להגשים הקמתה של מדינה ליהודים עליה לנטוש עמדות שלא עמדו במבחן המציאות ולהתחיל להילחם. ״אנו רוצים להילחם, למות או לנצח״. ואז הציע בגין לשנות את נוסח הנדר של בית״ר, ובמקום ״לא אשא זרועי אלא להגנה״ יאמרו: ״אשא זרועי להגנת עמי ולכיבוש מולדתי״.

דבריו של בגין הקוראים לאקטיביזם מדיני, שנתקבלו על-ידי רוב הצירים במחיאות כפיים סוערות, הכעיסו את ז'בוטינסקי, שכן נשתמעה מהם נטיית יתר לעצמאות פעילה שלא בידיעתו ובהסכמתו. מתחילת ״המאורעות״ נקלע ז'בוטינסקי לדילמה קשה, מחד־גיסא אהדתו את חברי האצ״ל, שגוייסו כמעט כולם משורות בית״ר, ומאידך-גיסא היתה לו ביקורת קשה על מעשיהם, שכן הוא לא ראה בטירור דרך ניאותה להפסיק את מעשי האיבה והרצח של הערבים. כמו-כן לא היתה זו לדעתו הדרך הנכונה לשכנע את בריטניה להתחשב באינטרסים של העם היהודי. ז׳בוטינסקי עדיין האמין שאפשר להביא את בריטניה בלחצן של המדינות הדימוקרטיות לשינוי באוריינטציה המדינית העויינת שלה, ובסופו של דבר היא גם תגיע למסקנה שכדאי לה לשלב את האינטרסים היהודיים בארץ-ישראל עם האינטרסים של האימפריה, ואז ממילא תמלא גם את התחייבותה מאז הצהרת בלפור. ומאז שקיבלה מחבר־הלאומים את המנדט על שטחה של ארץ־ ישראל. בנוסף לכך, ז'בוטינסקי, כמי שעמד בראש תנועה לגאלית המוכרת בעולם, לא יכול היה להסכים בגלוי לדרכי המחתרת, שהרי הסכנה המסתמנת, שהיא הולכת ומתנתקת מקרקע גידולה, וחבריה נשמעים בעיקר למפקדיהם באצ״ל. ז'בוטינסקי היה מודע לתסיסה ולתיסכול של חברי בית״ר, שחונכו לצבאיות ולאקטיביזם מדיני, אך בפועל היו יושבים בתור לעלייתם הבלתי לגאלית בהמתנה חסרת־תקווה. כיוון שהיה מודע לסתירה זו, הוא ניסה ליישבה באומרו, שבדברים מסויימים לא חייבים לבוא ולשאול את אבא... ועוד, על־מנת לשכך את נחשולי התסיסה והנכונות לפעולה שפיעמו בלבבות, הוא מינה את מנחם בגין לעמוד בראש נציבות בית״ר, ובכך קיווה שיוכל לשמור על אחדות־דעים במסגרת התנועה. והנה בכינוס סימן לו בגין בנאומו איזו תפנית מסוכנת שרק פסע קטן בינה לבין אי־ציות להנהגה הוותיקה.

מתח רב שרר והשתלט על כל היושבים באולם כאשר קם ז׳בוטינסקי להשיב לבגין. הוא אמר, שגורמים בין-לאומיים אינם ידועים כמובן ״בנדיבותם״ כלפי יהודים, אך גם אין להאשים את המדינות כולן כאילו הן שמו להן למטרה להתאכזר ביודעין ליהודים. הוא מאמין, אמר, שתהיינה עוד אומות בעולם אשר תעזורנה ליהודים ברעיון הקמתה של מדינה יהודית. לפתע, מתשובה כללית על דבריו של בגין, הוא החל בהתקפה ישירה עליו, כשהוא ממשיל את נאומו לחריקת דלת על צירה ־ חריקה לא מועילה ושאינה אהובה עליו. לבסוף אמר. שאם בגין אינו מאמין במצפון העולם הרי שאין לו ברירה אלא ללכת ולהטביע את עצמו בנהר הויסלה...

ישראל לא תפס בדיוק למה חותר ז'בוטינסקי במתקפתו על בגין. הוא הרהר בינו לבינו. אם יש בכך משום תכסיס או שמא זה קו מדיני הנקוט בידו והוא באמת מאמין שעקב מה שמתחולל באלה השנים באירופה אין לו שום צורך ברביזיה במחשבה ובדרך הפעולה. יתר על כן הוא לא הבין מה עניינו של משל בית היתומים בפיו של ז׳בוטינסקי, האם באמת המדינה היהודית היא בבחינת בית- יתומים שיאסוף אליו את כל היהודים כאשר המדינות תרצינה לגרשם מעל אדמתם ?

נרגש ונסער ברוחו נרשם ישראל ברשימת הנואמים. ״הלב שתת חרפה. לא, אין אנו רוצים להיות יתומים. ואין אנו רוצים בחסדי־נדיבים שיקימו בית-יתומים״.

בהפסקה שבין הנאומים נטל ז'בוטינסקי את תיקו ועמד לצאת מן האולם. רמבה לחש לו על אוזנו, שכדאי לו להישאר ולהקשיב לדבריו של הצעיר הזה. ״ייתכן ואילו ידע את אשר אני אומר להגיד, לא היה עושה לי טובה זו, עכ״פ אני מכיר לו תודה (לרמבה) על שהעיר את תשומת לבו של ראש בית״ר, זה הקל עלי את הדיבור דווקא מפני שהוא היה מכוון נגדו״.

אין כל ספק, שכל אדם שקם בפורום זה נגד דבריו של ז׳בוטינסקי, המנהיג הנערץ, זקוק היה למנה גדושה של אומץ־לב ואולי אף לעזות־פנים. לא כל שכן ישראל, שלא עמד מאחוריו שום ריקורד מרשים בבית״ר שיצדיק את עמידתו המתריסה נגד המנהיג. נכון הוא, שישראל היה מודע לכך שאף כי מנהיגותו של ז׳בוטינסקי לא עמדה אף פעם בספק עדיין נמצאו רבים החולקים על דרכו המדינית, מאז ״ברית הבריונים״ ועד לפרישתו של מאיר גרוסמן עם מחנהו והקמתה של הצ״ח. ואעפ״כ, צריך היה ישראל לחוש ביראת־כבוד שתשתק את דברי הביקורת שלו. אך רוחו הנסערת, אופיו הלוחם בלא־פשרה כשהאמת הנראית לו רק היא עומדת לנגד עיניו, ורק היא המדריכה אותו, היא שהינחתה אותו והשתלטה עליו בדברו, לא לפני שביקש סליחה על מה שהוא עומד להגיד.

״בבקשת סליחה ־ ־ שאירע לי מקרה שהוכיח לי, שיש גם תועלת בחריקת דלת. חריקת דלת העירה אותי פעם משנתי והצילה אותי מגנבים אשר פתחו אותה ־ - ואכן התגנבו גנבים לתנועה הלאומית: כניעה ואופורטוניזם״. פתיחה זו בנאומו זכתה למחיאות כפיים ולצחוק שפוגג מעט את העלבון שהצטבר בלב רבים מהצירים, שעמדו מאחרי דבריו של בגין. ערי ז'בוטינסקי סיפר לימים לישראל, שאביו מחא כף יותר מכולם ואמר לבנו: ״הוא תפס אותי״.5

לאחר שהדף את ההתקפה על בגין במילותיו של זיבוטינסקי עצמו, החל ישראל תוקף אותו ישירות ודווקא בנושא של בן-יוסף. הוא אמר, שהוא אינו שותף להתפעלותו של ז'בוטינסקי מההדר והגאווה הלאומית שגילה בן-יוסף בבוקר שלפני תלייתו כאשר ביקש מסרק לסרק את שערותיו. ״אנחנו, בעוונותינו ובחולשותינו הרבות, מרוכזים בצווארו של בן-יוסף הנחנק בידיים בריטיות ־ ־ דיברתי על העקרון, על הסכנה הצפויה לנו בעשיית חשבונות אריתמטיים תמיד, במדידת כוחות מתמטית. הזכרתי - כמובן ללא מקוריות רבה ־ את המכבים״.

עד כה ישב ז׳בוטינסקי באולם, הקשיב לישראל ולא הגיב רגשית. אך כאשר המשיך ישראל וניתח את התהום הרובצת בין תפיסת העולם של המאה העשרים לזו של המאה התשע-עשרה, כשהוא מרמז שעמדותיו המדיניות הליברליות של ז׳בוטינסקי אינן עומדות עוד במבחן המציאות הפוליטית הקונקרטית, קם ז׳בוטינסקי ממקומו ובאורח הפגנתי עזב את האולם, בעוד שישראל הנרגש המשיך להתפלמס עמו גם שלא בפניו. לקראת סיום הנאום, הציע ישראל לברך את ״נביא המלכות והמרד אצ״ג״ - רעם מחיאות הכפיים להצעתו זו היה בו משום הוכחה בולטת לאן מנשבת הרוח בכינוס.

עד היום עזיבתו של ז׳בוטינסקי באמצע נאומו מעוררת בו רגשות מעורבים : מחד-גיסא הוא רואה בכך מחמאה, שכן הוא הצליח לגעת בנקודת תורפה בעלת חשיבות במסד חשיבתו של ז׳בוטינסקי. ומאידך-גיסא, הערכתו אל ז'בוטינסקי היתה כה רבה ועמוקה. שבפינה שבליבו הוא כאב פן הכאיב לו. ״יסלח לי אם אכן פצעתי באמת את אוזנו העדינה, המוסיקלית כל כך. אנו ״ בני הדור של המוסיקה הדיסוננטית אנחנו״. בזמנו היו כמה אנשים ש״ניחמו״ את ישראל ואמרו לו, שז׳בוטינסקי עזב כי פשוט היתה לו פגישה.

הכינוס נסתיים בהתייצבותם של הצירים אחרי הצעתו של בגין לשינוי נוסחת הנדר, אך שלא לפגוע ביוקרתו של ז'בוטינסקי, בחרו בו שוב פה אחד לראש בית״ר, וז׳בוטינסקי שנסחף בגלי האהדה וההתלהבות כלפיו קרא אז את שירו ״מן היום בו נקראתי לפלא״, שאת אחת משורותיו, ״אלוהים לשלטון בחרתנו״, היו חברי בית״ר מרבים לצטט.

כשננעל הכינוס נערכה מסיבת עיתונאים וז'בוטינסקי נשאל מה הקשר של האצ״ל בארץ עם בית״ר והתנועה הרביזיוניסטית. הוא השיב ״אין קשר ואין גשר״. היתה זו כמובן הצהרה טקטית בלבד שהתחייבה ממעמדו הפוליטי. באותה הזדמנות גם חזר והצהיר, שהוא מאמין שכמו ווג׳ווד חבר בית הנבחרים ישנה גם אנגליה אחרת, אבל צריך להגביר את המאמצים וללחוץ עליה כדי שתקיים את הבטחתה לעם היהודי.

מייד כשסיים ישראל את נאומו ניגש אליו נתן פרידמן, מיודעו מאז פגישתם בגרודנו, בנושא העולים הבלתי ליגליים, וביקש להתלוות אליו, כי מישהו מבקש לשוחח עמו. בדרכם אל הקומה הרביעית, אל אותו האיש, לא סיפר פרידמן מה שמו של האיש ומה אמור להיות נושא השיחה. הוא לא סיפר, ואף ישראל לא שאל, אולי מפני ששמע בטון דיבורו של פרידמן נימה של סודיות, שיפה לה השתיקה.

״עליתי ונכנסתי לחדר צר וארוך ושקט, ביחוד שקט מאוד לאחר הרעש שבאולם הכינוס. וליד שולחן קטן ישב אדם ואף הוא שקט מאוד. בניגוד לכל אנשי הכינוס לבוש חליפה אזרחית כהה. פנים צרים וארוכים, אצבעות צרות וארוכות ושקטות, והשקט היה צר וארוך. שקט מכל היה קולו. אפור כהה״.6

היתה זו פגישתו הראשונה עם אברהם שטרן, מבלי שידע דבר על פעילותו המחתרתית והדיפלומטית. כשנכנס אל החדר לא העלה בדמיונו, ששיחתו עם האיש היושב לפניו אמורה להעלותו בעוד שנים מספר על דרך החתחתים של חיי מחתרת. האלמוני, שלא הציג עצמו, אמר לו שהוא נהנה מאוד לשמוע את נאומו, אולם במלים יפות לא די אלא אם כן מיישמים את המלים למעשים של ממש. האלמוני שאל אפוא, האם סבור הוא עדיין שעל בית״ר להמשיך ולהאמין במצפון העולם, והעולם יגיש לעם היהודי את המדינה במתנה, או שיש לעבור לאופוזיציה לוחמת, שיישומה הקונקרטי יהיה בשבירת ההבלגה? ישראל השיב, שיש להאמין שבגין יצליח להעביר את בית״ר למסלול של אקטיביזם במסגרת האצ״ל מבלי לזעזע את המסגרת הקיימת. ״לכבוש את בית״ר למען האקטיביזם מבפנים״.

דומה, שמצידו של שטרן היתה זו מעין שיחת גישוש, לעמוד על טיבו של ישראל. כי הוא לא עשה שום ניסיון להכניס אותו בסוד אחת מן הפעולות הרבות והחשאיות שהאצ״ל היה מעורב בהן; בעלייה הבלתי ליגלית, בקורסים הצבאיים, בקניית נשק והברחתו ארצה או במו״מ חשאי עם שלטונות פולין, ואף לא סיפר לו על 'תוכנית ארבעים האלף'.

קשה להסביר מדוע לא עשה ישראל שום נסיון לברר עם מי דיבר. סקרן הוא מטבעו, והנה דוקא הפעם נשארה אישיותו של שטרן עלומה לגביו עד שניפגש עימו שוב לאחר כשלוש שנים, אז כבר ידע, ששטרן נקרא בשמו המחתרתי יאיר, ומהמעט שידע על הפילוג באצ״ל, היה לו ברור לחלוטין שהוא בדעה אחת עם השקפתו ועמדתו של יאיר.

פגישתם המחודשת בסוף אפריל 1941 בתל־אביב עמדה כבר בצילה של מלחמת העולם השנייה, שגימדה במוראותיה ואף מחקה מן התודעה הרבה תוכניות רבות וחלומות מן העבר.

במאי 1939 נתפרסם מאמר של אצ״ג בשם ״קריאתנו: עכו ועזה״., המאמר נכתב לאור המלחמה האכזרית שניהלו השלטונות הבריטיים בעלייה הבלתי ליגלית. היה זה לאחר שספינת מעפילים בשם ״אגיוס ניקולאום״, שהביאה עימה פליטים מצ׳כיה, הותקפה באש יריות ב־31.3.39. שני יהודים נפצעו והמעפיל צבי גורפינקל נהרג. דרישתו של ציר בית הנבחרים ווג׳ווד האנגלי שהופנתה למינסטר המושבות מאקדולנד לערוך חקירה על נסיבות המקרה החמור נתקבלה בתחילה בשתיקה ורק לאחר מכן ניתנה התשובה המקובלת, שישנה מיכסה לעליית יהודים לארץ-ישראל המותאמת לכוח הקליטה הכלכלי של הארץ.

במאמרו זה עשה אצ׳׳ג אנלוגיה בין המעפיל ההרוג שנזרק לים ״לפי חוק הים״ וגופתו נסחפה אל חוף עזה, לבין תלייתו של בן־יוסף. ״על-ידי ש' בן-יוסף רכשנו מחדש, במובן העמוק ביותר ועל המפה, את המקום הנשכח ־ עכו. על-ידי אותו היהודי הטבוע הבלתי ידוע שעל-יד עזה, קמה לתחייה יהודית - עזה. מפא״י ואוהדיה מתל-אביב ועד מערכת ׳היינט׳ אין להם מושג על אותו מין גדלות ריאלית, שיש בשני מקרי ההתיישבות הבלתי רגילים הללו. ־ - רק עכו ורק עזה של אותו היהודי הטבוע הבלתי־ידוע הן נקודות הפלא באפלת הכניעה הציונית שלנו״.

בתחילת חודש מאי 1939 אמור היה ז'בוטינסקי להגיע לווילנה להיפגש עם המנהיגות הרביזיוניסטית. הקדימו לבוא אצ״ג וד״ר אריה אלטמן, מי שהיה יו״ר ועד המורשים של הצה״ר בארץ ישראל. ישראל הקביל את פני האורחים בתחנת הרכבת ואחר-כך הובילם אל קן בית׳׳ר במקום שבו המתינו להם מאות של צעירים וצעירות שעמדו בשורות מסודרות, לבושים במדיהם החומים. בברכו את האורחים . הוא הציע, שבמקום שיברכו בבית״ר את הברכה הרגילה ״תל־חי״ (ברכה שהוא לא אהב מעולם, כי היא ביטאה התגוננות מאחרי הגדר ולא התקפה יזומה), יברכו ״עכו-עזה״, תזכורת למאמרו של אצ׳׳ג. הוא גס נימק את הצעתו ואמר, שבצו השעה עשויה התנועה הציונית להיטלטל בין הגרדום להעפלה. על פניו של אצ״ג, שלא הגיב על דברים אלה, ניכר היה שהמחווה של ישראל טובה בעיניו.

למחרת, ב־8 במאי, התקיימה במלון בחדרו של ז׳בוטינסקי ישיבה, שבה נכחו מספר אנשים מראשי התנועה הרביזיוניסטית בווילנה. שני נציגים מטעם בית״ר הוזמנו לישיבה ־ ישראל וישראל אפשטיין. בישיבה הכנים ז׳בוטינסקי את החברים בסודן של שתי תוכניות גרנדיוזיות. האחת: הקמתו של פרלמנט יהודי בעל כוח של שני מיליון מצביעים, ותפקידו יהיה לגבש כוח פוליטי תעמולתי על-מנת לשכנע את בריטניה לנטוש את עמדותיה הנוקשות. לתוכנית זו קרא ״ציון סיים״. התוכנית השנייה מותנית בהצלחתה של הראשונה, שכן עלול ה״ציון סיים״ להיות אפיזודה חסרת השפעה באם לא יתלווה לו מבצע צבאי. כוונתו למבצע צבאי, פלישת מאה אלף חיילים לארץ- ישראל ־ פלישה, שתביא לכיבוש עמדות מפתח שלטוניות, צעד שיזעיק את דעת הקהל בעולם ושיביא לחיפוש פתרונות מדיניים חדשים.

תוכנית ה״ציון סיים״ עוררה בישראל התנגדות מיידית. הקמת פרלמנט שכזה, חשב, לא תוביל לשום יעד בר־כיבוש ויהיה זה רק בזבוז זמן יקר והתרוצצות של עסקנים לשווא. יתר על כן, מי יערוב לו לז'בוטינסקי שאכן בכוחם של שני מיליון מצביעים להניע את מצפונן של ממשלות? האם לא חשוב יותר להתרכז במעשים שאין מטרתם רק בתעמולת ראווה? נראה שהמחשבות שנתרוצצו במוחו נצטיירו על פניו, שכן אורי-צבי מצא רגע שבו יצא ז׳בוטינסקי מן החדר ולחש לו באוזנו: ״אל תיטול את רשות הדיבור, אל תאמר כלום, בין כה וכה לא תשכנע אותו ולא כדאי שיתרגז״. ישראל לא שעה לעצתו. סערת רוחו התגברה עליו, והאיפוק הרי מעולם לא היה ממידותיו. הוא פתח את דבריו ואמר, שהוא מדבר בשמם של הצעירים שאינם רוצים עוד בפטיציות, בבחירות ובמשאלי-עם, ושאין הוא מאמין שאפשר לזעזע ב״ציון סיים״ את מצפון העולם. אבל לתוכנית הפלישה של מאה אלף החיילים, לדעתו, תהיה היענות רבה בקרב הנוער.

כשכתב ישראל את ספרו האוטוביוגרפי ״מעשר ראשון״. סבור היה שלתוכניותיו של ז'בוטינסקי היה סיכוי אם היה זמן לביצוען, שכן המשימה לעורר דעת קהל למען הקמת המדינה היהודית יחד עם גיוס ואימון לוחמים היה בו צעד לקראת השגת המטרה משתי בחינות: הפוליטית והצבאית. אך מסתבר, שאף כי נאבק ז'בוטינסקי למען ״אבקואציה״, הוא לא חזה, כמו רבים אחרים, שהמלחמה כה קרובה. שמואל מרלין, שבילה עם ז׳בוטינסקי בניו־יורק בלילו האחרון לפני מותו, סיפר, שז׳בוטינסקי הודה בפניו ואמר שהוא טעה, כי חשב שיש עוד זמן עד שתפרוץ המלחמה.9

במקביל לעבודתו בסמינר הירבה ישראל לפרסם מאמרים ב״המדינה״. מאמריו הקיפו נושאים אקטואליים שונים כמו במאמר ״מאחד-העם עד מכס נורדוי״, שבו כתב על הציונות שהיא ״איננה בת האנטישמיות אלא זו הציונות של העם העברי בכל ימי גלותו, הציונות של געגועים משיחיים, של תחייה מדינית שלמה בארץ האבות, של מלכות בית דוד, של קיבוץ גלויות שלם ־ ־ ציונות שבה הרבה געגועים חיוניים, ביולוגיים-טבעיים כלולים בה ־ ציונות זו הפכה אצל ׳אחד העם׳ לרעיון מופשט. ־ - ואם לבסוף נתבונן למצבה של הציונות בימינו יתברר לנו: הציונות הסוכנותית היא גלגול אחרון מתנועת ׳חובבי־ציון', מהציונות המעשית קונסטרוקטיבית. חנות המכולת נשארה וכדי לפייס את דעתם של ׳אחד העם׳ ותלמידיו, וכדי לכפות על עסקי חנות המכולת, ציפו את השלט בתורת התרבות והרוחניות, - - כה נוצרה הציונות של תל־אביב ׳האדומה׳ והעמק מצד אחד והאוניברסיטה ׳הרוחנית׳ מצד שני. - גברותו של נורדוי עולה בתנועה. נוער של שרירים הולך וגדל, הוא יגרש את ׳הדיבוקים׳ והחנוונים, הוא יבנה את ירושלים של מטה ומלכות בית דוד - - נורדוי חי ופועל בעולם המהפיכה של ההיסטוריה הישראלית״.10

או במאמר ״למדו את התנ״ך יום יום״ , שבו הוא מוקיע את אלה המוציאים מהקשרם את פסוקי התנ״ך ודאת על־מנת להצדיק את ״ההבלגה״. ״מואסים בנקמה, שהיהדות זו אשר בשמה הם דוגלים היא אולי בת היהדות התלמודית ואולי עוד אחרת, אך בכל אופן לא בת התנ״ך״.11 או המאמר על אצ״ג ״אלה שומריך ישראל!״, שבו הוא מבקש את סליחתו של המשורר על שחטאו לו ושלא האמינו לדבריו כפי שנכתבו ב״ספר הקטרוג והאמונה״.12 במאמרים אלה ובאחרים ניכרת קירבתו הרעיונית־ הרוחנית ליאיר. כמו־כן פרושים בהם כל אותם רעיונות ביהדות ובציונות שהוא ימשיך עוד להעמיק בהם ולפתחם בהגותו העניפה בשנים הבאות.

ישראל לימד בסמינר חודשים ספורים, עד שגילה ד״ר אמרנט שיש לו בסגל המורים חבר בית״ר. הודעת הפיטורין לא איחרה לבוא. ״מנימוקים פוליטיים״, היה כתוב בה במפורש.

״יום אחד חורפי ומושלג העביר לי שייב פתק ובו כתוב שאחכה לו על־יד הקולנוע. הוא הגיע וליווני הביתה ובדרך הוא נתן לי לקרוא את מכתב הפיטורין שקיבל. לא יכולתי לישון כל הלילה, שכן השיעור שלו היה מנגינה, היה חוויה״, מספרת תמר אגסי תלמידתו.15

פיטוריו עוררו סערה גדולה אצל כל תלמידיו. ביוזמת ועד הכיתה הכריזו התלמידים על שביתת לימודים מתוך כוונה לאלץ את ההנהלה לחזור בה מההחלטה. מהר מאוד יצאה השביתה מתחומי הסמינר והחלה מקבלת כיסוי בעיתונות. כמו־כן משלחת של חברי בית״ר שטחה בפני ויגודצקי, הסנטור היהודי ב״סיים״ אשר היה מנכבדי יהדות וילנה, את עניין הפיטורין של מורה יהודי.

ויגודצקי השיב, ש״אם שייב רביזיוניסט צריך לתלות אותו, אבל אסור לזרוק אותו מהעבודה״.14

אף ראש הסיעה הרביזיוניסטית בווילנה פנה במכתב ישיר אל רוזנהק, מנהל ״תרבות״, וביקש להחזיר את ד״ר שייב לעבודה. ו״שלא תתן שתתלקח בגללך מלחמת אחים ב׳תרבות׳ ושיבוא הדבר לפני הציבור הרחב ותתקן את המעוות - ושלא תהפוך את ׳תרבות׳ למוסד מפלגתי״. ואומנם הרעש הציבורי שנוצר וכן הלחצים על ד״ר אמרנט נשאו פרי וישראל הוחזר לעבודה.

מעניינת העובדה, שתלמידיו של ישראל, חברי ״השומר הצעיר״, הכריזו על השביתה ביוזמתם. והרי הם ידעו שהוא נמצא במחנה הימין שריב להם עמו וחילוקי דיעות, ובכל זאת התייצבו לצידו. את הסיבה לכך אפשר אולי להבין מדבריו שלו:

״אני מורה ציוני או מורה לציונות. לכן, כפי שאין להבחין בתוכי בין עבר והווה, כן מטושטש אצלי הגבול בין שיעור שאני נתתי בבית-ספר לבין שיחה בבית״ר. אני חוזר ואומר תמיד רק משפט אחד: גאולה שלמה, שיבת-ציון על-ידי חיסול הגלויות. במסגרת זו נכנס פרק ל״ז ביחזקאל כפי שנכנסת הפרשה הראשונה בתורה ׳בראשית ברא אלוהים' אצלי השייכות של ׳בראשית ברא׳ היא לציונות, וזאת על בסיס ראייתי הפילוסופית את סיפור הבריאה. כלומר, האדם כיוצר. ואחרי האכזבה ומפח הנפש מהאדם האוניברסלי, הבחירה היא באברהם. ולדידי, פירוש הדבר, הצורך ללמד את כל מקצועות היהדות מבחינה פדגוגית פילוסופית זאת, שכן הכול קודש הוא לריכוז כוחות הנפש, הרוח והגוף למתן צורה ממלכתית מחודשת לעם היהודי הגולה מארצו. כן, לראות את הכול מנקודת ראות זו, מן המוקד הזה. הדיאלקטיקה לעצמה לא הצליחה להוליכני שולל. כיוון שהייתי צמוד בכל מאודי לבית אבא ולציונות שלו, שממנה ינקתי. על כן יכולתי לחיות גם חיים הדוניסטיים מבלי לנטוש את החיים המשמעותיים מבחינה אידיאית ופוליטית. מעולם לא גרסתי Carpe Diem (חטוף את היום), לכל היותר הרשיתי לעצמי (Carpe Nocten (חטוף את הלילה)״.

בישיבת המורים שנתקיימה בסיום שנת הלימודים הראשונה, שבה דנו בציוניהם של התלמידים ומי מהם יעבור לשנת הלימודים הבאה, ביקש ישראל להעביר את בתיה לשנה הבאה, אף כי ציוניה היו גרועים, והיא לא ידעה עדיין לדבר עברית. ד״ר אמרנט נבוך, שהרי היה זה בניגוד לכללי הסמינר. הוא שאל על כן, ״מאיזה נימוקים?״ - וישראל ענה בלי להניד עפעף, ״מנימוקים משפחתיים״.

ב-24 בינואר 1939 קיבל ישראל מכתב מהוועד המרכזי של הסתדרות ״תרבות״ בפולין שבו נאמר: ״הביאו לנו את הגליון(15)72 של ׳המדינה׳ מיום 23 בדצמבר 1938 ובו מצאנו מאמר שלך ׳מאי חנוכה - מכתב גלוי למנהלי תרבות בפולניה' בקשר עם זה הרינו להעיר את תשומת לבך, שאנו מוצאים את הצורה הזו של תגובתך לבלתי נאותה למורה שעובד במוסד ׳תרבות׳ - ־ היית צריך ללכת בדרך הנכונה של משמעת ולהגיש עצומותיך ראשית כל לוועד המרכזי״.

על מה יצאה הצעקה? - בהוצאת קק׳׳ל הודפס מחזה של יצחק קצלנסון שנועד לחלוקה בבתי- הספר, ועל עטיפתו תמונת מתתיהו החשמונאי מניף בידו מגילה. ציור זה הלם את התפיסה הרשמית של התנועה הציונית לגבי נושא ״ההבלגה״. ישראל במאמרו שלל את ההבלגה ויצא חוצץ נגד הסילוף שיש בציור. רוצים להצדיק הבלגה ופאציפיזם, כתב, בבקשה שיעשו זאת מבלי להביא דוגמה את מתתיהו החשמונאי שפתח במרד נגד היוונים־הסוריים !

מכתב זה בישר את פיטוריו הסופיים, וב- 31 במרץ הוא כבר קיבל את המכתב הבא: ״נאלצים הננו להודיע, כי לא נוכל לשנת הלימודים הבאה להבטיח לו את העבודה במוסדותינו. מטעמים מובנים מעצמם, מבקשים הננו להימנע מפרסום התוכן של המכתב״. הפעם היה המכתב מנוסח בזהירות, הגם שהוא נינזף על ש״הביקורת החריפה שמר מתח בעיתונות המפלגתית על כיוונה החינוכי של ׳תרבות׳ עלולה היתה להזיק למוסדותינו ע״י הורדת ערכם בעיני הקהל ובעיני התלמידים. פעולה זו יכולה אפוא להיחשב כפגיעה בחובתו המקצועית האלמנטית של המורה, חובת הלויאליות לגבי המוסד בו הוא משמש״.

חובת הלויאליות בניגוד לאמת הפנימית שלו? - מעתה נקבעה עובדת יסוד החלטית בחייו: הוא נאמן לעצמו ולאמיתותיו. כמובן, שהוא נתבע לשלם בעבור כל ״חריגה״ מהמסגרת המימסדית, אבל כל מחיר היה שווה בעיניו כדי לשמור על חרותו האישית, שכן מעצם טבעו זקוק הוא למרחב מחיה רוחני ולעצמאות מכל תלות.

ביוני 1939 עמדה להיערך בקן בית״ר אזכרה לעולה הגרדום הראשון, שלמה בן־יוסף. האזכרה נקבעה לשעה שבה היתה אמורה להתקיים ישיבת מורים לקראת סיום שנת הלימודים. ישראל, שהיה המורה הראשי למקצועות היהדות, לא רצה להיעדר מהישיבה וביקש לדחותה, אך ד״ר אמרנט סירב. כיוון שכך ישב ישראל בישיבה שעה קצרה ואז ביקש סליחה והלך, לא לפני שד״ר אמרנט סינן מבין שפתיו, ״אינני גורס אזכרות לרוצח״, ועוד הוסיף, שאין ישראל נימנה עוד על סגל המורים בסמינר.

כמה צעירים בקן בית״ר שמעו על יחסו של ד״ר אמרנט לישראל ולבן-יוסף והחליטו ללמדו לקח. הם באו והתנפלו עליו בסמינר במכות ובגידופים. תקרית זו עברה בשתיקה ולא היה לה כל הד ציבורי.

בפעם הזאת קיבל ישראל את פיטוריו בשלווה, מאחר שהוא גמר בלבו מזה כמה שבועות לעבור לוורשה, משם הוא קיבל שתי הצעות: האחת, מאורי־צבי שהזמינו להיות העורך הספרותי של העיתון ״דער מאמענט״ (הרגע), היוצא בוורשה.15 בתחילה סירב ישראל בנימוק, שאין לו ניסיון בדברי ספרות הכתובים יידיש, אך לבסוף הסכים כי קשה היה לו לעמוד בסירובו לאורי־צבי. וההצעה השנייה להיות חבר בנציבות בית״ר, שמקום מושבה היה בוורשה. בהצעה זו היה פיתוי רב, שכן הובטח לכל חבר נציבות, שלאחר שירות של שנה הוא יקבל סרטיפיקאט ויעלה ארצה. ישראל ראה אפוא בעבודתו בנציבות משום אפשרות לזרז את עלייתו. בחופשת הקיץ הוא פירסם את מאמרו הראשון ב״דער מאמענט״: ״אגרות לאמא ואבא יהודיים״, שבו היתה פנייה אל הורים יהודיים:

״איומה הריקנות אשר בנשמותיהם של בנינו. דווקא על רקע המשבר החומרי הפוקד אותם, הקשיים הכלכליים, בולטת יותר ריקנות זו של הנשמה: אין לו לגוף המתייסר מאחז בתוכן פנימי כלשהו. - ־ עלינו לחדש תוכן ומשמעות לנשמתנו. פירוש הדבר בפשטות: מלכות ישראל. עיני אבא ואמא הוכהו מלראות שזה התוכן היחיד הראוי למלא בו את נשמת ילדיהם, זוהי התכלית עליה כדאי היום להקריב קרבנות למען הדורות הבאים. ־ יתר על כן האמונה היחידה שיש בה כדי לטעת אושר בלבות הדוד הצעיר - - רעיון מלכות ישראל יש בו יופי עילאי שירענן את נשמותיהם״. והוא מסיים, ״אתם בוכים על הגוף של בנכם? ־ אני בוכה על נשמתו. רק אם תחדשו בתורתכם את הכיסופים המשיחיים למלכות ישראל - - רק אם תיצקו בנפשותיכם את הכיסופים, יודלק בהר האור, ולאור זה ילכו לציון וזו תהיה תכלית, תיקון הנשמה, מקור כוח ובטחון״.16

המאמר נכתב בלא נגיעה ישירה באווירת ערב מלחמה ששררה באירופה. ואף כי היתה חרדה מפני הבאות עדיין הוא מסוגל לכתוב על מקור הכיסופים הנצחי של העם היהודי: על מלכות ישראל.
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פרק חמישי

ורשה, וילנה והעלייה לארץ ישראל

בתחילת אוגוסט 1939 הגיע ישראל לוורשה. ובעוד בתיה מחפשת מקום מגורים קבוע, החל ישראל בעבודתו במערכת ״דער מאמענט״, שהתמקמה בבניין בקצה רחוב נאלווקי, סמוך לכיכר מוראנוב. עריכת כתבי־יד ספרותיים ביידיש היתה חדשה לו לגמרי, ועתה בבואו לחדרו במערכת מצא מגירה מלאה בכתבים והדבר חייב אותו להתחיל בקריאתם. העבודה לא הלהיבה אותו, בלשון המעטה, כי הטיפול בכגון אלה עמד בסתירה חריפה, כמעט גרוטסקית, לאימת השעה. הכותרות בעמוד הראשון של העיתון זעקו את החדשות המרעישות על המגעים הקדחתניים של ראשי ממשלות צרפת ובריטניה עם היטלר. החדשות הודפסו בשורות רחבות וגדולות, חידוש שהכניס העורך הראשי אורי־צבי בצורתו הגראפית של העיתון. ״היה בצורה הזאת משום חידוש רב ומקורי בעיתונות - נהר די־נור של מאמרי המערכת״.

בנוסף לעבודת העריכה במערכת ״דער מאמענט", נתמנה ישראל לעמוד בראש מחלקת התרבות בנציבות בית״ר. ״תפקידי להתיך את עופרת האותיות לצינורות החינוך הנבובים, המליציים, שנותרו מימי בית״ר התלחיי״ת״1. ומטעם הנציבות הוטלה עליו גם מטלה קונקרטית: להכין תוכנית חינוך לשנה לחניכי בית״ר. הוא החל לעבוד בתכנונה, אך תוך ימים ספורים הבין, שאין טעם להמשיך בה. ״המתח היה באוויר, הידיעות שזרמו בלי הרף על ההידרדרות הפוליטית־המוסרית הבליטו את חוסר הטעם שיש בהכנתה של תוכנית כלשהי למשך שנה״.

ואף כי המתח והחרדה שאבו ממנו את כל כוחות הנפש הוא המשיך בכתיבת מאמרים. ״החיים בוורשה ערב פרוץ המלחמה היו כמרקחה, גהינום״. הרבה נשתכח ממנו מאותו חודש של שהותו בוורשה.

בתחילת אוגוסט 1939 יצאה רכבת מוורשה עם אלף עולים מצוידים בסרטיפיקטים, חלקם אמיתיים וחלקם מזויפים, ופניהם מועדות אל רומניה, ששימשה מקום מעבר עד לנמל קונסטנצה. ישראל הגיע אל תחנת הרכבת להיפרד מן העולים. ״הם עמדו ושרו בהתלהבות עצומה ומנחם בגין עמד בראשם״.

עד כה סייע המלך הרומני לעולים במתן אשרות־מעבר דרך ארצו. הפעם עצרו שוטרי הגבול את הרכבת בעיירה סניאטין, ולא נתנו לה לעבור. אי לכך הוקם על־ידי נציבות בית״ר מחנה לעולים בסניאטין והם שהו שם כשלושה שבועות בתקווה שהגזירה תבוטל. אולם ההמתנה היתה לשווא ורוב העולים נאלצו לחזור לוורשה. מעתה ואילך היה הגבול הרומני סגור אף הוא בפני העולים.

בכי בתמוז תרצ״ט פירסם ישראל ב״המדינה״ את מאמרו האחרון על אדמת פולין, ״על שיר בלתי ביאליקי של ביאליק״, ובו ניתוח השיר ״מתי מדבר״. למקרא המאמר עולה תמיהה כיצד מסוגל היה להתרכז בנושא שלכאורה אינו נוגע במציאות המתהפכת לנגד עיניו.

בעקבות המאורעות המדיניים הדרמטיים היו הדיונים בנציבות בית״ר חסרי תוחלת. לא היה עוד ממש בכל התוכניות על עלייה, חינוך, גיוס וארגון אנשים בערי-השדה, ואפילו לא מעשיותה של תוכנית הפלישה לארץ-ישראל. עם זאת השתדלו חברי הנציבות לשמור על חיי שיגרה והיו מדברים בישיבות בענייני דיומא. אחד מחברי הנציבות מספר, שנשקלה אז האפשרות להעתיק את הנציבות אל לובלין ל״מקרה״ ותפרוץ מלחמה. וכפי שעלו וירדו מסדר היום תוכניות שונות, כך קרה גם לתוכנית הזאת, שלא הספיקו להכינה ולהוציאה לפועל.2

שיגרת הישיבות, שכה רצו להתמיד בה כדי להפיג בדיבורים את המתח והעצבנות, היתה מופרת מדי פעם עם התפרצויותיו של אורי-צבי. לאחר שנחתם ב-23 באוגוסט הסכם מולוטוב־ ריבנטרופ נכנס אורי-צבי בסערה אל חדר הישיבות, הורה על מפת פולין התלויה על הקיר וצעק: ״מה אתם עוד עושים פה? י״ ואז היתווה קווים על המפה והראה איך הרוסים יתפרסו בשטח ולאן יגיעו הגרמנים. אחר הצביע על החדר השני, במקום שישבו מפקדי האצ״ל ובראשם מרדכי סטרליץ, שנשלח מהארץ להיות אחראי על פעולות האצ״ל בפולין, וצעק: ״תגידו לו, (לסטרליץ) שיתן לכם פספורטים אנגליים ותצאו מיד!״.

המאורעות הדביקו את הפעילות. בגין העסיק את נציבות בית״ר בניסוח כרוז פטריוטי לאזרחי פולין וכן בניסוח חוזר לחברי בית״ר. אך אווירת המלחמה כבשה את הכול, וכל מה שדובר בו היה מנותק מן המציאות. אמרתי לבגין, שאינני מסוגל לכתוב את תוכנית החינוך, והוא המהם תחת אפו, ׳אני מבין... אני מבין....׳״.

אל הנציבות הגיעו ידיעות מן הארץ על החרפת המאבק של האצ״ל נגד הבריטים. הידיעה האחרונה נתקבלה ב-28 באוגוסט, לאחר שאנשי האצ״ל התנקשו בירושלים בחייהם של שני קצינים אנגליים: בראלף קרנס, שעינה את בנימין זרעוני בשבתו במאסר, וברונאלד בארקר, מנהל המחלקה הערבית בבולשת. מפקדת האצ״ל פירסמה למחרת ההתנקשות כרוז, שבו היא מודיעה, שכל בלש ״אף אם הוא בריטי, שיעז להתעלל באסיר יהודי, מות יומת״.

ההתרשמות של חברי הנציבות מאירוע זה, כמו ממאמריו של ד״ר י״ה ייבין שנתפרסמו בעיקר ב-״די טאט״, היתה שהנוער העברי ״נלחם בכל החזיתות, בהרי יהודה ובהרי שומרון״, אך האמת לא נתבררה להם עד לעלייתם ארצה.

מספר ימים לפני שפרצה המלחמה נפגשו בגין ודוד יוטן ביוזמתם עם גנרל פולני והציעו לו להקים גדוד יהודי שיכלול את חברי בית״ר וברית החיל, ובבוא השעה הגדוד יילחם עם הצבא הפולני. הגנרל הבטיח להביא את בקשתם לרשויות הנוגעות בדבר ולהשיב להם תשובה. חלפו מספר ימים ושום תשובה לא הגיעה.

ב־1 בספטמבר 1939 ירדו גלי מטוסים גרמניים על ורשה והמטירו עליה פצצות יומם ולילה. הגייסות הגרמניים פלשו אל אדמת פולין. שלא כמו במלחמת העולם הראשונה, לא היתה זו מלחמת חפירות אלא מתקפת מחץ מאסיבית של חיל האוויר בתיאום עם כוחות הקרקע, שריון ורגלים. מיליון וחצי חיילים גרמניים ממונעים שעטו קדימה והשלימו את כיבושה של כל פולין. בשבוע הראשון של לחימה שותקו 35 הדביזיות של הצבא הפולני ולא יכלו להשיב עוד מלחמה. ובארבעים ושמונה שעות הושמד כל חיל האוויר הפולני. קראקוב, העיר הפולנית השנייה בגודלה, נפלה בידי הגרמנים ב-6 בספטמבר, וב־8 בספטמבר הגיעה דביזיית שריון גרמנית עד לפרברי ורשה, והצבא הגרמני החל צר על העיר.

הסכם מולוטוב־ריבנטרופ התברר כטראגי לגורלה של פולין, שכן בחתימתו הסופית, ב-28 בספטמבר, הוחלט על חלוקתה של פולין בין גרמניה לבריה״מ, כך שלמעשה חדלה פולין להיות מדינה עצמאית. בתודעת הפולנים היתה חלוקת המדינה וקריעת חלקים ממנה בבחינת אסון נורא. היתה זו כבר חלוקתה הרביעית של פולין, שמסוף המאה ה־18 ועד אחרי מלחמת העולם הראשונה סבלה משינויים בגבולותיה, ובהתערערות קיומה העצמאי ריבוני, כשרוב הזמן היא נתונה תחת שלטון רוסי.

נציבות בית״ר נתכנסה פעם נוספת תוך כדי הפצצה על-מנת להחליט, האם היא נענית לקריאתה של עיריית ורשה לצאת ולחפור חפירות להגנתה של העיר. רק יום אחד חפרו והפסיקו, כי הבינו, שאין בחפירות משום מעצור לגייסות הגרמניים השוטפים את פולין.

התקדמות הצבא הגרמני עוררה תושבים רבים לעזוב את העיר ולנוס מזרחה, אל השטת שנשאר בחסות הרוסים. ״איני זוכר מתי החלטנו לזוז מזרחה. איני זוכר שהתקיים בנציבות דיון כלשהו מה לעשות עם הפלישה הגרמנית. איני זוכר שנפרדתי מאורי־צבי. משונה מאוד, שאיני זוכר מהימים האלה כמעט שום דבר, הכול היה כאילו בטראנס״.

חברי הנציבות החליטו שיש לעזוב את ורשה ולעשות כל ניסיון כדי להגיע אל לבוב. לדברי נתן ילין־מור הוא ובגין עזבו את ורשה ב-6 בספטמבר, וישראל זוכר, שרוב חברי הנציבות עזבו את ורשה ביום אחד, לכן יש להניח, ש־6 בספטמבר היה גם תאריך עזיבתו של ישראל. נראה שנפילתה של קראקוב באותו היום השפיעה על הדחיפות במנוסה מן העיר, למרות העובדה, שהרכבות ומסילות הברזל שימשו מטרה להפצצה בלתי פוסקת.

כדי לצאת מוורשה צריך היה להצטייד בשיחרור מעבודת חפירות ההגנה על העיר ובהיתרי יציאה. ילין-מור השיגם בעבור כל חברי הנציבות.4 אולם היתר היציאה לא היה בו די, שכן זמן הנסיעה ברכבות השתבש לגמרי עקב ההפצצה המאסיבית ואיש לא ידע מתי תצא רכבת ואם בכלל תגיע ליעדה. בתחנת הרכבת נתאספו אלפי אנשים בהולים שביקשו לברוח מן העיר. מטרת הנסיעה של חברי הנציבות היתה כאמור לבוב, אך כל רכבת שנוסעת מזרחה היתה טובה בעיניהם. יומיים המתינו בתחנה עד שהצליחו להידחק אל קרון דחוס באנשים מבלי שהיה להם מקום ישיבה ובקושי אף מקום למדרס־רגל. הנסיעה היתה איטית, שכן מדי פעם הטילו מטוסים פצצות על־מנת לפגוע ברכבת הנוסעת. כשהקטר היה משמיע שריקה ארוכה היה זה סימן לנוסעים שמטוסים מתקרבים, הרכבת היתה נעצרת ואלפי אנשים היו מזנקים החוצה ומחפשים מחסה בין שיחים או בין עצי היער. בדרכם הארוכה ראה ישראל המוני בני-אדם בורחים מזרחה, מי ברגל ומי במכוניתו, מי שעזב כבר את מכוניתו כי אזל בה הדלק ומי על עגלה רתומה לסוס. במשך כל ימי הנסיעה לא עזב ישראל את הרכבת מחשש פן ייתפס על־ידי קצינים פולניים מתוסכלים שיכריחו אותו לחפור חפירות הגנה. ואכן, בקרבת לובלין נעצרה הרכבת ושוטרים במדים הוציאו החוצה את כל הנוסעים וקראו, ״יהודים פרזיטים, עריקים!״ ואז ציוו על כולם לחפור. לישראל זכור סגן אלוף פולני, קצר- קומה ובעל שפם ארוך, שפרץ פתאום אל הרכבת כשהוא מחזיק בידו כוסית משקה וצורח, ״הורה, חיל הפרשים שלנו פלש לברלין....״.

ברכבת פגש ישראל כמה ממכריו, כמו יוסף קלארמן, שהיה מזכ״ל המפלגה הרביזיוניסטית בפולין וערך את בטאונה השבועי ״אונזער וועלט״. הוא היה גבר גבה־קומה ולבוש בקפידה, אך בנסיעה ברכבת הוא איבד את עשתונותיו ומבוהל עד מוות היה צועק תוך כדי הפצצה ״שמע ישראל״. מכר ותיק אחר שפגש היה שמואל רוזנהק, מי שהיה מנהל ״תרבות״ בפולין, ושממנו קיבל את מכתב הפיטורין שלו מהסמינר בווילנה ״מטעמים פוליטיים״. שעה זו לא היתה מתאימה לטינה שבלב, כמובן, וישראל הלך אל הקטר להביא לו ולילדיו מים חמים לתה.

בקובל, במקום שעבד ישראל רק שלושה שבועות בספטמבר 1937, ירדו כל חברי נציבות בית״ר מן הרכבת ושירכו את רגליהם דרך ארוכה מן התחנה העירה, כשהם סוחבים את מזוודותיהם ואת מעט המטלטלין שלהם. ״עכשיו הבינותי את המלה מטלטליך. היה זה ביום ראשון של ראש השנה. ״לעולם לא אשכח את המראה הזה של יהודים עטופי טליתות יוצאים מבתי-הכנסת ועומדים לאורך הדרך ותופסים בידיהם את הפליטים ומזמינים אותם להתארח בביתם״.

ישראל הופתע כששמע שתי תלמידות שלו מהסמינר בווילנה קוראות לו בשמו. הן קידמו אותו בשמחה ואחת מהן תפסה במזוודות והובילה אותו ואת בתיה אל ביתה. מה טוב היה אחרי תלאות הדרך לשכב במיטה רחבה ועליה פרושים סדינים לבנים...

״את הטנקים הרוסים הראשונים ראיתי פה בקובל. בעיני היהודים היו הרוסים למושיעים. איש אז לא העלה בדעתו, שחוקי נירנברג הם רק ההתחלה״.

ולדברי ילין־מור: ״קובל לא נועדה אלא להיות תחנת־ביניים בדרך אל מטרתנו האמיתית. צריך לנצל אותה כדי להחליף כוח ולערוך את תוכניתנו להמשך״.3 ואכן, לאחר כשבועיים החליטו חברי הנציבות להמשיך בדרכם ללבוב. בתחילה הרהר ישראל באפשרות לקנות סוס ועגלה כדי שלא יעלו שוב לרכבת, אך במחשבה שנייה הוא הגיע למסקנה, שלא הוא האיש המתאים להיות עגלון ולפלס לו את דרכו בשבילי־העפר שבין הכפרים. שוב ישבו והמתינו בתחנה עד שתימצא להם רכבת. הגיעה רכבת משא והם ישבו על שקי מלט שהיו מוערמים עליה וככה הגיעו ללבוב. ״עתה היתה לבוב שוב בידי הסובייטים. צבא רב נראה בתחנת הרכבת ובחוצות העיר, אבל יותר מכל שינו את אופיה המוני הפליטים, ששוטטו בחוצותיה ומלאו כל כיכר וכל פארק. מספרם הגיע למאות אלפים״.6 ־ אף ישראל מציין ש״העיר היתה כמרקחה, מלאה פליטים מהמערב״.

שפר גורלם של ישראל ובתיה שבית הוריהם היה בלבוב ולכן, שלא כמו אלפי הפליטים שהיו נתונים לחסדי-נדיבים, יכולים היו ללכת הביתה. בתיה הזמינה אל בית הוריה את רוב חברי הנציבות, ובת־שבע דאגה לכל מחסורם כמיטב יכולתה, ואילו ישראל הלך אל בית אמו, שבימים אלה מצאה את פרנסתה במכירת לביבות תפוחי-אדמה מעשי ידיה (עד היום המאכל האהוב עליו ביותר הם לביבות תפוחי־אדמה, ניחוח נוסטאלגי מאמו).

הפעילות של חברי נציבות בית״ר שנמצאו בלבוב לא היתה מאורגנת וכל אחד חשב על דרכים משלו איך ייצא מן העיר. אף ישראל, שחי בביתו, ראה בו רק מקום מנוחה זמני והיה מהרהר מה יהיו צעדיו הבאים כדי שיוכל לעלות לארץ־ישראל. בינתיים ישבו חברי הנציבות בחוסר מעשה, למרות שבגין המשיך לשלם להם את משכורותיהם. את רוב הזמן היו מעבירים בישיבה בבית-קפה ״דה־לה־פה״ כשדרות קורסו, מול האנדרטה של המשורר אדם מיצקביץ. בית הקפה הזה שימש מקום פגישה לכל הפליטים שהיו באים לשם להחליף מידע, מטבע זר או לקרוא עיתונים. הזמן חלף בבטלה מאונם עד שב־10 באוקטובר 1939 הגיעה הידיעה המרעישה, שתמורת הצבת צבא סובייטי בשטחה של ליטא, תסופח וילנה ועוד שטח של 9000 קמ״ר סביבותיה לליטא העצמאית. מן הידיעה הזאת נסתמן פתח של הצלה, שכן מליטא העצמאית, סברו כולם, אפשר יהיה לקיים קשר רציף עם הארץ, ואולי ייפתח הסיכוי להסתנן ולעבור דרך המדינות הבלטיות אל אחד הנמלים שבים הצפוני. לאור ההתפתחות הזאת נתכנסה נציבות בית״ר לישיבה ובה הוחלט ברוב דיעות, שכל חברי הנציבות יעברו לווילנה, היא ירושלים דליטא.

ושוב צריך היה להמתין לרכבת העושה דרכה לווילנה, ושוב ישבו בתחנת הרכבת שעות ארוכות, ואמותיהם של ישראל ובתיה היו מביאות להם מזון ושתייה, ושוטחות את תחנוניהן, לבל יסעו שהרי פה בלבוב אין שום סכנה תחת השלטון הסובייטי, וישראל, שיש לו דיפלומה, יוכל לנצל את שעת החסד של השלטונות שנותנים ליהודים לעבוד במשרות גבוהות ולקבל משרת פרופסור באוניברסיטה. והרי פה, נסתיימה המלחמה ושורר שלום בעוד שדווקא בארץ ישראל מתחוללת מלחמה... ״ברור שעם אמהות אין שיכנוע לוגי, אבל אנחנו נשארנו בשלנו״.

כשעלו כבר לרכבת היא עשתה את דרכה באיטיות רבה, אך שלא כמו בנסיעה מוורשה לקובל, הפעם לא ליוותה אותם שאגת המטוסים הגרמניים ונפץ הפצצות. ב-28 באוקטובר 1939 הגיעו לווילנה. וגם היא היתה מלאה בפליטים. ״רוב החנויות היו נעולות, חלונות הראווה היו ריקים - כל הסחורות נמכרו״.8

בווילנה החלה נציבות בית״ר להתארגן מחדש, ונצטרפה אליהם גם מפקדת לאטביה. הנציבות אירגנה שתי פנימיות, האחת ברחוב קרולבסקה, שבה אכלו, והשנייה ברחוב גדנסקה, שבה התגוררו עשרות הפליטים. ישראל ובתיה קיבלו חדר בפנימייה, ובתיה, כמי שסיימה ביה״ס לעובדים סוציאליים, קיבלה את הנהלת הפנימייה יחד עם אריה בויאקו. החזקת הפנימיות מבחינה פיננסית הוטלה על הג'וינט, אולם עם הזמן עסקו הפליטים למחייתם גם בסחר ובממכר של סידקית, והיו אף שעסקו בהברחות. כספים פרטיים המשיכו לזרום מהמערב, וביתו של דוד יוטן, יליד וילנה וחבר הנציבות, היה הכתובת להעברתם וכן לקבלת דואר מחו״ל. בווילנה חידשה הנציבות בסוף חודש מרץ 1940 את העיתון ״המדינה״, וירחמיאל וירניק, חבר הנציבות, נתמנה שוב להיות עורך העיתון. בתנאי לחץ אלה החזיק העיתון מעמד רק חודשיים ימים. שני מאמרים של ישראל שנדפסו ב״המדינה״ בווילנה נושאים את הכותרת ״על פרשת דרכים״, ומלווים בהערת המערכת, שאין היא מסכימה למסקנותיו של ד״ר שייב, אבל על יסוד חופש הוויכוח ניתן ״לעוזרנו״ לפרסם את דבריו. מאמריו אלה עוסקים בשלילת הרעיון של יצירת גדוד עברי בשעה זו, שהועלה על-ידי מנהיגים ציוניים בארץ־ישראל. על רעיון זה הוא כותב בזעף, ״טמטום נורא של מוחות ולבבות ציוניים הוא שהעלה על הפרק בשר בלתי טרי זה״. לדעתו הרצון בהקמת גדוד עברי נובע מאותו העיקרון של ״ההבלגה״, והוא הועלה שוב לדיון רק ״מחוסר התאמצות המחשבה הפוליטית, אולי מתוך המומת הדעת מהמכה הפתאומית ־ רעיון הגדוד היא תופעה אינפנטילית״. ועוד הוא קובע, שהרעיון עולה שוב רק בגלל ה״דפטיזם של ההנהגה הפוליטית מצד אחד, הגלותיות האנטי־ציונית של סוציאליסטים, פלוטוקרטים גם יחד מצד שני״ וכמוהו כאברהם שטרן הוא רואה בבריטניה את הגורם העיקרי המפריע לכיבוש הארץ, והוא מסיים ואומר: ״אני גורס: נייטרליות אוייבת לבריטניה״.

במאמרו השני תחת אותה הכותרת הוא כותב: ״אחרי ציונות שומרת חוק ואחרי ציונות לוחמת בחוק, הגיעה השעה לציונות מחוללת החוק״ עכשיו כשמתחוללת מלחמה נזדמנה שעת הכושר ליצור מצב של ״לחץ על המנדטור המחוקק - - המחוקק עתה חלש יותר, הגיעה השעה ואם נחמיצנה - נאבד״.

על מאמריו אלה אומר ישראל: ״פיתחתי אז את התיזה, שהמלחמה היא בין אנגליה וגרמניה, ועל רקע האיבה של השלטון הבריטי, על היהודים להישאר במלחמה זו נייטרליים. יתירה מזאת, באין היהודים צד מדיני במלחמה וכיוון שאין צבא יהודי, הרי הנייטרליות מתחייבת פי כמה וכמה״.

בכ״ח באדר ת״ש נדפס מאמרו ״לשדים ולפסיכולוגים״, שבו הוא לועג לכל מי שנזדעזע מגזירת הקרקעות של המינסטר האנגלי מקדונלד, ״הנייר של בלפור לא גאל אותנו והנייר של מקדונלד לא ישעבד אותנו. לא בכוח הנייר ניגאל״.

מאמרו האחרון, שנדפס בי״א בניסן ת״ש לפני שהעיתון נסגר מחשש להיחשף בפני השלטונות הסובייטיים, היה ״רבותינו הגיע הזמן...״. היה זה לפני ערב פסח, והוא כתב, ששוב הגיע הזמן לספר ביציאת מצרים עם קריאת ״שמע״ גדולה...

הקורא במאמרים שכתב בווילנה וכן באלה שכתב בשלוש השנים האחרונות, יווכח עד כמה רעיונותיו ומסקנותיו היו זהות לשל אברהם שטרן, וזאת מבלי שהכירו זה את זה והחליפו ביניהם דיעות. יתר על כן: ישראל טרם שמע דבר על קורותיו של שטרן, ולא ידע שבפרק זמן זה הוא כלוא בארץ בבית-הסוהר.

בדיון שנערך בנציבות על המצב הפוליטי נתגבשו שלוש דיעות: האחת של וירניק, שגרס, שאין טעם להילחם בבריטניה שעה שהיא עומדת במלחמתה בגרמניה. השנייה של ישראל, ש״יש לנצל את חולשת בריטניה ולהילחם בה ומבחינה פוליטית יש לשמור על העקרון, שכל מי שיתן יד לעזרה ־ יהיה לי לבעל ברית״. והשלישית של בגין, שאמר שבאופן עקרוני הוא מסכים לדעתו של ישראל, אך הוא סבור, שצריך לפעול בארץ וזה יהווה לחץ והשלטון הבריטי ייאלץ לסגת מעמדותיו. נתן פרידמן, נציג האצ״ל שישב בישיבה, שתק ולא נטל שום חלק בוויכוח.9

למרות המלחמה היו מפקדי האצ״ל אפופים עדיין בסודיות ולא שיתפו במעשיהם את מנהיגי הצה״ר ובית״ר. ועם זאת, אברהם אמפר, עוזרו של שטרן שתפקידו היה לגייס חברים לאצ״ל מקרב בית״ר, החל מעביר קורם קצר בכלים קטנים במטבח של הפנימייה לכמה מחברי הנציבות, מהם: מ' בגין, נ' פרידמן, י' אפשטיין, ד' יוטן וישראל.

הנציבות הוציאה חוזר קורא לכל חברי בית״ר, אף בשטחים שנכבשו כבר על־ידי הגרמנים, שכל בית״רי שרק יוכל יעשה את דרכו ויגיע לווילנה. ״משום מה לא עלה בדעתנו לטפל בנושאים חשובים, כמו דרכי ההתנהגות כלפי השלטון הגרמני כלומר הגנה עצמית, מחתרת או התחברות אל הפרטיזנים. אף משה סנה שהיה אותו זמן בווילנה לא חשב בקטגוריות כאלה, האמת היא, שהציונות בכלל לא פיתחה את המחשבה על מלחמה בגולה ־ היא התרכזה אך ורק במלחמה שאמורה להתנהל בארץ-ישראל. לא כן ׳הבונד' שייתכן מאוד שאף בימים אלה כבר החל לחשוב על התארגנות לקראת המאבק׳׳.

הנציבות עמדה בקשר מכתבים עם הארץ. מאורי-צבי הגיע לישראל מכתב, שבו הוא מבקש ממנו להציל למענו את כתבי־ היד שנשארו בבית אביו בלבוב. על המצב בארץ הוא לא כתב דבר, אך את מכתבו סיים במלים ״לבי ־ נס שאינו מתפקע׳׳. בקשתו לא נענתה, כיוון שישראל לא יכול היה להסתכן ולחצות את גבול ליטא בלי רישיון מעבר, שכן היה נאסר מיד.

מכתב נוסף שהגיע אל הנציבות היה מד״ר שמשון יוניצ׳מן, שבו נכתב ש״הקברניט עוזב את הספינה אחרון. למה עזבתם את ורשה?״. השתמע מהמכתב, שבארץ מאשימים את חברי הנציבות שהם נטשו את אלפי חברי בית״ר מבלי לתת להם הנחיות מה עליהם לעשות. האשמה זו יסודה באי הבנת המצב של שהייה תחת הפצצה מאסיבית, שהביאה לאיבוד עשתונות מצד אחד ולניתוק הקשר עם החברים מצד שני. למרות שההאשמה היתה מופרכת, כי בארץ לא תפסו מה טיבה של ההתקפה הגרמנית, התרגש בגין למקרא המכתב ומיד כינס את הנציבות לישיבת חירום מיוחדת. בישיבה הוא הציע שכל חברי הנציבות יחזרו כאיש אחד לוורשה...

״עד היום לא ברור לי, האם זה היה ברצינות או מעין משחק...עכ״פ, אפילו אם בגין שיחק, הרי הוא שיחק ברצינות גמורה״.

לאחר הצעתו של בגין התנהל ויכוח האם לקבלה. ההצעה נפלה ברוב קולות, אבל הוחלט, שיש להגביר את המאמצים כדי להיחלץ מווילנה ולהגיע לארץ ישראל. המאמצים התבטאו בינסיון לצאת את אירופה דרך נמל מאמל שבלאטביה ־ נסיון שנכשל.

בכי בתמוז ת״ש אירגנה הנציבות עצרת לזכרם של הרצל וביאליק. העצרת אמורה היתה גם לחגוג את מלאות חמש-עשרה שנה לאוניברסיטה העברית בירושלים. היא נערכה בבניין האוניברסיטה הפולנית־הליטאית שבווילנה. אוניברסיטה זו היתה תמיד מוקד לכל התפרעות אנטישמית, ומדי שנה, עם פתיחת הלימודים, היו הסטודנטים מפגינים פטריוטיות פולנית בצורת פרעות ביהודים. באוניברסיטה זו קיבלה אפוא הנציבות רישיון לערוך את העצרת ״הציונית כל כך״. מאות אנשים צבאו על האולם שלא יכול היה להכיל את כולם, ולכן רבים מילאו את המסדרונות וישבו על גרם המדרגות. פרופ׳ שפירא, שמקצועו היה ספרות עברית והוא היה מרצה־ראשי באוניברסיטה בקובנה, היה אמור להרצות על האוניברסיטה העברית. בגין אמור היה להרצות על הרצל, וישראל על ביאליק.

האווירה בעצרת היתה מרוממת וחגיגית מאוד. והנה לפתע, תוך כדי הרצאתו של בגין, ניגש אליו מישהו ומסר לו פתק, שבו היה כתוב, שהטנקים הסובייטיים נכנסו העירה.10

פרופ׳ שפירא נבהל וביקש להפסיק מיד את העצרת. אך בגין החליט, שיש לסיים את העצרת בשירת ״התקווה״.

״זאת היתה שירת ׳התקווה׳ הנרגשת ביותר בחיי. היה ברור שלא במהרה יחזרו וישירו את שירת ׳התקווה׳ בווילנה. עד היום אני מתרגש כל פעם משירת ההימנון. למשל בטכס שבו קיבל בני אריה את הדרגה של אלוף משנה, כשענד לו הרמטכ״ל את הדרגה על כתפיו לא התרגשתי. אך כששרו את ׳התקווה׳ עמדתי ובכיתי".

עם כניסת הסובייטים ופריסתם של בלשי הנ.ק.וו.ד״ ברחבי העיר, נפסקה כל פעילות של הנציבות מטעמי זהירות, כיוון שאיש לא חזה מה תהא מדיניותם כלפי האוכלוסיה בכלל וכלפי היהודים בפרט, לאחר שהפנימיות נסגרו ניתנה הוראה לחברי בית״ר להתפזר למקומות מגורים בעיר ולא להסתכן בפגישה של קבוצות גדולות המעוררות תשומת לב. כמוכן, סגרו את העיתון ״המדינה״, והנציבות הודיעה, שכל מי שיוכל לעזוב את העיר ולמצוא לו מקום מסתור בכפרים שמסביב לה, יעשה זאת מיד. החלטה זו באה על רקע הידיעות שהגיעו אל הנציבות, ששני מנהיגים יהודים מה״בונד״ נאסרו על-ידי הקומוניסטים והוצאו להורג.

האווירה בעיר הלכה ונתעכרה וכבר נוצר מצב של חשדנות וחוסר אמון איש בחברו. חברי הנציבות זועזעו קשות כאשר פירקו את הפנימייה ומצאו שאחד האנשים מיהר והוציא את כרטיסו מן הכרטסת מחשש פן יבולע לו. אז גם נודע לישראל על בחור בית״רי, דתי, שהחל לשתף פעולה עם הבולשת הסובייטית. הוא הזמינו לשיחה ושאל אותו ישירות, האם יש אמת בשמועה. הבחור הנכלם הודה וסיפר, שהוא נקרא אל משרדי הבולשת ושם דרשו ממנו לשתף פעולה ולהלשין על חבריו. לדבריו, הוא סירב בכל תוקף, אך לאתר שאיימו עליו, שאם לא ימסור מידע יישלחו הוריו לסיביר, הסכים להלשין אך ורק על ספסרי מזון. הנציבות ניסתה לחלץ את הבחור הזה מצפורני הבולשת והכינו לו היתר-יציאה מזויף, אך הוא סירב לקבלו ונשאר בווילנה.12

במלאות שבעה למות ז׳בוטינסקי, שנפטר בניו-יורק ב־5 באוגוסט 1940, ביקשו חברי הנציבות לערוך לו אזכרה. הבעיה היתה איך להגיע לבית הקברות בלי להתגלות לעיני הבולשת. נזדמנה להם הלווייתו של הרב חיים-עוזר גרודיז'ינסקי, מגאוני התורה של המאה, שאחרי אדונו הלכו רבבות של יהודים. חברי בית״ר ״שאפשר היה לסמוך עליהם״, ניצלו את צפיפות ההמונים כדי להסתנן לבית-הקברות ופה הלכו אל קברו של בחור בית״רי, שבניסיונו להגיע לווילנה קפא למוות בחורף הקשה, שבו ירדו המעלות עד ארבעים מתחת לאפס. ליד הקבר מיהר בגין ואמר ״קדיש״, הספיד בקצרה את ז׳בוטינסקי, קרא את שיר בית״ר - ומיד חזרו ונתערבבו שוב בקהל. כעבור ימים מספר הוזמן יוטן אל משרדי הנ.ק.וו.ד, שם נחקר על קשריו עם בגין. ״הוא נואם גדול, האם שמעת אותו נואם באזכרה של ז'בוטינסקי?״ נשאל יוטן.

בעקבות חקירה זו נתגנב החשד אל לבם של חברי הנציבות שאחד מחברי בית״ר מדליף לבולשת. ובינתיים החלו גם חברים אחדים להבחין שמתנהלים אחריהם מעקבים, ההחלטה שיש להסתלק מווילנה אל אחד הכפרים קיבלה אפוא דחיפות יתר.13

ההלוויה של הרב ח״ע גדודיז׳ינסקי זכורה לישראל כ״חוויה מזעזעת״, שהיה לו בצידה גם מוסר השכל. מראה רבבות היהודים הלבושים בשחורים והמצטופפים ברחובות ובבית העלמין הביאה אותו כבר אז, בשעת ההלוויה, למסקנה, ששום תמורה פוליטית ואפילו לא מהפיכה, לא תוכל להניא את היהודים האלה מלסור כמלוא הנימה ממצוות התורה, והיוצא מזה, שלא המשטר הסובייטי ישבור אותם ולא שום כורח או כפייה ידחפו אותם לעלות ארצה. היהודים האדוקים האלה ימשיכו לחיות בגולה, להתפלל ולהאמין בנצח התורה ולהספיד את רבניהם וגאוניהם...

״המספידים בהלוויה גילו אומץ רב, והיה מספיד אחד שאף העז לדבר בגנות תורת השקר המטריאליסטית. אז הערצתי את אומץ לבם וכבהתגלות עלתה לנגד עיני דמותו של שמעון בר־ יוחאי היושב במערה אליה ברח לאחר שביקר את המשטר הרומי. ׳שמעה המלכות (הרומיים) וגזרה: שמעון שגינה - יהרג׳״.

מאז אותו היום נוהג ישראל ללקט את כל אמרותיו של שמעון בר־יוחאי ולכנסן במחברת המצויה אצלו, שבה הוא מרבה להיעזר בהרצאותיו כאשר הוא משלב ישן בחדש.

היה זה בר־יוחאי שפסק לגבי המחלוקת שבין בית הלל ובית שמאי, מה נברא תחילה שמים או ארץ, כשאמר: איני יודע איך נחלקו אבות העולם על זה אלא אומר אני, יחד נבראו. דבריו אלה קרובים מאוד ללבי ויש בהם משום הראייה הסולמית שלי את העולם. מבחינת ההלכה אני נימנה על בית הלל אך מבחינה פוליטית, אני משתייך לבית שמאי. בהיותי בווילנה חלמתי, שבבואי לארץ ישראל אשב ואכתוב את הרומן ההיסטורי הגדול על בר־יוחאי. ערכתי כבד תוכנית בראשי־ פרקים על המחתרת נגד הרומאים ועל שבתו עם בנו אלעזר במערה במשך שתים־עשרה שנה. במשך השנים כתבתי רק פרק אחד, ודומני שאף פירסמתי אותו באיזה עיתון. מכל מקום, הגעתי למסקנה, שאני חסר כשרון אפי-תיאורי ואיני מסוגל לכתוב את הספר הזה. היום אני יודע, שאפשר גם לכתוב סיפורים מבלי שיהא אדם נחון בכשרון אפי... עכ״פ המחברת מונחת עדיין כאבן שאין לה הופכין, והספר לא נכתב עד היום הזה.14

בגין עם אשתו עליזה וישראל עם בתיה עברו לגור בכפר פבילניוס, במרחק של כשמונה ק״מ מווילנה. היה זה כפר קתולי, שנשארו בו רק נשים, כי כל הגברים גוייסו לצבא. שכירת הדירה לא היתה קלה ורק כשסיפרו לאשה אחת שהם אנטי־קומוניסטים, היא הסכימה להשכיר להם שני חדרים ומטבח משותף. באו לדור עמם בדירה עוד שני בחורים, גיסו של בגין, ד״ר ארנולד, ויואל קלרמן, ולימים הצטרף אליהם גם שמעון, אחיה של בתיה. דוד יוטן הצליח אף הוא לשכור בית בכפר, והוא היה מבאי ביתם בכל תקופת שהותם שם. בין המבקרים הקבועים שבאו אליהם בתדירות היו נתן פרידמן וישראל אפשטיין.

מצבם הכלכלי בכפר הלך והורע. עד כה התפרנסו כפליטים מתקציב הג׳וינט, והיה זה למעשה תקציב זעום שהספיק כדי שלא יגוועו ברעב. הכסף שהביא עימו בגין מוורשה אזל זה מכבר, שכן הרבה בית״רים תבעו לקבל בחזרה את הכסף ששילמו בעד קבלת סרטפיקאטים. עכשיו, כשנשארו בחוסר כל, החליטו הגברים לצאת לעבודה. במשך שבועיים הם הלכו ברגל עד תחנת הרכבת בווילנה, שם עבדו בהטענת קרשים מקרון רכבת אחת לשנייה. משנתקרב ראש־השנה הם הודיעו למנהל העבודה שבימי החג הם ייעדרו מהעבודה. אף הפועלים היהודים בעלי הוותק ושהיו בונדיסטים הודיעו, שלא יעבדו בימי החג. אחד מהם אמר לישראל ביידיש וילנאית עסיסית ״בראש-השנה לעבוד? מגיפה עליהם!״ - וכפי שישראל חש בהלווייתו של הרב, שאין לשבור את הרוח היהודית, כך חש כששמע את הבונדיסט הזה ששכח את שאיפתו להחריב ״עד היסוד״ את העולם הישן והעדיף את נאמנותו למסורת ישראל.

סתיו ת״ש היה קר מאוד והשלג הקדים לרדת. בגין וישראל היו יוצאים בכל יום אל היער לקושש עצים, והיו עומדים בחצר ומנסרים אותם, בעוד נשותיהם מלקטות תותים ביער ומבשלות ריבה. בדרך כלל היו הגברים מעבירים את הימים במשחק השח־מט. עם אחד הביא אליהם יוטן מכתב נוסף מהארץ, שוב מד״ר ש. יוניצ׳מן, והיה כתוב בו ״ששטרן פתח לו חנות משלו״. בגין וישראל ידעו רק מעט מהמתרחש אז בארץ בכלל ובאצ״ל בפרט. ״ועם זאת התבטא אז בגין בזעם על רזיאל, ואף השתמש בביטוי ׳בגידה׳. כמובן שלא ידענו על שני המברקים ששלח ז'בוטינסקי, האחד לרזיאל, שבו הוא מאשר שוב את מינויו למפקד האצ״ל. והמברק השני שהיה מופנה אל שטרן, שבו הוא מודיע לו על החלטתו, ׳כי תתקיים ללא היסוס הרמוניה בתנועתנו ערב מבחנים גדולים׳״.

באחד הימים הם הבחינו שאנשים זרים מגיעים לכפר ומרחרחים סביבותם. אט-אט נתברר, שהמעקב נעשה בעיקר אחרי בגין. לבגין ולעליזה היו כבר ויזות לארץ-ישראל, אך הם חיכו עד שיינתן להם רשיון-מעבר דרך בריה״מ. אולם הרשיונות נתעכבו בעוד שהמעקבים החלו להיות רצופים מדי יום ביומו. לבקשתו של יוטן, שבגין יחזור לווילנה, סירב בגין בנימוק, שהנ.ק.וו.ד. עשוי למצוא אותו בכל מקום והסתתרותו רק עלולה לשמש עדות מרשיעה נגדו שכאילו יש לו מה להסתיר. אחרי יום כיפור הגיע אל הכפר ליטאי אחד והשאיר הודעה לבגין, שבה נאמר, שהוא חייב להתייצב בבניין העירייה בחדר מספר ג2. שליח שנשלח לעירייה לבדוק מה יש בחדר הזה חזר וסיפר, שנמצאת שם מחלקת ההנדסה העירונית. בגין, כמובן, לא הלך לעירייה והמעקב אחריו הוחרף עד כדי כך שאפילו בשעות שקוששו עצים ביער היו רואים את הבלשים הליטאיים הולכים בעקבותיהם.

יום אחד נכנסו הבלשים לביתו של בגין ולאחר חילופי דברים ציוו עליו לבוא עמם לעירייה. הנשים הזמינו את הבלשים להצטרף אליהם לארוחה, דבר שהביך אותם מאוד, ואחד מהם במבוכתו הפליט כבדרך אגב, שאין זו הליכה של סתם לעירייה אלא הם באו לאסור את בגין. בתיה החלה לבכות ואילו עליזה לא הזילה דמעה. לפני שבגין נפרד מאשתו הוא אמר לה, ״תגידי לישראל שהפסדתי. אני נכנע״. כוונתו היתה כמובן למשחק השח שהופסק עם כניסתם של הבלשים.

"למען האמת הוא עדיין לא הפסיד. היינו רק במהלך השביעי או השמיני של המשחק. המערכה היתה עוד לפנינו״, כתב ישראל בספרו האוטוביוגרפי, והוא מוסיף ומספר, שכעבור שנתיים וחצי, כשנפגשו שוב כבר בארץישראל, אמר לו בגין, ״נו ישראל, הפסיקו אותנו באמצע, נמשיך?״ - ושניהם אומנם המשיכו, אך לא במשחק השח אלא בהזזת לוחמים חיים שלחמו למען שחרור הארץ והקמתה של מדינה יהודית.

מאסרו של בגין לאור יום העלה את קרנם של הפליטים בעיני נשות הכפר. היתה זו הוכחה, שאכן הם יהודים אנטי-קומוניסטים ולכן אפשר לסלוח להם מעט על חטא יהדותם. אבל התייחסותן של הנשים אליהם לא היה בה כדי להסיר דאגה מלבם, שהרי הבלשים שאסרו את בגין אמרו לישראל, ״אליך נבוא בעוד שבוע...״. ישראל ישב והמתין לבואם, אך אלה התמהמהו ולא חזרו. כנראה שהסתפקו לפי שעה רק בבגין. מעתה החלה התרוצצות קדחתנית על-מנת להשיג ניירות שיתירו להם את היציאה מליטא. פתח הצלה נפתח להם כאשר הרשויות הסובייטיים הודיעו, שלכל מי שתהיה ויזה למדינה כלשהי יותר המעבר דרך בריה״מ. אלפי יהודים הסתערו אפוא על שעריהן של כל הקונסוליות בווילנה ובקובנה על־מנת להשיג את הוויזות המיוחלות. הקונסוליה ההולנדית הנפיקה ויזות אל איי-קירסו שהיו בבעלותה. איש לא ידע איפה הם האיים האלה, ועם זאת צבאו אלפים על פתח הקונסוליה ההולנדית. ״יהודים מתגעגעים לחזור הביתה, אל איי קירסו״, התלוצצו אז יהודים מיואשים.

גלזמן, נציב בית״ר בליטא ולימים מי שהיה סגן מפקד הגיטו בווילנה, השיג מכונת־כתיבה והחל מזייף מכתבים של הקונסוליה הבריטית שהיתה כבר סגורה. במכתבים, שהופנו אל כתובותיהם של חברי בית״ר, הודיעה הקונסוליה, שבתורכיה שמור למענם סרטפיקאט לארץ- ישראל. החותמת של הקונסוליה זויפה והאריה הבריטי הפך והיה לחתול...

הרשתות הסובייטיים פירסמו הודעה, שהיתרי-יציאה יינתנו תמורת תשלום בדולרים; דרך אודיסה תעלה היציאה אלפיים דולר, ודרך וולדיבוסטוק ארבעת אלפים דולר. לרוסים נחוץ היה אז מטבע זר ובמצוקתם של הפליטים הם מצאו מכרה זהב למלא את קופתם הריקה. ערוץ זה של יציאה נפתח רק לשניים עד שלושה חודשים בלבד. אבל גם בקניית היתר־יציאה בדרך זו היתה טמונה סכנה, שכן היו אנשים שכספם נלקח מהם באשמת ספסרות והחזקת מטבע זר והם הושלכו לכלא.

כשנודע לפרומה ולבת־שבע על המאמצים שעושים ילדיהם לעזוב את ליטא. הן החלו להריץ מכתבי־הפצרה, שלא יסתכנו תישארו במקומם. אך משלא הועילו המכתבים, הן החליטו לצאת לדרך גם בלא שהיה להן רישיון מעבר. ארבעים שעות הן נטלטלו על עגלת-שלג בדרכים עד שהגיעו אל הכפר. ושוב התנהלו שיחות על העתיד המזהיר שאמור ישראל להפסיד אם ייצא לארץ- ישראל. יתר על כן, בלבוב נאסר כל מי שהיתה לו ויזה בריטית, ועכשיו, כשבידיהם ויזות מזויפות, על אחת כמה וכמה שהם עלולים להיאסר. אך משאפסה כל תקווה וגם תחנוניהן לא שיכנעו את ״הילדים״ להישאר בגן העדן הסובייטי, ציידה אותם בת־שבע לפני פרידה בכסף ובתכשיטים.

ישראל ליווה את אמו לרכבת. היתה זו הפעם האחרונה שראה אותה. היה זה לילה קר ומושלג, אמו עמדה נשענת על אדן חלון הרכבת, מנופפת ידה לשלום. הרכבת החלה לנוע ושערה הלבן התבדר ברוח והיא עמדה וצעקה אל תוך האפלה שהלכה וכיסתה עליה ״ישרוליק... ישרוליק...״ ־ ״לובן שערותי המוקדם תורשה היא מאמי שהלבינה בצעירותה״.

הבלשים הליטאיים ״איכזבו׳׳ את ישראל, שהרי הבטיחו לו לחזור ולאסרו, והם לא עמדו בהבטחתם. ״אופייני לשיטה שהיתה נהוגה אצלם, דה-צנטרליזציה וצנטרליזציה בעת ובעונה אחת עד כדי כאוס של ממש״. ואז החליט ישראל שינסו את מזלם עם הניירות המזוייפים. ״אני זוכר את הפקיד שקיבלתי מידיו את היתרי-היציאה. אני מניח שהיה יהודי. הוא לחץ את ידי ואמר לי להתראות״.

מקושטא נתקבלה הודעה מאת חיים בראלס, שהיה ממונה על מחלקת העלייה לארץ ישראל, שלא להגיע עם ״החתולים״ הבריטיים. כי השלטונות התורכיים גילו את הזיוף, ומי שלא יגיע עם סרטיפיקאט אמיתי יוחזר לארץ מוצאו. חברי בית״ר שבידיהם היו כבר הניירות המזויפים, ושהיו רשאים להשתמש באשרת־היציאה לא יאוחר מה-5 באוקטובר 1940, החליטו להגיע לאודיסה ומשם לקושטא ויהי מה, שכן לא היה להם מה להפסיד. ואומנם, מי שניצל את ההפוגה של השלטונות הסובייטיים בהקלת המעבר לפליטים, למרות שהם ידעו על הניירות המזויפים, ומי שמוכן היה להסתכן גם במאסר, נחלץ אז מווילנה. כארבעת אלפים איש הצליחו לצאת אז מווילנה, חציים פנו לארץ ישראל וחציים לארה״ב דרך וולדיבוסטוק. אך הסכנה עדיין ריחפה מעל ראשי היוצאים, פן במקום להגיע לאודיסה יגיעו לסיביר, שכן בלבוב, סיפרו האמהות, נתנו השלטונות היתרי יציאה לאלפי אנשים ואח״כ באו מהנ.ק.וו.ד., אספו את כל הנרשמים ושלחו אותם לסיביר.

ישראל ובתיה עם בית״רים נוספים עלו על הרכבת למוסקבה. פה הם שהו במלון כשלושה ימים. הם סיירו בעיר וישראל גם ביקר בתיאטרון היידי, שהציג מחזה של גולדפאדן. כאב לו להיווכח שאין היידיש שגורה עוד בפי היהודים כולם, שכן הורים תירגמו לילדיהם מה מוצג על הבימה. אף ברחובות מוסקבה כמעט ולא נתקל ביהודים דוברי יידיש, אך זה נשתנה ברכבת מוסקבה־ אודיסה, ושוב חש עצמו יושב בתוך עמו. באודיסה הם התאכסנו במלון, ממתינים לאונייה שפניה לקושטא.

הם עלו על האונייה בלב כבד. הספק ניקר בלבם שמא באזהרתו של בראלס יש אמת ולא יינתן להם לרדת אל החוף. ואמנם, בהגיעם לקושטא נאמר להם שהם יוחזרו לבריה״מ. חמישים הבית״רים ושני חברי ״השומר הצעיר״ שהיו על האונייה עמדו על הסיפון אובדי־עצות. האם הגיעו עד הלום כדי לחזור? ולאן? לאירופה השטופה בגייסות גרמניים או לבריה״מ שבה עלולים היו להיאסר ולהישלח לסיביר?

ואז, כמלאך משמים, הופיע על סיפון האונייה יהודי תורכי, עשיר ובעל בעמיו, ושמו ברוד. הלה הרגיע אותם והבטיח להם, שהוא יבטל את רוע הגזירה - ואכן קיים את הבטחתו. הפליטים כולם ירדו אל החוף, ובדוד שיכן אותם במלון. עד שהם עלו על רכבת בדרכה אל מרסין15 הוא דאג לכל מחסורם. את הימים שלפני העברתם למרסין בילו ישראל ואשתו בשיט על הבוספורוס, בביקור במסגד איה־סופיה ובקניות.

״המסמכים המזויפים הצילו את חיי שלי ושל בתיה אשתי. הם אבדו לי במשך השנים. והנה לפני כשלוש שנים אני מקבל טלפון מחיפה, וקול גבר מודיע לי, שבידו נמצאים מסמכים שלי שאמורים אולי לעניין אותי, מ מדובר בהם ביציאתי מווילנה. עניתי למטלפן, שבהזדמנות כשאהיה בחיפה אבוא אל ביתו לראות מה הם המסמכים. אולם המטלפן עם אשתו לא התאפקו ולאחר יומיים באו אל ביתי בירושלים. הם הביאו עמם את שני המכתבים המזויפים מהקונסוליה הבריטית הממוענים אלי ואל בתיה. זועזענו לראותם שוב, כי הרי ניירות אלה הצילו את חיינו. אולם רבה היתה התמיהה הכיצד הגיעו הניירות לידיהם של האנשים האלה. ואז סיפרה האשה, שהיא זוכרת שבימי המחתרת הגעתי פעם אל ביתם, ומאחר שערכו האנגלים חיפוש בבית, התחבאתי תחת המיטה. היא היתה אז ילדה בת שש. לאחר שהסתלקתי מביתם, אמר לה אביה, שהוא גאה שהיה לו אורח חשוב מן המחתרת. תוך כדי סיפורה דיפדפה בתיה באלבום התמונות. לפתע ראתה האורחת תמונה אחת וצעקה ״זוזה!" ובכן, נתברר אז למרבה הפליאה, שזוזה, אשת אחי דוב, היא דודתה של האשה...

״כשאני מנסה לשחזר את גלגולי הדברים, אני מגיע למסקנה, שבבואי ארצה, הלכתי למסור דרישת־שלום למשפחת טורקלטאוב מאחי דוב ומאשתו זוזה, וכנראה השארתי שם את המסמכים שלי, אם מחמת שכחה ואם מחשש, שמא ייתפסו אצלי. מכל מקום המסמכים האלה נמצאו במזוודה של אביה והיא מצאה אותם לאחר שנפטר״.

המחנה במרסין הוחזק על־ידי הג׳וינט, והפליטים היו רשומים בתור לקבלת סרטפיקאטים לעלייתם ארצה. את התור לחברי בית״ר קבע בארץ ד״ר ש. יוניצ׳מן, וכשקיבל ישראל אפשטיין סרטיפיקאט הוא ויתר עליו למען ישראל. אבל עד שהגיעה אונייה לאסוף את ראשוני העולים התנהלו במחנה חיים מאורגנים. ניתנו שיעורים והרצאות, וישראל היה כמובן מורה מבוקש. באחד הימים הגיע אל המחנה שליח מטעם יאיר שטרן, אברהם בלאס, והביא עימו דף, שעליו היו כתובים ״עיקרי התחייה״, הקריאם והחל מדבר על לב האנשים להצטרף אל הפלג של יאיר. ״הפילוג״ באצ״ל וסיבותיו לא היו נהירים לאנשים, אך משנקבעה העובדה שיש פילוג אמורים היו האנשים להחליט, מי לרזיאל ומי ליאיר. רוב האנשים במרסין נטו לעמוד מאחרי עמדתו של יאיר, אך לדבריו של יוטן, הרוב באליטה ״הפולנית״ לא הלך אחרי יאיר, כי ראו בו שהוא מזלזל בז'בוטינסקי. מכל מקום העובדה בשטח היתה שונה, שכן רוב אנשי מרסין הצטרפו בסופו של דבר אל יאיר. אף לישראל לא היה ספק למי נתונה אהדתו.

בסוף מרץ 1941 עלו עשרות אנשים על אונייה קטנה של חברת ״עתיד״, שהפליגה ממרסין לארץ-ישראל. הים היה סוער ורוב האנשים נצטופפו על הסיפון. ״הייתי מוכן לטלטל עצמי ימים ולילות על־מנת לשכב עם אשה, על אחת כמה וכמה כשהמדובר היה בעלייה ארצה. לא היה אכפת לי כל הקשיים ומוכן הייתי לסבל ולסיכונים והעיקר למלא את ההתמכרות שלי לדבר אחד. ככה נסעתי לארץ־ישראל מיום שנולדתי... מהיותי כבן שש ואנחנו יושבים בעליית הגג בבית בעיר טראנופול, יושבים ושרים שירי ארץ ישראל ׳הלאה הירדן הלאה זרום...׳ אני אוהב את השיר הזה כרפלקס לשירי הילדות״.

באונייה היו כעשרה מלחים יהודים, אך רב-החובל היה אנגלי. כשהתקרבו אל נמל אחד ובתים נראו על החוף, עמדו המלחים וצחקו שעה שרב־החובל עמד והביט במשקפת. כשנעצרה האונייה, התברר שהרב־חובל ניווט את האונייה לאלכסנדרטה... ״היה זה האנגלי הראשון שנתקלתי בו בחיי״, אומר ישראל.

אחרי שיט של שלושה ימים התקרבה האונייה אל חיפה. ״עמדנו על הסיפון מכושפים ושיכורים ממש למראה הרי הכרמל. כאילו רק אתמול עזבנו את המולדת״.

בתחילת אפריל 1941, מספר ימים לפני חג הפסח, ירדו ישראל ובתיה אל חוף חיפה. לא היתה בידם מזוודה, רק שניים-שלושה שקים שבתוכם מלבושים מקומטים ומסמורטטים, זה כל מה שנשאר להם מאז החלו בטלטוליהם בדרכים. בנמל המתין לישראל אברהם אמפר, עוזרו של יאיר, לתאם עימו את פגישתו עם יאיר ־ אברהם שטרן.
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10. בהסכם ריבנטרופ־מולוטוב שנחתם ב־23.8.39 נקבע, שליטא תהיה בהשפעה גרמנית. לאחר כיבוש פולין שונה החוזה ונקבע, שליטא תהיה בהשפעה סובייטית. כ-10.10.39 נאלצה ליטא להתיר הצבת צבא סובייטי בשטחה ובתמורה קיבלה את וילנה ושטח של 9000 קמ״ר סביבותיה. חצי שנה בלבד היתה ליטא עצמאית עד שב-15.6,40 הגישו לה הסובייטים אוליטמטום לכונן ממשלה ידידותית עם בריה״מ, ובטרם הספיקה ממשלת ליטא להתייחס לתביעה הזאת והצבא האדום השתלט כבר על המדינה. הסיפוח הרשמי לבריה״מ התבצע רק ב־3.9.40.

11) הנ.ק.וו.ד, שנתגלגל לשם ק.ג..ב - הבולשת הסובייטית.

12) עדותו של אנשל שפילמן.

* 1. עדותו של דוד יוטן.
  2. אימרותיו של רשב״י הופיעו בספר ״בן העלייה רשב״י במשנתו״ מאת חיים קוליץ, הוצאת ראובן מס תשמ״ו.
  3. מרסין: נמל חוף קטן בקצה המזרחי־דרומי של תורכיה.

פרק שישי

שנה ראשונה בארץ - ״עיקרי התחייה״

הפגישה בנמל עם אברהם אמפר נתנה בלבו של ישראל את התחושה הטובה, שאינו עוד ”עולה חדש", אלא אדם הקשור בכל נימי נפשו בעשייה בארץישראל. באותה שעה הוא גם נדר נדר, שאותו קיים בקפדנות, שלעולם לא ידבר עוד עם אשתו בשפה הפולנית.

לאחר שהניח את מעט מטלטליו בבית-העולים, שם קיבל 8 לא״י דמי־קליטה, עלה על אוטובוס הנוסע להדר-הכרמל. באוטובוס הוא שאל את אחד הנוסעים, ״איפה רחוב הרצל?״ והלה החזיר לו בשאלה: ״כמה זמן אתה בארץ? - ״נהניתי לענות לו שאני בארץ רק שעתיים.- לציין, שאני איש הארץ עוד לפני עלייתי הפיזית״.

יומיים בלבד התגוררו ישראל ובתיה בבית העולים, שכן בן־דודו, ישראל לאופר, שגם שמו על שם סבם, אשר גר בחיפה ועבד כרואה חשבון בחברת החשמל, הזמינם להתארח בביתו.

בימים הספורים ששהה בחיפה הוא הלך לבקר את חברו מנוער מהגימנסיה בלודז' שמואל פישלר. ״שמחתי שהוא איש מפא״י, אבל עדיין היתה לו יראת-כבוד לבריה״מ והוא השתוקק מאוד לשמוע מה נשמע שם תחת שלטונם של הסובייטים״.1

נראה שתשובתו של ישראל היתה מובנת מאליה, שהרי אירע לו נס שלא נאסר כי ״שכחו״ אותו. ונס נוסף אירע לו, שלא נענה להפצרותיהן של האמהות להישאר בלבוב, ״שאין בה מלחמה" שכן ב-1 ביולי 1941 נכבשה לבוב על-ידי הגרמנים.

גלויתה האחרונה של בת-שבע, אמה של בתיה, שנכתבה ב-20 באפריל 1941, נתקבלה רק לאחד מספר שבועות. היא כתבה: ״הלוואי שעוד נזכה להתראות בארץ הסובייטים המאושרת שאפשר באושר לנשום ולשמוח יחד. מצבנו מצויין. אנו בריאים ומרוצים״. וכמו צוואה נקראות מילותיה האחרונות, ״אני מבקשת, בתיה, שלא תדאגי יותר מדי ותכבדי את בריאותך ובריאות בעלך. זוהי בקשתי היחידה״.2

מחיפה נסעו ישראל ואשתו ישר לירושלים. ככוונה תחילה הוא פסח על תל-אביב. ״מעולם לא השתחררתי מכובד הפסוק היחזקאלי ׳תל-אביב אשר בגולה'. ואני מודע, שאני עושה עוול לעיר הזאת. אולם לא אהבתי את הביטוי השגור ׳העיר העברית הראשונה' ומה עם חברון ובית-לחם ?״

באוטובוס לירושלים הוא חווה חווייה מיוחדת. לפני הכניסה לעיר, קמו לפתע מספר יהודים שישבו בספסלים הקדמיים, מלמלו תפילה וקרעו קריעה בבגדיהם. המעשה היה תמוה בעיניו, וכי כניסה בשערי ירושלים חייבת קריעה? שאל, והללו ענו לו, שאכן ישנה הלכה האומרת, שכל הנכנס לראשונה בחייו לירושלים חייב בקריעה.

בירושלים גרה עדינה. אחותו של ישראל לאופר מחיפה, נשואה לאהרון מלץ.ג משפחת מלץ גרה ברחוב בן-יהודה 4, ואצלם הם התארחו עד ששכרו חדר במקור-ברוך ברחוב רש״י. ״שכונה נעימה, יהודית, אך לא חרדית כמו מאה-שערים. אני זוכר את הבישולים על הפרימוס. היה לנו חדר קטון״. ובתיה מוסיפה, ״המטבח היה על המרפסת והייתי מבשלת דרך החלון״.

ישראל הלך לבניין הסוכנות־היהודית לחפש שם את חברו ד״ר קורץ, שהיה מנהל מחלקת הנוער מטעם הפועל המזרחי. ״נכנסתי לחדר ושנינו נשארנו קפואים דקות ממושכות. בכינו מבלי להוציא הגה מהפה. הוא לא ידע כלל שאני בחיים״. כיוון שהיה זה לפני ערב פסח, עשו ישראל ובתיה את ליל־הסדר הראשון בארץ בביתו של ד״ר קורץ, וה״סדר היה מרומם ביותר״.

דבר נוסף שעשה ישראל מיד עם בואו לירושלים, הוא ביקור בכותל. ״אותו פסח ראשון בארץ ירדתי אל הכותל. בדרכי לשם הרגשתי את ההשפלה של הליכה בסימטאות שכונת המוגרבים המעופשת. האבנים הענקיות והקיר הגבוה עשו עלי רושם עצום. אבל את הדרך לשם אני זוכר כהשפלה רבה. - - ושם התחלתי לשנוא. ־ - ראיתי את כל חרפתנו, ושם התחלתי לשנוא אותם ואת כל המציאות הבזויה הזאת. - - כאן הומחש לי לראשונה הכול, ללא נשוא, בזו הנקודה יוכרע הכול פה״.4

אף את אורי־ צבי חיפש ישראל בימיו הראשונים בירושלים. אורי־צבי התגורר עם משפחת מרים וד״ר י״ה ייבין בדירה במרתף ברחוב שטראוס. ״כדירת אמא־אבא שלו בלבוב לדלות. אלא שזו שם בגלות היתה בקומה ב׳ וזו כאן בארץ ־ במרתף. - ־ נכנסים ישר לתוך הדלות הטהורה. ־ ־ הדירה מתחת לרחוב והאנשים ההולכים ברחוב כאילו על ראשי דייריה הם הולכים. - - ובתוך הדלות הזו והצפיפות הזו נע הכותל החי שזז ממקומו והוא בוער, או שהוא שחור כמפוחם או שהוא אפור־גשמי־בכי ושוב מתלקח באש״.5

אורי־צבי חקר אותו איך הצליח לצאת ״משם״. ישראל הירבה לספר, אך אורי־צבי חזר על אותה שאלה כאינו מבין במה מדובר, או כאינו מבין איך יכול היה להתחולל נס ושמישהו ניצל. למרות שהוא עצמו הצליח לצאת מוורשה המופצצת הודות לכך שהיה מצויד בדרכון של פלשתינה-א"י, ואף נשאר בחיים, על אף שהרכבת שבה נסע הופצצה קשות. ישראל מסר לו את ״צוואתו״ של אביו, אותה קיבל כשבא להיפרד ממנו בטרם עזב את לבוב בדרכו לווילנה, אז אמר לו ר׳ חיים גרינברג במבטא אשכנזי, ״תגיד לו, תגיד לו, ׳תיקון העולם׳״, והתכוון בכך לבקש מבנו שישא אשה ויקים זרע למשפחה. כששמע אורי-צבי את דברי אביו, פרץ בבכי מר.

"אני נכנס מיד לתנור האש. עדיין רוב הדברים שהוא מדבר עליהם אינם ידועים לי. לפי שעה אני קולט את הכול, את המובן ואת הבלתי מובן״, נזכר ישראל בדבריו של אורי-צבי על הפילוג ועל יאיר ואנשיו שהם ״בוגדים״. ובטרם קלט ישראל במה הם בוגדים עבר אצ״ג לדבר על מברקיו המזויפים של ז׳בוטינסקי אל רזיאל, וישראל ישב והקשיב וניסה להבין את הקשרי השיחה והשלכותיה, שהרי היו אלה ימיו הראשונים בארץ והוא לא היה מעודכן בפרטי הפילוג וגם לא בידיעת הנפשות הפועלות. והלוא אף את יאיר לא הכיר, עכ״פ לא העלה בדעתו שכבר שוחח עימו בוורשה.

אחרי מספר ימים בירושלים נסע ישראל לתל-אביב לפגישתו הראשונה עם יאיר. השעה היתה עשר בלילה והם נפגשו בפינת הרחובות שדרות־רוטשילד ומרמורק. חלפו שלוש שנים מאז שנפגשו בכינוס בורשה, ועתה פנים אל פנים אמור היה ישראל לבטא את הזדהותו הגמורה עם השקפותיו ועמדתו הנחרצת של יאיר להמשיך במאבק נגד הבריטים למרות המלחמה הניטשת בין בריטניה לגרמניה, ולמרות ״שביתת הנשק״ שהכריזו עליה המוסדות הלאומיים, המפלגה הרביזיוניסטית ואצ״ל. פגישתו עם יאיר היתה לדידו המעשה הטבעי והנכון ביותר לעשותו, כיוון שהוא היה שלם עם עצמו ובלי שום ספיקות.

״ייתכן שאני יחידי אשר נכנס למחתרת ללא פורמליות וטכסים שהיו נוהגים כל השנים. לא כהיכנס גוף לגוף ־ זה מחייב צורה מוחשית, כי אם כהיכנס רוח לגוף, ללא נקישת עקבים וללא מלמול שבועה״.6

מרגע פגישתו עם יאיר קיבל ישראל את מנהיגותו באופן הטבעי ביותר. ״בין יאיר לבין הטובים שבמחנות היריבים עדיין היה ההבדל עצום בגישה: הם הודו שיש להילחם כדי להיות חופשיים, והוא אמר שיש להילחם מכיוון שאנו חופשיים״.

יאיר פרש לפניו את תוכניותיו. בנוסף לפעולות טירור, שהיה נחוש בדעתו שיש להמשיכן ואף להגבירן, הוא התכוון לייסד הוצאת ספרים לאומית, שבה ישתתפו אישים נודעים כמו פרופ׳ קלויזנר, אבא אחימאיר וד״ר י״ה ייבין. את מימונה של ההוצאה אמורה היתה לפתור ״פעולה״ גדולה, שהוא רמז שתתבצע בזמן הקרוב. אולי נתכוון לפעולה שיצאה לפועל רק ב-8 באוגוסט 1941, שוד ״הבנק הערבי הלאומי״ - פעולה שנכשלה. ״נתברר לי אז שאין בכוונתו של יאיר רק לפעולות של טירור אלא בתנופה בהיקף ובעומק היסטוריים הנידרשים לתנועת שחרור״.

באותה פגישה מסר יאיר לידיו את ספרו של אסיר בכלא עכו ״בדם מפציע שחר״, מאת אריה קוצ׳ר, ומבלי שדיבר על רמתו הספרותית של הספר ביקש את חוות דעתו של ישראל כדי לקבוע האם יוכנס הספר לרשימת הספרים שיודפסו בהוצאת הספרים שעתידה לקום. ועוד ביקש יאיר, שבעקבות העובדה שנערך על חברי "האצ״ל בישראל" [לימים לח"י] מצוד רבתי מצד ההגנה כמו מצד האצ׳׳ל, הרי בחוכמה תנהג הקבוצה ״הפולנית״ שזה מקרוב הגיעה אם תישאר ליגאלית. לישראל הציע לנסות ולהתקבל בעיתון ״המשקיף״, ובכך להוציא עצמו מרשימת החשודים בהשתייכות למחתרת.

בהגיעו לירושלים נרשם ישראל בלשכת־העבודה. הוא היה מוכן לקבל כל עבודה, ואפילו להיות פועל בבית־חרושת בשכר של עשרים גרושים ליום, אך לא הוצעה לו שום עבודה. לעומתו, בתיה שהיתה עובדת סוציאלית נתקבלה מיד לעבודה כמדריכה בקייטנה של אליאנס וטיפלה בילדי משפחות כורדיות בשכונת נחלאות. בכך נקבעה עובדת יסוד בחייהם המשותפים: שהיא תמיד עובדת ומעולם לא פיטרו אותה ממקומות עבודתה, בעוד שהוא עבד במשך שנים במשרות מזדמנות, מועד לפיטורין.

את עבודתו הראשונה בארץ קיבל ישראל במוסד ביאליק, בהמלצתו של חברו ד״ר קורץ. היה זה תרגום מאמר מגרמנית לעברית של פרופ׳ היינמן על יהודה הלוי. בעודו עסוק בתרגום וכבר פנה לבקש עבודה בשני מקומות, האחד במחלקת החינוך של הוועד הלאומי לכנסת ישראל והשני, לפי עצתו של יאיר, בעיתון ״המשקיף״.

ב־13 במאי 1941 הוא קיבל ממחלקת החינוך אישור שהריהו מועמד לקבל משרה להוראת עברית, תנ״ך ודברי־הימים. אבל לא היה באישור זה משום הבטחה לתת לו משרה. ״עבודתו״ לפי שעה היתה לתת לעולים חדשים אישור שהם למדו בסמינר ״תרבות״ בווילנה. אחד האישורים שנתן היה לישראל אפשטיין, שקיבל משרת הוראה בביה״ס ״פיק״א״ בפתח־תקווה.

כתיבת האישורים הביאה אותו מהר יותר להבנת ההוויה הישראלית. שכן לאחר שבמחלקת החינוך סמכו על אישורים שנתן לאחרים נתבקש הוא עצמו להמציא אישור שהינו מורה מוסמך... לבקשה זו היתה מצורפת גם אזהרה, שאם לא ימציא אישור יהיה עליו לעבור בחינות בפדגוגיה...

במכתבו למחלקת החינוך, הוא שואל בתמיהה האם לא שמעו עדיין שפרצה מלחמה בעולם ״ורק נס הוא שבכלל נשארו אי־אלה ניירות ואישורים בידי״. באי-הסדרים שהיו במחלקת החינוך לא ידעו כלל שעד שהם מטפלים בבקשתו הוא מצא בכוחות עצמו עבודה בגימנסיה פרטית ״בן- יהודה״ ברחוב מאפו בתל־אביב, ורק לאחר שנה וחצי מיום שפנה אליהם בבקשת עבודה, הוא קיבל באוקטובר 1942 מכתב ש״אם כב׳ מתעניין עדיין בשאלת סידורו בעבודה יואיל נא לפנות אלי בהקדם...״.

ב-27 ביוני 1941, כחודשיים לאחר עלייתו ארצה, הופיע מאמרו הראשון בעיתון ״המשקיף״ החתום בשם ש. ישראל. המאמר ״התאמצותו של יעקב כהן״ נכתב לכבוד יובלו של המשורר. במאמר זה ניתח ישראל את האמביוולנטיות שבשירתו; מצד אחד רוצה המשורר להיות נעים זמירות ישראל, ומצד שני הריהו ״מכודן״ ושר את שירי ״הבריונים״ ו״הקנאים״.

מסוף חודש יוני ועד לחודש דצמבר 1941 פירסם ישראל אחד-עשר מאמרים, רובם על נושאים ספרותיים שאינם שנויים במחלוקת. אם היתה זו ברכה ״למשורר בית״ר״ שלמה סקולסקי, שהצליח לעלות ארצה ב-11 ביולי 1941, או ״עלה תוקע״ לאצ״ג ביום ענותו את נפשו: ״עלה תוקע ישראל! דורות חיכו לך - - על אף הסוגדים לעגל, על אף המועלים בחרם, על אף שטן סותם ומחניק. עלה ובקע! אתה - גאון האכספרסיה העברית־הגזעית, שופר ישראלי״ - ואם היה זה מאמר לעשרים שנה למות ברדיצ'בסקי ב־14 בנובמבר, בכל המאמרים האלה היה מרסן את אופיו הסוער וממתן את סגנונו החותך וצולף, וזאת על-מנת שלא יראו בו אופוזיציונר לקו הרשמי, הרביזיוניסטי. הבית״רי. הדבר לא עלה בידו אלא לתקופה קצרה בלבד, שכן במאמר ״חטאו של דוד״, שכתב ליום השנה למותו של דוד רזיאל, שחל בערב שבועות, הוא הסגיר שלא בכוונה את טיב דיעותיו. ״פרשת בת־שבע לא זיעזעה אותי משום מה. במאמר זה כתבתי, שחטאו של דוד היה, ששעה ששאול עמד במלחמתו הגורלית נגד הפלישתים, הוא דוד המלך היה בראש לוחמיו בארץ האוייב, בארץ פלישתים״.

המאמר שרמז על הנסיבות שבהם מצא רזיאל את מותו עורר את חמתם של חברי המערכת והם גערו בו: ״אתה חושב שאנחנו לא מבינים לאיזה דוד אתה מתכוון ? לך לך אל יאיר ואצלו תכתוב מאמרים״. זאת הוא עשה גם בלי ״עצתם״, שכן זה מכבר הוא עזר ליאיר בכתיבה בעיתון ״במחתרת״.

עוד לפני-כן ביקש משה שטיין מישראל להיפגש ולשוחח עם רזיאל, והוא הסכים על-מנת לאשש את התדמית של אדם נייטרלי שאינו נוטה לאחד מן הפלגים. שטיין, שלא ידע על צאתו של רזיאל לעיראק, קבע את מועד הפגישה למחרת חג השבועות. ״בהיוודע לי מה עלה בגורלו של רזיאל, היה ברור לי לחלוטין, שגם אם יש אורינטאציה פוליטית מסוימת המכתיבה את הפסקת הפעולות נגד האנגלים, או הרצון להעמיד לרשות האינטליג׳נס חברים לפעולה מסוימת, עדיין לא ייתכן שמפקד האצ״ל יעמיד עצמו לרשות האויב הפוליטי. לא בימי "שביתת הנשק" - כפי שהיסטוריונים ומפקדי האצ״ל היו רגילים לקרוא בטעות להפסקת הפעולות דאז. שהרי היתה זו שביתת-נשק חד־צדדית, כי האנגלים המשיכו לרדוף כל ביטוי ציוני, ובעיקר את העפלה״.

במכתב שכתב ישראל לבגין ממחנה המעצר בלטרון באביב תש״ו, הוא התייחס גם למותו של רזיאל. ״פרשתו האחרונה של דוד - השתיקה יפה לה. - - אך מה לעשות ודרכו האחרונה היתה מישגה חמור אם לדבר בצורה עדינה. מותר היה אפילו לשלוח באופן אינדיווידואלי חיילים לגיוס, אך מפקד תנועת שחרור איננו עושה מה שעשה הוא. המוות יכול לכפר על חיים, אך לא תמיד חיים מכפרים על מוות. יהיה זכרו ברוך אך אל יהיה זכרו סמל״.

בשיחותיו של ישראל עם חברו ישראל אפשטיין הוא ניסה לשכנע אותו להצטרף אל ״הפלג״ של יאיר. אך הלה נשאר מסויג ואמר, שהוא מחכה עד לבואו של מנחם בגין, שכן ב־15 באוקטובר 1941 נתקבלה הידיעה, שבגין שוחרר, עזב את סיביר ועכשיו הוא נמצא בטשקנט. מה שלא ידעו עדיין בארץ הוא, שבחוזה שנחתם ב-31 ביולי 1941 בין סטאלין ושיקורסקי, ראש ממשלת פולין הגולה, ישנו סעיף המתייחס להקמתו של צבא פולני בראשותו של הגנרל אנדרס, ושבגין, חייל בצבא הפולני, יגיע עמו ארצה. על עתיד מעשיו של בגין כשיגיע, היה ישראל מרבה לשוחח עם נתן פרידמן, שבארץ שינה את שם משפחתו לילין־מור.ילין־מור היה משוכנע שבגין אמור להצטרף אל יאיר. ישראל לעומתו היה בטוח שבגין יישאר באצ״ל. ״ואומנם בזה כמובן לא טעיתי״.

בימים הראשונים שעשה ישראל בארץ הוא ביקר אצל פרופ׳ קלויזנר. על משקוף הדלת בכניסה לביתו שבתלפיות חקוקה היתה כתובת ״יהדות ואנושות״. ישראל הציג את עצמו ופרופ׳ קלויזנר קרא לאשתו, ״פנישקה, הנה ד״ר שייב, זה שכתב עלי...״. הוא התרגש מאוד והראה לישראל את ספרייתו הגדולה ובה שלושה מדפים של ספרים, כולם פרי עבודתו. ״אתה רואה, את אלה נתתי אנוכי לספרות העברית״.

ישראל שאל את פרופ׳ קלויזנר, מה הוא ו' החיבור הזה בין היהדות והאנושות, האם היהדות עומדת בניגוד לאנושות? ־ פרופי קלויזנר השיב, שאכן זוהי כנראה הבעיה הרוחנית והנפשית של יהודים בעת החדשה: אמביוולנטיות המלווה במתח רגשי ואינטלקטואלי רב, שהרי ״כולנו גדלנו על האימרה ׳היה אדם בצאתך ויהודי באוהליך״.

ישראל ביקש ממנו המלצה למחלקת החינוך, שהרי זר הוא בארץ ואיש אינו מכירו. ״אדוני״, אמר לו פרופ׳ קלויזנר, ״הייתי נותן לך המלצה בחפץ־לב, אבל סבורני שזה יזיק לך, שכן שמי לא טוב ועלול רק לקלקל לך״. והוא סיפר, שבאוניברסיטה הוא נרדף על דיעותיו ״הימניות״, ושאין נותנים לו ללמד היסטוריה אלא רק ספרות עברית. פרופ׳ קלויזנר דיבר וישראל ישב והרהר, שלא בכדי כינו אותו בבית״ר ״מורנו ורבנו״, והיו קוראים את ספריו על תולדות בית שני ואת ספרו ״אומה לוחמת על חרותה״, שהיה בבחינת ספר יסוד בחינוך חניכי בית״ר.

לאחר חמישה חודשי מגורים בירושלים ולקראת פתיחת שנת הלימודים בראשית ספטמבר 1941 עברו ישראל ואשתו לגור בתל-אביב. הם שכרו חדד בדירה בת ארבעה חדרים ברחוב בן-יהודה 169 פינת רחוב ז'בוטינסקי. בדירה זו גרו עוד שלושה דיירים, כל אחד בחדר. עם קרובת משפחה של ישראל בשם [איטה] שיפמילר, שגרה באחד החדרים, היה להם מטבח משותף. משכורתו היתה 8 לא׳׳י לחודש ובמשך הזמן הועלתה המשכורת ל־ 21 לא״י. ישראל אהב מאוד את עבודתו, למרות שבתחילה חשש מיחסם של התלמידים ״הצבריים״, ששמם יצא כעוקצניים וחצופים, אך עד מהרה הוא למד להכירם וכונן עמם יחסים טובים. מנהל הגימנסיה היה ד״ר לוינסון, ״יקה קלסי״, ולישראל היו יחסים קורקטיים עמו ועם סגל המורים, אך קרוב לו ביותר היה המורה יום טוב לוינסקי.7 הלה היה יליד פולין, עממי וחביב ואוהב ישראל. מטעמי קונספירציה היה ישראל נמנע מלהתווכח בנושאים פוליטיים, כדי שלא יעמדו המורים על השקפתו האמיתית. ולמרות שנודע בגימנסיה שהוא כותב מדי פעם ב״משקיף״ ושאולי הוא נוטה לימין, לפי-שעה איש מהמורים לא העלה בדעתו שיש לו קשר עם יאיר. ״בכל שנות ההוראה השתדלתי לשתול את השקפותי הלאומיות בעומק ולא על פני השטח הפוליטי האקטואלי. לימדתי בגימנסיה ספרות עברית שבתוכה הכללתי למשל את ׳פאוסט׳ של גתה. לא יכולתי לתאר, שאדם משכיל לא ידע על פאוסט. מדי פעם הלכתי עם תלמידי להצגות תיאטרון או קראתי איתם שיר שנדפס במוספים הספרותייים של העיתונות. זה לא היה כל־כך מקובל אז בבתי הספר הממוסדים״.

בספרו האוטוביוגרפי ״מעשר ראשון״ סיפר ישראל כיצד היה משרבב לתוך הלימוד עניינים פוליטיים־אקטואליים, והמגבלה היחידה שהעמיד לעצמו, היתה שלא להוקיע את מעשי המוסדות הלאומיים, ומה קרה לאחר שנתן לתלמידיו לכתוב על הנושא ״נשק, נשק, נשק״ ומנהל הגימנסיה, ד״ר לוינסון, מצא באחד החיבורים ש״יש פשוט לתפוס את האנגלים בסימטאות אפלות ולשחוט אותם״. כששאל את ישראל, למה אינו מגיב על משפט ממין זה, ענה ישראל, שהוא מורה לעברית ומתקן רק שגיאות סגנוניות, והרי המשפט כתוב בעברית תקנית...4

כבר בשנה הראשונה להיותו בארץ, הוזמן ישראל להרצות על נושאים שונים שלא במסגרת עבודתו בגימנסיה. ד״ר שאול לוין, מי שהיה בגימנסיה מורה להיסטוריה והקים תנועת נוער בשם ״הנוער העברי״, היה נוהג להזמין אותו להרצות לפני חניכיו. רבים מבני הנוער ששמעו את הרצאותיו יתגייסו במשך השנים הבאות לאצ״ל וללח״י.

״חלום הוא עניין פרטי, חסר קונטרולה. חזון הוא עניין כללי ויש לו קונטרולה על הדמיון. חלום הוא ביטוי למאוויים בלתי מאורגנים. חזון הוא ביטוי של כיסופים רציונליים. יאיר הפך חלומות לחזון. - ־ הקלסיות והרומנטיות של יאיר מול האכסזיסטנצליזם הציוני והאכסזיסטנצליזם הישראלי שהוא בלי שורשים ועל כן בלי פירות״, כתב ישראל ביומנו.9

אברהם אמפר היה מתאם את פגישותיו עם יאיר. לרוב הן נערכו בשעת לילה מאוחרת, בקרן של רחוב, כשפניו של יאיר לוטים בחשיכה וישראל כמעט ולא רואה את תווי פניו, רק מקשיב לקולו השקט והבוטח. באחת הפגישות מסר לו יאיר את ״עיקרי התחייה״ וביקשו להרחיבם בפרשנותו. את ״עיקרי התחייה״ כתב יאיר בשנת ת״ש, וברקע לכתיבתם עמדו נצחונותיו של רומל בצפון־ אפריקה והתקרבותו אל גבול מצרים מצד אחד, ומצד שני שערי הארץ נעולים בפני מתי מעט הפליטים היהודיים שהצליחו להימלט ממוראות המלחמה באירופה. ואעפ״כ ״עיקרי התחיה״ קרא להם יאיר, כשהוא מבקש להקרין אופטימיות ואמונה שלמה בייעודו של עם ישראל.

״בעיקרי התחייה גובש גיבוש של פרוזה ולשון מדינית פרוגרמטית כל מה שבער באש השירה הנבואית של אצ״ג, גאולה שלמה, אדנות, תקווה ובטחון מלאים״,10

המעיין ב״עיקרי התחייה״ מוצא שהם מושתתים רק על נקודות של חיוב. אין למצוא בהם למשל את המושג אנטישמיות - הנחת יסוד שלילית, שהיתה מקובלת על התנועה הציונית. אצל יאיר, הרצון בגאולה היה טבעי ושואב את עצמותו מתרבות ישראל לדורותיה ואינו בא כתגובה למעשיהם של הגויים, ולכן לא נזכרים בעיקרים הבריטים ולא הערבים. במונח ״שלטון זר" שהוא נתן לו תוקף, יש עמדה עקרונית, שכן לפני שנים שלטו בארץ התורכים, והיום שולטים האנגלים, מכאן שכל שלטון נוכרי בארץ הוא בבחינת שלטון זר.

אמונתו האופטימית של יאיר היתה גם לחם חוקו של ישראל. עכשיו, כשמוטל היה עליו לפרש את ״עיקרי התחייה" יכול היה לבטא את רעיונותיו על ייחודו של עם ישראל בין העמים, על דרכה של הציונות, ועל גאולת ישראל. בכתב יד צפוף- הוא מילא מחברת שלמה שכריכתה שחורה, כשהוא מרחיב, כמעט בהיקף של מאמר, כל סעיף וסעיף. הוא היה בטוח שבכוחם של העיקרים ״לחנך דור של לוחמים שיהיו נאמנים לרעיון תקומתה של מלכות ישראל״. מאמין היה, שאף הספקניים והבלתי מאמינים, סופם שייסחפו גם הם באמונה ״בתנועת שחרור הלוחמת ומתבססת על רצון הגאולה החיובי במעמקי העם והזמנים ־ ־ לא תגובה, כי אם רצון עצמי לחרות ולמלכות״.11

״בעיקרי התחייה״ ישנם י״ח עיקרים: העם, המכורה, העם ומכורתו, הייעוד, חינוך, אחדות, בריתות, כוח, מלחמה, כיבוש, אדנות, משטר הצדק, החייאת השממה, משפט הזרים, קיבוץ גלויות, שלטון, תחייה, הבית. וליד כל נושא יש הסבר קצר למהותו, ולעתים גם סעיפי משנה, שתפקידם להבהיר את הנושא העיקרי.

להבהרת דרך פרשנותו של ישראל נביא כמה דוגמאות קצרות:

סעיף 4 ; הייעוד, ולו סעיף משנה מספר 2 תקומת המלכות.12

״אין לך מושג זר לרוח ישראל, לנפש הגזע העברי כמושג: מדינה - - מדינה היא מושג חמרני­­­ , צא ובדוק ותמצא שאף באחד ממקורות היהדות אין אף רמז למושג המדינה. תמיד מדובר על מלכות. ובכל פעם שתפגוש במלה מדינה, תיווכח שזו מוסבת לעולם הגויים, וחכמים בכל הדורות הבינו הבנה עמוקה, כי אין להם לגויים באמת אלא מדינה, כי על כן אין להם אל-חי, כי אם אלילים. ־ ־ מלכות איננה אמצעי לארגן את חיי הציבור אשר יחידיו הם אולי במקרה נזדמנו בפונדק משותף זה. מלכות היא מטרה לעצמה. מלכות היא ביטוי לצורך נפשי עליון המקרב את האדם יותר לאלוהות. כי על כן האלוהים הוא מלך המלכים. - - על כן לא הפרט הוא היחידה במלכות כי אם המשפחה - - משפחות מהוות את תאי הגוף הזה: אומה ונשמתה של האומה היא המלכות.- - מלכות ישראל, תנועה זו מן הנמנע היא שתיכשל באחת מאלה, שורשה בנשמת האומה ובמקור אל-חי ומטרתה היא עצמאות: מלכות״.

על סעיף שלישי בנושא הייעוד, הוא פירש: ״אין חינוך העם ותחייתו קודמים לגאולה ולמלכות כי אם ההיפך מזה. מיעוטו של העם יקים את המלכות, ומלכות עברית זו בעצם מציאותה תעורר כוחות כאלה בקרב העם שלא פיללו אותם אף אוהבי העם הגדולים ביותר. ־ ־ ועל כן שניים הם תורי התחייה: 1. תור המלחמה והכיבוש 2. תור האדנות והגאולה״.

את עיקר מספר י' -כיבוש, הוא פירש: ״כיבוש המכורה בכוח, היא הדרך היחידה לגאולת עם ישראל ולמילוי הייעוד. - - רצון הכיבוש כבר ישנו, הבנת הכיבוש כבר ישנה, ועל כן מעל לראשי כל המפלגות וההסתדרויות, מתחת לארמונות נציבים ומושלים בשני עברי הירדן עומד איתן החייל העברי במחתרת - כלי הכיבוש העברי״. כדאי לציין, שפרשנות אופטימית זו נכתבה שעה שרבים מחברי האצ״ל בישראל ישבו בכלא או עזבו את המחתרת, ויאיר היה סופר אחד לאחד את פיקודיו.

למחברת זו היה גלגול ״היסטורי״ משלה. היא לא הוחזרה לישראל וכנראה שנשארה בידי יאיר. לימים קיבלה אחת מחברות לח״י מזוודה מלאה כתבי יד ונאמר לה להחביאה. המזוודה הוחבאה בחדרה מתחת לספה. כשפתחו אותה לאחר הירצחו של יאיר נמצאה בתוכה המחברת, והיא שימשה למספר חברי לח״י אסמכתא, שהפירושים הכתובים בה הם של יאיר או לפחות על דעתו של יאיר. חברי לח״י, אלה שנתארגנו בחשאי לקבוצה שקראה לעצמה ״לח"י״, החלו לומדים מה כתוב בה, ובהשפעתה הם הגיעו למסקנה, שיש לנהל אורח חיים דתי, שכן אפשר לסמוך רק על אנשים שומרי מצוות."

לדברי ילין-מור דחה יאיר את פרשנותו של ישראל. ״לא לזה התכוון. אין הוא רוצה באש, אלא בחיבור פוליטי קר ושקול, שקט וענייני. הוא רוצה הוכחות. דברים שידברו אל שכלו ואל הגיונו של אדם חושב. יש די להט בעיקרי התחייה עצמם. הפירוש וההסבר להם חייבים להיות מנוסחים בצורת הוכחה מתמטית״.14

ולדברי ישראל: ״הפירוש ששמור בידי ושלא נתפרסם מעולם, כתבתיו בלהט רב, כנראה רב מדי, כי לאחר שיאיר קרא אותו, הוא אמר לי ׳אתה חסיד גליצאי וכתבת בלהט חסידי ־ אני ליטבק ולכן הייתי כותב זאת אחרת׳. נתן ילין-מור כתב, שיאיר פסל את פירושי. אני זוכר רק את ההערה הזאת לגבי הסגנון שהיה גבוה לטעמו״.

בהופעותיו המעטות בפני אנשים היה יאיר מסביר את ״עיקרי התחייה׳׳, ואומר שהוא רואה בהם את המצע האידיאולוגי של לח״י. אף לאחר מותו המשיכו העיקרים, ולו גם כמה מהם, לשמש את המסד לגיבוש עמדותיהם הפוליטיות של לוחמי המחתרת. לדבריו של יהושע כהן ״היו דיונים על פרקים בעיקרי התחייה בתוך עיתון המחתרת הפנימי - - ואז אנחנו היינו עם החניכים קוראים ומנסים לפרש ולהבין את הדברים. - ־ אבל לא הקדשנו זמן ממושך מדי לניתוחים ולוויכוחים על עיקרי התחייה. יש שם מספר עקרונות שעליהם התחנכנו. קודם כול, החלוקה של תור המלחמה והכיבוש, תור האדנות, השחרור והגאולה ״ - בתוך זה יש סעיף אחד שהיתה לו משמעות, הוא הברית עם כל אלה שמוכנים לעזור לנו במלחמה״. ולגבי הקמת בית המקדש, ״זה יהיה ביטוי סמלי להשגת העצמאות המלאה לא כל כך במובן הפולחני ־ ־ אלא מין גולת כותרת שהביטוי שלה יהיה הקמת בית המקדש״. ולגבי ״מלכות ישראל״, ראו בזה ״מסגרת השקפתית״, שפירושה ״מצב שבו אתה אדון לגורלך, יכול לפתח את כל משאביך, אתה מחליט ואתה עושה, אתה מכריע, אתה מלך, אתה שולט ־ הכוונה - - שעם ישראל הוא אדון הארץ״.15

לדבריו של יצחק שמיר, שנתכנה ״מיכאל״ (וכך גם ייקרא להלן בספר): ״באופן כללי העיקרים היו מקובלים עלי אך לא קיבלתי אותם במלואם״. ועוד לדעתו, המלחמה בשלטון הזר ו"ארץ ישראל וגבולותיה" היו עיקר, כשבתחילת המחתרת לא היתה ״קונספציה פוליטית מגובשת״.16

מכל מקום, על אף הסתייגותם של חברי לח״י מסעיף זה או אחר עדיין יש לראות את דברי יאיר שנתפרסמו ״במחתרת״17 כדברים שאמורים היו לחייב את חברי המחתרת: ״עיקרים אלה הם משאת נפשם של לוחמי החרות בישראל ופשר חייהם כאחד. תפקידם להורות את הדרך למלחמה לגאולת העם השלמה בארץ היעודה. תהי תורת חרות זו חרותה על לוח לבם של כל הלוחמים לייעוד, אלה שנשבעו לו אמונים עתה ואלה שימרדו שכם אחד עמנו מחר״.

במלאות ארבע שנים להירצחו של יאיר כתב גרא (כינויו של ילין־מור וכך ייקרא להבא) מאמר בשם: ״יאיר - משורה ישחרר רק המוות״.11 ובו נאמר: ״חשבנו והחלטנו: לקיים תורתו״. אבל ככל וחלפו השנים והשפעת אישיותו הישירה של יאיר הלכה ונתרחקה ואף נצטרפו חברים חדשים למחתרת ״שלא ידעו את יוסף״, נשארו דק שני סעיפים מעיקרי התחייה שהיו מקובלים על רבים. והם גירוש השלטון הזר ומציאת בן-ברית.

בעדויותיהם של חגי אשד ופנחס גינוסר אכן נמצא שהם מבטלים את חשיבותם של העיקרים. לדברי גינוסר רק בהתחלה ניסו להדריך ב״עיקרי התחייה״ אך הפסיקו בזה. ואשד: ״לא קראו את ׳עיקרי התחייה׳ ולא ראו בם יסוד ללח״י׳״ ועוד אמר, ש״התנועה החדשה״, שקמה לאחר הירצחו של יאיר, היתה רציונלית וכפרה בתיאוריות המיסטיות של יאיר, כל שכן בדבריו של ישראל על גאולה ומלכות ישראל, שהסכימו להם רק מעטים.19 אף דוד בלאו אומר: ״העיקרים לא תאמו את העידן המודרני, זהו אנכרוניזם ־ צבע המלה לא התאים אל התוכן. אינני זקוק לצליל המונרכי, מלכות, בית המקדש״.20 שבתאי בן־דוב, לעומתם, קיבל את ״עיקרי התחייה״ במלואם ופיתח את משמעותם העמוקה בסידרת מאמרים ב״סלם״ ובספרו ״גאולת ישראל במשבר המדינה״.21

כחמישים ואחת שנה לאחר כתיבת הפרשנות ל״עיקרי התחייה״, כשנשאל ישראל מה דעתו עליהם היום, הוא השיב, שהיה זה פירוש נלעג, פתיטי, שהלם את ״עיקרי התחייה״, אך לא הלם את הצורך בהסברה רציונלית שתהא מובנית לרבים. ״גם אישית יש בי פתוס, והתקופה היתה אולטרא־פתיטית. עם ישראל נמצא בבדידות מוחלטת, כלומר במצב פתיטי במובן היווני של המלה. חוסר האונים שלנו בארץ ובגולה יצרו את הטון הפתיטי, והיה בכך מעין בריחה אל הפתוס״.

סגנונו הגבוה והפתיטי, בהערכת ישראל עצמו את סגנונו, מסתבר שהיה טוב בעיניו של יאיר, שהרי הזמינו לעבוד עמו בעיתון ״במחתרת״. לדבריו של משה סבוראי, תלה יאיר בישראל תקוות רבות. והם אכן נפגשו בדירה ברחוב שלמה המלך בתל־אביב מספר פעמים לצורך עבודה בעיתון. הפעם האחרונה שנפגש ישראל עם יאיר היתה בסוף ינואר 1942, כשבועיים לפני שנרצח, כשהעיתונות בארץ פירסמה את תמונתו והבטיחה אלף לא״י פרס על תפיסתו ומסירתו למשטרה. היה זה לאחר שהאנגלים פרצו לדירה ברחוב דיזנגוף 30 והרגו שם את אברהם אמפר ואת זליג ז'ק ופצעו קשה את משה סבוראי ואת יעקב אליאב. אז סיפר יאיר שכואב לו מאוד שאמו, שהצליחה לעלות ארצה והסתדרה בעבודה כאחות, רואה את תמונתו מתנוססת ברחובות. כמו־כן, דיבר יאיר על ״המשקיף״, ״בשנאה גלויה״, שהנה גם העיתון של התנועה הרביזיוניסטית פירסם את תמונתו. ואז אמר בפולנית ״כשמבראים עצים ניתזים שבבים״. ועוד הוסיף בשקט, שהיה בו כבר משום השלמה פאטלית: ״הם יגיעו אלי״.
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21) ״גאולת ישראל במשבר המדינה" – שבתאי בן דב.

פרק שביעי

1942- רצח יאיר ובניית המחתרת

דיעותיו של יאיר, שנתפרסמו בעיתון ״במחתרת״, בכרוזים ובשידורי התחנה הבלתי חוקית, נתקבלו ביישוב ברוגז רב, שכן ראו בו אדם המסכן בדבריו ובמעשיו את היישוב כולו. בדרישתו לפתוח במערכה נגד בריטניה שעה שהיא נלחמת בצורר הנאצי, היה לדעת רבים משום ״טירוף״ של אדם הלוקה בחוסר שיקול דעת מה עלולים להביא מעשיו על חמש מאות וחמישים אלף איש שמנה אז היישוב. בכל מקרה, לא היה היישוב שותף\_להבחנה שעשה יאיר בין אויב לצורר, דהיינו, שעם אויב קונקרטי כמו בריטניה עשויים הקשרים להשתנות עקב תנאים משתנים, ואילו עם צורר כמו היטלר דבר לא ישתנה, שכן כמו עם המן האגגי ״הצורר״, מדובר במצב קיומי נצחי. מהבחנה זו גם נובעת שלילתו את גיוסו של הנוער בכלל ואנשי אצ״ל בפרט לצבא הבריטי על אף המלחמה בגרמניה, שכן הוא סבר, שאם כבר יש גיוס עליו לעמוד על בסיס של הסכמה עם בריטניה, שבסיום המלחמה הם יתחייבו לצאת מן הארץ ולהחזיר לעם היהודי את הריבונות על ארץ ישראל. לטענתם של אלה שאמרו שאין ספק שהאנגלים יוקירו תודה לעם היהודי על עזרתו וימלאו את התחייבותם לו בתום המלחמה, היה יאיר משיב, שעכשיו, כשבריטניה עומדת במלחמה קשה, נוצרה ההזדמנות ללחוץ עליה, שהרי אין להאמין ב״אלביון הבוגדת״.

אידיאולוגיה זו של יאיר נבעה מן התחושה העמוקה של תפיסת האדנות על ארץ־ישראל, וכל שתדלנות או מיקוח שהיו אופייניים לדיפלומטיה של הסוכנות היהודית היו פסולים בעיניו והוא ראה בהם ״פשעים״ משום דחיית המאבק לשחרור הארץ.

ואולם אילו היה יאיר נשאר רק מי שמדבר שלא בלשונם ושלא על דעתם של רבים, ולא היה נותן את הפקודה לפתוח בפעולות נגד האדמיניסטרציה והמשטרה הבריטית ־ פעולות שנכשלו בזו אחרי זו בחודשיים שלפני הירצחו ־ הוא לא היה מעורר עליו את זעם הציבור, ולא היה מכשיר את הלבבות להתיר את דמו שלו ושל חבריו אברהם אמפר וזליג ז'ק. אבל יאיר, שהיה נאמן לעמדותיו העקרוניות, לא רק הצהיר הצהרות אלא הכריז מלחמה, וזאת חמש שנים לפני שנתבררה גם למנהיגי היישוב, שמדיניותה הפרו־ערבית של בריטניה נשארה עקבית גם כשנסתיימה המלחמה.

בסקירה של האינטליג׳נס הבריטי מחודש ינואר 1942, כחודש לפני שנרצח יאיר, נאמר שאנשי היישוב מקווים, שכנופייתו של שטרן תחוסל.1 כלומר, האינטליג׳נס הניח בצדק, שחיסולם הפיזי של חברי האצ״ל בישראל לא יתקבל במחאה ציבורית ואף לא בשאילתא בפרלמנט הבריטי...

בצהרי יום כ״ה בשבט תש״ב(12.2.42), ״אותו יום מר ונמהר״, התפרצה אל ביתו של ישראל בבכי היסטרי חיסיה שפירא, המקשרת של יאיר, וזעקה ״רצחו את יאיר!״ - ישראל נזכר בדבריו של יאיר שביקש לנחמו על הירצחם של אברהם אמפר וזליג ז'ק ואמר: ״אלה הם קורבנות שבהכרח״, רוצה לאמר, עלינו על דרך שאין לה חזרה.

עם מותו של יאיר היתה ״הרגשה שהכול נחרב ונגמר״. חברי המחתרת המעטים שנשארו מחוץ לכלא היו שרויים בהלם. מפקדים שלא נעצרו הסגירו עצמם מחשש שהמשטרה הבריטית תירה בהם כפי שכבר הוכיחה במעשיה בחודשים ינואר־פברואר. נשארו רק חברי מחתרת ספורים בירושלים ובתל אביב שטרם נעצרו, בעוד שבחיפה, רוב הסניף בפיקודו של ירחמיאל אהרונסון (אלישע) נשאר בלא פגע, אך גם בלא פעולה של ממש.

ימים מספר לאחר רצח יאיר נקרא ישראל לפגישה בירושלים עם יצחק צלניק (שמעון), מי שהיה מקורב ליאיר בשבועות האחרונים לחייו. צלניק סיפר, שיאיר ביקש ״מתוך הרגשת הקץ שלו, לא לנקום בפזיזות, לחשוב ולחשב״. אבל תוכננה כבר תוכנית להתנקש בחייו של מפקד המשטרה, ובשעת ההלוויה, כאשר ראשי השלטון הבריטי יעמדו בבית הקברות, להפעיל אז מוקשים ולחסל רבים מהם במכה אחת. הבעיה היא, הביע צלניק את חששותיו, שבוודאי יהיו נוכחים בהלוויה גם הרבנים הראשיים, והוא התייעץ אפוא עם ישראל, איך לבצע את התוכנית בלי לפגוע ברבנים הראשיים. ישראל יעץ לו בפשטות, שיחזיקו את הרבנים הראשיים במעצר בית עד שתיגמר הפעולה. ו״קבענו את פרטי ההודעה לאחר הפעולה״.

הפגישה השנייה בנושא זה, שנקבעה לישראל בירושלים, לא נתקיימה, כי המקשר שכח להודיע לו על השינוי שחל במקום הפגישה. ישראל חזר לתל־אביב ואז נודע לו, שצלניק הסגיר את עצמו למשטרה. ובכל זאת התוכנית הוצאה לפועל, אבל נכשלה; מפקד המשטרה ניצל בנס ורק נהגו נהרג.2

בדרישה לפעולות נקם, מעין גאולת־דם על דמו השפוך של יאיר וחבריו, היה משום תחילתו של מיתוס הערצה למנהיג, שבמותו השאיר בלב חבריו חלל ריק. למען האמת, היו גם כאלה שהעזו לחלוק על הדרך שבה נפל יאיר והלעיזו, שמנהיג מחתרת חייב היה להשיב באש לאויביו ולא להתחבא בארון. אולם אף הטענה הזאת לא היה בה כדי להפחית מן ההערצה אל האיש שסמך כנראה על הג׳נטלמניות האנגלית, שבמקרה שייעצר הוא יוכל להפוך את משפטו למשפט פוליטי, שבו יהיה הוא המאשים. מכל מקום ״צוואתו״ ללכת עד הסוף, כי ״משורה משחרר רק המוות״, היא שקבעה בסופו של דבר את אופיה הנוקשה והמחושל של מחתרת לח״י.

בדו״ח של האינטליג׳נס באפריל ובמאי 1942, חודשיים-שלושה לאחר הירצחו של יאיר, דנו השלטונות הבריטיים באפשרות גירושם של אנשי "האצ״ל בישראל" מן הארץ. כמו־כן ישנה המלצה, שבעתיד יגורשו גם כל העולים הבלתי ליגליים לאחת הטריטוריות שבשליטתם באפריקה. לפי- שעה, נאמר בדו״ח, יש להחמיר את השמירה על העצירים השטרניסטים בתוך מחנות המעצר וכן להחמיר את הביקורים אצלם ואת קשריהם עם החוץ.

ואכן, כל פעולה של חברי המחתרת נעשתה בקונסיפירציה מתמדת עקב המשך ההלשנות והמעקבים על כל מי שהיה חשוד. אנשל שפילמן מספר, שהוא לא היה הולך אל ביתו של ישראל מחשש פן יעקבו אחריו, ופן פליטים יהודים מפולניה, שבתיה היתה מארחת, יכירו אותו. מכאן שהקשר בין האנשים המשיך בדרך כלל בפגישות ברחוב, בגני-העיר, בדירות בטוחות מפני מלשינים או מחוץ לעיר.

רק בחודשי החורף של שנת 1942 נתברר, שעצתו של יאיר לקבוצה הפולנית שהגיעה מוילנה־ מרסין להישאר ליגליים ומסודרים בעבודה הוכיחה את עצמה. שכן רוב חברי הקבוצה נשארו חופשיים ולכאורה חיו את חייהם ככל אדם ביישוב.

כל אותה שנה הסתתר יהושע כהן בפרדסי רעננה-כפר-סבא, ונחמה, שלימים היתה אשתו, קיימה את המגעים בינו לבין מעט החברים שנשארו מפוזרים בחוץ. אט-אט החלו להתאחות שוב הקשרים בין שרידי המחתרת, וכבר נקבעו פגישות ושיחות הבהרה וניצני תוכניות לעתיד.

אנשל שפילמן ויהושע כהן הסכימו ביניהם, שיש צורך דחוף להמשיך בביסוס המחתרת מבחינה אידיאולוגית, ולשם כך הם שלחו את חיסיה שפירא אל הגימנסיה לברד עם ד״ר שייב, האם יאות לשתף פעולה. ישראל הסכים מיד, שכן נוכח לדעת, שהמחתרת לא נתפוררה כליל ויש ניסיונות, ולו גם זעירים, להחיותה.

פגישתו עם יהושע כהן נערכה בוואדי בשכונת מונטיפיורי. כהן הגיע ישר מהפרדסים כשהוא מחופש לנוטר. בשיחה היתה ביניהם תמימות דעים בקשר לצורך באירגונה מחדש של המחתרת. ״בו אני מרגיש לראשונה נקודת אחיזה, ־ ־ אני חוזר מהפגישה מעודד״.4 אך לדברי אנשל שפילמן, שהיה נוכח גם הוא בפגישה, ישראל היה סקפטי, כי כשכהן פרש את תוכניתו איך ישיגו כסף לארגון ואיך יווצר קשר עם לוחמי חרות של עמים אחרים כמו הודו, ובתמורה לנשק שהודו תספק למחתרת, אנשי המחתרת יאמנו את ההודים ־ נשאה השיחה בעת הזו ובמקום הזה בוואדי אופי סהרורי ומתעתע. ועוד מספר שפילמן, שישראל אמר ש״לא יצא מהשיחות האלה שום דבר, לא יהיה ארגון ולא יהיה כלום, כיוון שחילוקי הדיעות והתחרות האישית יתגברו על הכל״. ובכך רמז ל״מלחמת הירושה״ שהתחוללה מתחת לפני השטח מי יהיה המנהיג במקום יאיר.5

הכרוזים הראשונים נכתבו בחדרו של שפילמן, שגר אצל דודו ברחוב באזל. החדר שימש גם כמקום התכנסות בלילות לקבוצה ה״פולנית״. הכרוז הראשון שישראל כתב אבד, אך הכרוז השני הקורא ״אל העם העברי במולדת להצטרף לצבא הלאום צבא המחתרת״ כבר נשתמר והוא מובא בכתבי לח״י.6 בכרוז הזה השתמש ישראל במלה ״עברי״ ולא ״יהודי״, כפי שהיה אז מקובל על רבים. ״וזאת למרות שמעולם לא קיבלתי את האידיאולוגיה העברית בצורתה הכנענית, שיונתן רטוש היה לה לפה״.

ב־4 באוגוסט יצא כרוז נוסף שבו קרא ישראל לנוער שלא להתגייס ״לחיל הזרים כי אתה מגן בגופך, בדמך ובלשד עצמותיך על האימפריה הבריטית המתמוטטת, ששילמה לך עבור זאת ב׳ספרים לבנים׳ ״.7

בשנת 1942 חידש ישראל את עיתון ״במחתרת״; שלוש חוברות ראשונות אבדו ונשארה רק החוברת ״החזית השנייה של העם העברי״. חוברת, שבה ביסס ישראל את הקביעה האידיאולוגית, שאם עד כה היתה חזית ראשונה שהיא מלחמת התגוננות, הרי מעתה יש לפתוח בחזית שנייה, ״שתהיה מלחמת התקפה וכיבוש. ־ ־ הגישה שלנו היא אנטי־גלותית, היא לאומית ממלכתית, לא ׳יהודים אומללים׳ הם הנושא שלנו, כי אם העם העברי, לא שוויון זכויות מטרתנו, כי אם הקמת מלכות. לא חזית אנטי-פאשיסטית או אנטישמית, כי אם שחרור המולדת. - - אנו פותחים נגדה (נגד בריטניה) את החזית השנייה של העם העברי, כלומר החזית המכריעה את גורלו לא רק בהווה כי אם לדורות, את חזית השחרור״.(8)

מיפנה מכריע בתולדותיה של המחתרת חל עם בריחתו בראשון בספטמבר של ״מיכאל״ ממזרע. מחופש בבגדי חייל פולני הובא ״מיכאל״ מחיפה ישר לפרדסי כפר־סבא לפגישה עם יהושע כהן, ויחד עמו הם החלו מניחים את היסודות לארגונה מחדש של המחתרת; הן בגיוס אנשים והן בהכנות לפעולות מבצעיות.

גיבוש דפוסי המחתרת עמד אצל ״מיכאל״ בעדיפות ראשונה והוא לא מיהר להתחיל בפעולות. לדבריו היה באותם ימים ״וואקום רעיוני, אי הידיעה מה עיקר ומה טפל ומה צריך להיעשות. היו כל מיני זרמים ודיעות, נטיות מחשבתיות, קונספציה פוליטית מגובשת לא היתה. ראיתי בזה את אחת הסיבות לפילוג מאצ״ל. גם בשעת הפילוג היתה מבוכה בין האנשים״.9

ארגונה המחודש של המחתרת החל בשלושה תחומים עיקריים והם: 1. אימוץ השם ״לוחמי חרות ישראל״ 2. מינויו של ״מרכז״, במקום ״מפקדה״ שהיתה נהוגה עד כה לפי מסורת אצ״ל, שחברים בו שלושה, וביטול ההיררכיה הצבאית ובניית תאים מחתרתיים קטנים, כשכל חבר ממלא תפקיד מסויים והאחריות על ביצועו מוטלת רק עליו. 3. להחזיר למחתרת את כל האנשים שניתקו את קשריהם עימה בחודשים הקשים של הלשנות, ולגייס אנשים חדשים. כמו-כן, בהנחייתו של ישראל, הוחלט לחדש הוצאתה של חוברת חדשה בשם ״החזית״.

לימים יאמר ״מיכאל״: ״ראיתי אצל ישראל שלמות, חטיבה רעיונית אחת ואמרתי, שהאיש הזה יכול לתת את הבסיס הרעיוני. הוא יודע להסביר וחשוב שיהיה במרכז וימלא את הפונקציה הזאת״.11

עד חודש יולי 1943, שבו יצאה לאור החוברת הראשונה של ״החזית״, נבנה כל המנגנון שהיה קשור בהדפסת החוברת ובהפצתה. הקושי בהדפסת חומר אידיאולוגי מתסיס ממין זה היה כרוך בלקיחת סיכון מחושב בהשגת הנייר, שעקב המלחמה היה מחולק למערכות העיתונים במשורה ותחת פיקוח, וכן בהדפסתו בהקטוגרף [מכונת שכפול, סטנסיל] ואחר־כך בהפצתו מבלי להיתפס. ועל אף כל הקשיים החלו חוברות ״החזית״ להידפס ולהישלח למינויים חסויים, למנהיגים יהודיים בארץ, ולהימסר ידנית למורים ולתלמידים בבתי־הספר. החוברת הראשונה יצאה ב־300 העתקים, אך עם כל חוברת עלה מספר ההעתקים עד שהגיע ל־1200.

מיום הוצאתו לאור של הגליון הראשון של ״החזית״ ועד ליום מאסרו של ישראל ב־26 באפריל 1944, במשך כשנה, היה כינויו המחתרתי ״סמבטיון״, ומעמדו כאידיאולוג ותועמלן של לח״י נקבע ללא עוררין.

״קשה להיות פוליטיקאי, קל יותר להיות אידיאולוג״, הוא אומר במרחק של חמישים שנה, ״באידיאולוגיה אני יכול לגאול את העולם... המודעות שלי לחולשותי לטוב ולרע, אני מרגיש בזה טוב כי זה מציל אותי מדוגמטיות. זוהי פינת ההצלה שלי. אם לא בהומור הרי ברלבנטיות. להיות מודע מאיזו פינה אני רואה את הדברים. זוהי פינה ורק פינה״.

בחמישה מאמרים בשם ״אבני יסוד״, שהופיעו בחמש חוברות מיולי 1943 ועד נובמבר 1943, הרחיב ישראל והסביר את עקרונותיה של מלחמת החרות כפי שהופיעו כבר בקיצור נמרץ ב״עיקרי התחייה״. בסגנון חריף ובתפיסה הנקייה מכל אשליה או משאלת-לב הוא מנתח את המצב הפוליטי ומסיק ממנו מסקנות שמהן הוא מגיע בהכרח להגדרת המושגים, שעליהם תושתת להבא השקפת העולם המהפכנית של לח״י. נקודת המוצא שלו היא ההכרה, שהמדיניות הציונית מתחילתה נכשלה בכל שלב פעילותה:

״הציונות הפכה מגעגועים משיחיים למלכות בית־דוד לבעיה של פליטים, לבעיה של אומללים המחפשים בית בארץ־ישראל ־ - סמרטטנות זו היא הטרגדיה של הציונות. אם שאלת היהודים היא שאלה של בעיית יהודים ואנטישמיות, הרי אפשר למצוא תשובות או חצאי תשובות שונות, ליברליזם חדש, קומוניזם, פיקוח בינלאומי, טריטוריאליזם. אם זוהי שאלה של ׳שואת הגולה׳ הרי ועידת השלום תטפל בכל הפליטים. ־ ־ וכה ייגמר אותו הפרק גם באופן בינלאומי וייהפך לזה שהוא למעשה מן הרגע הראשון: תנועה פילנטרופית בממדים רחבים פחות או יותר״.

ולאחר שהוא מסכם, שהציונות אינה תנועה מדינית אלא תנועה פילנטרופית הוא קובע, ש״הניסוח של מטרת הציונות צריך היה לבטא את הרצון הפשוט והחיובי של האומה: חידוש מלכות ישראל -- זהו רצון האומה - - לא מפני שאנו מפוזרים אנו רוצים במדינה, כי אם למרות פיזורנו אנו רוצים בה - - תנועת שחרור עברית איננה תנועה השואפת לסוברניות, היא כבר סוברנית ברצונה לא פחות מהסוברניות של היוונים ביוון ושל ההודים בהודו למרות האוקופציה הזמנית. הסוברניות מתבטאת בפשטות הרצון ללא צורך הצדקה, רצוננו ומלחמתנו למלכות אם יש אנטישמיות או איננה, אם יש בעיה או איננה, אם יש פליטים או אין״.

בסיום המאמר הוא מדגיש שנית מהי ״החזית השנייה״ של העם היהודי: ״קיומנו אנו מספיק לבטא את הרצון הסוברני של הציונות החיובית השואפת לא ליציאת מצרים כי אם לכיבוש דוד. קיבוץ גלויות היא פעולה שנייה. וכפי שימודו את צרפת לא על פי המיליונים הניכנעים כי אם על פי היחידים הלוחמים כן ימודו את הציונות - בנו, מניחי היסוד של תנועת השיחרור העברי״.12

״גרא״ היה כלוא בשנת 1942 במחנה המעצר בלטרון. מקומו ב״מרכז״ היה שמור לו מפאת מעמדו האישי מאז שעמד לצד יאיר בפולין, עריכתו את עיתון האצ״ל בפולין ״די טאט״, ושליחותו לבלקנים, שנכשלה. למקרא החוברת הראשונה של ״החזית״ שהוגנבה אליו הוא כתב לישראל:

לא אגזים אם אומר שדיון כה עמוק וכה רציני בבעיות הלאום ־ גם מבחינת התורה וגם מצד אופן הניסוח ־ לא הגיע לקהל העברי עד כה״. ולא רק שבחים הוא חולק לישראל על רמתה הגבוהה של החוברת, אלא הוא מציע סידרת נושאים שכדאי להרחיבם בחוברות הבאות. כמו למשל להסביר את ״עיקרי התחייה״. או להכניס קטעים נבחרים מניטשה, מלנין ואף מפילסודסקי. מעניינת תפיסתו את הציונות בתקופה זו: ״יש להדגיש הדגשת־יתר כי אין אנו תנועה ציונית. הציונות התרוקנה מכל תוכן ואינה מחייבת יותר לכלום. אין אנו אופוזיציה ציונית ואין זה מתפקידנו להחזיר מפלגה ציונית זו או אחרת למוטב. אנו תנועת חרות ישראלית־ארץ-ישראל. לדידנו הציונות מתה ואין אנו רוצים לעסוק יותר בגאלוואניזציה של בר־מינן זה״.

מדעת או שלא מדעת נתגנבה למשפטים האלה נימה כנענית מובהקת בשימת הדגש על לח ״י רק כמחתרת שחרור לאומית, שתפקידה לשחרר את ארץ-ישראל משיעבוד השלטון הזר.

במכתבים שכתבו זה לזה שררה ביניהם אינטימיות רבה, הבנה ואמון הדדי. במכתב אחר כותב ״גרא״ ש״להבנתך את הציונות אני שותף. אינני זוכר אם הבינותי כך את הדברים מיום שעמדתי על דעתי. בוודאי כך הבינותי בהיותי נער של ׳החדר׳״.

על יחסיהם באותם ימים אומר ישראל ש״הצד הרגשי שבדברים היה בעל משקל נכבד יותר מכל תיאוריה״.

ציון הקירבה הנפשית שביניהם באה על־מנת להדגיש את העובדה, שבתחילת דרכם המשותפת בלח״י, הם היו ידידים קרובים בנפש ובדיעה. התמורה שחלה ביחסיהם החלה רק בסוף שנת 1946 , כשישראל נוכח ״שמשהו כאן לא בסדר״, והמשך הרעת היחסים והידרדרותם היה לאחר 29 בנובמבר 1947. אולם בשנת 1943 היו ידידים טובים והיו מחליפים ביניהם באמון רב רשמים וחוות דעת כמו בנושא בגין שהגיע ארצה, ומונה למפקד האצ״ל.

במכתבו ל״גרא״ המשיל ישראל את סביבתו של בגין ״לאמבטיית מים״, ו״גרא״ עונה לו ש״לדעתי החומר שהוא טובל בו ראוי לשם אחר לגמרי. ואם הוא נמצא באמבטיה למרות הכול, הרי יש שתי אפשרויות כאן: או שהוא יודע ומעלים עינו, או ששוטה הוא ואינו רואה כלום. תחליט כך או אחרת ־ בין כך ובין כך המסקנות אינן לזכותו. - - נדמה לי, שיש להתייאש ממנו. מצד אחד הוא עדיין חושב, שבנאום יפה אפשר לכבוש את הנוער ומצד שני, נקטת בלשון נקייה, אם השווית את סביבתו לאמבטיית מים״.

בתחילת 1943 נעשה ניסיון סרק לאיחוד כל הכוחות הלוחמים אצ״ל לח״י והפלמ״ח, ואף שם ניתן לגוף החדש: ״עם לוחם״.

״רעיון האיחוד היה ללכד את הנוער לחזית אחת לוחמת״, מספר אליהו לנקין, שהיה אחד מיוזמי רעיון האיחוד, ונפגש עם ישראל כדי להביאו בסוד העניינים. ישראל נשאר מסויג ו״שאל שאלות רבות״ כשהוא מטיל ספק אם חברי ״ההגנה״ לא ינצלו את האיחוד כדי להסגיר לבולשת הבריטית את שמות חברי המחתרת. אולם על אף הסתייגותו הוא הסכים להיפגש עם יוסף אידלברג מהפלמ׳׳ח ועם כמה מחבריו. הללו באו לביתו, ולאחר שיחה שלא התנהלה על מי-מנוחות, הם חזרו אל לנקין, והוא קיבל מהם ״מקלחת שכזאת״." ״עם לוחם״ חדל להתקיים לאחר שתוכנית חטיפתו של הנציב העליון הודלפה, ואנשי ״ההגנה״ נקראו למשפט ונצטוו לחדול מכל פעילות משותפת עם אנשי המחתרות.

ניסיון נוסף לאיחוד בין האצ״ל ובין הלח״י עשה אליהו לנקין. לדירתו של אליהו רביד זומנו ישראל ו״מיכאל״ מטעם לח״י ולנקין ורביד מטעם אצ״ל. האחרונים סיפרו, שהאצ״ל עומד להפסיק את שיתוף הפעולה עם הבריטים, ולהתחיל בתהליך של ריאורגניזציה לקראת פתיחה בפעולות. ״מיכאל״ וישראל אמרו ללנקין, שהם מאמינים ברצונו הטוב, אך אין בידו להבטיח, שחברי לח״י לא יהיו חשופים שוב למלשינות ולהסגרה.14 אכן, החשדנות היתה גדולה מדי כדי שאפשר יהיה לגשר על פניה.

עד שהגיע בגין ארצה היה האצ״ל נתון במשבר של זהות. שיתוף הפעולה המודיעיני עם הבריטים והגיוס לצבא הבריטי הביא עליו מבוכה רבה. יעקב מרידור, מפקד האצ״ל דאז, לא הצליח לשוות לאצ״ל אופי מחתרתי בעל יעדים ומשימות ברורות. ״לאצ״ל לא היה שום בסיס רעיוני״15 אי לכך, בואו של בגין ארצה סימן תחילתה של תקופת התאוששות לקראת גיבושה של מחתרת לוחמת. אבל כל זה קרה רק לאחר שבגין קיבל שחרור מהצבא הפולני. לישראל היה ויכוח נוקב עימו, הוא דרש ממנו לערוק מצבא אנדרס, והיה שואל אותו למי נתונה עכשיו נאמנותו, לדגל הפולני או למחתרת ? על כך היה בגין משיב, שהוא לא יפר את שבועתו.[בגין הגיע ארצה במאי 1942. רק בדצמבר 1943 הוא מקבל על עצמו להיות מפקד האצ"ל. את מדי צבא אנדרס הפולני לבש בארץ ישראל במשך 18 חדשים]

בימיו הראשונים בארץ ביקש בגין מישראל לקחתו אל ביתו של אצ״ג. השיחה בין אורי-צבי, בגין וישראל נמשכה בשעתיים, ואז נפרד בגין והלך. משנשארו לבדם הפטיר אורי-צבי ״הוא בחור טוב, אבל הוא חושב שהוא ז׳בוטינסקי...״. ישראל תמה ושאל למה הוא מתכוון, ואורי־צבי השיב: ״ראית איך הוא מסובב כל הזמן את הטבעת על האצבע? כמו ז'בוטינסקי״. מכל מקום, בדצמבר 1943 היה כבר בגין מפקד האצ״ל ובפברואר 1944 הכריז האצ״ל על מלחמתו בשלטון הבריטי.

אישיותו של ישראל נצטיירה בעיני חבריו במחתרת כשל איש רוח תוסס ומתוח, שתובע בלהט רב להתחיל בפעולות. לדברי שפילמן, ״המלחמה התחילה אצלו כבר עם כתיבת המאמר. וכשצעק שצריך לפעול, הוא לא ידע שעדיין לא מוכן כלום, שאין לוחמים ואין מספיק נשק״. לפיכך, מלכתחילה ביקשו להשאירו מחוץ לכל מצב מתיחות המתבקש מעצם חיי מחתרת נרדפת, ולאפשר לו תנאי קיום סבירים לקריאה ולכתיבה. דוגמה בולטת לריחוקו מהחלטות הכרוכות במתח רב, היה בהחלטתם של כמה מחברי המחתרת להוציא להורג את אליהו גלעדי, אחד ממפקדי לח״י הבכירים. ממחנה המעצר בלטרון כתב ״גרא״ ל״מיכאל״, שהאיש מסוכן ויש לחסלו לפני שהוא יחסל אחרים. אך ״מיכאל״ היסס עדיין ולא נקט בשום צעד להרחיקו עד שחברים אחרים החליטו עבורו.

ישראל לא ידע דבר על היחסים הקשים שבין גלעדי לחבריו. הוא הכירו באופן שטחי משתי פגישות, כשהלה בא ללוותו לפגישות עם חיילים שבאו לחופשה מקהיר. משיחתו עמו הוא התרשם שהוא ״בחור רציני״ אך לא ניסה כלל לעמוד על טיבו האמיתי ־ תכונה שתלווה אותו תמיד ולא אחת תיזקף לו לחולשה, שכן אי-התעניינותו באופיו של אדם ובמניעיו הפסיכולוגיים, משאירים אותו בלתי מודע במידה רבה למה שמתרחש סביבותיו.

גלעדי היה אדם ללא-חת, נוקשה וגס-הליכות. הוא נגש בחבריו, איים עליהם בהוצאה להורג, קילל וניבל את פיו וחיזר בתוקפנות מפחידה אחרי נשים במחתרת. היה איש שאינו בורר באמצעים כדי לקדם את מעמדו כמפקד, וכיוון שרצה לעשות מהפיכה ולהתחיל מיד בהריגתם של מנהיגים יהודיים ביישוב, ובעריכת טיהורים פנימיים בתוך המחתרת, שזה עתה החלה מגבשת את דפוסיה ואת הנורמות להתנהגותה, הוא היווה סכנה ממשית על כל המערכת.

יעקב בנאי מספר על הלבטים הקשים שהיו לחברים לפני שהוציאו את גלעדי להורג. הדבר יצא לפועל, בידיעתו של ״מיכאל״, רק משנוכחו בלא כל ספק שהוא ״אלמנט מסוכן ביותר״. ולאחר שהדבר בוצע, כינס ״מיכאל״ בחולות בת-ים כ-13 אנשים אחראיים מכל הסניפים והמחלקות וסיפר להם על השתלשלות העניינים. בסיום דבריו אמר, שאם הם סבורים שהוא נהג לא כשורה הריהו מוכן להישפט על ידם במקום. ״ההחלטה והביצוע אושרו פה אחד״.6נ

אולם אם היו עניינים ש״מיכאל״ לא שיתף בהם את ישראל, משום שסבור היה שיש כבר חלוקת תפקידים טבעית ההולמת את כישוריו וכשרונותיו של כל אחד מהם, בכל זאת היו עניינים שאף כי לא היו בגדר תפקידו של ישראל, הוא היה מחווה את דעתו עליהם גם מבלי שהיה מעורב בפרטיהם. באשר לעניין הוצאתו להורג של גלעדי׳ סיפר לו ״מיכאל״ רק לאחר מעשה ובקיצור נמרץ, ״היו צרות עם גלעדי, זה נגמר״.

לעומת ״מיכאל״ שקימץ במלים היה ״גרא״ מספר לו במכתביו על תוכנית הבריחה דרך המנהרה, שבעים מטר אורכה, ועל הבעיה הקשה לבחור מי ומי יהיו בין הבורחים. תוכנית שיצאה לפועל ב־ 1 בנובמבר 1943.

עם בריחתו של ״גרא״ מלטרון הושלם המרכז של לח״י, שכן שלושת האנשים שנימנו עליו, נמצאו כולם בחוץ. המרכז היה בעל סמכויות ובעל מרות מתוקף הסכמתם של כל חברי המחתרת. חברי המרכז היו: ״מיכאל״ (יצחק יזרניצקי-שמיר), ״גרא״ (נתן פרידמן ילין-מור) וסמבטיון, (ישראל שייב).

״מי מאנשינו לא בירך בלבבו על השלישיה הזו? השכל המחשב ־ ״גרא״, השכל הפועל ״מיכאל״, השכל ההוגה - אלדד. (שמו המחתרתי של ישראל משנת 1945). לא כי: המארגן ־ ״מיכאל״, התועמלן ־ אלדד, הדיפלומט - ״גרא״...לא כי, הרוח - אלדד, המוח - ״גרא״, האופי - ׳״מיכאל״׳..״.17, תכתוב על כך לימים שדרנית המחתרת, גאולה כהן.

אף ישראל מגדיר את השוני שבין הטמפרמנט הסוער שלו לזה של ״מיכאל״, שהיה ״איטי, יסודי, כבד. כל פעולה הוכנה בדקדקנות ובסבלנות מרובה״.

כשברח ״גרא״ מלטרון הוא מצא מחתרת מאורגנת, שיש בה מדורים וסניפים בכל הארץ. בספרו ״לוחמי חרות ישראל״ הוא מספר, כי בימים הראשונים לאחר בריחתו נתכנסה ישיבת המרכז ובה הוחלט, ש״מיכאל״ יוסיף ויטפל בארגון המחתרת ובמחלקת הפעולות, הוא ירכז את הפעולה המדינית ואת קשרי ההסברה עם גורמי חוץ, בעוד שלישראל לא ניתן שום תפקיד, שהרי הוא לא ירד למחתרת ועדיין עובד היה בהוראה בגימנסיה.18

לדבריו של ישראל להד״ם. שכן ההסברה ועריכת העיתון ״החזית״ היו בסמכותו עד למאסרו באפריל 1944. הנכון הוא, שאף ״גרא״ החל מטביע את חותמו בכתיבת מאמרים. אחד מהם, ״לחסל את בית הסוהר״, שינה את דרכי התגובה של חברי המחתרת. שכן אם עד כה מקובל היה לחשוב, שרוחם ואופיים של הלוחמים מתחשלים בכלא, הרי ״גרא״ הזהיר, שהישיבה בכלא עלולה לשתק את הלוחמים. ״המאסר הוא אויב המחתרת. הלוחם, שנאסר ועבר דרך משרדי הבולשת, כשגופו נמדד ונשקל, קלסתר פניו ׳הונצח׳ על סרטי המצלמה, וסימני אצבעותיו הוטבעו ל׳זכרון' ־ ערכו של לוחם זה בשביל המחתרת פחת לאין ערוך. ־ - להרוג, להיהרג ולא להיאסר... המחתרת תהרוס את בית הסוהר או בית הסוהר יהרוס את המחתרת. אפשרות שלישית איננה״.19

שלושת חברי המרכז עבדו ביחד ״בחוץ״ רק חצי שנה. במשך כל שנות המחתרת ועד להקמת המדינה היו ביניהם מעין חילופי-משמרות, כאשר שניים מהם עובדים בחוץ והשלישי יושב בכלא. בדרך כלל התנהלה העבודה בתמימות־דעים וכמעט שלא נתגלע ביניהם פער בניתוח המצב הפוליטי המדיני. יחסיהם האישיים הושתתו על אמון הדדי מוחלט ועל האמונה, שדרכם ומטרתם היא אחת. אך בגלל העובדה ש״מיכאל״ ו״גרא״ עסוקים היו במעשים קונקרטיים היו להם קשרים יום-יומיים הדוקים יותר מאשר עם ישראל, שעוסק היה בדרך-כלל רק בניסוחם של הרעיונות.

מעולם לא קרא ישראל את מאמריו של ״גרא״, קריאה של עורך, מתוך שנתן בו את אמונו ולא ראה לנכון לתקנם או לערוך אותם, שכן ״גרא״ היה להערכתו פובליציסט מעולה. אולם ״גרא״ אומר, ״לא יצאה אפילו שורה אחת כלפי חוץ של אלדד בלי שתעבור את עריכתי״.20 וישראל מספר, ששעה שהיה כותב מאמר היה מוסרו ל״גרא״ לשים בו את הפסיקים, והם היו יושבים וצוחקים.

״׳גרא׳ היה קפדן מאוד, העברית שלו מדויקת. דקדוקית. כמו כתב-ידו, פנינים פנינים. על העימוד ועל סימני הפיסוק אפשר היה לסמוך עליו. יותר מכך לא עשה ולא היה מעז לעשות״.

מה שלא ידע אלדד, ש״גרא״ לא רק שם סימני פיסוק במאמריו, אלא משכתבם ומוציא מהם משפטים שלמים ומכניס משלו, ובמקומות שהיה מוצא כתוב ״העם היהודי״ או ״העם הישראלי״ היה מוחק וכותב ״העם העברי״."

אין להתעלם מן העובדה ש״החזית״ בשנים 1944-1943 כמעט ולא איזכרה במאמריה את השואה. ישראל מודע לכך ומסביר זאת בדיעבד. ״לגבי השואה היינו חסרי־אונים. על כן היתה התשובה היחידה לשואה מבחינה פסיכולוגית התרכזות המלחמה פה בטוטליות קיצונית ובהתמסרות מלאה. ההתמסרות מילאה את החסר ואיפשרה את ההינתקות הזאת. ובכל זאת גם הסבר זה אינו חד משמעי וברור. אני נזכר, שלאחר המלחמה הגיע ארצה ידיד נפש של אחי דוב, יעקב אורנשטיין. הוא ניצול ממחנה ינובסקה בלבוב, כי הסתתר עם אשתו שלושה ימים בתנור אפייה. הוא ביקש מאחי להצטרף אליו למחבוא, אך דוב סירב ונורה עם האחרים לאתר שחפרו את הבורות. התמוה בכך, שמעולם לא נסעתי אליו לשמוע מפיו מה עלה בגורלה של אמי. בגורלו של אחי נתן״.

לורד מוין, שישב בקהיר בתפקיד של מינסטר תושב, היה ידוע בנאומיו העויינים ובעלי הנימה האנטישמית. הוא חזר על רעיונם של היטלר וגבלס ליישב את הפליטים היהודיים במדגסקר. כמו­ כן רב היה חלקו בלחץ על תורכיה שלא לאפשר למעפילי ״סטרומה״ לרדת אל החוף ולשליחתה של האונייה אל לב-ים בלי דלק, מזון ושתייה, ובכך נשא באחריות לטביעתה עם כל 769 אנשיה, מלבד ניצול אחד. הוא שיזם את הרעיון על הקמתה של ״הליגה הערבית״, ועמד על המשמר כדי ש״הספר הלבן״ יתבצע בהקפדה יתירה.

ההחלטה על חיסולו של הלורד מוין נפלה בחורף 1944. תוך הליכה ברחובות הזכיר ״מיכאל״ לישראל, שבזמנו דיבר יאיר על הצורך לפגוע ביוקרתה של בריטניה גם בארצות-חוץ, ואז גם הגה את תוכנית ההתנקשות בחייו של קייסי, שישב בקהיר בדרגת שר - תוכנית שלא בוצעה אך נשארה בגדר של הצהרת כוונות.

ממשיך את רעיונו של יאיר ניסח אז ישראל את מטרת המחתרת שלא להסתפק עוד רק במלחמה מקומית במינהל ובמשטרה הבריטית, אלא להעתיקה אל מעבר לגבולות ארץ־ישראל, ובכך לפתוח במאבק נגד האימפריה הבריטית. יהיה זה מהלך לקעקוע תדמיתה השלטונית של האימפריה ויהיה זה בבחינת מאיץ בתהליך התפוררותה, שבסופו של דבר יביא ליציאתה מארץ-ישראל.

ב-6 בנובמבר 1944, לאחר שלורד מוין נורה ונהרג בקהיר על־ידי שני חברי לח״י, אליהו חכים ואליהו בית־צורי, היה גם האצ״ל בין המגנים את ההתנקשות. מעל דפי ״החזית״, ב'מכתב אל ידיד', כשהכוונה היא אל בגין, הסביר ישראל ש״אין לנו מלחמה באימפריאליזם בכלל ־ ־ כי אם במלחמה נגד שלטון אימפריאליסטי מסוים״. וכיוון שבריטניה היא מדינה אימפריאליסטית, הרי שהכוונה היא מלחמה בה ורק בה בלבד. מניתוח התפיסה המדינית של הציונות במשך עשרים [וחמש שנות השלטון הבריטי מצבנו בארץ הולך ורע. "האימפריאליזם הבריטי הוא שנתן את הצהרת בלפור מתוך החלטה בחדרי חדרים להשתמש בה כבאמצעי לקיום שלטונו בארץ"] ״מתברר לנו ללא צל של ספק, שהאיפריאליזם הבריטי איננו מעוניין בארץ־ישראל עברית גדולה וחזקה בארץ־ישראל״. ומכאן מתבקשת המסקנה, ש״אם אתה מצמצם את מלחמתך בשטח השלטון בארץ־ישראל ומסתייג השכם והערב מרצון לפגוע, הלילה, באימפריה - אתה סוגר בפניך כל אפשרות של מציאת בעל ברית מדיני, כלומר מלחמתך אין לה סיכויים״.22

מכתב זה אל בגין נכתב חצי שנה לפני סיום מלחמת העולם, כשהיה כבר ברור לחלוטין שגרמניה מובסת, ולאחר שתיכנע יתחילו בנות-הברית בדיונים על הסדרים מדיניים חדשים. אי לכך מציאת בן־ברית, שיעזור מתוך אינטרס משותף בסילוקה של בריטניה מהארץ, קיבל דחיפות אקטואלית. אך כדי לשכנע את בן־הברית הפוטנציאלי בכדאיותה של הברית, על המחתרת להוסיף ולהילחם ולהגדיר את מטרותיה באופן הברור ביותר בלי עירפול של מושגים. בן-ברית שכזה יהיה לעם היהודי בתנאי שהוא לא יעמיד את זכויותיו בארץ על בסים פילנתרופי או מוסרי, אלא ידגיש רק את החפיפה באינטרסים מוגדרים. וישראל מסיים את פנייתו לבגין באומרו: ״כשאתה נלחם בירושלים ־ אל תשים מבטך - מבט נכסף - בלונדון״.

ישראל לא היה ער מספיק לעובדה, ש״גרא״ אינו מסתפק בניסוח מלחמת המחתרת רק באימפריה הבריטית השולטת בארץ־ישראל, אלא הוסיף וקבע, שהמחתרת נלחמת באימפריאליזם באשר הוא, ואף ציין את הצורך בעידודם של עמים משועבדים אחרים במזרח התיכון לפרוק את עולה של האימפריה. לנוסח הזה היתה משמעות רבה בשנים הבאות.

מכל מקום ״גרא״ וגם ישראל הסכימו בלב שלם עם הנחת היסוד של יאיר בדבר הצורך במציאת בן־ברית. היה מקובל על ישראל ששימושו של ״גרא״ במושג המרכסיסטי זה של אנטי־ אימפריאליזם בא על-מנת לשרת את צורכי השעה, ויש בו שימוש בבחינת טקטיקה בלבד, ואף פעם לא אסטרטגיה הנובעת ומתחייבת מהשקפת עולם. המושג ״אימפריאליזם״ חפף אצל ישראל למושג של שלטון זר, וכוונתו היתה, שהצעד הראשון צריך להיות סילוקה של בריטניה מארץ־ ישראל, והצעד השני, הרצוי, סילוקה מכל המזרח התיכון.

מספר דוד בלאו: ״איש מאיתנו לא היטיב להגדיר עמדה פוליטית ומדינית למצבים משתנים. העמדה שישראל קבע היתה הנכונה והקולעת ביותר למצב הדברים שלנו. אצלו נבעו הדברים והם היו חזקים אף ממנו. יומיום הוא קבע את היחס לאירוע מקומי או זה שהתרחש בעולם. לא היה אף אחד מאתנו, כולל ״גרא״, שהיטיב לשים את הנקודה על האירוע האקטואלי״.גב

בעת שישב ״גרא״ במחנה המעצר בלטרון הוא למד על תוכנית ההתנקשות בלורד מוין רק ממכתבים, אך לאחר בריחתו הוא שהמשיך לתכנן אותה עד הוצאתה לפועל.

שנים אחר־כך, בקיץ 1975, עם הבאתם של ארונות אליהו חכים ואליהו בית־צורי לקבורה בירושלים, יצא עיתון ״טיימס״ בלונדון בדברי ביקורת ומחאה של גורמים ממשלתיים נגד ממשלת ישראל. ב־29 ביוני 1975 כתב ישראל מכתב אל עורך העיתון דאז, שבו הוא מזכיר את כל מעשיו בעבר של הלורד מוין. ״הספר הלבן הזה היה לשחור ואחר כך היה לאדום, רווי בדמנו״. והוא שאל את העורך, האם מעשיו של הלורד מוין, כמו סגירת שערי הארץ בפני פליטים מהשואה, אינם עומדים בדרגה אחת של ״שיתוף פעולה עם היטלר ככל שזה נוגע בהריגתם של יהודים ?״

ב-11 באפריל 1943 נולדה לישראל בתו הבכירה. הולדתה גרמה לו התרגשות רבה. הוא שאל את אורי־צבי, איזה שם להעניק לבתו, ואורי־צבי הציע שני שמות: אביגיל ונעמה. ישראל בחר בנעמה. בת שנה היתה נעמה כאשר אביה נאסר. אך עד שנאסר הוא זוכר שהיה מרבה לכבס את חיתוליה של בתו. אותה שנה ראשונה של חייה הונצחה בתמונה כשהיא עומדת בלול יחד עם בנימין, בנו של בגין. ועל גב התמונה כתב בגין: חתן וכלה...
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פרק שמיני

1944 - 1946: המאסר

בחורף 1944 עבד ישראל עדיין כמורה בגימנסיה, אך הקדיש מזמנו גם לענייני המחתרת. עם תום שנת הלימודים אמור היה להתפטר ממשרתו ולרדת למחתרת. ברי היה לו, שלא לאורך זמן יוכל להעמיד פנים של אדם נייטרלי מבחינה פוליטית, שכן אפילו תלמידיו היו אומרים לו, שהם מוצאים דמיון רב מבחינה סגנונית ורעיונית בין הכרוזים והמאמרים הכתובים ב״החזית״ לבין דברים שהוא משמיע בכיתה.

ל״מיכאל״ נודע מפי מודיעים שהיו ללח״י במשטרה שבכוונתם לאסור את ישראל. אישור לידיעה זו שמע גם מפי אנשים באצ״ל, אי לכך מיהר ושלח לו הוראה, שעליו לעזוב מיד את העבודה ולהתחבא. כדי לתת סיבה מתקבלת על הדעת להיעדרותו מהגימנסיה קיבל ישראל מד״ר משה כהן, מאוהדי המחתרת, תעודת מחלה לכמה שבועות, כך שבנוסף לחופשת פסח יכול היה להיעלם בלי להשאיר עקבות במשך שישה שבועות.

הוא התחבא אצל זוג קומוניסטים, שגרו ברחוב בן-יהודה בתל־אביב. הזוג הגיע ארצה עם צבאו של אנדרס דרך טהראן. הבעל היה עיתונאי בלובלין, ועם הכיבוש הרוסי הוא כתב כתבות נגד סיקורסקי וממשלת פולין הגולה, שישבה בלונדון. מפיו למד ישראל, שהסובייטים עשויים לשנות את יחסם ליהודים בארץ בתנאי שהם יילחמו נגד האימפריאליזם המערבי, כולל ארה״ב. מקום מחבוא שני נמצא לו אצל בן־דודו צימר, שגר בבת-ים.

התעוררה אז השאלה, האם הלשינו עליו, ואם כן מי הוא שהלשין. היו מספר השערות, אבל אף אחת מהן לא הוכחה. האחת: שמאמרו על דוד רזיאל שלא הודפס החשיד אותו, והחשד נתגלגל בדרך כלשהי אל הבולשת. השנייה: שבעלון פנימי של אצ״ל נכתב, שיש אומרים שד״ר שייב קשור בפלג (כך נקרא הלח״י בפי חברי האצ״ל), השלישית: שהמלשין חילביץ מסר לבולשת גם את שמו, אבל עד כמה שהיה ידוע הוא מסר רק את שמות חבריו באצ״ל. הרביעית: מפי אחד מתלמידיו שמע ישראל, שד״ר שאול לוין קרא למספר תלמידים ולחש באוזניהם, שד״ר שייב מגייס תלמידים ללח״י. בעימות פנים אל פנים שאל ישראל את ד״ר לוין, מאין לו הידיעה הזאת? והלה ענה שד״ר לובוצקי מדבר על כך בגלוי . [ד"ר בנימין לובוצקי (אליאב) היה עיתונאי ופעיל רוויזיוניסטי מרכזי] חמישית: ד״ר

שמשון יוניצ׳מן סיפר, שנודע לו, שראש הבולשת ג׳יילס אמר, שהוא יודע בדיוק מה עושה ד״ר שייב.

שישה שבועות מספיקים לו כדי ש״ישכחו״ אותו, חשב ישראל בתום לב, ומאחר שכיתתו עמדה בפני בחינות בגרות, הוא החליט לחזור לעבודה לפרק זמן קצר ואחר־כך שוב להיעלם.

ואז, שלושה ימים לפני שעמד להפסיק את העבודה, ב-26 באפריל 1944, באמצע השיעור על ספר ״איוב" דפק על דלת הכיתה מנהל הגימנסיה, ד״ר לוינסון, וחיוור מאוד אמר, שאנשים הגיעו מהמשטרה והם ״שואלים עליך״.

ישראל פעל בזריזות. הוא ביקש מד״ר לוינסון להמתין לו רגע בכיתה ואז מיהר ועבר אל כיתה שממול לכיתתו, שממנה אפשר היה להשקיף על מה שנעשה ברחוב, וכשלא ראה מכונית משטרה החליט לברוח ״בו ברגע״. הוא חזר אל הכיתה ומצא את ד״ר לוינסון עומד עדיין וממתין לו, ואז לקח את תיקו שבבהלת הרגע נשתכח ממנו שהוא מלא במאמרים ל״חזית״, ומסר אותו לתלמידו אמנון בלטחובסקי, על-מנת שיביאו לבתיה. מד״ר לוינסון הנדהם ביקש, שיתקשר עם אשתו, ואז יצא מן החדר והחל יורד במדרגות.

ישראל עצמו מכיר בעובדה, שמכאן ואילך ״התחילה פרשת השטויות הקטנות במסגרת השטות הגדולה לבוא לעבודה בכלל״. כי במקום להסתלק בקור-רוח ולהעמיד פנים של אדם ההולך לתומו, הוא עשה את צעדיו בפזיזות ובעצבנות כאשר מיהר לרדת מקומה ב׳ לחדר ההנהלה, הציץ פנימה וראה את ״ארבעת האדונים״ יושבים וממתינים לו. משוכנע, שאם הוא ראה אותם הרי גם הם ראו אותו, פתח בריצה על פני המדרגות ואחר-כך ברחובות עד שהגיע לבית ברחוב פרישמן פינת רחוב הירקון, מקום שבו גר אחד מתלמידיו הפרטיים.

למזלו פתח לו את הדלת תלמידו, ואף כי סיפר לו גלויות שהמשטרה דולקת אחריו, נתן לו הנער המבוהל להיכנס לדירה. תוך דקות מספר דפקו השוטרים על הדלת. רק לאחר שנים נתברר לו איך מצאו אותו השוטרים. תלמידים בגימנסיה ״תיכון חדש״ ראו אנשים לבושים אזרחית רצים אחרי אדם וחשבו שזה מרדף אחרי גנב, ולכן הורו לשוטרים לאן בדיוק הוא ברח... ואז, כשהשוטרים צלצלו בדלת ״לא פעל עוד ההגיון הקר, כי אם הרצון העיקש: להסתלק. זו היתה כבר שאלת יוקרה. הוזהרתי, חטאתי למחתרת, אני פושע, קל-דעת. להסתלק ״ נכנסתי לאמבטיה, עליתי לחלון, נאחזתי בצינור והתחלתי לרדת בו״. לביש-מזלו, הוא נשמט מהצינור, נפל ארצה בישיבה, כשמשקפיו נשארו ישובים על חוטמו, אך נגרמו לו שבר בחוליה אחת בחוט־השדרה ועשרים וארבע שברים וסדקים באגן הירכיים.

במכתבו לאשתו הוא כותב: ״אמרתי למסובים, אתם משתוממים ודאי, ראשית למה ברחתי וקפצתי, שנית, איך יצאתי חי. אסביר לכם בקיצור את שני הדברים האלה. אתאר לכם את אמא שלי ואת אבא שלי. אמא שלי היתה אשה מלאה טמפרמנט סוער, דינמית ועצבנית מאוד מאור. ידעה לאהוב בלי סוף וידעה לשנוא בלי סוף. ידעה לצחוק וידעה לצעוק. לעומת זה היה אבא שלי אדם שקט מאוד. נוח מאוד. שקול מאוד ושוקל מאוד כל דבר בדעתו. על כן נדמה לי שאמי העצבנית מאוד היתה זו שדחפה אותי לקפוץ, אבל למטה עמד אבא שלי הטוב והשקט ותפס אותי בזרועותיו והציל ממוות״.1

״מעולם לא חזרתי אל דירת האנשים שממנה קפצתי. זה פשוט לא מעניין אותי, כי זה חסר משמעות בשבילי. קיבלתי את המאסר בתכלית הפשטות. כאילו אני ממשיך ונכנס לכיתה. המאסר לא גרם לי שום הלם. ברגע שהובהר לי, שהמוח פועל ורק גבי נפגע, רווח לי״.

ב־28 באפריל, יומיים לאחר שהועבר ישראל לבית-החולים ״הדסה״ בתל אביב, נכתב ב״המשקיף״ ש״מצבו של המורה ישראל שייב בן 34, שנפצע שלשום בקפצו מקומה ג׳ ברחוב פרישמן 8, הוטב ואין סכנה לחייו. - - ליד מיטתו בבית החולים ׳הדסה׳ משמר של שוטרים״.

הסיבה להעברתו ל״הדסה״ נעוצה כנראה בשני גורמים. האחד, עקב מורת הרוח בציבור שהמשטרה פוגעת באנשים ומונעת מהם טיפול רפואי. והשני, שהשוטרים היו בטוחים שהם מביאים לבית-החולים אדם מת...

לבתיה לא היה שום מושג על פעילותו במחתרת. בטוחה היתה שהוא מקיים את ההבטחה שהבטיח לה בהגיעם ארצה, שהוא יקדיש את חייו אך ורק למשפחה. אומנם לפעמים היתה שואלת את עצמה למה מתארכות ישיבות המורים עד שעת לילה מאוחרת, אך למעשה היא לא היתה מוטרדת וקיבלה דברים כפשוטם. באותו יום שישראל נפצע, היא לקחה בצהרים את נעמה מהגן והלכה אליו לגימנסיה. בבואה שמעה, שבעלה נלקח ל״הדסה״. כשחדרה הביתה כדי למצוא שמרטף לנעמה, סיפרו לה השכנים, שהמשטרה ביקרה בביתם, וכנראה שחלה פה ״טעות״. בבואה לבית־החולים צריכה היתה להתווכח עם השוטרים ששמרו עליו, שיתנו לה לגשת אל מיטתו. ואז, על אף פציעתו הקשה, יכול היה לספר לה ששעונו נעלם ולשאול איפה הם משקפיו ?

מיד החל ״מיכאל״ מתכנן את הברחתו של ישראל מבית-החולים. האנגלים שחששו כנראה מפעולה כזאת מיהרו לאחר יומיים בלבד להעבירו לבית-הסוהר המרכזי בירושלים, וזאת למרות הבטחתם המפורשת לפרופ׳ מרכוס, הרופא שטיפל בו ב״הדסה״, שהם מתכוונים להעבירו לבית- החולים דג׳אני ביפו. המעשה הנפשע הזה להכניס פצוע קשה לכלא עודד תגובה חריפה ביותר מצד הסתדרות הרופאים. אבל מעז יצא מתוק, ועקב המחאה הורשה ישראל להמשיך תוך כדי מעצרו לקבל טיפול פרטי במרפאתו של האורטופד ד״ר טרוי ברחוב הנביאים בירושלים.

כשבאה בתיה לבית־החולים היא נדהמה למצוא מיטה ריקה. לשאלתה איפה הוא. איש לא ענה לה. ימים מספר היא התרוצצה מכתובת לכתובת אך לשווא. לבסוף היא קיבלה פתק מבן־דוד של ישראל, בנימין ברייטפלד ("בוניה". ששימש קצין בבית-הסוהר), והוא שהודיע לה ״הוא אצלי״.2

משהובא ישראל לכלא המרכזי בירושלים רצה מפקד הכלא להכניסו לצינוק, אך האלונקה לא עברה את הדלת ולכן ה״משחק״ נגמר מהר והוא הוכנס לחדר־החולים. ״כולו בגבס ורק הראש בלט, פנים צהובים, רגליים כחולות״, מתאר אותו אחד האסירים(3) ואסיר שני: ״קיבלתי הלם בלתי רגיל, הייתי חיוור ונחנק לי בגרון. הייתי המום וחשבתי שחשך עלינו עולמנו. הוא היה שחור, פתח וסגר את העיניים. ראיתי שהוא לא בעולם שלנו. היינו כל אסירי לח״י שישבו בחדר מס׳ 18 מפוחדים ומודאגים. לקחנו על עצמנו לשמור עליו. הוא לא יכול היה להירדם. הוא לא דיבר. ביום אחד ניגשתי אליו ושאלתי אותו משהו, והוא ענה לי. חזרתי אל החברים וצעקתי בשמחה ׳הוא זוכר, הוא בסדר, הוא זוכר...׳״4

חלפו רק מספר ימים בכלא וישראל כבר ביקש להכתיב מאמרים ל״חזית״. כדי לעזור לו נתחלה יהושע בקר ובא לשכב במיטה הסמוכה לשלו. ״בבואי הוא שאל, האם הבאתי אתי נייר ועפרון, וכשעניתי בחיוב, הוא שאל שאלה שנייה, האם אני יודע לשחק בשח. הוא שכב במצב קשה ־ - מיד שמנו על הכיסא את הלוח והכלים ושיחקנו שח. הוא הדריך אותי איך להזיז את הכלים בשבילו״.5

ואכן הלא יאומן התרחש, המוח עבד, וישראל, שגופו עטוף כולו בגבס עבה, שוכב היה ומכתיב לבקר שלושה מאמרים בזה אחרי זה, וכולם הופיעו ב״חזית״ בחודשים סיוון־תמוז תש״ד.

האחד: ״ארבעים שנה אחרי הרצל״, שבו הוא מנתח את הרקע ההיסטורי להופעתו של הרצל ואת התנאים המדיניים בעולם, שבהם הוא פעל, ומה השתנה מבחינה זו לאחר ארבעים שנה. רוצה לומר, שבשנת 1944 ״הנקודה הזו (של הציונות) איננה בעיה דמוגרפית־אמיגרציונית (כבתקופת הרצל), כי אם גיאוגרפית-פוליטית וצבאית. להרצל היוותה בעיית העם הבעיה המרכזית (מדינה יהודית, פתרון שאלת היהודים), בשבילנו בעיית הארץ היא הבעיה המרכזית״. היום, הנחת היסוד האידיאולוגית של לח״י יוצאת ״מנקודה חדשה לגמרי, שגאולת העם תבוא בעקבות שחרור הארץ ולא להיפך״.

השני: ״פוליטיקה אכספרסיוניסטית״. לאחר הסברת מושגי-יסוד באמנות, מה זה קלסיקה, אימפרסיוניסם ואכספרסיוניסם, הוא מגדיר במאמרו זה את יחסי הגומלין שבין האמנות לחיים, ובין החיים לצורות ולתכנים בפוליטיקה, כשהוא מתרכז בעיקר במצבו של העם היהודי: ״העם העברי הוא היצירה האכספרסיוניסטית המובהקת ביותר בין האומות״. כך הם לדעתו הנביאים ואף המכבים ״המתקוממים נגד ההלניזם, ביטוי אכספרסיוניסטי״. והוא מסיק את המסקנה שכל ״מי שאינו מודה באופי האכספרסיוניסטי של העם היהודי, מי שאינו רוצה להודות בגורלנו בין האומות כצעקה אכספרסיוניסטית שנזרקה לעולם מפי הבורא, מוכרח להודות שהתנאים, בהם נתון העם העברי כיום בעולם, פוסלים מלכתחילה כל דרך ביטוי אחר, שאינו שאגה עירומה, שאינו משוח בצבעי דם, שאינו קורע עיניים, אוזניים, שמים״.

השלישי: ״ויכוח מועיל״, בו הוא מגיב על מאמר שהופיע בחוברת ״לחבר״,6 שם נכתב, שהכוונה במינוח ״כיבוש״ הוראתו בכיבוש שממות הארץ בדרכי שלום. והמינוח ״אויב״ אינו מתכוון לבריטניה, שכן היא אינה אויב לציונות והיהודים אינם רוצים שהיא תחזיר את המנדט ותצא מהארץ. ועוד נאמר במאמר, שמעשי הטרור הנעשים על-ידי המחתרות עלולים להביא למלחמת-אחים. ובעניין מלחמת האחים כותב ישראל, שהמלחמה היא באויב חיצוני ולא חלילה ביהודים, ולכן במידה וכול היישוב יצטרף למלחמה בבריטניה מה טוב, אך גם אם לא יצטרף ״מלחמתנו תכבד. - - ואם תהיה מלחמת אחים זה יעשה רק על-פי פקודת השלטון בצינורות ידועים, מאחר שאין הוא יכול לנו בכוחות עצמו״.7

״מהר מאוד הסתגלתי למציאות של המאסר והמשכתי לפעול בתוכה, שהרי עשיתי במאסר מה שעשיתי תמיד. באמת לא היתה לי שום הרגשה הירואית, שכן ראיתי במאסר חלק מהעניין. לא חשתי שעזבתי חיים טובים. בוודאי שבתי-הסוהר נכנסו לאידיאולוגיה שלנו, ביחוד ממה שקראנו בכתביו של אבא אחימאיר, שהכניס לנו את בית-הסוהר כתנאי הכרחי למלחמת השחרור. אולם אצל אצ״ג בשירתו, התנאי היה הגרדום. כשנאסרתי ידעתי מהי המטרה שבעבורה אני סובל, וזה מבטל כמעט את הסבל עצמו. טעמו של דבר, שמשמעותם של החיים מכפרת אפילו על אלוהים שברא אותנו. כמובן, שאין הטעם האובייקטיבי מספיק בלא הבסיס הפסיכולוגי-סובייקטיבי. לא סבלתי בבית-הסוהר כיוון שידעתי את הטעם, ולא סבלתי, כי המחסור היה בעבר שלי. שהרי גידולי היה בתנאי דלות ונדודים. לכן, הייתי מחוסן, ומלכתחילה יכולתי אפילו להתבדח במשך כל ימי המאסר, שלא היו מתוקים כדבש אך גם לא היו מרים. סבל וצער נגרם לי אך ורק כשהייתי חושב על בתיה והילדה, כי הם לא היו חלק מהעניין הפוליטי. לאמיתו של דבר אני זוכר את שתי שנות המאסר לטובה, להוציא כאמור את הצער על סבלה של המשפחה. עשיתי במאסר מה שעשיתי לפני כן בחוץ, בהיותי חופשי. בכלא נתקלתי בתסכולם של החברים, שהיו אומרים. שחייהם מתבזבזים בישיבה בטלה שעה שחבריהם בחוץ לוחמים. ממני נחסך תסכול זה. רובם של האסירים עשו מאמצים לצאת לחופשי אם על־ידי בריחה, ואם על-ירי התכחשות לחברותם במחתרת. בתיה, בעזרת עו״ד, רצתה לחזק את העובדה, שהנני איש תם וישר שרק איבד את עשתונותיו כשראה את האנגלים, ולכן נבהל ובטשטוש מוחין ברח... היא השיגה אפילו את עזרתו של פרופ׳ מגנס, נשיא האוניברסיטה העברית, שהתנה את שחרורי בכך שאתחייב לא לפעול במחתרת. אלא שלא זו בלבד שלא עלה בדעתי להתכחש לכל שייכות ללח״י, בהגיעי לכלא המרכזי בירושלים התחברתי מיד אל המסוכנים ביותר, אל חברי לח״י..״.

בקיץ 1944 נערכו משפטיהם של אסירי לח״י בפני ביה״ד הצבאי הבריטי בירושלים. במרכז לח״י הוחלט לשנות את הטקטיקה ולא עוד ״יועמדו יהודים למשפט גויים, יהיו נעלבים, נרמסים, נידונים למאסר ולגרדום״: המאבק יועבר גם אל כותלי ביה״ד, שייהפך לבמה פוליטית, שמעליה ישמיעו חברי לח״י את האשמתם שלהם נגד חוקיותו של השלטון להעמידם לדין. מעתה ואילך, הוחלט, יהיה כל נאשם לשופט המאשים את השלטון הזר כי ״אנחנו הפוסקים ואנחנו שנוציא את פסקי־הדין לפועל בכל זמן, ללא רתיעה״.1

עם ההחלטה נקבעו גם כללי ההתנהגות של האסירים; לא יופיעו עוד למשפט עם סניגור צמוד, יודו בלי פחד באחזקת נשק, ישללו מביה״ד את סמכותו הלגיטימית, וכן ינוצל המשפט לפרסום מטרות מלחמתה של לח״י.

לקראת משפטיהם של דוד המאירי שנקבע ל־13 במאי 1944, של צבי תבורי שנקבע ל־29 במאי, של אנשל שפילמן שנקבע ל-20 ביוני, ושל מתי שמואלביץ ל־26 ביוני ־ היתה פעילות קדחתנית בחדרי הכלא. על־מנת להפיק את מירב התועלת התעמולתית צריך היה לנסח את נאומיהם של הנאשמים, מלה בסלע, ובלשון חדה שאינה משתמעת לשני פנים. לפיכך, כל משפט שכתב אחד האסירים הועבר אל ישראל לניסוח ועריכה אחרונים. לדבריו של ד״ר זאב איביינסקי, שחקר את סגנונם של כתבי לח״י, כתב ישראל כשמונים אחוז של הנאומים. אולם היו חברים שעזרו בניסוח או בהברקה סגנונית כמו אליהו עמיקם, שהמשיל את בריטניה לד״ר ג׳קיל ומר הייד, דמות ספרותית שהבליטה את דו-פרצופיותה של בריטניה במדיניותה כלפי היהודים.

שפילמן אומר, שנאומיו של ישראל היו ״מלאכת מחשבת. היה ברק מיוחד בניסוח שלו, בחריפותם. הוא התחיל בהם וערך אותם״.

ומשה סבוראי כותב: ״הגורל רצה להאיר פנים ללוחמים ודווקא בשעה זו נמצא בקרבתם האיש שעזר להם להכין את נאומיהם, תחילה נאומים קצרים וקולעים, שעברו מיד מאולמי המשפט אל העמודים הראשונים בעיתונות העברית והכללית. ־ ־ בימים הקשים ההם הוא היה עמנו והוא כתב את הנאומים ואף הוסיף על דברי החברים עצמם והרחיבם. אלה היו ימים יפים בבית־הסוהר. האידיאולוג של המחתרת הלוחמת ישב בקרבנו וניהל מערכת הסברה עניפה ומעולה מתוך כותלי בית-הסוהר״.9

ומתי שמואלביץ מספר, שהוא התחיל לכתוב את נאומו הארוך לבדו בהיותו עוד בצינוק, ולאחר שהועבר אל חדר מס׳ 18 המשיך בכתיבה ואז, ״את הקטעים הטובים והיפים ביותר בנאומי כתב אלדד והוא גם ערך את הנאום כולו. רעיונותיו ועריכתו הם החלק העיקרי בנאום״ 10

יש לזכור שכול גופו היה בגבס כשהיה מכתיב את הנאומים לבקר, והלה היה כותב את דבריו על נייר של שירותים. וכשביקש ממנו בקר לקרוא את הכתוב ואולי גם לתקנו, סירב ישראל בנימוק, שאם יקרא מה שהכתיב הוא עלול רק לקלקל... ״כשהגיע אל הזכרת ׳סטרומה׳ בנאומו של מתי שמואלביץ, נזדעזעתי ידי רעדה, שכן שוכב אדם במצב פיזי קשה ומכתיב לי. בעצם הוא לא הכתיב את הנאומים אלא פשוט נאם אותם. מבחינה רוחנית הוא היה ענק על אף מצבו הפיזי הקשה״.11

נאומיהם של אסירי לח״י פרצו דרך לתודעת הקהל בארץ ובעולם. העיתונות בארץ לא יכולה היתה להתעלם מההתרחשות הדרמטית המתחוללת בביה״ד הצבאי, כאשר בחורים יהודים קמים על רגליהם ומאשימים את השופטים האנגליים, שהם אינם רשאים לשפוט אותם. היתה זו הפעם הראשונה, שיהודים הכריזו בגלוי מול מצלמות וכתבי חוץ, שאין הם לוחמים בגזירות אלא בגוזרים עצמם הנמצאים על אדמה לא שלהם. ״לונדון שלכם ־ ירושלים שלנו!״ חזרו והכריזו באומץ-לב נדיר, שהרי לא הפריד בינם לבין חבל התלייה אלא ״רצונם הטוב״ של השופטים.

עד שלא הוחלף לישראל הגבס העבה בגבס דק יותר הוא התענה ״בכלא״ הפרטי שלו. הוא חש בגבו בגירוד קשה. ד״ר טרוי ריחרח באפו לאורך הגב עד שנעצר בנקודה אחת בגבס והחל קודח בו חור. משהגיע לגוף מצא פצע מפריש מוגלה. ההרעלה נמנעה, אך לא היתה לישראל הפוגה והגירודים המשיכו, כיוון שמתחת לגבס נתגנבו ובאו פשפשים... אליעזר בן-עמי, בתושייתו הטכנית, חילץ אותו מן הגירוד באמצעות מקל שהרכיב על מברשת שיניים, וישראל היה דוחף את המקל פנימה לגבו ומגרד...

במכתב אל אשתו הוא כותב: ״אינני אוהב להתאונן בפני אנשים לא על כאבי הגוף ולא על כאבי הנשמה. אינני יודע אם אני צודק בזה אבל נדמה לי תמיד שאדם משפיל את עצמו על-ידי תלונות כאלה״.

מה שעזר לו מאוד בשבתו בכלא בירושלים היה, שהשלטונות הירשו לו לקבל את ארוחותיו מן החוץ. בת־דודו עדינה מלץ היתה מבשלת למענו מדי יום ביומו, ושוטר היה בא לביתה ומקבל את מרק העוף עם האיטריות, אליו כה השתוקק...

במשך ארבעת החודשים ששהה בבית הסוהר בירושלים לא עזבו אותו מכאובי הגוף, אבל חייו הפנימיים היו עשירים בחוויות. אחת מהן היא פגישתו עם ד״ר ח׳אלד חוסייני, בן למשפחת חאג׳ אמין חוסייני, שישב בברלין ונאסר באשמת ריגול לטובת גרמניה כשביקר בדמשק. ד״ר חוסייני היה אדם משכיל ודיבר חמש שפות, ״על רקע שאר האסירים הערביים בחדר החולים הוא היה תופעה מרנינה, יפה־תואר, אומר אצילות באמת״.

כל בוקר היה ד״ר חוסייני ניגש אל מיטתו של ישראל ובידו כוס קפה טורקי מהביל וטעים. מודע לחלוטין עם מי הוא משוחח, היה ד״ר חוסייני מתיישב ליד מיטתו ומדבר בגרמנית ״בוליטיקה״. באחת השיחות אמר לישראל: תראה איזה דבר משונה קורה פה, עם אחד, האנגלי, נותן לעם שני, היהודי, את הארץ של העם השלישי, הערבי. ובשיחה אחרת: בוא נתאחד, אנחנו לוחמים, אתם לוחמים, נילחם יחד ונגרש את האנגלים ואחר־כך תהיה בינינו מלחמה ומי שינצח בה הארץ תהיה שלו.

אחרי מלחמת ששת הימים הלך ישראל לחפש אותו בעיר העתיקה. הוא קיווה שיוכל להביט היישר בעיניו ולומר לו, שאכן נתגשמו דבריו והארץ היא של העם שניצח.-. אך כל חיפושיו עלו בתוהו, עד שסיפר לו עיתונאי אחד, שד״ר חוסייני נפטר שנה לפני כן ברבת־עמון.

ר׳ אריה לוין שימש רב האסירים כולם, הפליליים כמו הפוליטיים. בכל שבת ובימי חג היה הולך ברגל מביתו שבמשכנות לבית-הסוהר להתפלל עם האסירים ולנחם אותם. באישיותו האצילית והחמה היה מאציל עליהם מאהבתו, ואף הם החזירו לו אהבה. עם רבים מהם הוא נשאר ידיד-נפש גם לאחר צאתם לחופשי. כותב ישראל בספרו:

״נכנס לביניהם עטוף כחולים כאילו ישר מן השמים, והוא עצמו גוף, בשר ודם עטור זקן ופאות. הוא עצמו קטן קומה, רגלי אדם לו, כנפיים אין לו, אבל כשהוא לוחץ את ידי אני שט על גלי חום יקר בלטף כזה בלטף סירה על מי־מנוחות. כך ודאי נכנסים לגן-עדן.12

ובמכתב לבתיה: ״אתמול לפני הצהרים ביקר אצלנו מטעם הרבנות הראשית ר׳ אריה לוין, זה שהוא רב קבוע בבית הסוהר בירושלים. מה להגיד לך? אין אדם שני כמוהו בעולם כולו. זה צדיק במלוא מובן המלה. כשהוא נכנס, כשהוא מביט, כשהוא לוחץ את היד נעשה כל כך חם בגוף ובנשמה! כשהוא בא יורדת על המחנה כולו שכינה ממש, כל כך הרבה אהבה! הוא אמר לנו אתמול שהוא מקנא בנו. אנחנו סובלים ועל כן אנחנו קרובים יותר לצער של עם ישראל כולו, של אחינו היהודים באירופה. ־ ־ כי באמת אסור ליהודי בימים אלה ליהנות הנאה מלאה, אסור. וכשהוא עמד והתפלל תפילה רגילה בבית הכנסת בכינו כולנו, כולנו. כך הוא מתפלל. זהו רב. כך צריך להיות רב יהודי״.(13)

בין אסירי לח״י בבית־הסוהר התפתח ויכוח על תפקידו של המשורר במאבקה של המחתרת. נשמעו דברי בקורת, שהופנו בעיקר כלפי אצ״ג, שאינו משמיע את קולו בפומבי ואינו מזדהה עם הלוחמים. לימים נתגבהו טרוניות גם כלפי ישראל עצמו, הגם שלא בידיעתו, שהנה הוא נלחם רק בעט ולא נוטל חלק בפעולה מבצעית. ״על המפקד לשמש דוגמה ולהעלות את מוראל הלוחמים. אני הייתי לוקח על עצמי סיכון ללכת עם מי שהיה האידיאולוג של לח״י למרות שהיה שלומיאל בידיו וברגליו, אך היה משמש דוגמה״, יטען לימים אחד הלוחמים, דוד בלאו.14

נגד הלוך הרוחות הזה יצא ישראל במאמרו ״אורי-צבי גרינברג - ליובלו״. במאמר הוא מסביר מה טיבה של שירת אצ״ג, ששורותיו ״ירדו מעל דפי ספריו והיו לבשר ודם. - - יצאו מרשותו, הוא גם אינו אדון לשיריו. ־ ־ אין הוא שליט יותר בדבריו שכבר אמרם. ־ ־ כל אחריותו ברגע שהצית את הלפיד. לא הוא הממונה להיות גם הנושא אותו״. המשורר ״הוא רק ׳סנה׳ בוער, שאלוהים הציתו והוא, הסנה, מבעיר את האש ואין ביכולתו ואין ברשותו לעכב״. לאחר הסברת טיבה הנבואי־האכספרסיוניסטי של שירתו של אצ״ג, מביא ישראל את לורד ביירון כדוגמה שלילית, שכן לדעתו לא צריך היה להשתתף ולהיהרג במלחמת העצמאות של יוון. ״אין אנו גורסים הערצה זו. דעתנו, שביירון היה עשוי לפעול הרבה יותר למען תנועות החופש באירופה ובעולם כולו לו היה מאריך את חייו ונלחם בנשקו הוא. ־ ־ וטוב מאוד שאורי־צבי גרינברג מבין את זאת״.15

ב־1 בספטמבר 1944 הועבר ישראל למחנה המעצר בלטרון, לא לפני שד״ר טרוי החליף לו את הגבס, בתקווה שהוא יוסר כליל תוך שלושה חודשים. בלטרון הוא שוכן בצריף בית-החולים, וזכה במיטה טובה ובחדר מחומם. שעזרו לו בהרגעת הכאבים שחש בגבו וברגליו. ״אחר-כך התחילו ימים קשים. - - אבל הרי את מבינה שלי אין שום דבר מלבד ידיעות מכן, לא עבודה, לא ידידים - וכשמצב הרוח הוא בדרך כלל רע, כמובן שאדם חושב וחושב, מי יודע מה? שמא את חולה, שמא הילדה חולה ?״(16) - נראה שהמעבר מהכלא בירושלים והפרידה מחברים קרובים הביאו אותו לכדי דכדוך זמני, אך מהר מאוד הוא חזר לפעילותו בקרב האנשים ולמצב רוחו האופטימי.

הביקורים אצל ישראל היו קשים לבתיה. הנסיעה באוטובוס היתה כרוכה בטלטלה רבה, ולאחר שהיתה יורדת מהאוטובוס היה עליה ללכת עד למחנה מרחק רב, כשבזרועותיה היא נושאת את נעמה בת השנתיים ובידה חבילות של מזון. וכל המאמץ הקשה הזה גמולו בפגישה בת עשרים דקות עם בעלה, ואחר־כך שוב לעשות את הדרך חזרה. החורף היה קשה, גשמים ירדו, ואת הדרך אל המחנה כיסו שלוליות מים ובוץ. ברוב הזמן היה ישראל נאבק עם עצמו, שכן מצד אחד היו געגועיו אל אשתו וילדתו רבים והוא ביקש לראותן, ומצד שני, ידע כמה קשה לה לבתיה להגיע. בקוצר רוח היה מחכה למכתביה. אם לא היה מגיע מכתב היה דואג ופוחד לשלומן. ״הגוף קורא בעזרת העיניים במכתב הרגיל ־ הפשוט. אבל הנשמה קוראת בעזרת הלב ובעזרת הדמיון הרבה יותר. ־ ־ ואני מוציא לי את התמונות ומיד כאילו שמש צוחקת אלי מהן. אין גשמים, אין רעש, אין עננים. יש רק שמש נחמדה שלי צוחקת. עכשיו כבר אור מסביב לי וחם מאוד״.

במכתביו מאותה תקופה אל אשתו ניכרת נטייה לסנטימנטליות, שאין כלל למצוא כדוגמתה בזמנים אחרים, ובוודאי שלא במאמריו התקיפים. ״לא צריך להתמסמס; יצאנו מהרבה סכנות והרבה צרות וגם מזה נצא ועוד אוכל לגמול לך שבעתיים ושבע על כל הצרות שלך ועל כל הסבל שלך. יותר טוב אהבה בסבל משנאה בתענוגות. אהבה בתענוגות ובמנוחות כה נדירה היא בחיים בכלל ובימים הקשים כאלה בפרט״. על-מנת להרגיע אותה ולעודדה בבדידותה הוא כותב לה: ״אמנות החיים היא ביכולת להופיע גם במקהלה וגם סולו. להיות גם סוציאלי וגם אינדווידואלי. לקראת אידיאל זה יש לחנך. שתי תכונות אלו מפותחות אצל שנינו לא במידה שווה, אני בתוכי קצת א־סוציאלי(מטעמי חינוך מסויימים)״. בגעגועיו מתעצמת אהבתו אל אשתו, ״חייך הם פרוזה איומה אך את בשבילי שירה. ייתכן עולה בדעתי, הצד השני. חיי אני הם במקצת שירה אך בשבילך אני פרוזה קשה ואת סובלת״.17 בערב ראש השנה תש״ה הוא מבקש את סליחתה, ״תזכרי לי רק את הטובות המעטות ותסלחי לי על כל הרעות והצרות, הדאגות והדמעות שנגרמו לך על ידי״.

בתיה הצליחה להשיג היתר לפגוש את ישראל במשרד כשרק סוהר אחד עומד ושומר עליהם. באחד מביקוריה עם נעמה, היא ביקשה את הילדה לרקוד ולשיר, אך נעמה סירבה. הסירוב מצא חן בעיניו של ישראל, כי הוא מצא בו סימן לאופיה המגובש ולדעתה הנחרצת של הילדה בת השנתיים. ״אין אדם צריך לצחוק להצטחק ולחייך כדי למצוא חן בעיני מישהו ואפילו אם זה יכול להביא לו תועלת, אני לא אעשה זאת, אינני יכול לעשות זאת. וכמובן לא אבכה לבקשתו ולרצונו של מישהו״. לדעתנו, אמירה זו אחרונה היה לה על מה להסתמך והיא גם הוכיחה עצמה עד היום הזה.

בתחילת אוגוסט 1945 הוסר ממנו הגבס ולגופו הותאמה חגורת-עור. עתה יכול היה לנשום לרווחה, לעבור לדור בצריף עם החברים ולהלך חופשי במחנה. להרגשת החופש היה ביטוי במכתבו אל בתיה: ״אני אוהב מאוד שירה - יודעת את וחבל שאינני יודע בעצמי לכתוב שירים. לו ידעתי הייתי כותב שורות רכות וטובות כאלה שתהיינה במקום אצבעותי שרוצות ואינן יכולות ללטף את ראשך היגע, העייף מאוד, כל שורה ־ אצבע רכה ואוהבת. ולו ידעתי לחרוז חרוזים הייתי חורז, ושוב חרוזים רכים וטובים כאלה שהיינה ידע לחרוז. שיהיו החרוזים ־ בשפתיים. חרוז לחרוז - שפה לשפה, חרוזים רכים וטובים, חמים ומלטפים. - והפרוזה שלי לא תמיד היא רכה.(18)

לאחר שעזב ישראל את צריף בית-החולים החל בפעילות יום־יומית עניפה, אם בנתינת הרצאות ושיעורים בבית־הספר שהקים במחנה משה גולד הרביזיוניסט, ואם בשיחות עם חברים והיכרויות עם עצירים. שכן בין העצירים היו רבים גם חברים ב״הגנה״, שעמם היה מנהל שיחות ארוכות וויכוחים. ״היתה בנו כמיהה להיות עם העם כולו במלחמה. גדלתי על חולמים ולוחמים ־ היה לנו כאב עמוק על הקרע ועל הפילוג שהיה בין לוחמי חופש וחלוצים מיישבי הארץ. לכן המפגש בכלא היה מפגש עם האחים היריבים״.

אחד האנשים שהוא הירבה לשוחח עמו היה דן רם מחניתה. הלה מספר, שלפני שהובא אל המחנה במקום שישבו ״השטרניסטים״, נאמר לו שהם ״פריצי־חיות״, אבל כשהכירם נוכח לדעת שהם ״סימפטיים ובעלי הכרה״, ונוצרו ביניהם יחסי אמון, שהתבטאו בכך שאפילו הוצע לו להשתתף בבריחה דרך המנהרה. דן רם שאל לדעת מפקדיו ב״הגנה״ האם לקבל את ההצעה הנדיבה, אך נאמר לו לסרב לבל יתקבל הרושם שקיים שיתוף פעולה בין לח״י ל״הגנה״. ״חברי ׳ההגנה׳ לא ברחו, כי הם הכירו בזכות המחוקק הבריטי להושיב אותם״, מציין אלדד בפשטות.

ועוד מספר דן רם, שחברי לח״י קיבלו את חברי ״ההגנה״ בסבר פנים יפות, ומיחסם הקורקטי ניכר הרצון באחוות-אחים, שלא כמו אנשי האצ״ל. כמו־כן לח״י נתקבלה אצלו ואצל חבריו בגלל שנשמעה מכתביהם נימה שמאלית, שנתבטאה במלחמה באימפריאליזם. נסיונותיו של ישראל לגייס אותו ללח״י נכשלו, מכיון שלדברי דן רם: ״היו דברים שלא הסכמתי איתו, אך לא יכולתי לעמוד בלהט שלו. גם לא הייתי בשל למיסטיקה היהודית של אתה בחרתנו״.19

״דמויות כאלה כמו דן רם, שקראו לעצמם אקטיביסטים עם אסכולה של יצחק טבנקין", אומר ישראל, ״ראינו בהם מהפכנים ציוניים, ואצלי למשל, המהפכנות הציונית כיפרה על הציונות הסוציאליסטית. זה השתקף בין היתר בלחציהם לפעולות נגד האנגלים. אח״כ זה מצא ביטוי בהסתייגויות מה׳סזון'. יגאל אלון סירב לתת פקודה לאנשים להצטרף ל׳סזון׳ ־ וזה היה ידוע בלח״י״.

בליל ה-18 באוקטובר 1944 הוקף מחנה המעצר על-ידי צבא רב, טנקים ושריוניות, ו־251 עצירים נלקחו ממיטותיהם באישון-לילה כבולים בידיהם. למחרת, ב־19 באוקטובר, הוטסו כולם לאריתריאה שבאפריקה. מן הצריף שבו גר ישראל נלקחו כולם ונשארו רק שניים. היה ברור לו, שחגורת העור שהוא חוגר הצילה אותו מגזירת הגירוש. אולם הוא כלל לא שמח שפסחו עליו. ואז, עודנו שרוי בהלם הפינוי של חבריו (באנשי ״ההגנה״ לא נגעו כלל), וממראה הצריפים שנתרוקנו מיושביהם, וכמה אנשי ״ההגנה״ באו אליו, לקחו את חפציו והביאו אותו אל צריפם. אכן, ברגעים אלה הוכיחה עצמה אחוות האחים, מה עוד שהוא היה נודע ב״שערים״, שהרי מי לא הכיר את ד״ר שייב, המורה והמרצה המבוקש ביותר במחנה. שלוש פעמים בשבוע היה מלמד את העצירים פרק בתנ״ך, ואפילו לימד את תורת ההכרה מספרו של פרופ׳ הוגו ברגמן. ״חבל שאין פרופ׳ ברגמן, שהוא מאנשי מאגנס, רואה כיצד לומדים ׳פושעים טירוריסטים׳ כביכול את תורת-ההכרה״ כתב לאשתו.

[אומר פרופ' ראובן ירון:] ״בכל ערב למדנו פרק בתנ״ך. שעה שאני הייתי עציר במחנה, שייב לימד את ישעיהו. מישהו היה קורא את הפרק וההסבר היה של שייב גם בדרך אקטואליזציה. מבחינה אישית אני חב לו חוב גדול, שהוא תקע יתידות לתוך ראשי מבחינת השפה העברית. אומנם למדתי עברית עוד בווינה, אך רק פה החלה העברית לקרום עור וגידים. היתה לשייב עברית מרשימה. הוא ערך גם בחינות. אני זוכר שהייתי צריך לנקד את המשפט ׳מה יפו פעמיך בנעלים אחותי כלה׳. היו לי איתו שיחות ארוכות, בעיקר על ההתגוששות הרעיונית שבין האצ״ל ללח״י. התייחסתי אליו בהערכה ובאהדה רבה, שהוא לא ניסה להעביר אותי על ׳דתי׳ ולגייס אותי ללח״י. הייתי חשוף אז להשפעות, אך עובדה היא שהוא לא ניצל את חולשתי׳׳.(20)

לסרג׳נט יוסף, ששירת במחנה, היה יחס אוהד אל עצירי לח׳׳י. כשרצה ארנון, אחד מחברי לח״׳י, לברות מן המחנה, ביקשו מהסרג׳נט להביא מספריים כדי שיוכל ארנון לחתוך את הגדר. הלה הבטיח להביא ולא קיים את הבטחתו. בינתיים הוטס ארנון עם הגולים לאריתריאה, במקום שבו מצא את מותו. הסרג׳נט יוסף בא אל ישראל להביע את צערו ולשאול, האם הוא מאמין בו עדיין, והודה, שהוא איש ״ההגנה״, ונשלח מטעמה לעבוד במחנה. ״אם אתה תברח״. אמר לישראל, ״אני מבטיח לך מקלט בקיבוץ נען״.

ישראל היה כה פופולארי במחנה, שצייר חובב צייר אותו עומד על גבי סלעים מחזיק בידו את לוחות הברית, ובלוריתו הפרועה מזכירה את הקרניים היוצאות ממצחו של משה ־ פסלו של מיכאל אנג׳לו. הפופולאריות שלו התבטאה גם בהיותו אחד משלושת החברים שהיוו ביחד את ביה״ד לצדק, שהיה פוסק בכל העניינים הפנימיים, כמו השלטת סדר בתוך המחנה, היחסים עם שלטונות המחנה, וכן נתינת עונשים כשאירעו מקרים חריגים של אי־משמעת.

אבל דומה שאת מלוא תשומת הלב קיבל כאשר שימש שוער במשחקי כדור-רגל. וכיוון שהיה חגור בחגורת עור, מצאו לזה פתרון חלמאי מובהק: הושיבו אותו על כיסא...21

ישראל היה מעביר את ימיו במחנה, בקריאה, בלימוד ואף בתרגומים. בין התרגומים היה ״הנהר הנאמן״, ספרו של סופר פולני בשם סטפן ז׳רומסקי חתן פרס נובל. נושא הספר: מלחמת המחתרת הפולנית לפני מלחמת העולם הראשונה נגד שלטון הצאר. ישראל הבריח את הספר החוצה עם בן- דודו בוניו, שהיה אמור להביאו ל״עם עובד״. אך תרגום הספר אבד.

כשהיה במחנה התרחשו מחוצה לו דברים שלא היה לו שום חלק בהם, אולם הם היו מדווחים לו דרך קבע באמצעות הדואר המחתרתי. יום אחד הוא קיבל מכתב ממיכאל. שבו הוא מודיע לו, שמכתב שלו, שחתום עליו ״סמבטיון״, נתפס על-ידי הבולשת, ולכן עליו להחליף מיד את שמו המחתרתי.

עד כה היתה הקבוצה ״הפולנית״ רגילה לאמר ״הדוקטור״, והכול ידעו למי הכוונה. ואומנם לרוב היה נקרא כך ורק לפעמים נקרא גם ״סמבטיון״. על הפתקים שהיה מעביר אל חברי המרכז היה חותם תמיד ״סמבטיון״,22 שם שנתקשר אצלו עם געגועיו של אביו לארץ ישראל. עתה, כשצריך היה להחליף את שמו, האסוציאציה הראשונה העלתה את אלדד הדני, מי ש״גילה״ את עשרת השבטים.[(מעבר לסמבטיון)] ואז בלי שום הרהור נוסף החליט. שמהיום והלאה יהיה זה שם משפחתו. והשם נשאר גם לאחר שיצא מן המחתרת. מכאן ואילך, גם בספר זה״ ייקרא ישראל בשמו הידוע בפי כל: אלדד.

לימים פגש בו זאב וילנאי ונזף בו, איך זה שאינו מתבייש להשתמש בשמו של נביא הפורש מן המחנה ומתנבא. אמר לו אלדד: ״איני נביא ולא עלה בדעתי לשאת שמו של נביא. פשוט רציתי שילדי לא ישאו שם נוכרי כמו שייב. אני בטוח שאבי שמח בשם החדש שלי. עשרת השבטים מתקשרים אצלי עם נבואתם של שלושת הנביאים הגדולים, ירמיהו, ישעיהו ויחזקאל, שלושתם מדברים על החזרה של עשרת השבטים: איחוד יהודה ושומרון. אצל ירמיהו, שהוא הרומנטיקן משניהם, אנו מוצאים את הפסוקים ׳זכרתי לך חסד נעוריך׳ ו׳הבן יקיר לי אפרים,. והרי זה המשך ישיר לאהבת יעקב לרחל ־ אהבה העוברת כחוט השני במסורת ישראל״.

השם אלדד הפך והיה לשם משפחה רשמי כשעבר אלדד לגור בירושלים. אז גם הקפיד בסייג הדתי, שלא לנסוע ולא לכתוב בשבת. היה בזה גם טעם רציונלי מובהק, שכן הוא חפץ לשבת בשבתות בבית ולהתרועע עם משפחתו, ובעיקר הוא רואה בכך ביטוי ״סולמי - בין הציונות ליהדות״.

אלדד, הכלוא במחנה המעצר בלטרון, ו״מיכאל״, שהמשיך לנהל את הצד הארגוני והמבצעי של המחתרת, הותירו בידי ״גרא״ שדה פעולה רחב לעצמו. למעשה, הוא שניהל את המגעים עם אישים מן האצ״ל(עם בגין ואנשי מפקדתו), ועם מפקדים ב״הגנה״(אליהו גולומב ומשה סנה).

עד שנאסר היה אלדד בפגישותיו הספורות עם בגין מדבר עמו על אפשרות של איחוד שתי המחתרות. אף כי היה רצון טוב משני הצדדים, מסתבר שלא רק התנאים המדיניים לא בשלו לקירוב הלבבות, אלא היה גם שוני רב בהגדרתם ובניסוחם של מושגי יסוד, וכן בתפיסת האמצעים להשגת מטרות - והפער היה גדול מדי מכדי לגשר עליו. האצ״ל בפיקודו של בגין לא השתחרר מהשפעת המפלגה הרביזיוניסטית, קרי מראייתו של ז׳בוטינסקי את בריטניה, שהיא מדינה דמוקרטית ונאורה הנשמעת לקול המצפון, ואמורה היא לקיים את הבטחתה ליהודים בהקמת בית לאומי. האצ״ל לא היה מוכן לקבל את הניסוח של לח״י ״שלטון זר״, והוא בחר לנסח את מלחמתו ב״שלטון אכזר״ או ב״שלטון דיכוי״ ־ נוסח שעורר אצל אלדד ביקורת נוקבת. שכן אם מדובר רק בשלטון אכזר או בשלטון מדכא, הרי קל לתקן זאת בכמה הטבות או זכויות שיהיה בהן כדי לרצות את היהודים, ואז יוכל השלטון הבריטי הזר להישאר בארץ־ישראל...

על אף הביקורת על האצ״ל שאף אלדד לאיחודן של שתי המחתרות. אולם שיחותיו עם בגין לא נשאו פרי, שכן בגין התמיד בדרישתו, שאם יתאחדו ייכתב על כל מיסמך וכרוז של המחתרת, שז׳בוטינסקי הוא המצביא העליון. ובכך רצה בגין להדגיש שהמחתרת היא פועל יוצא מהשקפת עולמו של ז'בוטינסקי. דרישה זו לא נתקבלה על דעתו של אלדד, שהרי הוא לא היה שותף לאמון בווג׳וודים, שבשאילתות בפרלמנט ישנו את מדיניותה העוינת של בריטניה כלפי העם היהודי.

מאחר שאלדד ישב במחנה המעצר המשיך ״גרא״ את המגעים עם בגין בדבר האיחוד, או לפחות בעניין שיתוף פעולה או תיאום בפעולות. במכתב של בגין אל ״גרא״ הוא כותב, שההבדל בין הצעותיהם נובע מ״גישה יסודית״. והוא מצטער על שהצעותיו שלו נידחו על-ידי ״גרא״, כי אותו ״שיתוף פעולה״ שהציע ״גרא״, ״רבה הסכנה מצידו והוא עלול להתפוצץ. - -דיברת איתי על הרבה שאלות מתוך רמז מתוך גישה דיפלומטית - - ואני מייעץ לך תוך כנות מוחלטת: ותר על שיטה זו של ׳משא ומתן׳, אין היא מועילה. ידידך איננו אומנם ׳תכססן׳ אך האמן לי, כי לא היתה בדבריך אף ׳אילוזיה׳ אחת שלא פענחתיה. למה כך לדבר עם ידיד ולמה כך לדבר אם יש רצון להתקרבות לא איטית?״ - ובכך לא נעל בגין את הדלת להמשך ההידברות אחת לארבע או שישה שבועות, שבה ידונו שוב באפשרות לשיתוף פעולה. שתתואם על-ידי ״מומחים״.(23)

במכתב נוסף של בגין, לאחר רצח הלורד מוין, ולאחר פעולה משולבת של האצ״ל עם לח״י בהחרבת מפקדות הבולשת בירושלים וביפו ב-27 בדצמבר, הוא כותב: ״קיים בינינו הסכם. הוא כולל סעיף על פעולות קרב משותפות לפי החלטה מוסכמת. הוא כולל סעיף שני, שלפיו יש להודיע במשותף על הפעולות המשותפות. - - המקרה הוא חמור מאוד ידידי ־ ־ חמור ומדאיג מפני שהוא בא ללמד לצערי, לא בפעם הראשונה על תוכן השיתוף שלנו, שאיננו עד היום הזה שיתוף אמת. - - נתן, האם נאמנות להסכם ולויאליות יסודית לחבר אינם בבחינת עקרונות קדושים, אשר להם יש לשעבד את הדאגה למסגרת ולאינטרסים הכיתתיים שלה ? - - אינני יודע דבר קדוש יותר מקדושת הנאמנות. והיא הופרה. הופרה שוב״.24

ולאחר כשבועיים שוב כותב בגין ל״גרא״: ״למה עוד נשהה? הרי ההבדלים הממשיים, או המדומים, שאינם לאמיתו של דבר, אלא פרי מורשת העבר ושל טרמינולוגיה, הרי הם כאין וכאפס לעומת מה שמאחד אותנו במטרה, בדרך ובשותפות הגורל. והזמן קצר - - למה נחכה? בואו, אחים, ונושיט יד איש אל רעהו: בואו ונאחד את הכוחות, שיוכיחו במשותף מה מסוגל לחולל הגזע של ר׳ב״(הכוונה לרביזיוניזם).25

בשלהי הקיץ ובסתו 1944 נפגשו בגין ו״גרא״ מספר פעמים בדירת הגג של אליהו רביד. אף ביום לפני מועד ההתנקשות בלורד מוין, שחל ב-6 בנובמבר 1944, נפגשו השניים. בפגישתם האחרונה, מספר רביד, הם הסכימו ביניהם על האיחוד וחתמו בנשיקה כשהם מבטיחים איש לרעהו להיפגש שוב בעוד ימים מספר על-מנת ללבן את תנאי האיחוד לפרטיו. בגין נשאר ללון אצל רביד. בבוקר קרא בגין בעיתון על דבר ההתנקשות, ורביד שאל אותו, האם זה טוב ליהודים. ״טוב״, ענה לו בגין, בניגוד לגינוי הפעולה שפירסם האצ״ל לאחר מכן. מכל מקום, בגין כה כעס על ״גרא״ שלא סיפר לו על תוכנית ההתנקשות, שהוא לא רצה להמשיך ולהיפגש עמו."

הארכנו בתיאור מגעיו של ״גרא״ עם בגין על-מנת לציין ש״גרא״ מעולם לא רצה באיחוד והיה מטרפד בשיטתיות ערמומית כל ניסיון למזג בין שתי המחתרות, בעוד אלדד במשך כל השנים חתר לאיחוד. ״הפער בין אלדד ל׳גרא׳ בתקופת הלח״י רק בעניין האיחוד עם האצ״ל״, יאמר לימים דוד בלאו, ממקורביו של נתן ילין מור.27

חיסולו של הלורד מוין היה גורם מאיץ ומדרבן במסע הרדיפות מצד היישוב ״המאורגן״ נגד המחתרות. אולם דווקא חברי האצ״ל שלא היתה להם נגיעה לפעולה זו הם ששימשו קורבן למלשינות ולהסגרה. ב־20 בנובמבר 1944 החלה התקופה השחורה בתולדות היישוב, הקרויה בפי כל ״עונת הצייד״ או ״תקופת הסזון״, שנמשכה עד למרץ1945.

בתקופת ״הסזון״ גוייסו מתנדבים מקרב חברי ״ההגנה״ ו״הפלמ״ח״, ועם רשימות מוכנות בידיהם היו עוברים מכתובת לכתובת, חוטפים את חברי האצ״ל ומוסרים אותם לידי הבולשת האנגלית. היו מקרים של חטיפת בחורים ואחזקתם בתנאי שבי, נתונים לעינויים פיזיים, כמו קשירה למיטה במשך כמה חודשים על-מנת לאלץ אותם להלשין על חבריהם ולספר על מעורבותם בפעולות. ״ההגנה״ מעולם לא הודתה שמטעמה יצאה ההוראה ל״סזון", אלא היא הטילה את האחריות על החלטת ההסתדרות, כשהיא היתה רק הזרוע המבצעת של החלטה זו.

כיוון שחברי לח״י לא היו בין החטופים החלו חברי האצ׳׳ל לשאול איך זה קורה, שלח״י שפגעה בלורד מהן אינה נפגעת ורק הם נחטפים. אז רווחה השמועה, ש״גרא״ עשה הסכם עם ״ההגנה״, שבו נתן את הבטחתו לאליהו גולומב, שלח״י יפסיקו כל פעולה נגד הבריטים, ומשום כך אין חברי לח״י משמשים קורבן לחטיפות, לעינויים ולמסירתם לידי הבריטים. ״גרא״ הכחיש שהוא נתן את מלתו לגולומב, ולאלדד כתב, שאכן ישנה הצעה מצד ״ההגנה״ לאיחוד, וגולומב אף אמר לו, שללח״י תינתן אוטונומיה אידיאולוגית ואפילו אפשרות להמשיך ולהוציא את ״החזית״, אבל ״אנחנו מטעמים טקטיים לא דחינו את זה על הסף״. את הפסקת הפעולות לאחר ההתנקשות בלורד מוין הוא נימק בכך, שמתנהל ציד אחרי חברי המחתרות ולכן אי־אפשר לפעול עכשיו מבלי להיתפס. ועוד כתב, שהולכת ומתגבשת תוכנית לשחרר מכלאם בקהיר את חכים ואת בית־צורי, והדעת נתונה אך ורק למורכבותה של הפעולה, שחשיבותה הפוליטית היא לאין־ערוך.

בראיון עמו מספר ״גרא״, שהוא נפגש עם גולומב בביה״ס בשכונת בורוכוב באולם ההתעמלות, שבו עמד שולחן ארוך, ״באתי למקום עם מלווה שהיה מזוין. גם אני הייתי מזוין. הפעם, שלא כבפעמים אחרות, הוצאתי את האקדח והנחתי אותו על השולחן. שאל אותי גולומב, ׳נתן מה זה?׳ עניתי לו, ׳ראה אליהו, אתם אומרים בגלוי שתפעלו נגד הפורשים׳. אמר גולומב, ׳נתן אתה מתחיל באיומים עלי? אתה יודע שלא ניכנע לאיומים׳. אמרתי לו, ׳אינני מאיים׳. - ־ לא היה שום הסדר, לא היו שום חילוקי דיעות ־ מעולם לא שמעתי את ׳מיכאל׳ שהיה מחכה בקוצר-רוח לשובי מפגישותי עם גולומב, שהוא חולק על הקו שנקטתי״."

לגירסתו של ״גרא״ אין שום סימוכין משום מקור אחר. גולומב לא הזכיר אירוע שכזה. לעומת זאת לנקין, איש מפקדת אצ״ל, מספר שגולומב בא לפגישה עם המפקדה וסיפר להם, שהוא בא משיחת סיכום עם נתן, והלה קיבל עליו התחייבות להפסיק את פעולות לח״י. ״נתן פרידמן הבטיח והתחייב בפנינו בשם לח״י להפסיק את הפעולות״, אמר. לאחר מכן התקשרו ממפקדת אצ״ל עם נתן ושאלו אותו, האם זה נכון שהתחייב לכך, אך הוא הכחיש. לנקין מספר שלא האמינו לו, כי אנשי לח״י ״קיבלו חסות״ והתחבאו בקיבוצים.29

אף רביד, שבביתו היה ״גרא״ מתאכסן לפעמים, אומר: ״נתן שיקר. האמת היא, שהוא נכנע וקיים את הבטחתו לגולומב שלא להמשיך בפעולות. ההתכתבות אז בין ׳ההגנה׳ לאצ״ל הועברה על ידו. סיוע לדבריו הוא מוצא בעובדה, שכשהוא היה בשבי של ׳ההגנה׳ דרשו ממנו שוביו לחתום על מיסמך שלא ימשיך בפעולות ואז ישחררו אותו. כשסיפר זאת ל״גרא״, אמר לו: ״למה לא חתמת ? הרי יכולת לחתום ולעשות אחר כך כרצונך״.30

על כל ההתפתחויות האלה כתב ״גרא״ לאלדד, אך מסתבר שלא כתב תמיד את כל האמת. ראיה לכך משמש מכתבו של גולומב ל״גרא״, שבו נאמר: ״הופתעתי לראות את המודעה המכתימה שמות של שוטרים עבריים ישרים ומאיימת על חייהם. גם לולא היתה הבטחה מצדך להפסיק את פעולותיכם (מחוץ למקרים של תגובה על המתת חברים שלכם באמצעות בית דין או שלא באמצעות דין) הייתי רואה מעשה זה כהכרזת מלחמה. אני מזהירך אפוא : אל תלכו בדרך זו, כי בזאת אתם פותחים במלחמה פנימית, שרצינו להימנע ממנה״.31

״גרא״ עצמו מודה שלא סיפר את הכול לאלדד. ״אם אי־פעם אולי יכול הייתי להעלות על הדעת, שאיזה שהוא פרט לא צריך לספר לשייב מיד - לגבי מיכאל אף פעם לא היה כדבר הזה״ (32) מכל מקום גם מיכאל התרשם, שהוא ואלדד ניסו למחוק את הטינה עם אצ״ל בעוד ש״ילין־מור התנגד לכך״.(33)

אל אלדד במעצר הגיעו רינונים על ההסכם של לח״י עם ״ההגנה״ ואף נשמעו תלונות על הפסקת הפעולות. לאמיתו של דבר, גם אם לא היה הסכם, בכל מקרה אי-אפשר היה אז לבצע פעולות, כי המצוד על האנשים היה בעיצומו, וכל צעד בלתי שקול עלול היה להביא לחיסולה המוחלט של המחתרת. לא בכדי אמר מיכאל לאחר ההתנקשות בלורד מוין להתחפר במחתרת עמוקה ולשמור עוד יותר על כללי הקונספירציה. ולא בכדי כעס ד' בןגוריון, כשנפסק ״הסזון״ תחת לחצם של אישים וגורמים שונים, שלא ראו בעין יפה את שיתוף הפעולה ההדוק עם הבולשת הבריטית, ואמר, שאילו היה ה״סזון״ נמשך עוד חודש עד חודשיים, היה אצ״ל מחוסל. והרי כדאי לזכור, שהאצ״ל הצטיין כבר אז בפעולות גדולות ומרשימות, בעוד שלח״י התרכז עדיין רק בפעולות של יחידים על מטרות נקודתיות.

״הסדר״ בפסח תש״ה, מספר שבועות לפני סיומה של מלחמת העולם, נחוג במחנה המעצר בלטרון ברוממות הרוח. הרב שנשלח מטעם הרבנות לנהל את ״הסדר״ הטיל על המסובים שיעמום, ואז פנו אל אלדד, שהוא ינהל אותו. ״עשו לי מיטה טובה ורכה בשביל העצמות והגבס שלי והושיבו לקרוא את ההגדה. לפני שהתחלתי בהגדה אמרתי להם כך: הכבוד שאתם עושים לי הוא יותר גדול מהיכולת שלי. לא מפני שאינני יודע לקרוא את ההגדה ולא מפני שאין לי קול לשיר ולא מפני שאני חולה, אלא מסיבה אחרת לגמרי. אני יודע מה שנעשה בלבכם, כי אני יודע מה שנעשה בלבי. בלב כל אחד מאתנו יש חלל ריק כמו שבביתו של כל אחד מאתנו יש כסא ריק העומד ומחכה לו. ־ ־ וזה שמנהל את הסדר צריך כאילו למלא את החלל הריק הזה ואת זה אינני יכול בשום אופן, ולו הייתי גדול הרבנים וגדול החזנים - - שום דבר בעולם אינו יכול למלא את המקום של המשפחה. - - ואחר כך אמרתי את ״הקידוש״ בניגון שאבא שלי ז״ל אמר ואת הכוס הראשונה מארבע הכוסות שתינו כולנו לחיי המשפחות שלנו בחוץ״.34

ב-3 במאי 1945, ימים מספר לפני סיום המלחמה, הוא כותב לאשתו: ״כאן מחפשים כל הזדמנות לעשות ׳מסיבות׳ כדי לשכוח את הצרות. במסיבה נזכרתי שבדיוק בשבוע זה חל יום המוות של אבא שלי״. ( אחת־עשרה שנה למותו). וב״יארצייט״ הבא של אביו, בכ' באייר, הוא חולם, שאביו שוכב בארון ואמו אומרת לאביו ״לייב, אתה רואה, הם כבר שכחו אותך...״

אלדד הירבה לחלום והיה זוכר את רוב חלומותיו. במשך השנים היה גם כותב כמה מהם ביומנו. אחד החלומות הקשים שחלם בלטרון קשור באמו. היא הופיעה אצלו בחלום כולה מפוחמת. הוא התעורר בבהלה והרהר, שמא ביום זה היא ניספתה.

חלום נוסף שחלם ממחיש תחושת קטסטרופה: הוא ואשתו עומדים בתוך בית באיזו עיר גדולה, ולפתע מתחיל הבית לזוז, הרהיטים זזים, ״דרך החלון אנו רואים שכל הרחוב זז. מישהו צועק: רעידת־אדמה. אנו מחזיקים חזק אחד את השני בידים ויורדים. כשאנו באים לרחוב זה כבר אחרי הכול. העיר כולה חרבה, רק מעט מאוד בתים נשארו, ואנו שניים הולכים בין הרחובות והבתים החרבים יד ביד ומשתוממים על ההצלה״.

המלחמה נסתיימה בליל ה־9 במאי 1945. ומאז החל אלדד מחפש מדי יום את שמות בני המשפחה בעיתונות ומאזין לרדיו למדור ״דרישות שלום״. ״כשעמדתי על-יד התורה נידמה היה לי שמכל אות ואות יפה שבכתב התורה מביטה עלי נשמה אחת מכל אותן הנשמות הטהורות משם. לתורה ברחו כל הנשמות הקדושות. זה מקום מנוחתן וזה מקום חייהן. וכאשר חיבקתי את התורה חיבקתי את כל אותם הקדושים והטהורים״.(35)

משנודע לו באוגוסט 1945 שאחיה של בתיה, שימק (שמעון), ניצל והוא נמצא בוורשה, הוא כל כך התרגש שכתב לבתיה שתשלח לאחיה את מעילו, ושהיא תכתוב אל אחיה בכל שבוע אפילו במחיר זה שלא תכתוב אליו. ״ניצלנו מהאש של הנאצים ומהקרח והשלג של הסובייטים״. הוא היה מבקש בלבו שיחזרו ויהיו ביחד, אך אין זה אפשרי ולכן הוא יכול רק ״לקלוט את הדמעות שלך, לאסוף את בכייך, צערך, דאגותייך״."

בסתו 1945 החל מתארגן במחנה המעצר מפעל ״כסות לחורף״ ־ משלוח של בגדים חמים לניצולים באירופה. אנשים במחנה ״נתנו מה שיכלו. - - היו כאן ׳חכמים׳ שהתנגדו לזה מבחינה ׳פרינציפיונית׳, מפני שזו ׳פילנטרופיה' והם נגד פילנטרופיה. התרגזתי מאוד״. הוא כתב לאשתו, ״מעניין מה היו פרינציפיוניסטים אלה עושים לו הם היו שם במחנות קור רעב ומוות, או אפילו ב׳חופש׳ כביכול בוורשא או בלודז', אם הפרינציפ היה מחמם אותם או משביע אותם״.

עם מאסרו של דוד בלאו בפברואר 1946, הוא נתמנה לאחראי על עצירי לח״י במחנה ודרכו היה עובר הדואר היוצא ונכנס. הוא היחיד מבין חברי לח״י במחנה שידע על תוכנית הבריחה של אלדד ההולכת ומתרקמת. התוכנית כשלעצמה היתה נועזת מאוד, כיוון שהמרפאה של ד״ר טרוי, שממנה נתכוונו להבריח את אלדד, היתה בקרבת מגרש־הרוסים, מבצרה של המשטרה הבריטית. בכל כמה שבועות היה אלדד מגיע אל המרפאה בירושלים לשם בדיקה ומעקב על בריאותו, מבלי שהיתה עליו שמירה כבדה. אך מתכנני החטיפה היו חייבים לדעת מראש את היום ואת השעה המדויקת לבואו.

ארבעה חודשים לפני הבריחה היה בלאו ״צמוד״ אל אלדד, ולמרות שיחסיהם היו קורקטיים ותקינים כלפי חוץ, הם לוו מדי פעם בדיסונאנסים צורמים. ״אלדד לא סבל דיעה מנוגדת וסילק מעליו את מתנגדיו. הוא פונק בלח״י וראו בו אורים ותומים במידה רבה של צדק, אך אני הייתי סייח ולא רציתי לשתוק״.

בלאו היה בין הצעירים בלח״י ש״עיקרי התחייה״ לא דיברו אל לבם, והוא היה סבור, שכמה עיקרים נושאים אופי אנכרוניסטי שאינו מדבר אל לבו של האדם בעידן המודרני. הוא עצמו העדיף לדבר על עצמאות ומדינה יהודית בלא שיזדקק לצליל ״המונרכי של מלכות ישראל או בניית בית המקדש״. ועם זאת היה מתפעל מכושר כתיבתו ומקלות-ידו של אלדד, אף בשעה שתוכן הדברים לא היה תמיד לרוחו. כמו-כן היה עולה בו לפעמים הרהור שלא לשלוח את החומר החוצה ולהשמידו לפני פירסומו... מה שכנראה חש אלדד באופן אינטואיטיבי, שכן הוא כינה אותו ״ד״ר גולדמן של לח״י״, שבזמנו נחשב בלח״י לגידוף נורא.(37)

יעל בן-דוב, שהיתה התצפיתנית על מרפאתו של ד״ר טרוי במשך שבועיים ימים, עבדה אז כמטפלת של ילדי משפחת בקי, בבית סמוך לתחנת השידור. מטרת עבודתה שם היתה לברר את האפשרות לחפירת מנהרה מבית בקי ועד לתחנה על־מנת לפוצץ אותה. את תצפיותיה היום-יומיות ברחוב הנביאים היא ערכה תוך טיוליה עם הילדים. שעות עבודתה היו אחר הצהרים, ומשנודע שאלדד אמור להגיע בשעות הבוקר, נשלחו עוד שתי בחורות לתצפית. המחלקה בפיקודו של דוב הבלונדיני, שאמורה היתה לחטוף את אלדד, מנתה 12 איש. ורק לאחר הפעולה נתברר, שלא היה צורך בכל כך הרבה אנשים.

יעל לא הכירה את אלדד ומעולם לא ראתה את פניו, אי לכך ניתן לה תיאורו בלבד. ״מזל״ (יעקב בנאי), שהיה הממונה בתל־אביב על הפעולה אמר לה, ״יש לנו אפשרות לחטוף עכשיו את טראסט המוחות של לח״י״. לדבריה היא היתה צריכה להיות החוליה הראשונה בשרשרת הפעולה; כשתראה את אלדד מובל למרפאה, היא תודיע על בואו לבחורים שיושבים במכונית ליד המגדניה של פת, בצומת הרחובות הנביאים ודוד ילין. הבחורים יסעו לרחוב החבשים אל ביתו של אוהד לח״י במקום, שם ימתינו להודעה דוב ואנשיו, והם ירוצו מיד למרפאה. בינתיים ייכנסו אל המרפאה שני בחורים נושאים אלונקה עם ״פצוע״ ותפקידם יהיה להשתלט ראשונים על שומריו החמושים של אלדד"

כמובן שאלדד היה בסוד בריחתו, ובימים האחרונים שלפני הפעולה ״הוא היה במתח בלתי רגיל מאתר ואינו איש־פעולה. הוא היה 'רק׳ איש־רוח בלח״י״. בלאו שמר עליו, שלא יפלוט מפיו מלה, אולם אף כי שמר עליו, בחג השבועות שתה אלדד שלא כהרגלו, ומתיחותו נתפרשה בעיני אחד החברים כעליצות יתירה, והוא אמר לו: ״אתה יודע בוודאי על איזו פעולה גדולה שצריכה להיות לכן אתה כל כך שמח...״

ביום שישי, ב-7 ביוני 1946, הובא אלדד למרפאה. ״יצא אדם קטן ושני שוטרים מחזיקים בו״, נזכרת יעל, שראתה אותו ראשונה, ובעודה מתאמצת לשמור על קור רוחה, מיהרה למכונית שעמדה ליד מגדניית פת ורצה אל דוב. ״ד״ר שייב הגיע!״ התוכנית נכנסה לפעולה ״בשיא המהירות״.

עלי סובול, שהיה אחד המשתתפים בפעולה זו, מספר, שהפעולה עלולה היתה להיכשל, שכן לפתע ניראו הולכים ברחוב הנביאים ארבעה אנגלים חמושים. דוב הבלונדיני קר הרוח חצה את הרחוב במהירות והחל בשקט פורק מהם את נשקם. בינתיים, בתוך המרפאה, השתלטו נושאי האלונקה עם ״הפצוע״ על שני שומריו של אלדד, אלא שלא כמו הוראתו של ״מיכאל״, שלא לפתוח באש ולעשות ״פעולה יבשה״, התוכנית השתבשה בעטיו של אלדד, שבמקום לרוץ מאחורי איש לח״י שפרץ פנימה כמתוכנן, הוא רץ בינו לבין הסרג'נט. הסרג'נט שלף את נשקו ורצה לירות, אך נורה בעצמו ונפצע קלות(39).

אלדד הוכנס למכונית שבה ישבו דוב ודרורה, שתפקידה היה להדריך את הנהג אל רמאללה, ומשם לעלות על דרכי-עפר עקלקלות בקרבת כפרים ערביים. דרורה, שהיתה מדפיסה את כתבי היד של אלדד שנשלחו אליה ממחנה המעצר, וגם היתה מעבירה אותם להדפסה ב״חזית״, לא הכירה אותו, אך ״בשבילי הדוקטור היה אדם מיוחד במינו״.40 לימים היא תהיה המקשרת שלו. במכונית הסיר דוב את האזיקים מעל ידיו של אלדד ואמר לו: ״אלדד, עכשיו אנחנו קוויט!״, ובכך החזיר טובה על מה שעשתה למענו בתיה, שעזרה לו לקבל בווילנה סרטיפיקאט ממכסת ״עליית הנוער״ והוא עלה ארצה.

״היכרתי את דוב עוד בווילנה ואהבתי אותו אהבת נפש, וודאי שלא הייתי יחיד באהבתי אותו״.

בצהרים נמצא כבר אלדד בבית גזית בבני-ברק. בהיכנסו הביתה ביקש מיד להתקלח ולפתוח את הרדיו על־מנת לשמוע מה מודיעים בחדשות על בריחתו...

באותו יום, השביעי ביוני, הופיעו בעיתון ״הארץ״ שלוש ידיעות סמוכות זו לזו. האחת: ״נחטף עצור לטרון בירושלים. ־ - סרג׳נט משטרה בריטי נורה ונפצע היום בירושלים בשעת בריחתו של עצור. ־ ־ בשעה שישבו בחדר ההמתנה בקלניקה ב־10 בבוקר בערך נפתחה הדלת ויהודי ירה שתי יריות אל הסרג׳נט אשר נפגע בכדור אחד. העצור התפרץ מהחדר וברח יחד עם כמה אלמונים במכונית שחיכתה בחוץ. בשעת המקרה פירקו המתקיפים את הנשק ולקחו את הרובה של חייל מן הרא״פ בקרבת מקום״. הידיעה השנייה סיפרה, שבשעה שבע בבוקר נחטף נהג טקסי וכנראה שבמכוניתו השתמשו התוקפים. והשלישית דיווחה על משפטה של גאולה כהן, שנגזרו עליה שבע שנות מאסר.

עודנה עומדת במשפט שנערך לה, ראתה גאולה את העיתונאים מתלחשים בהתרגשות. לאחר מכן נודע לה, שסיבת התרגשותם היא בריחתו של ד״ר שייב ממרפאתו של ד״ר טרוי. כשהוחזרה אל הכלא בבית־לחם, היתה כה נסערת מהצלחת הבריחה, שלקריאת חברותיה ״כמה קיבלת?״, היא שכחה את שבע שנות המאסר שנגזרו עליה וקראה: ״הדוקטור ברח"(41)

״היתה זו פגישה סוריאליסטית ראשונה, כששני האירועים נפגשו והתערבבו זה בזה. השנייה היתה כבר ריאליסטית והיא התקיימה לאחר בריחתה של גאולה כשהיא הועברה לביתו של אליהו אלוני בכפר-שמריהו, לשם הורה ׳מיכאל׳ להעביר אותי מרמת-גן, כיוון שעמד להיות עוצר על תל־ אביב וסביבותיה. לאלוני היתה מסגריה להסוואה וביתו נמצא בקצה המושבה. גרתי שם כשלושה חודשים״.

ב־9 ביוני הודיע עיתון ״דבר״ שהחיפושים בבתים שונים אתרי הבורח נמשכים. מבני־ברק הועבר אלדד לפרדס-חנה, ומשם לרמת־גן לבית שעמד מאחורי בית המטבחיים, מול ביח״ר ״עלית״, כשלאחר מכן שיכנו שם את משפחת בן-יוסף, עולים מהונגריה. הללו היו מוסיקאים שהתפרנסו מנגינה בבתי־קפה בלילות, בעוד אלדד היה נשאר בבית ומשגיח על ילדיהם הישנים.
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14)ראיון עם דוד בלאו. שנתכנה בלח״י בשם ״דן״ ו״זמיר״.

)״אצ״ג ליובלו״ ־ ״החזית״, גליון ח' אדר תש״ד.)15

* 1. מכתב לבתיה, 31.10.44.
  2. מכתב לבתיה, 13.11.44.
  3. מכתב לבתיה, 2.8.45.
  4. דן רם בתוכנית הטלוויזיה ״חיים שכאלה״, אפריל 1990.
  5. ראיון עם פרופ' ראובן ירון.
  6. ראיון עם שמחה אילת.
  7. הנהר האגדתי שמאחוריו חיים עשרת השבטים והוא גועש וזורק אבנים כל ימות השבוע פרט לשבת. מקור האגדה: אלדד הדני.
  8. מכתב בגין ל״גרא״ ב- 3.9.44 מכון ז׳בוטינסקי כ 2/15/1-4
  9. מכתב בגין ל״גרא״ ב־־ 31.12.45 שם.
  10. מכתב בגין ל״גרא״ ב— 13.1.46 שם.
  11. ראיון עם אליהו רביד.
  12. ראיון עם דוד בלאו.
  13. ראיון עם נ. ילין־מור - 4.12.70 מכון ליהדות בת זמננו. חטיבה 71 תיק 3.
  14. ראיון עם אליהו לנקין ־ מכון ליהדות כת זמננו. חטיבה 33 תיק 1 . כוונתו היתה ליעקב אליאב (ישקה) שהתחבא בקיבוץ־ ככל שידוע לי הוא היה היחידי שהתחבא בקיבוץ.

30) ראיון עם אליהו רביד.

31) מכתב מא' גולומב ל״גרא״ ב״ 16.5.44 א.ת.ה. תיק 21/8.

* + 1. ראיון עם נ' ילין־מור - 12.4.73 מכון ליהדות בת זמננו. חטיבה 33 תיק 32.
    2. ראיון עם יצחק שמיר.
    3. מכתב אל בתיה באפריל 1945.
    4. שם.
    5. אחיה של בתיה שימק(שמעון), היה בין המעפילים שהגיעו ארצה ב״אכסודוס"
    6. ראיון עם דוד בלאו.
    7. ראיון עם יעל בן-דוב.
    8. עלי סובול בתוכנית הטלוויזיה ״חיים שכאלה״, אפריל 1990.
    9. דרורה בן-עמי. שם.
    10. ראיון עם גאולה כהן.

פרק תשיעי

במאבק צבאי ומדיני(יוני 1946 - 29 בנובמבר 1947)

מחשש פן ייתפס בחיפושים מבית לבית בימי העוצר, ואף כי צויד בתעודת זהות מזויפת, לא נשאר אלדד זמן רב במקום מסתור אחד. היתה לו הרגשת תסכול, שהוא נמצא במרחק של שעת נסיעה מהבית והוא מנוע מלהתקרב אליו. בערב שבת אחד לאחר בריחתו הוא כתב ביומנו: ״היום ראיתי את השבת והנה היא אגרטל בדולח שנתן לנו אלוהים שלנו במתנה, כלי חמדה, אך כלי זה עומד בחדרנו ומחכה שנמלאהו פרחים. והיום ראיתי את האגרטל שלי ריק. כך עומדת השבת אצלי ריקה ומבוישת כשאתם אינכם פה עמי״.

ביום בריחתו מלטרון שהו בתיה ונעמה במלון של שרה פרל בצפת. המלצר הגיש לבתיה את העיתון ואמר: ״תסתכלי, הדוקטור שלהם ברח״. הידיעה באה עליה כמהלומה. כל עוד היה אלדד נתון ב״השגחת״ השלטונות ידעה שהוא בטוח ודבר לא יאונה לו, אך עכשיו כשברח עומדות שוב לפתחו כל הסכנות. במשך שתי שנות ישיבתו בכלא היא חזרה וטענה בפני השלטונות, שאין לו ולא כלום עם המחתרת ורק ״איבוד עשתונות״ גרם לו להיבהל ולקפוץ מהקומה השלישית. אך עכשיו, בבריחתו, ניתנה להם ההוכחה שהוא חבר מחתרת, והיא נתמלאה חרדה לבריאותו וגם לחייו. ואולם היא התעשתה מההלם וביקשה משרה פרל, שהיתה אוהדת את המחתרות, שאם יבואו למלון לקחת אותה לחקירה, שתשגיח על נעמה. איש לא בא לחקור אותה, וכדי להעמיד פנים שחייה מתנהלים כרגיל היא המשיכה לנפוש בצפת עוד שבועיים ימים. כשחזרה הביתה היא קיבלה הזמנה מה-C.I.D לבוא לירושלים. במשרדי הבולשת היא נחקרה איפה נמצא בעלה. תשובותיה החמקמקות באו לה מאליו והיא ענתה לחוקריה, שאינה מבינה אנגלית ושאין הם רשאים לשאול אותה שאלות, ״כי אולי הרגתם אותו או שלחתם אותו לאפריקה״. החקירה השנייה התנהלה כבר בתל-אביב לאחר מספר חודשים. לשאלות החוקרים איך מגיעים אליה מכתביו של בעלה, היא הראתה להם את המעטפות שעליהם מודבקים היו בולים מאנגליה ומצרפת...

דרורה נתמנתה למקשרת של אלדד עם שני חברי המרכז ועם משפחתו. היא שהיתה מביאה לו מדי יום ביומו את הדואר ואף את חוכמותיה החדשות של בתו. ובתיה, שהיתה מהססת זמן רב אם לבוא אליו מחשש שעוקבים אחריה, הרהיבה עוז והיתה באה אל הכתובת שנמסרה לה ומבלה עימו את השבת. בפעם הראשונה כשבאה עם נעמה והוא היה כבר מגודל זקן, אמרה לה בתיה, ״זה דוד יוסף״. ונעמה השיבה, ״את משקרת, זהו אבא שלי״. וכשהיו באים אנשים זרים מדי פעם לגן- הילדים, לחקור את נעמה מתי ואיפה ראתה את אביה, אמרה שאבא שלה נמצא בלונדון...

עניין האיחוד של לח״י עם אצ״ל לא ירד אצל אלדד מסדר היום. עוד ממחנה המעצר הוא כתב לבגין, שהוא מרוצה שיש המשך למגעים בנושא זה, שכן האיחוד נחוץ ואין שום סיבה להמשיך ״בנחלת העבר״, אלא רק ״לטפל בבעיות אלו שיש להן פירות וזכר בהווה״. על דרישתו של בגין. שלח״י יחזור ״אל המקור״, מגיב אלדד: ״ואני שפחות דוגמטי ופחות קטיגורי (וגם פחות סנטימנטלי) אמרתי, יש להקים הכול מחדש. ־ ־ נדמה לי שמכל הבעיות האלה אף אחת איננה אקטואלית ביותר, עכ״פ אף אחת לא עד כדי כך שתהיה למכשול, אלו הן שאלות שבמידה ובזמן, יש גשרים על נהרות אלה, הרבה גשרים, והם כבר הוגשרו ומהם יוגשרו בקלות״. והריהו מבקש מבגין לראות במושג ״אימפריאליזם״, שהוא מתנגד לו, משום שימוש טקטי גמיש המשרת את המטרה בהתאם לזמן ולנסיבות. כמו-כן מדגיש אלדד, שהמחתרת חייבת להיות תנועה מדינית ולא צבאית גרידא, וכתנועה מדינית עליה להיות חופשית בעמדותיה ולא להיות קשורה בגורם מפלגתי. ובאשר לטקטיקה של תנועה מדינית כזאת, ״מטעמים מסוימים יכולה תנועת השחרור להפסיק זמנית את המלחמה אך שניים אין היא עושה: אין היא מניחה את הנשק, אין היא מנהלת כל משא ומתן עם השלטון הבריטי בארץ. בשום תנאים״. את הצעדים הטקטיים, לדעת אלדד, יש גם ליישם ביחסי החוץ ובמציאת ״בעל ברית אמיתי. אם בעל ברית אמיתי יהיה מעוניין בכינון משטר מסוים מתוך הגנת האינטרסים שלו ומשטר כזה לא ישמש אבן נגף לנו תועלה אז השאלה ואין לקבוע מראש לא לכאן ולא לכאן״. בכך היה אלדד נאמן לעמדתו של יאיר, שהיה עונה על השאלה בדבר המשטר שיכונן בארץ ישראל, ששאלה זו תידון לגופה בבוא הזמן, אך קודם כל יש להשיג את הריבונות היהודית בארץ־ישראל.

בפרק הנושא במכתבו את השם ״בעיות סמלים״, מזכיר אלדד לבגין, איך הוא קם בכינוס בית״ר בוורשה בשנת 1938 וביקש לשנות את הנדר הבית״רי, והנה עכשיו בעצם ימי המלחמה בבריטניה, ״הפכת לשמרן ביחס לקנקנים אם גם יצקת לתוכם לא מעט תוכן חדש״. ובסערת רגשות הוא מונה בבגין את חסרונותיו, ״עלינו לבטל בהזדמנות האיחוד את האפקטיזציה הזו, את שרידי התיאטרליות המיוחדת. תיאטרליות זו אגב בולטת גם בדפוס ובמליצה בתעמולה. - - בחומר התעמולה שלך רבה המליצה על הניתוח המדיני״. ולבסוף מציע אלדד שם אחד לאיחוד והוא ״אלח״י״: ״ראשי התיבות נותנים אידיאה עברית ואגב גם מתאימה לקו שלך בכיוון תורת ישראל. - - באופן פרטי בהחלט: לא כתבתי לך אף פעם מתוך הפריניציפ: מה שאינו הכרחי ־ מיותר הוא״.1

ביוני 1946 נמשכו עדיין הדיונים על האיחוד בין שתי המחתרות, ועדיין נמשכו הוויכוחים הפנימיים על שיטות המלחמה הרצויות, כשהאצ״ל גורס התקפה צבאית, ולח״י, בגלל כמות אנשיו הקטנה, גורס טרור אישי. בהודעת מפקדת האצ״ל למפקדים בסיוון תש״ו נאמר, שנציגי לח״י התחייבו לנטוש לחלוטין את הסגנון האנטי-אימפריאליסטי שהכניסו בזמן האחרון לתעמולתם. אך מאחר שלח״י מסרב עדיין להכיר בז׳בוטינסקי כמפקד העליון של תנועת השחרור, הרי ש״אין עוד טעם להמשיך בדיוני האיחוד, אך יש צורך להמשיך, מתוך הבנה הדדית, בשיתוף המלחמתי למען המטרה המשותפת״.2

בשבתו במעצר ״החמיץ״ אלדד את תקופת ה״סזון" על כל רדיפותיה ושנאותיה והמשקעים העכורים והמרים שהותירה בלב האנשים, הוא ״ישב״ גם בתקופת המרי; עשרה חודשים של שיתוף פעולה בין ״ההגנה״ למחתרות, שנסתיים כחודש בלבד לאחר בריחתו.

ב־19 ביוני 1949, ״השבת השחורה", הכריז הצבא הבריטי על עוצר וערך מצוד נרחב בכל רחבי הארץ אחרי אנשים, נשק ומסמכים. נעצרו כאלפיים איש שנשלחו למחנות מעצר בלטרון וברפיח, ביניהם היו כמה מראשי הסוכנות היהודית. פיצוץ מלון המלך דוד, ב־24 ביולי. סימן את סיומה של תקופת המרי ושימש ל״הגנה״ את העילה לפירוק השותפות.

את תקופת המרי מסכם ״גרא״: ״בקצרה אפשר להגיד, שהחיוב בהסדר עלה בתקופת קיומו על השלילה. אומנם הוגבלנו בפעולותינו ובאופיין. אבל יחד עם זה היתה לנו שהות להתחזק. הוכחנו, כי אנו נכונים לשתף פעולה עם גורמים אחרים בשעה שהשיתוף הוא לשם מלחמה. בתקופת ההסדר נכנסה תנועת המרי לפעולות מלחמתיות. על אף נסיגתה, ניטלו ממנה נימוקים להסתה בעתיד״.3 מה שלא ראה מראש, שההסתות ימשיכו, למרות שאצל רבים ביישוב ניטל מהן עוקצן.

במחצית השנייה של שנת 1946 ובחורף 1947 נתקיימו פגישות רבות עם בגין בנושא האיחוד. למעשה היה זה אלדד שלא חדל משאיפתו להתאחד ולהגדיל את כוח ההשפעה שבא בעטיו של גוף לוחם גדול בכמותו. ״גרא״ לא אמר מעולם שהוא מתנגד לאיחוד, אך תמיד ובכל זמן היה נוקט בתכסיסי השהיה.

בתחילת 1947 הלכו אלדד ו״גרא״ למחבואו של בגין ברחוב יונה הנביא, ואז הופתע אלדד לשמוע את ״גרא״ מפליט מפיו, ״אם סנה היה מסכים לאיחוד. זה היה בסדר״. לשאלתו של אלדד מה עושה בעניין זה משה סנה, ענה לו ״גרא״, ש״אילו ניתן היה להקים חזית אנטי-אימפריאליסטית של לח״י, אצ״ל והפלמ״ח ולהוריד את בן-גוריון ממעמדו ומהשפעתו, יהיה בזה משום תנאי לתמיכת בריה״מ בגירוש בריטניה מהמזרח התיכון״. באותה שעה ש״גרא״ אמר דברים אלה, מודה אלדד, הוא לא עמד על משמעותם האמיתית. ו״רק אחר־כך הבינותי שכל השיחות של ׳גרא׳ עם בגין היו מצירו בלתי רציניות. פעם הוא אף התלוצץ ואמר לי, ׳אתה יודע מה, נקבע פעם בחודש ונלך לשיחה עם בגין על איחוד...׳ ׳גרא׳ היה קשור כבר אז עם גורמים מן השמאל. מי הם לא ידוע לי, מה שידוע לי רק על חברותו וקשריו עם משה סנה. הפגישות הפוליטיות התנהלו ככה: מגולדה מאירסון (מאיר) ימינה אני הייתי הולך לפגישה, ושמאלה לגולדה היה ׳גרא׳ הולך לפגישה״. קביעה מאוחרת זו אינה עומדת בפני העובדות, שכן לפגישות עם הקומוניסטים היה ״גרא״ שולח לרוב את אלדד, שעה שהוא עצמו היה נזהר מלהיפגש עמם ומשאיר לעצמו את המפגשים עם אנשי ״ההגנה״, ובעיקר עם סנה, שעמו מצא לשון משותפת, כנראה מרציפות פגישותיהם.

בטרם חלפה שנת 1947 החל אלדד תופס יותר בחושיו מאשר בשכלו, שאיזו התפתחות ״תמוהה״ מתחוללת מאחרי גבו ושלא בידיעתו. המשפט שפלט ״גרא״ על סנה, ככל שהיה חריג וצורם מבחינת תוכנו, עדיין לא עורר בו את הרצון להבהירו לעצמו. שכן בעבודתם המשותפת לא היה מקום לשום חשדנות בדבר מניעים כמוסים, או הטלת ספק במידת הכנות והנאמנות. האמון ההדדי היה הבסיס האיתן שעליו הושתתה עבודתם של שני אנשי המרכז שנשארו בחוץ, כי על כן מיכאל נאסר שוב ב״שבת השחורה״ וגורש לאריתריאה. ״אילו ׳גרא׳, שעבר מיסדר זיהוי ולא זוהה היה נאסר אז, איני יודע היום איך הייתי נוהג אז, כשאני מודע לכך שלא היה לי שום כושר לשמש ראש לח״י. אני יודע למלא את הכוס, איני יודע להעמיד את הכוס. אומנם היו בחורים טובים בעלי כושר ארגוני, אבל גם ׳מיכאל׳ וגם ׳גרא׳ הצטיינו ביכולת מחשבה פוליטית יוצרת, ואיני רואה שהיה אז מישהו מאנשי לח״י שיכול היה למלא את חסרונם במרכז לח״י. ייתכן שהפעולות לא היו נפגעות, אבל היכולת הפוליטית היתה לוקה. ביחוד הצטיין ׳גרא' בכושר הניתוח, בהבנה וגם ביוזמה פוליטית כלפי חוץ, בימים של צירוף נסיבות חדשות, וגם כלפי פנים ביחסים עם מוסדות, עם הארגונים הפוליטיים האחרים. ׳גרא׳ היה דיפלומאט ועלה עלי פי כמה בכושר ניסוחים פוליטיים גמישים עד חלקלקים כיאות. למרות ההבדלים האלה, ואולי דווקא הודות להם, היה מרכז לח״י אידיאלי ופעל בהרמוניה מלאה. על הפעולות ידעתי רק באופן עקרוני מבלי לדעת את הפרטים הטכניים״.

״גרא״ התייחס למעורבותו של אלדד בעניינים ארגוניים וסיפר, ש״מיכאל״ אמר לו, שלא להכניס את אלדד לסוד העניינים, אך הוא כן היה מספר לאלדד, ״והוא היה מאבד את סבלנותו ויום יום שואל אותי, נו, מתי?״ - והוא מוסיף ומתאר את אלדד, ״לא זו שהיה תלוש מן המציאות, אין לו שום הבנה לעניינים טכניים ־ ־ ושלעתים משתנים התנאים ויש צורך לשנות תוכניות. בשבילו, בדמיונו, אין שום הגבלות קיימות. כי הוא רואה את כל הדברים בחלל ריק, פילוסופי טהור״.4 - הערכה מאוחרת זו, עשרים ושתיים שנה לאחר פירוקה של לח״י, נובעת כבר ממניעים של טינה חבויה. תגובתו של אלדד על הדברים האלה: ״פשוט גסות-רוח וסילוף. ראשי הביצועים היו מתאוננים בפני על האיטיות של מיכאל ־ הם היו לוחצים על המרכז יותר ממני״. ובאשר לעניינים הארגוניים, הרי מלכתחילה הוציא עצמו אלדד מנגיעה בהם כמי שיודע יפה מה הם כישוריו וכשרונותיו.

את מרבית זמנו הקדיש אלדד לכתיבה בעיתונות המחתרת. הוא היה גם מרבה להרצות בקורסים אידיאולוגיים, שהיו נערכים באינטנסיביות למגוייסים חדשים. בדו״ח של הש״י של ״ההגנה״ נכתב ש״עם כניסת האיש ללח״י מקבל הוא סידרה של שיחות אידיאולוגיות. בתוך השיחות מוקדשת גם שיחה לאחדות. אין היא ניתנת ברוח של שנאה וחרון. רגש של כבוד תמיד כלפי אנשי "השורה"[שם הקוד לארגון "ההגנה"]. ואולם במשך כל הזמן מפטמים את האנשים בדיעה, כי בשעת מיפנה הרי יבגדו אנשי השורה בהנהגתם ויצטרפו ללח״י. הם גם אינם מפסיקים לרמוז, כי יש להם הרבה אנשים באחדות״ (הכוונה לאחדות העבודה)(5).

בסקירה נוספת של הש״י, ב־22 באוקטובר 1946, המדווח מציין, שבאצ״ל יש מסע השמצה נגד לח״י. ״יסוד הדבר הוא: הרבה אנשי אצ״ל רוצים לעבור ללח״י״. ויש דיווח, שעדיין ממשיך להיות שיתוף פעולה בין שתי המחתרות אך אין הם מדברים עוד על איחוד. ״ידוע לנו שד״ר שייב אמר יום לפני בריחתו ׳אם ההסדר מפריע לפעילות הרי אייעץ לאנשי לבטלו״׳6 ־ יש להניח, שדו״ח זה נמסר לש״י מפי אחד מחברי ״ההגנה״ שעמם היה אלדד נוהג לשוחח במחנה המעצר.

על אלדד בתפקיד של מרצה בקורסים האידיאולוגים בשנה זו מספר צבי שוהמי ("דני"): ״היה קורס ברמת־גן, וזו היתה הפעם הראשונה שפגשתי את אלדד. בהרצאה ראיתי שהוא צמוד לתורת יאיר בשלמותה. אחרי הקורס נפגשתי עם דוב, שהביא את ׳המעש׳ וקראנו את המאמר של אלדד בחדרו של דוב על הגג. ׳גרא׳, שאותו הייתי מלווה לפגישותיו עם סנה וגלילי, היה אומר על אלדד שמבחינת תרבות יהודית הוא גובל בגאונות״.7

ויוסף ברזילי מספר, שהקורס ברמת־גן היה נמשך כעשרה ימים, משמונה בבוקר ועד שמונה בערב. בדרך כלל נבחרו להשתתף בקורס בחורים ״מבטיחים״. בצהרים קיבל כל אחד כריך אחד ובמשך היום שתו מדי פעם כוס תה. באחד מימי הקורס שאל יוסף, למה לח״י שודד בנקים? - בשיחה פנים אל פנים הסביר לו אלדד, שמחתרת אינה יכולה להתקיים בלי מימון לפעולותיה. והוא שאל, האם ידוע ליוסף, שלפני המהפיכה שדד סטאלין רכבת ? ־ רוצה לומר, שגם לח״י אינה יכולה להקפיד תמיד בבחירת האמצעים להשגת מטרותיה. ״שתינו בצמא את דבריו, קיבלנו את דבריו כתורה מסיני. תמיד ענה באורך-רוח, הסביר ולא התווכח״.8

זאב ייבין מספר, שהוא היה נגד הריגתם של חיילים ושוטרים ברחובות, והוא פנה אל האחראי עליו בשאלה, מדוע עושים זאת. לאחראי לא היתה תשובה ברורה והוא הציע לייבין להציג את שאלתו למרכז. ייבין כתב פתק ולאחר כשבועיים נתקבלה התשובה עליה היה חתום א. (אלדד): ״נפתלי(שמו המחתרתי), אנחנו מעטים מדי כדי שנוכל להילחם מלחמת אבירים, אנחנו עושים את הפעולה הזאת, כי היא הכי פחות מסכנת את אנשינו והאפקט שלה לגבי האויב הבריטי גדול מאוד״.9

בחודשים יולי־אוגוסט, כחודש אחרי בריחתו, החל הצבא הבריטי במבצע ״כריש״; 27.000 חיילים ושוטרים הקיפו את איזור תל-אביב וערכו מצוד אחרי ״טירוריסטים״ כלשונם, ו״רוצחים ופושעים״ בסגנונו של היישוב ״המאורגן״. תקופת המרי נסתיימה בהאשמת אצ״ל ״שחזרו אל דרכם המופקרת ללא קשר ותלות במלחמת האומה ואחריותה״.10 - וזאת למרות שבאוגוסט החלו האנגלים בגירוש המעפילים למחנות בקפריסין, והמחתרות המשיכו בעצם באותן הפעולות שאך לפני זמן קצר, בתקופת המרי, היו כשרות בעיני ״ההגנה״, ואעפ״כ שתי עובדות אלה לא שינו במוסדות הלאומיים את העמדה השוללת את ״הפרישה״ של המחתרות מהמרות הלאומית. הגם שלאחר תנועת המרי נתקלה ״ההגנה״ בקשיים ברדיפתה אחרי המחתרות, כיוון שהיא לא יכולה היתה להתכחש לעובדה, שמה שהיה טוב בעיניה עשרה חודשים, נהפך על פיו והיה למוקצה מחמת מיאוס. כמו־כן, נתברר כבר לרבים ביישוב, שאפשר וגם רצוי להתאחד ולתאם עמדות כמאבק גם אם לא שוררת בכל תמימות־דעים. ועוד, שלא כמו בימי ״הסזון״ שהתחוללו בעת מלחמה, עכשיו לאחר המלחמה, כשנתנפצו האשליות שעליית הלייבור תחולל שינוי מהותי במדיניות בריטניה לגבי שאלת ארץ-ישראל, כפי שהבטיח זאת הלייבור לפני שעלה לשלטון, נשתנתה האווירה בארץ ונתמעטו המלשינים, ו״ההגנה״ עצמה, שלא כמו בתקופת ״הסזון״, כבר לא שיתפה פעולה סדירה במסירת שמות חברי המחתרת לבולשת האנגלית.

באוקטובר 1946 פירסם אלדד ב״מעש״ את מאמרו ״מלחמה ולא מאבק״, על שאלת המרות הלאומית. המאמר נכתב כחודשיים וחצי לאחר הפסקת תנועת המרי, ואלדד מציג בפני הקוראים את השאלות העקרוניות בדבר חוקיותה של המרות. ״מי יעז לטעון שהמרות קדושה כשהיא לעצמה? - - מרות ודאי! אך מרות למה? מרות לכניעה? לנסיגה? מרות למי? לרוקח, לוויצמן וגולדמן? ־ ־ הברירה בידך, אם ללכת עם ויצמן ער לגיטו או עם לח״י ער לנצחון". והוא מסכם: ״רצינו לקבל עלינו מרות לוחמת. אנו מתנגדים לקבל מרות לשם כניעה. אנו רוצים מלחמה ולא מאבק״.11

ובמאמר שכתב בפבואר 1947 ״אל תסתכל בקנקן״ הוא כותב: ״מרות לאומית כעקרון שאינו תלוי בתוכן - עבודה זרה הוא. אבי־אבות הפאשיזם. בשם מרות לאומית שלט מוסיליני. בשם מרות לאומית רצח היטלר. בשם מרוח לאומית בגד פטן. כולם השתמשו במלת-קסם זו. ומי שלא הוקסם בה, הוטל למחנות-הסגר, מרות לאומית איננה מטרה. זהו אמצעי. ואם אמצעי הוא - עליך לשאול, ולשנות ולשלש ולשאול: מרות למה ? - - אין מרות לכניעה. אין מרות להבלגה״.12

עניין קבלת המרות היה נתון במרכז לח״י לשיקולים טקטיים וענייניים בהתאם לזמן ולנסיבות. לפחות בשלושה מקרים קיבל המרכז על עצמו להפסיק את הפעולות כדי לא להפריע למנהיגי היישוב לפעול תחת לחץ הטרור. האחד: בנושא מאה אלף הסרטפיקאטים. היה זה לאחר שנשיא ארה״ב, הרי טרומן, לחץ על בריטניה לפתוח את שערי הארץ לפני מאה אלף עקורים, שישבו במחנות מעבר בגרמניה, בעוד מהמזרח המשיך לזרום זרם של פליטים והצפיפות והתחלואה במחנות גדלו עד אין נשוא. לדרישת ארה״ב נצטרפה גם בריה״מ. שהתירה אז את יציאת הפליטים משטחה. היה זה הרקע להחלטת המרכז להשהות כל פעולה כדי לא לתת לבריטניה את העילה שלא לפתוח את שעדי הארץ לפני מאה אלף הפליטים. ״אני בידי הוצאתי את הדואר כשאלדד נתן את הסכמתו להפסקת הפעולות עם המאה אלף סרטיפיקאטים״, מספר דוד בלאו.13

הפסקת הפעולות גרמה אצל כמה חברים בלח״י לתרעומת רבה. שכן הם סברו שהמרכז נתפס לחולשת־דעת. אך אלדד היה שלם עם עצמו, מאחר שלא רצה שבגינו של לח״י יתלו השלטונות את סירובם להעלות מאה אלף פליטים. כמובן, שהמחווה של לח״י לא שינתה ולא כלום במדיניות היד הקשה של בווין.

המקרה השני היה עם ביקורה של הוועדה האנגלו־אמריקנית בארץ בשנת 1946, כאשר בכל זמן שהותה של הוועדה בארץ לא פעל לח״י עד שלא פורסמו הצעות הוועדה.

המקרה השלישי חל בסתו 1946, כחודש בערך לפני מועד כינוסו של הקונגרס הציוני הכ״ב בבאזל. לבקשתה של גולדה מאירסון (מאיר) לדבר עם מרכז לח״י, נפגש איתה אלדד בביתו של ד״ר יעקב ווינשל בשדרות רוטישילד בתל־אביב. השיחה התנהלה בנינוחות דיפלומטית זהירה. גולדה אמרה: ״אתם פטריוטים אמיתיים ואינכם מתכוונים כמו האצ״ל עם המפלגה הרביזיוניסטית לתפוס את השלטון״. ולאחר מחמאותיה כביכול ללח״י פנתה לאלדד בבקשה להפסיק את הפעולות כדי לא להעכיר את האווירה לפני שיתבררו שני עניינים העומדים על הפרק בזמן הקרוב. האחד: הקונגרס הציוני הכ״ב העומד להיערך בדצמבר 1946 בבאזל, שבו יהיה מאבק בין האקטיביסטים למתונים, ועל כן פעולה של המחתרת עלולה לחזק דווקא את המתונים, והשני: עומדות להיערך בלונדון שיחות עם צ׳רציל ונפוצה שמועה שמקורה בבנו, שאביו דיבר על הקמתה של מדינה יהודית. ״עזרו לנו״, ביקשה, ״לנו לאקטיביסטים, שיש לנו מאבק עם אלה שהתנגדו אפילו לתנועת המרי. עזרו לנו כלפי מחנהו של חיים ויצמן שמלכתחילה התנגד לתנועת המרי״. תשובת אלדד היתה, שלח״י יהיה מוכן להפסיק את פעולותיו עד לגמר הקונגרס, אך הוא אינו מתחייב שלא לפעול עד שתסתיימנה השיחות בלונדון, שכן שום החלטה היוצאת מלונדון אין בה כדי לשנות את העובדה, שעליה לעזוב את ארץ־ישראל.

״הידון הקונגרס הציוני בבעיות ארץ־ישראל?״ שואל אלדד בדצמבר 1946 מעל דפי ״המעש״,14 והוא גם נותן את התשובה, שהקונגרס לא ידון מתוך היבט מדיני, שהרי נאומיהם של ויצמן ובן-גוריון ״ראויים לאסיפות־עם. נאומי בחירות. בבעיות ארץ־ישראל מהצד המדיני־עולמי שבה - לא נגעו כי אכן לא מדינאים הם״.

בקונגרס, שהופץ בו תזכיר שכתב אלדד, הוחלט להמשיך בדיונים עם הממשלה הבריטית ולדחות כל הצעה לחלוקת ארץ־ישראל על־פי תוכנית מוריסון־גריידי.15 וכן לפנות לאו״ם שיתמוך בהקמת מדינה יהודית בארץ־ישראל. גולדה מאירסון נבחרה בקונגרס למנהלת המחלקה המדינית בסוכנות היהודית, והיא שהמשיכה את המגעים עם השלטונות הבריטיים. אף בקונגרס הוחלט על גינוי חריף של ״הפורשים״ וקריאה מחודשת אליהם שיקבלו את המרות הלאומית של התנועה הציונית. ואומנם בסיומו של הקונגרס, בינואר 1947, החלו שוב רדיפות לחיסולן של המחתרות, ובישיבת מליאת הוועד הלאומי ב־20 בינואר 1947 אמרה גולדה, שלא ייתכן שקבוצות ״פורשים״ יטילו אימתן על היישוב - ולא תהיה ברירה אלא להתגונן בפניהן.

בדוח של הש״י של ״ההגנה״ נמצא, שיש ביישוב ״התנגדות כללית כמעט לשיתוף פעולה עם השלטון נגד הטרור״. אף אלה שחושבים שיש להילחם ב״פורשים״ בכוחות עצמיים, מבינים שכדי שמלחמה זו תהיה יעילה תצטרך ״ההגנה״ במוקדם או במאוחר להסתייע בבולשת הבריטית. שתי ידיעות בדו"ח זה מתייחסות ל״חרדה״ בשני הארגונים, אצ״ל ולח״י, ״מפני מלחמת אחים ותוצאותיהם״. ואם כי תגובותיהם נזעמות יש לראות מצידם ״גם ריסון עצמי רב״. כמו-כן ישנה התייחסות להופעה של העם היהודי בפני האו״ם ״כעם לוחם״ המערער את בסיסי בריטניה במזרח התיכון ומסכנם, ורמז כי על ידי כך אפשר יהיה להשיג את תמיכת בריה״מ.16

במרץ 1947 פונה אלדד מעל דפי ״המעש״ ״בשאלות למנהיג(ה) ידוע(ה)״. וחושף במאמר את פרטי שיחתו עם גולדה. הוא חוזר על הודעתו, שלח״י מוכן לקבל מרות ״למאבק כולל״. שכן מאבקו של היישוב ״כוחו יפה ויכול לחזק את עמדת העם בפני האו״ם״. אך אם המוסדות הלאומיים לא יסכימו למאבק כולל, כי אז ״אנו כמובן נילחם בלעדיכם״. והוא מוסיף ושואל אותה, איך זה קרה שלאחר מחמאותיה שלח״י ״פטריוטים״ ו״מטרה אחת לכולנו״ ושהיא ״בעד אקטיביזם מלא ותקיף״, הלכה ללחוץ את ידו של הנציב העליון המרצח ומגרש מעפילים ולא הלכה ללחוץ את ידיהם של עולי הגרדום ? ועוד הוא שואל: עד מתי ימשיך היישוב ״המאורגן״ בהפוגה בפעולות כאשר המצב הפוליטי נשאר כשהיה ועדיין עומדות בעינן גזירות ״הספר הלבן״ וגזירת מכסת העלייה?"

עם התערבותה היותר אקטיבית של ארה״ב בעניין עתידו של המזרח התיכון ובואן לארץ של ועדות אנגלו־אמריקניות, ניכר בעליל ששלטונה של בריטניה הולך ומתערער והיא נכנסת לסיחרור של אוזלת-יד מצד אחד ונוקשות אטומה מצד שני. עמדותיה האכזריות בפרט כלפי המעפילים המגורשים עוררו עליה דעת קהל נזעמת, ובתדמית יציבותה וחוסנה חל פיחות קשה. על רקע זה של התערערות מואצת של שלטונה בארץ, והידיעה שעומד להיווצר חלל ריק באיזור שאותו תשאפנה למלא בריה״מ וארה״ב, כתב אלדד בפברואר 1947, החודש שבו ביקרה בארץ אחת הוועדות האנגלו-אמריקניות, את מאמרו הגדול ״קווי יסוד למדיניות חוץ עברית״, שמבחינת משקלו האיכותי הוא עומד כשווה למאמרו ״אבני יסוד״, שפורסם ב״חזית״ בשנת 1943. לדעתו של אלדד העם היהודי ״צובר כוח״, לפיכך יש להתוות קווי יסוד למדיניות חוץ מבחינת ארץ- ישראל כיחידה גיאו־פוליטית וצבאית בעולם. לאחר ניתוח היסטורי־גיאוגרפי על מקומה של ארץ- ישראל במזרח התיכון במשך הדורות, הוא מגיע למסקנה, שכבר ניסח והדגיש אותה בעשרות גירסאות, ש״בריטניה כקיסרות היא נגדנו״, ושמלכתחילה האינטרסים של האימפריה הבריטית מנוגדים ״לשאיפת החרות העברית״. אי לכך, עם המלחמה לסילוקה של בריטניה, יש צורך דחוף במציאת ״בעל ברית״, שהאינטרס שלו לא יהיה רק להיפטר מהיהודים בארצו אלא גם יהיה איתו אינטרס פוליטי קונקרטי משותף ־ מה שעד כה לא עלה יפה בכל הנסיונות שנעשו. מסקנה נוספת המתבקשת מניתוח המצב ש״יש לפתוח במדיניות חוץ עברית מבחינת האינטרסים כלפי ארץ- ישראל״. כיוון ש״בריטניה נמצאת במורד״, קל יהיה יותר להינתק מכל תלות בה. המלחמה בבריטניה מסייעת לתהליך ההינתקות מהשלטון הבריטי בארץ בפרט ומהאימפריאליזם הבריטי בכלל. לפיכך, המגמה צריכה להיות מעכשיו ״לנטות את קו האוריינטציה, שיוכל לזכות בהסכמת רבים, מתוך מגע האינטרסים שלהם. לקו הזה היוצר את האפשרויות האלה אנו קוראים: נייטרליזציה של המזרח התיכון״. ובהמשך ניתוח המצב הפוליטי במזרח התיכון והגורם המדיני הסובייטי שלאחר מלחמת העולם, הוא קובע ש״אין אנו רוצים להחליף את השלטון הבריטי בשלטון סובייטי או בשלטון אמריקני. ובנוסחת הנייטרליזציה של המזרח התיכון רואים אנו אפשרות להגברת סיכויי השלום״. ובמה שנוגע לתהליך ההתפשטות הכלכלית של ארה״ב, הוא מקדם מציאות זו ברצון באם ארה״ב תישאר רק ב״השפעות פרודוקטיביות״ כלומר, שהשקעותיה באיזור כולו יגרמו לפיתוח ולשגשוג כלכלי.

בגוף המאמר הזה ישנו פרק המוקדש לבעיה הערבית, שאותו כתב ״גרא״. על שני נושאים נמנע אלדד לרוב מלכתוב, על הערבים בארץ ועל מעמד הפועלים. כמובן, שהיו מאמרים שגם הוא מתייחס אל נושאים אלה, שהרי אי־אפשר היה לבודדם תמיד מכלל הבעיות ולא לגעת בהם מהיבט זה או אחר, אך במודע הוא העדיף שלא הוא יכתוב על הנושאים האלה. כך קרה גם במאמר חשוב זה, שלראשונה נוסח בו רעיון הנייטרליזציה של המזרח התיכון, ושבו הוא קורא לעם היהודי להקים את החזית המדינית בעולם: ״מדיניות של עם לוחם לחופש - המדברת בלשון העמים, בלשון המובנת והמעניינת אותם, מדיניות צמודה למציאות הגיאוגרפית ופוליטית. ־ ־ כי לא רק הוצאת העם מתוך הגולה הוא המטרה - - כי הרי ארץ־ישראל היא המטרה ־ ־ כשם שאין בטחון מראש לתוצאות המלחמה הצבאית, כן אין בטחון לתוצאות של מלחמה מדינית - - נצא לעולם המדיני בסיסמה: נייטרליזציה של המזרח התיכון, שחרור ארץ-ישראל בשביל העם העברי: שחרור המזרח התיכון משלטון אימפריאליסטי. ־ ־ האם אנו נלחמים באימפריאליזם בכלל? ־ בפירוש ובקיצור: לא!- ־ אנו הננו תנועה לאומית קונקרטית ומלחמתנו היא על כן באימפריאליזם קונקרטי המשעבד אותנו, באימפריאליזם הבריטי היום ־ ־ מלחמתנו איננה אידיאולוגית. מלחמתנו היא פוליטית ־ ־ פירושה שהיא קשורה במסיבות גיאוגרפיות והיסטוריות מוחשיות״.11

לטענת ״גרא״, אלדד כתב את כל המאמר אך הוא מחק אותו וכתבו מחדש. הנכון הוא, שרעיון הנייטרליזציה אינו רק פרי רוחו של אלדד, שכן לעבודתם האינטנסיבית המשותפת היתה השפעה הדדית פורה. ויש גם להניח, שמדי פעם נשתרבבו מלים וביטויים השגורים בפי אחד ואומצו מבלי־ דעת על-ידי רעהו. אך למרות זיקת הגומלין הפורה שהיתה בין שני האישים האלה, שכל אחד מהם ניחן בעט מושחז, בראייה רחבה ומעמיקה, ובעיקר בעוז רוח נדיר באותם ימים - עדיין ניכר בוודאות סגנונו האישי של כל אחד מהם.

על בעיית הערבים, כאמור, כתב ״גרא״. אלדד מציין שהוא חלק על דעתו של ״גרא״, אלא שהיה מנוע מלבטא כלפי חוץ את הסתייגותו לבל יתקבל הרושם שעמדות המרכז אינן מתואמות.

התייחסותו של אלדד אל הערבים היתה טקטית ביסודה. טקטיקה, שיש להגמישה בהתאם לנסיבות המשתנות. הוא מודה במאוחר, שבעוד שאצ״ל וגם ״ההגנה״ התייחסו אל הבעיה הערבית בפכחון ובהכנה נפשית, מודעים לעובדה שעלולה לפרוץ מלחמה בין ערבים ליהודים, שקוע היה הלח״י בהשפעתו של ״גרא״ באוטופיה מדינית. שכן ״גרא״ הסביר את השנאה הקיימת בין העמים רק כתוצאה מהשתעבדותם לגורם האימפריאליסטי המסכסך ביניהם וגורם לליבוי ״האינסטינקטים בעזרת שיסוי והסתה״. ולכן אם הגורם המפריע הזה ייעלם יחזרו העמים ויחיו בדו־קיום של שלום, ואז גם האיזור ייפתח בפני ״פיתוח כלכלי״, שיהיה ״לברכה ששלום ואחווה שרויים בו״ וכאשר כל ניגוד בין העם היהודי לעם הערבי יבוא על פתרונו מתוך הבנה ורצון טוב, ״יסולקו גם גורמי האיבה מצד עמי ערב אל שאיפותיו של העם העברי״. וכל השליטים הערביים בארצותיהם, שעכשיו הם עדיין ״כלי שרת״ בידי האימפריאליזם הבריטי, יפתחו את עיניהם להבין את היתרונות שיהיו להם בעתיד עם עצמאותה של מדינה עברית. כמובן, שגם ״גרא״ מציין, שהדרך אל חיי אידיליה אלה אינה סוגה בשושנים והיא ״לא תתקבל מיד על-ידי האוכלוסיה הערבית בארצנו״. אבל בדו-שיח ובהבנה בין חוגים יהודים וערבים, ובהצטרפותם של הערבים למלחמה באימפריאליום ייפתח כאמור עידן חדש מלא תקווה למזרח התיכון כולו.19

האם היתה זו אמונה תמימה או אחיזת־עיניים ? גיוסו של ערבי מאבו-גוש שעזר בבריחתה של גאולה כהן כנראה היא שסייעה לכל אותם חברים בלח״י לקבל את התוכנית הזאת כפשוטה, ולהאמין שסנונית אחת תביא עימה להקה שלמה של ערבים המוכנים לחרף נפשם למען סילוקו של הגורם האימפריאליסטי, ומספיק שיהיה רצון טוב והושטת יד לשלום המופיעה מעל דפי עיתון ״מעש״ כדי ששני עמים יגשרו על פני ניגודי שאיפות, אינטרסים, אופי ומסורת היסטורית.

לעומת המגמה הדמיונית של ״גרא״, עם ההדגשים החוזרים ונישנים שלו על ״אימפריאליזם משעבד״, השתמש אלדד במושג הרחב של אימפריאליזם רק כאמצעי לוגיסטי, מבלי שנתן דעתו בפרק זמן זה להפנמת המושג ולמסקנות מרחיקות־לכת העלולות להתבקש באופן הטבעי ביותר מהשימוש באמצעי זה.

היה זה בחודש פברואר 1947, שבו נתקבלה בלח״י הסיסמה של נייטרליזציה של המזרח התיכון. הלוחמים האמינו באפשרותה הריאלית, שכן היה בה ״משום תפיסה חדשה של הראייה הפוליטית״ - וכן קיוו, שאפשר יהיה ליישם את אחת מהנחות היסוד של יאיר; מציאת בן-ברית.

״יש רק בעלי ברית אינטרסנטיים וזאת בניגוד לצמידות, קרי צמיתות, של התנועה הציונית בבריטניה. היה משהו עמוק עד כדי טראגיות בהשתעבדות הזאת של הציונות לבריטניה. הדבר התבלט בדמותו של חיים ויצמן, שהיה המוביל הדומיננטי במדיניות הזאת וראה את עצמו כמיילדה של הצהרת בלפור. הווה אומר, הטבור עם בריטניה לא נותק. לעומת ויצמן, בן-גוריון לא היה דבוק באנגליה מבחינה גורלית כי אם המשיך לדגול במנדט, כשחשב על צבירת כוח במסגרת המנדט. השמאל הציוני, שדגל בתמיכה בבריה״מ ארץ הסוציאליזם ואף העריץ את סטאלין, הסתבך פסיכולוגית וגם מעשית בהשתעבדות המוחלטת למנדט הבריטי, והם שעמדו בראש הפעולות היותר בזויות נגד המחתרות. על רקע זה היתה הפתעה בקרב היישוב היהודי בארץ, כשמכתבי לח״י נשמעו קולות להישענות על בריה״מ. אף כי בשלב הראשון, בנוסחה הזאת ׳נייטרליזציה',. ואני מקבל על עצמי את מלוא האחריות על פיתוחו של רעיון זה. בבסיס הרעיון עמדה השאלה, מי הוא שבא בחשבון כבעל ברית התומך בציונות גדולה של ארץ-ישראל גדולה ובעם בעל כושר ומשקל איסטראטגי מתוך שיקול אינטריסנטי קונקרטי ־ הדוגמה של הרצל, שדיבר עם שר החוץ האוסטרי גוחולסקי, עמדה לנגד עיני. הלה אמר להרצל, שאם הוא רוצה לעורר עניין בציונות בל ידבר על עלייה מצומצמת של יהודים אלא על העלאת מיליוני יהודים. כי באוסטריה מעוניינים בהוצאתם של המוני יהודים הגורמים לסבכים חברתיים וכלכליים... הנה כי כן, הרצל חשב על בעלי ברית גיאופוליטיים מהטעם הדימוגרפי, אבל בזמן המנדט החשיבות כול כולה היתה מהטעם הגיאו­פוליטי של ארץ-ישראל״.

בשנים אלה התגורר אורי־צבי בדירתם של מרים וד״ר י״ה ייבין. זאב, הבן הצעיר, שהיה חבר לח״י, היה עד ל״התרגזותו״ של אורי־צבי, שהחל מוחה בקולי־קולות נגד המגמות החדשות שהחלו להסתמן ב״מעש״, עיתון המחתרת. זאב לא נשאר שווה-נפש לבקורתו הנוקבת של אורי־ צבי, והוא שיגר לאלדד פתק שבו הוא מבקשו לעבור על האיסור שלא לבוא אל ביתם, כדי להסביר לאורי־צבי במה דברים אמורים(בימי המחתרת נתבקש אלדד על־ידי ד״ר ייבין שלא לבקרם כדי לא לסכן את אורי־צבי. אם רצה אלדד לשוחח עם ד״ר ייבין הוא היה מוצאו במערכת ״הבוקר״). ואכן אלדד בא ונסתגר עם אורי־צבי בחדר. אף מלה לא נשמעה מעבר לדלת. השיחה היתה חרישית." שיחה זו זכורה לאלדד במטושטש, אך זכורה לו היטב עמדתו הנחרצת של אורי־צבי, שאמר לו, שאפילו אם יכתוב רק ״אימפריאליזם בריטי״ סופו שהוא ייסחף ויקבל את הנוסח ואת המינוח הסובייטי המקובל. בדיעבד מסכים לכך גם אלדד: ״התשלום על תמיכתה של בריה״מ בלח״י תבע את השימוש במושג הקומוניסטי, מלחמה באימפריאליזם, ובאופן קונקרטי בזה האנגלו־סכסי. אלא שביודעין או שלא ביודעין החלו להתיישר עם הקו הסובייטי ולו גם בטרמינולוגיה דומה או בהתייחסות של חיקוי״.

הנסיון למקד את הזמן המדויק להידרדרות ביחסיהם של ״גרא״ ואלדד לא יעלה יפה. שכן לכאורה הם המשיכו לעבוד ביחד בכל התנופה, הלהט והדבקות במטרה, אך מתחת לפני השטח החלו הבקיעים להתבקע עד שנתגלה הקרע. אלדד עצמו מצביע על שנת 1947, שבה נתברר לו למעלה מכל ספק, ש״גרא״ מעלים ממנו ״מגעים פוליטיים״ וזאת ״עם תחילתה של לח״י באורינטאציה הסובייטית, ובניסוחה הקודם, נייטרליזציה של המזרח התיכון״. או במלים אחרות: ״אורי־צבי צדק, שכן בתחום המחשבה המופשטת היתה לרעיון הנייטרליזציה לגיטימציה מוסרית- פוליטית, למרות שלא היה כל ערך להבטחת בריה״מ שאנו נוכל לשמור על נייטרליות... עד מהרה, מבלי שאבחין בכך בעצמי, האורינטאציה על רעיון הנייטרליות גלש והיה לאורינטאציה על בריה״מ עצמה. משה סנה היה חריג כשהגיע מהציונים הכלליים לציונים הסוציאליסטים ובגלל האורינטאציה על בריה״מ הוא הוציא מסקנות אחרונות ועבר בגלוי לקומוניזם. ישנן אידיאולוגיות שאי־אפשר להיעצר עימן באמצע הדרך...״

אלדד נוכח לדעת עד כמה מסוכן להשתמש בשפת מונחים אידיאולוגיים זרים ואפילו רק כאמצעי טקטי, כפי שהיה בפגישתו עם שליח הקומינטרן, שכנראה היה צ׳כי במוצאו. בבואו לפגישה בחברת אברהם סלמן הוא מצא שם את מאיר וילנר יושב וקורא חומר מתוך תיקים. השליח אמר מפורשות, שבמוסקבה יודעים שלח״י נלחם ברצינות באימפריאליזם הבריטי, אבל הבעיה עכשיו אינה בריטניה שימי שלטונה בארץ ספורים, אלא דווקא ארה״ב. ובכן, שאל השליח, מה יחסה של לח״י לארה״ב? ולמה לא יצהיר לח״י על עצמו כבעל זיקה לקומוניזם. ומה תהיה התמורה שתקבל בריה״מ לתמיכתה ?

״לנו היה ברור, שבכוונתנו להוציא את הבריטים ולא לתת לאמריקנים ולא לרוסים לבוא במקומם״. אבל מה שהיה ברוד לחלוטין לאלדד כנראה שלא היה ברור לגמרי לחברים שהחלו שואלים אותו שאלות הנובעות מתוך תפיסת עולם שמאלנית, וניכר היה מסגנונן שמישהו עומד מאחריהן. הדבר התבטא בביטויים אגב אורחא ואף בגלוי בעיקר בנושא הערבים, שאינם בבחינת אויבים. ״היום ברור יותר ויותר, שהוא, נתן, כיוון את הדברים לקראת אוריינטציה שמאלית פרו־ סובייטית ברורה ־ - ואני מרוב אמון, מתוך יחס של אמון, לא הייתי מעלה על הדעת את הדבר הזה שנתן ילין־מור מכוון את הדברים האלה. - - הוא נהג תמיד בעקיפין וברמזים״.21 ועוד, ״׳גרא׳ התחיל לדבר בלשון שהיתה חשודה עלי במקצת. הוא אמר, בלשוני שלי, שהערבים אינם אויבים אלא יריבים על אותה הארץ, ובמסגרת הפתרון הכולל של נייטרליזציה או כדוגמת בריה״מ רבת האוכלוסין, ניתן יהיה להגיע עימם להסכם. ׳גרא׳ גם לקח דוגמה מהמדינות העצמאיות שבחסות בריה״מ כמו פולין, צ׳כיה והונגריה. היום כשאני רוצה ללמד זכות על סנה, שהיה דומיננטי בכל חזית השמאל (כבר לאו דוקא שמאל ציוני, שהרי הציונות היתה מאז לנין פסולה בקומוניזם), אני חושב וגם מבין, שסנה ותומכיו, ואולי גם 'גרא׳ עצמו, חששו מכיבוש סובייטי צבאי מלא של כל המזרח התיכון. כי אז לא היה נשאר זכר ליישוב היהודי ולציונות והם חיפשו הצלה במדינה בנוסח פולין, כלומר רק בחסות בריה״מ.22 זהו חסד שאני מרשה לעצמי לעשות עם סנה ועם ״גרא״, וזה בניגוד למפלגה הקומוניסטית שלא היה לה שום עניין בישות יהודית נפרדת. היו דברים שלא ידעתי עליהם או שנודע לי במאוחר. החלו מגעים מסוימים שהתפתחו מבלי ידיעתי ו'גרא׳ החל להעלימם ממני בכוונה תחילה, מתוך ספק בהסכמתי״.

ואכן, חוזר ״גרא״ ומאשר, שלא תמיד שיתף את אלדד במה שמתרחש. ״בסוף החלטתי לא למסור לו על מרבית התוכניות, - - הדוחות שהגיעו אלי מפי אלדד עצמו וממקורות מקבילים לא תמיד הניחו את דעתי. משוכנע עד היסוד בצדקת דרכנו, היה אלדד מתפתה לנימה של התנצחות ומגיע עד מהרה למצב שאין ממנו המשך. לשונו חריפה היתה לא פחות מעטו. אנשי שיחו לא תמיד ראו עניין להמשיך ולעמוד במקלחת של רותחים שהתיז עליהם אלדד ברשפי פיו. לא חבר פלמ״ח אחד, ששקל ברצינות הצטרפות ללח״י, אחרי התפרקותה של תנועת המרי, חזר בו מכוונתו אחדי שיחה עם אלדד. לא הרעיונות שהביע אלדד הרתיעו, אלא בעיקר הסגנון, חסר הרסן בעיני בן שיחו, שעלול לדעתו לגרור את המחתרת להתנגשות חזיתית עם היישוב״.(23)

יש לייחס דברים אלה לשיכתוב מאוחר שעשה ״גרא״ ביחסו אל אלדד. שהרי קשה להניח שרק הסגנון הרחיק אנשים ולא הרעיונות עצמם, שאף ״גרא״ השמיעם, אם ב״מעש״ ואם בשיחותיו. הרעיונות של לח״י ודרכי יישומם בפועל בהיותם מקוטבים לכל מערכת הערכים שעליהם נתחנכו חברי הפלמ״ח הם שהרחיקום. כמו-כן, גם אילו היה אלדד מדבר בשפת נופת צופים, הם לא היו נוטשים את מערכת הערכים שהיתה מושרשת בהתיישבות העובדת ובוחרים מרצון בחיים של אנשים נרדפים, מנודים ומושמצים. שכן לבחור בדרך החתחתים של לח״י שהיתה שנואה על רובו של היישוב, צריך היה אדם לחיות באמונה. שזוהי הדרך ואין בילתה.

מכל מקום, גם ״גרא״ בסגנון דיבורו ובדרכי הדיפלומטיה הזהירים שלו לא יכול היה לנפץ את הדימוי של המחתרות אצל היישוב ״המאורגן״, שהזדהה לאחד פיצוץ מלון המלך דוד עם המלים הבאות: ״אין זה יום הראשית למדרון העוועים/ לא רק הוא/ בוץ ודם על פנינו התיז/ לא! מכבר יש ביננו ידי־קצבים/ ההופכות/ את מלחמת העם לאטליז״. או לאחר התאבדותם של משה בראזני, איש לח״י, ומאיר פיינשטיין, איש אצ״ל: ״כי בעוד הם נופלים רסוקי לבבות וזרוע/ כבר שקדה מפקדתם, בחמת אווילים/ את שעת קורבנם/ לסחבות לקרוע״.24 ובמפקדה ״האווילית״, אליבא דאלתרמן, יושב היה גם ״גרא״.

בשנת 1947 נפגש אלדד עם אסתר וילנסקה, חברת המפלגה הקומוניסטית. באותה שנה חלה תסיסה במפלגה הקומוניסטית, היא נתפלגה לשניים, ונציגי שני הפלגים נסעו לבולגריה להשמיע את טענותיהם אצל גיאורגי דמיטרוב, נציג הקומניטרן בבולגריה וראש ממשלתה, ששימש צינור של מידע ישיר אל הקרמלין. לפי עדותו של ״גרא״, דמיטרוב היה כנראה גם הממונה על המפלגה הקומוניסטית בארץ־ישראל. כאשר הנציגים שטחו את תעצומותיהם לפני דמיטרוב, הוא הפסיקם ושאל, מי מהם חיבל במיכלי הנפט בחיפה - רוצה לומר, מה עשיתם אתם עד כה למיגור האימפריאליזם.

פגישה זו עם אסתר וילנסקה היתה אחת מכמה פגישות שנערכו עם אישים קומוניסטיים בארץ, ועם נציגים ממדינות מזרח-אירופה; מצ׳כיה, מהונגריה, מרומניה ומבולגריה, וזאת על-מנת להכשיר את הקרקע לקידום מערכת של קשרים עם בריה״מ, שיהיה להם יישום במשך הזמן בעזרה בהעברת עולים בגבולות, במכירת נשק ובתמיכה מדינית באו״ם. נאומו של אנדרי גרומיקו, הקורא להקמתה של מדינה יהודית בארץ־ישראל, מצא את הקומוניסטים היהודיים בארץ מופתעים. אך לא רק הם הופתעו, אלא גם היישוב כולו: ״התעוררנו בבוקר. פתחנו עיתון/ ונשארנו תקועים/ ותוהים: מה פתאום.../ ־ ־ וישנה פה כמין הרגשה מיוחדת/ איך לומר זאת ?/ כמין הרגשת יום הולדת״.25

לשינוי שחל במדיניותה של בריה״מ באשר לתמיכתה בהקמתה של מדינה יהודית יש לטירוריזם חסר הפשרות של לח״י חלק רב. גם פעילותם החשאית של חברי לח״י שנשלחו למדינות מזרח־ אירופה ובאו במגעים עם הרשויות, חיזקה בבריה״מ את הרושם הוודאי, שהמחתרת לא תנוח ולא תשקוט עד שהבריטים יעזבו את הארץ. אחד הצינורות הקבועים להעברת מידע לקרמלין, שעימו עמד לח״י בקשר, היה דמיטרוב, שכדי לפתוח את ליבו נשלח אליו חברו מימים ימימה, אוהד לח״י, מרקין, ושלו הכיר דמיטרוב תודה כי הצילו פעם ממוות. אי לכך, נפתחו לפניו כל הדלתות בכל חוגי השלטון.

בפגישותיו הספורות של אלדד עם נציגים מחו״ל, שלרוב לא היו מציגים עצמם בשמותיהם, היו נוכחים גם קומוניסטים יהודים מהארץ. שמואל מיקוניס היה ״אורח״ קבוע בפגישות אלה שבאמצעותן ביקש אלדד מטעם לח״י להדגיש את השוני שבין תפיסת העולם של המפלגה הקומוניסטית בארץ הנתמכת כספית על-ידי בריה״מ ומשועבדת לכל הטרמינולוגיה המרכסיסטית, ושראתה בארץ-ישראל את ״פלשתינה״, לבין לח״י, שאין בכוונתו להמיר אימפריה אחת בשנייה, אלא להקים בארץ שלטון עברי עצמאי. פגישות אלה היו בבחינת גישושים זהירים להיווכח באיזו מידה מסכימה בריה״מ לתמוך בהקמת המדינה היהודית. מסתבר בדיעבד שגם הרוסים או באי כוחם ביקשו להיווכח, עד כמה נחוש מרכז לח״י להתמיד במלחמה לסילוקה של בריטניה מארץ־ ישראל. באחת השיחות האלה אמר אלדד למיקוניס, בנוכחותו של הנציג הסובייטי, את הדברים הבאים: ״אני הגעתי לירושלים דרך מוסקבה, ולא היה אכפת לי לעבור את מוסקבה, כי מטרתי היתה להגיע לירושלים. אתם הקומוניסטים, מטרתכם להגיע למוסקבה אך נקלעתם במקרה לירושלים...״

אולם הדגשת השוני שבין הקומוניזם ללח״י חייבת היתה להיאמר לא רק בפגישות עם נציגים מהקומניטרן, אלא גם לחברי לח״י, שנוכחו לדעת, שהולכת ומסתמנת באופן בולט תפנית הדרגתית מנוסחת הנייטרליזציה של המזרח התיכון לאוריינטציה ברורה לבריה״מ. מאמרו של אלדד ״תשובה לאסתר וילנסקה״ בא למלא את הצורך בהסברת פנים מחד־גיסא, ומאידך גיסא, כלפי חוץ, בהדגשת ההבדל המהותי בין לח״י לקומוניזם. יש במאמר זה כמה קביעות יסוד בהשקפתו של אלדד שכדאי לציינן. האחת: גבולות ארץ-ישראל הן גבולותיה ההיסטוריים, ולא אלה שנקבעו באופן שרירותי על-ידי המעצמות המערביות עם התפוררותה של האימפריה העותומאנית. השנייה: ישנו אך ורק עם ערבי אחד, וכל חלוקה לעם פלשתיני או עם סורי למשל, זוהי פיקציה שרירותית, הגם שאלדד אינו מתעלם מהעובדה, שהעם הערבי בכללותו נמצא בתהליך של ״התעוררות והכרה עצמית״. השלישית: ״אין העברת הערבים בתוכניתנו, מפני שאין זה הכרח. יש מקום למיליונים של יהודים לשוב למולדתם כשוב הארמנים למולדתם, מבלי לפגוע בערביי הארץ. (בפירוש: ערביי הארץ ולא ׳אומה׳ פלשתינית שאינה קיימת). על העברה דיברנו רק כאפשרות אם רצונם יהיה בכך. ופחות מכל רשאים היום חסידי רוסיה הסובייטית לשלול פתרון שכזה של בעיות לאומיות מסובכות. כחמישה מיליון פולנים הועברו במשך שנתיים, ועוד נהיה עדים בשטחים אלה להרבה ׳מסעות׳ ממין זה ולפי דעתנו: לטובת השלום במזרח״. הרביעית: היחס למעמד הפועלים. לח״י מברך כל שביתה, שמטרתה להגיב נגד ״המנדט הבריטי״. אין תפקידו של לח״י לעשות את מלחמתו המקצועית של הפועל, כיוון שלח״י ״תנועת מחתרת לוחמת ואין אנו עוסקים במלחמה מקצועית״. החמישית: כל השקעה של הון אמריקני לפיתוח המזרח התיכון תתקבל בברכה, כי כך גם עושות מדינות עצמאיות אחרות כמו הדמוקרטיות העממיות במזרח־אירופה, שהן בחסותה של בריה״מ. הששית: עמדת לח״י כלפי בריה״מ מדגישה ש״פק״פ איננה תנועה קומוניסטית עצמאית עברית. פק״פ איננה יוצאת מהאינטרסים של העם העברי, כדי להגיע לשותפות אינטרסים עם רוסיה הסובייטית. כי אם להיפך - ־ תלות סובייטית עיוורת״. לעומתם ״אנו תנועה חופשית ועצמאית. מתוך ראיית האינטרסים העבריים בלבד הגענו בניתוח פוליטי קר ומדויק להכרת שותפות האינטרסים שלנו עם בריה״מ״.26

להבהרתם של המושגים ״סוציאליזם״ ו״פאשיזם״ - שהיו רווחים באקלים הרוחני־החברתי, הקדיש אלדד ביולי 1947 שני מאמרים בזה אחרי זה. במאמר ״יחסינו לסוציאליזם״ הוא דרש להשתחרר מהתסביך של התנועה הרביזיוניסטית, האנטי-סוציאליסטית: ״אינני מבין מדוע לא יוכל אדם להיות סוציאליסט, כלומר מצדד משטר כלכלי ידוע, ויחד עם זה להיות לוחם חרות, כפי מיטב הבנתו. - - היוצא מזה: אין בסוציאליזם לא דבר המחייב מלחמת חרות, אבל כמו־כן אין בו כלום הסותר מלחמת חרות עברית״. וכיוון שלח״י נלחם בשעה זו ״לשחרור מדיני ־ ולחרות העם העברי במולדת, כל יתר הבעיות נידחות בפני בעיה זו. על אחת כמה וכמה שלא נצהיר על הסוציאליזם שלנו בדעתנו יפה כי לא זהו הנדרש על-ידי המעצמה המזרחית (בריה״מ) תמורת סיוע, - - אם גם אין תנועת החרות העברית רשאית היום לקבוע את עמדתה כסוציאליסטית אין היא צריכה להעמיד את עצמה כתנועה אנטי-סוציאליסטית - - העולם צועד לקראת הסוציאליזם. כלומר: לחלוקה הצודקת של הנכסים והרווחים״."

במאמרו ״מלחמה בפאשיזם״, הוא מסביר את מהותו של הפאשיזם ועל איזה רקע היסטורי הוא נתהווה והיה למשטר ולתופעה חברתית. לאחר שהוא מונה את התנאים החברתיים לצמיחתו, הוא קובע, שאין שום יסוד לקיומה של תופעת פאשיזם עברי בתנאיה של הארץ. ועוד, האימפריאליזם הבריטי במהותו הוא שווה־ערך לפאשיזם, מה שניכר מדרכי פעולתו. שכן, סימנו של הפאשיזם ״שלטון משטרה, בולשת וצבא כוחות בטחון, שלטון פקידים ממונים מבחינה אדמינסטרטיבית, ביטול זכויות האזרח ־ מבחינה אזרחית, איחוד המוסדות המחוקקים והמבצעים ־ מבחינה משפטית ־ נציב מפרסם ׳חוקים׳ ואחר־כך דנים שופטיו על־פי ׳חוקים׳ אלה. פיקוח חמור על הכלכלה לא לטובת האוכלוסים, כי אם לטובת הכלכלה של אנגליה (הגבלת הייצור, הקפאת המטבע, זכות ברורה לתוצרת בריטית, כלומר: מונופולין). ־ מבחינה כלכלית: דרך טירור ועונשים ציבוריים, דרך מחנות ריכוז וחוקי חירום וכו׳ וכו'״ - והוא מסיים בקריאה ״אם מישהו משווה אותנו לעיניכם כפאשיסטיים ־ ־ כדי להסיח את דעתכם מן הפאשיזם האמיתי, שהם מסייעים לו ביודעים ובלא יודעים. חובתו של כל אנטיפאשיסט היא: להילחם בפאשיזם הבריטי בארץ הזאת - - ותנועת הפועלים, שמסייעת לו במישרין או בעקיפין ־ תנועת פועלים זאת בוגדת באינטרסים של העם, של המעמד, של שלום העולם״."

ממרץ 1947 החל אלדד מגיב על בעיות השעה גם בפזמון מחורז בעל שורות קצרות, כדוגמת ״הטור השביעי״ של אלתרמן. הוא קרא לפזמון שלו ״טור מול טור״. עד נובמבר 1947 הוא כתב עשרים ותשעה פזמונים. בסוף השנה נצטרף אליו בכתיבת הטור מרדכי שלו.

בפזמונו הראשון, ״החטא ועונשו״, לגלג על ״ההגנה״ שהטביעה סירת משטרה בריטית במימי נמל חיפה. ״איכה לא היה לי מזל!/ שהייתי רק סירה מגרשת/ כי אילו הייתי חייל ־/ ׳ההגנה׳ לא היתה מתנקשת״.29

ולאור הצגת ״המכשפה״ של גולדפאדן בתיאטרון ״האוהל״: ״רחם נא ר׳ ישראל רוקח/ אני אתן שלטון,/ לא רחב מדי, לא רחוק, אך״./ על שתי גדות הירקון/ אתן גם פרס ל׳תנועת המרי׳:/ (עם שחקני ׳הפועל׳ הן שותים אנו ׳שרי׳)/ כאוות נפשכם העפילו/ ישר לקפריסין, ולמלטה אפילו״.50 ־ בפזמון זה הוא שלח את חיצי לעגו בישראל רוקח, ראש עיריית תל־אביב, שאמר לו, שהוא שמע שלח״י עומד לבצע פעולה צבאית גדולה בשטחה של תל־אביב, והוא חושש שיהיה עוצר ושוב ישתבשו החיים בעיר, ״תעשו את זה פעם לאבא חושי בחיפה, למה תמיד לי... ?״

לאחר ההמלצות של הוועדה המיוחדת של האו״ם לענייני ארץ־ישראל בספטמבר 1947, פירסמו אלדד ו״גרא״ גילוי-דעת משותף, שבו הם יצאו נגד ביתורה של הארץ ״לנתחים״, ושהוועדה לא קבעה מועד ״לחיסול המיידי של השלטון הבריטי״ אלא ״מועד מעורפל״. המוסדות והמנהיגים אשר עיניהם הוכו בסנוורי השלטון המדומה ב״מדינה המחולקת ־ אינם מייצגים את האינטרסים של העם בהווה, לא את עברו ההיסטורי ולא את עתידו. הסכמתם לחלוקה תחייב רק אותם בלבד ולא את העם ברציפותו ההיסטורית. ־ ־ קסמי ׳המדינה׳ המחולקת מתעים. החלוקה היא אור מדוחים היא לא תקום״." יש בגילוי־דעת זה משום הצהרה, שכפי שלח״י לא קיבל את חוקיות השלטון של **בריטניה** בארץ־ישראל, כן לא יקבל את החלטותיו של **האו״ם** במה שנוגע לעתידה של ארץ-ישראל, מולדת העם היהודי. יתר על כן יש בו גם משום התניית תנאים להסכמתה של לח״י להשתלב עם הקונצנזוס הלאומי.
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פרק עשירי

המדינה שבדרך

שנת 1947 הצטיינה בפעולות טרור רבות; לח״י פגע במוסדות השלטון, בבסיסים צבאיים, ברכבות ובמסילות ברזל ואף נקט בטרור אישי כלפי חיילים ושוטרים אנגלים שהיו מהלכים ברחובות. אווירת המלחמה שהחלה מתפשטת בארץ, תפסה את מקומה של אווירת המרי של שנים עברו. ככל שביקשו השלטונות להפחית מחשיבותה של המלחמה בכנותם בזלזול את הלוחמים ״כנופיות״, עדיין חייבים היו לנקוט בצעדים חריפים כמו הטלת מצב צבאי בארץ וסגירת החיילים במחנותיהם, דבר שיכול היה להצביע על התרופפות נחישותם להישאר בארץ־ישראל. לעובדה שהשלטון היה אובד עצות תרם מצד אחד הלחץ הבינלאומי, ומצד שני הגורם הכלכלי, שכן שליטתה של בריטניה בארץ הכבידה מאוד על קופת המדינה. לדבריו של צ׳רציל עלות אחזקתם של מאה אלף חיילים בארץ־ישראל עלתה למשלם המסים הבריטי כ־30 עד 40 מיליון ליש״ט לשנה, בעוד שהמדינה היתה מרוששת בעטיה של המלחמה וסבלה מחוסר דלק, ממפעלי תעשייה סגורים ומאבטלה חמורה.

לצ׳רצ׳יל, שערער בנאומיו בפרלמנט על הטעם ההגיוני בהישארותה של בריטניה בארץ־ ישראל, נצטרפו עוד חברי פרלמנט משתי המפלגות - השמרנים והלייבור. ״עומדת בי ההרגשה הברורה שהגיע הזמן שבו שוב אין טעם לבני ארצי להישאר בארץ ההיא כדי להיירות בה״,1 אמר חבר המפלגה השמרנית קנת לינדסיי. ואוליבר סטנלי, שר המושבות לשעבר בממשלתו של צירצ׳יל, אמר ב־25 בפבואר 1947, ״אם אין בכוחנו למצוא בסיס, שלפיו ניתן להביא את המנדט לסיומו, והרי מעולם לא היתה כוונה שהמנדט יהיה נצחי, מוטב שנאמר זאת מיד ונחזיר את המנדט לאו״ם. במקום שנוסיף לסכן את חיי אנשינו ולבזבז את כל אוצרות המדינה המצומצמים שלנו. - - הם (החיילים והשוטרים בארץ) חיים בתנאים שאין להגדירם אלא כתנאי מצור - - והדבר כרוך בקרבנות גדולים ובקשיים גדולים״(2)

לסיכום 18 חודשי שלטון ״הלייבור״ בארץ־ישראל נאמר בדו"ח, שממשלת המנדט הציבה בסוף 1946 למעלה משמונים אלף חיילים בריטיים ״או קרוב לעשירית מכלל עוצמת כוח האדם של הצבא הבריטי בשעתו. כנגד כל 18 אנשים במדינה היה חייל אחד או שוטר - - למימונם של הכוחות הללו הוציא משלם המסים הבריטי סכום כסף שנאמד ב-200 מיליון ליש״ט במשך השנה וחצי ־ - פרט להפוגות קצרות במשך אוגוסט 1946 וחלק מדצמבר, הגבירו הארגון ולח״י את פעולות הטרור הפוליטי שלהם -- - ככל שנוגע הדבר לטרור יהודי, הרי נכשלה פעולת העונשין״.3

עד שהסכימה בריטניה להביא את עניין הסכסוך היהודי-הערבי בחודש מאי להכרעת האו״ם, ועד להצבעתה של עצרת האו״ם ב-29 בנובמבר 1947 על חלוקתה של הארץ בין שני העמים , נסתמנה העובדה, שימי שלטונה של בריטניה בארץ הולכים וכלים, ואף כי המשיכה לכאורה במדיניות תקיפה הלך המנדט ונשמט ממנה.

, הודעתה של בריטניה ב-17בספטמבר 1947 על פינוי כוחותיה מארץ־ישראל עד ל־15 במאי ־1948 והחלטת האו״ם על חלוקתה של הארץ לשתי מדינות מצאה את מרכז לח״י בלתי מוכן לה מבחינה נפשית, ובעיקר מבחינה מעשית.

בלח״י כמעט ולא דובר על השלב של המדינה, בניגוד לאצ״ל, שהיה ארגון צבאי. ואומנם היה לזה השפעה על האנשים. לכן, אם באצ״ל הדבר היה מובן לעבור מיד למדינה, הרי בלח״י, שהיו בו תאים מחתרתיים, לא היה הדבר מובן וברור מאליו. באצ״ל היתה רווחת השפעה של הלגיון של פילסודסקי, לא כן בלח״י, שההשפעה בה היתה של המהפיכה הרוסית. "על כן לא היינו מוכנים למדינה, כי לא היתה מחשבה ממלכתית. לכן עם הכרזת המדינה והקמת צה״ל צפה ועלתה הבעיה של המהפכנות ויחסה למדינה ־ המהפכנות ויחסה לצבא״.

אולם לא רק בעיית ההסתגלות לרעיון המדינה שעומדת לקום היקשתה על דרכה של לח״י, אלא בעיקר ספקנותם של אלדד ו״גרא״ בשני עניינים. האחד: הם לא האמינו שבריטניה אכן מתכוונת לעזוב את הארץ, והראיה לכך, שהיא אינה עושה דבר להגן על ישובים יהודיים נגד האלימות של הפורעים הערביים ואינה נוקטת צעדים נגד פלישתם של אלפי ערבים מארצות ערב אל שטחה של ארץ־ישראל, וזאת על־מנת שתיקרא שוב להשליט סדר בארץ.

השני: מאחר שבריטניה מעוניינת באנדרלמוסיה שתשרור בארץ, שתאפשר לה לקבל שוב מנדט מן האו״ם להשלטת סדר, המסקנה היא, שיש להימנע בכל דרך ממלחמה בערבים כדי לא לתת לה עילה להתערבותה. אלא שתחזית זו, שעמד עליה בעיקר ״גרא״, ואלדד קיבל אותה רק למשך זמן קצר, לא עמדה במבחן המציאות. שכן לאחר ההצבעה באו״ם, מתחילת דצמבר 1947 החלו הערבים במיתקפה כוללת בכל חלקי ארץ־ישראל, ובעוד ״ההגנה״ ואצ״ל השיבו מלחמה נמנע הלח״י ביודעין מהתקפה יזומה על הערבים והתמיד רק בפגיעה בבריטים. יתר על כן, מרכז לח״י, קרי ״גרא״, שחלקו בנושא זה היה דומיננטי, המשיך להאמין בהגשמת הנייטרליזציה של המזרח התיכון, שהיתה כביכול מקובלת על בריה״מ, שבה תהיה שותפות אמת של כל העמים שוחרי העצמאות המדינית, יהודים וערבים כאחד. נאומו של אנדרי גרומיקו, הנציג הסובייטי באו״ם, ותמיכתו הברורה והעקבית בהקמתה של מדינה יהודית, הוסיפה חיזוק לטענת המרכז, שאכן מאמציהם בקשירת קשרים עם בריה״מ הוכתרו בהצלחה ונמצא להן בן־הברית המיוחל.

בשיחה של אלדד עם אורי־צבי בחורף 1948 ״מריח אורי־צבי את נקודת הרקב אשר בלח״י ־ ־ אתה רואה ־ הוא אומר בפרשו את כף ידו ־ אני רואה זאת כמו על היד: חלק מכם ילך שמאלה, למק״י או לאחדות העבודה, חלק יתנוון בעקבות הרגלים שונים מימי המחתרת ורק מעטים יישארו נאמנים. - - וביחס לרוסיה. אדרבא. הגד לי: מה קיבלתם כבר ממנה? אני מתחיל לגמגם משהו, ביטויי אהדה, סיכויים... לא קונקרט. מה קיבלתם כבר? לא כלום? ובכן חינם נמכרתם? חינם אתם עושים לה תעמולה רבה כזו? והרי כל מלה מפיכם שקולה כנגד עשרים אסיפות של מק״י - - אבל בכם אין חושדים שמכורים אתם. אתם פטריוטים. ־ ־ אך לפחות תקבלו תמורה. ־ ־ ורק כעבור שנה אני נוכח לדעת שהוא צדק בחששותיו, כאשר מפי אנשי לח״י אני שומע שכדאי להיהפך לריפובליקה אחת בבריה״מ״.4

״הרוסים דיברו בפירוש על נייטרליזציה״, אומר מיכאל, ״כי בשבילם זה היה הישג, כלומר, החלשת הדומיננטיות האנגלו־אמריקנית והגברת ההשפעה והשותפות הסובייטית. ההתעניינות שלי ושל אלדד באה מתוך נקודת ראות לאומית, שעה שאצל ״גרא״ היתה נטייה מפורשת לעמידה לצידם. היתה זו שטות מצדנו לשחק במשחק הגלובאלי דאז. בתנועה קטנה לא היה לנו מה לעשות בזה״.(5)

אחד הנימוקים שהעלה המרכז להצדיק את המשך הפעולות נגד הבריטים תוך התעלמות מן העובדה שלצד האויב הבריטי ניצב גם האויב הערבי הנעזר בבריטניה, היה החשש שמא תביא הממשלה הבריטית את מנהיגי הסוכנות היהודית לידי הסכמה להסתפק אך ורק בעלייה קצובה של ״4000 עולים בחודש״ ואף תבטיח ליישם את תוכנית מוריסון־גריידי.

מכל מקום, אלדד זוקף את ההתעלמות מהאויב הערבי על חשבונו של ״גרא״. הוא מספר, שלאתר ההתקפה הערבית על גן-הוואי באוקטובר 1947 התקיימה בבני-ברק ישיבת המזכירות המורחבת,6 שבה דרש אלדד להעביר את מחלקת הפעולות לחזית הערבית ולהכין גם מחלקות נוספות. ״הצעה זו נתקלה בהתנגדותו הנמרצת של נתן, בטענו: לא תהיה חזית ערבית. חברי לח״י המתינו להוראות, עד שהסכר נפרץ והמלחמה בערבים גרפה גם את חברי לח״י. הרצון והתקווה של מרכז לח״י למצוא לציונות בעל־ברית בקומוניזם, קרי בריה״מ, הביאה את ׳גרא׳ להימנע מהתנגשות עם הערבים. לא היה שום גורם פילוסופי הומניסטי או אולטרא דימוקרטי שהיה בשיקוליו, שלא להשיב מלחמה לערבים, שכבר תקפו בכל חלקי הארץ. כשהיתה ההתקפה של אצ״ל על יפו ב־25־29 באפריל 1948, הסתובבו אנשי לח״י מתוסכלים שאינם משתתפים במערכה. דוב פנה אל 'גרא׳ ודרש להצטרף אל אצ״ל ואז אמר לו ׳גרא׳: ׳מה יגידו על זה במוסקבה?׳ (דוב סיפר לי זאת לאחר השיחה)״.

על סירובו של ׳גרא׳ לאפשר לאנשי לח״י להשתתף בכיבוש יפו מספר דוד בלאו: ״נתן התנגד לכל שיתוף פעולה עם האצ״ל. בשנה האחרונה היו הרבה טעויות טקטיות של המחתרת. לא היו מוכנים להילחם בערבים, לא מחשבתית ולא מבצעית. לח״י נשאר עם היכולת להמשיך בפעולות טרור שלא היה להן עוד ערך. המלחמה בערבים דרשה פלוגות וגדודים״.7

ואומר ״מזל״ (יעקב בנאי), מי שהיה אחראי על מחלקת הפעולות בלח״י: ״כשנפתחה החזית הערבית התחילו הבעיות. חשבנו שנמצא פה בני־ברית, שתקום פה מדינה עברית ונעשה הסכם עם כל עמי-ערב על־מנת להגיע לנייטרליזציה של המזרח התיכון״.8

אף לאחר ההצבעה באו״ם על הקמת המדינה בחלקה של ארץ־ישראל נמשכו הקורסים האידיאולוגיים של לח״י. אחד המרצים הצעירים בקורס היה עודד קורעל(קורלניק). הלה הירצה בקורם על ארץ־ישראל מבחינה גיאופוליטית, וטען שיש לכבוש את הכפרים הערביים המבתרים את היישובים היהודיים, וליצור בכך שטח יהודי רציף שיהיה בעל יתרונות להגנה וגם להתקפה. דבריו, הוא מספר, הגיעו לאזניו של אלדד, ולאחד מספר ימים הוא קיבל ממנו מכתב חריף, שבו כתב לו לחדול מהרצאת הדברים ברוח זו. ״כנראה לאחר דיר־יאסין, שינה אלדד את דעתו. מכל מקום זה בדיוק מה שעשה בן־גוריון, הוא מחק כפרים ערביים ויצר שטח יהודי רציף״.9 בקורם שנערך בדצמבר 1947 בגבעת־רמב״ם השתתף בחור צעיר כבן עשרים, שהגיע ללח״י מחוגי השמאל. שמו היה מרדכי שלו, אך הוא נקרא בפי כולם ״מוטה״. אלדד הירצה בקורס, ולאחר ההרצאה הוא ביקש ממוטה להישאר לשיחה. בשיחתם שאל מוטה, האם מוכנה לח״י להתחיל להילחם נגד הערבים.

אלדד השיב, שהמלחמה בערבים היא עניינם של ״ההגנה״ ושל האצ״ל, וללח״י אין שום יומרות בשטח הזה. תשובתו של אלדד הדהימה את מוטה, שכן מצד אחד הוא לא ציפה למצוא באלדד אמירה של ״צניעות״ מעין זו. ומצד שני, היה לו חשש פן במרכז לח״י לא קוראים נכון את המפה. לשאלתו הנוספת, האם המלחמה הצפויה נגד מדינות-ערב אינה מדאיגה אותו, ענה אלדד, שבכל מקרה הנצחון הישראלי מובטח גם אם יהיה כרוך בקורבנות רבים. בשיחה זו העלה אלדד את ספקותיו באשר לפינוי הבריטים ואמר, כי יש להביא בחשבון את האפשרות, שזהו תכסיס השהיה וכוונת הבריטים להישאר בארץ.10

על אף העדויות האלה חוזר אלדד ומציין, ש״גרא״ הוא שהתווה את הקו של אי־לחימה בערבים, בעוד שהוא התנגד. ואולם הוא חוזר ומודה, שכלפי חוץ הוא ביטל את דעתו מפני ״שלום בית״.

בקופת לח״י נצטבר סכום כסף רב, לכן צץ ועלה הרעיון להקים עיתון ערב יומי. ואכן, העיתון נוסד וניתן לו השם ״מברק״. לעורך הראשון נתמנה בנימין אליאב (לובוצקי) מ״תנועת העם״, תנועה, שאמורה היתה להוות המשך ל״עם לוחם״ משנת 1943. הרעיון הועלה לאחר החלטת האו״ם ב־29 בנובמבר 1947, ויש בו משום ביטוי למצב הבלתי נורמלי שבו נמצא לח״י בחודשי הסתו שלפני הכרזת המדינה, ולאחר מכן בחורף ובקיץ 1948, שכן החל אז התהליך הקשה שבמעבר מחיי מחתרת מחופרת עמוקות אל חיים ליגאליים למחצה, שהביאה על רוב האנשים תהייה רבה ומבוכה.

״ו׳מזל׳, האחראי לחטיבה הלוחמת, עומד בפני המרכז ותובע: הגידו, סוף סוף, לקראת מה עלי לאמן את האנשים ? מחתרת ? פרטיזנים ? צבא ? ואנו שותקים, נבוכים״.11

הגליון הראשון של ״מברק״ הופיע בח׳ טבת תש״ח (21.12.47). המאמר הראשי במדור ״אור ליום״ נכתב בדרך כלל בידי אלדד. כמו-כן הוא היה כותב מאמרים בענייני ספרות ותרבות וחותם עליהם בשמות: י. נתניה וי. אחידוב, על שם שני אחיו נתן ודוב שניספו. רבים השתתפו בכתיבה בעיתון, אך היו חותמים בפסבדונים מחשש פן יגלו את זהותם. אחד מן הכותבים, שבתקופה מסויימת השתתף גם בעריכת העיתון, היה מרדכי שלו, שמלבד כתבות ושירים שפירסם ב״מברק״ כתב גם שידורים לתחנת לח״י. תוך כדי עבודתו הוא הירבה לשוחח ארוכות עם ״גרא״. לימים הוא הגיש למרכז תזכיר, שבו הוא התייחס לשני נושאים: האחד, הצורך להיערך למלחמה במדינות ערב. והשני, הצורך להיערך לקראת עלייה גדולה שתבוא בעיקרה ממדינות ערב. מוטה התרשם אז שבעוד אלדד מדבר ישר ולעניין, בפשטות ובצניעות, ל״גרא״ יש קשיים גדולים לעבור מהנושא הבריטי אל הנושא הערבי הקונקרטי. כמו־כן, מדבריו של ״גרא״ קשה היה לו ללמוד למה הוא בעצם מתכוון באומרו דבר זה או אחר. מכל מקום ״גרא״ דיבר ברורות, כאשר ביקש ממנו בעדינות, שהוא ישתדל להכניס נימה שמאלית יותר בכתבותיו לתחנת־השידור.12

בחודש מרץ 1948 נקרא אלדד אל ביתו של קריניצי, ראש עיריית רמת־גן, שהיה ידיד ותומך במחתרות. במקום מצא את ישראל רוקח, ראש עיריית תלאביב, ואת יוסף ספיר, ראש עיריית פתח־תקוה. שלושתם ביקשו ממרכז לח״י ״לנקות מערבים את כל השטח שבין פתח־תקוה, שבע הטחנות שעל הירקון ברמת-גן ועד לתל-אביב. כנדוניה על ׳הניקוי׳ הזה, קיבלנו כנראה את שיך מוניס, במקום שהוקם מחנה לח״י בשפלה״.

ימי החורף שלפני הכרזת המדינה וימי הקיץ שלאחריה עמדו בלח״י בסימן של מבוכה ואי־ ודאות לגבי ההתפתחויות בזירה המדינית וכוונותיה האמיתיות של בריטניה. לשם ליבון השאלות שנתעוררו אצל החברים על המשך הדרך, היו אלדד ו״גרא״, כל אחד לחוד, נפגשים עם קבוצות ועם יחידים, שמלכתחילה נטו אחרי אחד מהם. ״המבוכה הרבה שהשתררה בין אנשי לח״י נבעה בעיקרה מהעובדה, שהאנגלים גירשו את עצמם. ובכן, מאחר שאובייקט המלחמה נגמר, איך עושים את המעבר הפסיכולוגי הזה שבין מלחמה לגירוש האנגלים לבין גירושם של עצמם ?״

ובספרו הוא כותב: ״במפנה בין תש״ז לתש״ח איבדנו את היוזמה. לא רק המלחמתית אלא גם הרעיונית. גלשנו לזרועות הציוניות-הגנתיות ־ בין מתוך אי-ראייה נכונה של הפינוי הבריטי, בין משאיפה כמוסה להיות בחזית אחת עם כל העם״.״

גאולה כהן סבורה, שהיציאה מהמחתרת ניתקלה בכמה ״מכשולים״. האחד, הקושי הרגיל של קליטה והסתגלות מחיי מחתרת לחיים אזרחיים. השני, שלא רצו להאמין שהבריטים יצאו ולכן אמרו, שהם רק מעמידים פנים, ואף היה ״בראש של כולם כאילו להחזיר אותם״. והשלישי, ה״בקע בין אלדד ל׳גרא׳ החל להתגלות על פני השטח. לח״י נחצתה בין שמאל לימין וזה החמיר את היציאה מן המחתרת. ואז החלו לפתע הלכלוכים. מי אחראי לזה ומי כתב את זה? והאם אלדד הוא שכתב את רוב המאמרים ב׳מעש׳? ומי קיבל החלטות? ־ דיבורים מעין אלה שהחלו האנשים מדברים בינם לבינם. ואז, החל הזלזול באלדד. קודם כולם התגאו בו ועכשיו החלו אומרים ׳מה היא החשיבות של הכתיבה׳...״14

ואכן. עם הכרזת המדינה בה׳ באייר תש״ח (14 במאי 1948) גדלה המבוכה ונתרבו ההתלבטויות בקרב חברי לח״י. שני גורמים הזינו את המבוכה והם חפפו זה את זה. האחד: בעוד שהמחתרות הן שחרתו על דגלן מאז שנות השלושים ״צבא עברי״ ו״מדינה יהודית״, הרי הן עומדות עכשיו בפני העובדה, שדווקא בן־גוריון, יריבם המושבע, הוא שהכריז על הקמת המדינה והוא שבונה את הצבא. והשני, תחושת הבדידות של אנשים, שחיו במשך שנים בנידוי, רדיפות והלשנות, ועתה רבים מהם עייפים מחיי המחתרת ובכל ליבם משתוקקים להשתלב כבר בקונצנזוס הלאומי. היתה זו שאיפה טבעית להילחם שכם אחד עם העם כולו, דבר העשוי להביא להפחתת השנאה כלפיהם ולפיוס לאומי.

ביום הכרזת המדינה, ב-15 במאי 1948, חזר אלדד לביתו שברחוב דיזנגוף 124. באותו היום חל יום הולדתה של בתיה, והיא ביקשה ממנו מתנה: שיתחילו בחיי משפחה שלווים... אבל, שלא כמו שקיוותה, שבעלה יתביית כמו כל אזרח מהוגן, עוד נכונו לשניהם ימים קשים.

לאחר ההצבעה באו״ם בכ״ט בנובמבר החליט ״גרא״ על דעת עצמו, ובלא להיוועץ אף לא באלדד, על פירוקה של החטיבה הלוחמת של לח״י. לאלדד נודע הדבר רק לאחר שהגיעו אליו חברים ושאלו: מדוע? ־ ואכן, משנתברר ל״גרא״ שקיימת התמרמרות רבה על הפירוק השרירותי של החטיבה בלא שניתנה לכך סיבה, הוא חזר בו לאחר ימים מספר. לאלדד לא ברור עד היום מה הניע את ״גרא״ להחליט זאת. במחשבה מאוחרת ובמעט סיוע מעדויות ומכתביו של ״גרא״ עצמו אפשר לשער שלוש השערות מה עמד מאחורי החלטתו זו. האחד, פירוק החטיבה הלוחמת איפשר לו להימנע מלהשתתף מיד במלחמה בערבים. שהרי המלחמה עמדה בניגוד לתפיסה המדינית שלו. ואלו היו דבריו: ״אחת האשמות הכבדות היא שהתחלנו בפירוק החטיבה אחרי כ״ט בנובמבר, וכעבור ימים אחדים הפכנו את הקערה על פיה ודרשנו לחזק אותה. אין זו שגיאה אם טועים. אני רוצה להשיב לאלדד, שלא האמנתי שתהיה מלחמה עברית-ערבית. אני סבור שלא היה הכרח שהיא תתפתח בצורה כזו כמו שהתפתחה. הייתי סבור ש׳ההגנה׳ ריכזה את כל כוחותיה להכרעה צבאית נגד הערבים, וחשבתי שהיא לא תכזיב. ולו היתה נוקטת ׳ההגנה׳ בצעדים נכונים בימים הראשונים לפרוץ המאורעות, לא היתה באה כל אותה התסבוכת כפי שבאה, ובדיעבד טוב שבאה ושלא קיבלנו את החלוקה כמו שהיא״.15, ־ מה היו אמורים להיות אותם צעדים נכונים שאילו ״ההגנה״ נקטה בהם לא היתה מתפתחת ״התסבוכת״ ־ סתם ״גרא״ ולא פירש, כפי שלא נתן את הדעת לסתירה שבדבריו, שכן אם לא האמין שתפרוץ מלחמה, למה נתן ל״הגנה״ את האשראי, ״שהיא לא תכזיב״ ותכריע את המערכה ?

ההשערה השנייה: יהושע זטלר, מוותיקי לח״י ומשרידי הגונדרים באצ״ל, שהלך עם הפילוג עם יאיר ״במוטיבציה של לוחם״, ושישב בכלא שנים רבות, ברח מן הכלא ותבע לקבל את הפיקוד על החטיבה הלוחמת. ״גרא״, שלא ״הסתדר״, בלשון המעטה, עם זטלר, מיאן להעביר את החטיבה מידיו של ״מזל״ לידיו של זטלר, שכן במקרה כזה היתה נשמטת מידיו שליטתו על עיקר הכוח הלוחם בלח״י.

ההשערה השלישית, ואולי המעניינת שבהשערות, היא ידידותו עם סנה, שעזב את מפלגתו ״הציונים הכלליים״ בדצמבר 1947, והיה שוקל מאז עזיבתו את עתידו הפוליטי באחת ממפלגות השמאל. כיוון שכך, הציע לו ״גרא״, שיקימו ביחד גוף פוליטי ש״בראשו יעמדו הבולטים בראשי שלושת הארגונים הצבאיים״. לדעתו גוף כזה יזכה ״לתמיכה המונית בציבור ומגיע בכוח ניכר אל אסיפת הנבחרים הראשונה במדינה״. ״גרא״ האמין, שעל אף החשש ״לכיוון התפתחותו של הגוף החדש״, קירבת השקפותיו עם סנה היא ״הערובה שהוא יתפתח לרוחנו״. סנה פקפק ביכולת קיומו של גוף פוליטי המורכב מהשקפות מנוגדות. ובעיקר פקפק בשיתוף עם בגין. משדחה את ההצעה על הסף, היסס אף ״גרא״ אם חברי לח״י ״יגרסו היערכות כזאת ויצטרפו אליה״.16 ובכן, השאלה היא, האם לא בא פירוק החטיבה לקראת הקמתה של מפלגה על בסיס של ליכוד שלושת הארגונים הצבאיים?

״מזל״, שעמד בראש החטיבה, אומר ש״אחרי פרוץ המאורעות הכרזנו על פירוק החטיבה בשפלה. ואחר חזרנו וארגנו אותה. זה מוכיח על מבוכה״.17 משנתבקש ״מזל״ לאחרונה לאשר את דבריו משנת 1949 ולספר מה היתה הסיבה שנתן ״גרא״ לפירוק החטיבה, הוא ענה שמעולם הוא לא שמע על פקודה שכזאת, ואילו היה כדבר הזה הרי היה הראשון לשמוע אותה. לעומתו מספר יוסף ברזילי ממחלקת המודיעין בירושלים, שהוא קיבל הוראה מתל-אביב להפסיק את הפעילות של מחלקה ו', כי יש מדינה והלח״י מתפרק. לאחר זמן מה הוא קיבל הוראה שנייה המבטלת את הראשונה. ״ממשיכים״, נאמר בה, ״הסתבר לי אז שהיה זה ביטוי לחילוקי הריעות שבין ׳גרא׳ לאלדד״."

ברדיו של ״קול לוחמי חרות ישראל״ שודרו במוצאי שבת, י״ג באייר תש״ח (22.5.48), דבריו הבאים של אלדד: ״שוב מפרקים את לח״י: לפני חמישה חודשים הודיעו לח״י כי אם תקום המדינה העברית הם לא יראו את עצמם כתנועת מחתרת בתוך גבולות המדינה הזאת. היינו מחתרת הלוחמת בנשק נגד שלטון זר, שלטון עברי ויהי גם שלטון עברי רע, איננו שלטון זר - - מדינת ישראל היום היא עובדה - - וגם הצבא העברי הוא עובדה - - אך יש עוד עובדה שלישית והיא המכרעת. זוהי עובדת החזית הצבאית הגלויה של מדינות־ערב בשרות האימפריאליזם הבריטי. - - זוהי חזית צבאית. בחזית כזו ייתכן רק צבא אחד, וייתכן רק צבא ולא כוחות מחתרת. - - אם בן- גוריון מדבר על כוח קטן של הלח״י, אולי הוא צודק מבחינות מסוימות. ייתכן שהכוח המצטרף ביחידות מאורגנות איננו כל הכוח. לא צרפנו ולא נצרף את כוחותינו מעבר לשטחים שבן־גוריון לא רואה אותם כשטחי השלטון העברי, ולא קיבלנו ולא נקבל עלינו כל מרות בשטחים, שהמרות העליונה בהם שייכת עוד היום לבריטים. - - בחשבון הסופי קובעת הבהירות המדינית, תקיפות הרצון והנכונות לסבל והקרבה, מי ששלושה אלה לו, אין מפרקים אותו ואין הוא מתפרק. הוא משנה את מבנהו בהתאם לצרכי השעה ואפשר לסמוך עליו; הוא יפעל תמיד, אם יהיה צורך, בצורה היעילה ביותר״.19

במסגרת ההכנות לגיוסם של חברי לח״י לצה״ל והדיונים על תנאי פירוקה של לח״י נפגש אלדד עם לוי שקולניק (אשכול), מי שעמד אז בראש ועדת הגיוס לצה״ל. פגישתם נערכה בביתו של ד״ר קורץ ברחוב בר-כוכבא בתל אביב. אלדד מסר לשקולניק נתונים על כמות הנשק שבידי לח״י וכן על מספר המועמדים לגיוס, אך כיוון שלח ״י עמד בפני הקמתה של מפלגה פוליטית, הוא דרש שחמישים איש יהיו פטורים מגיוס על־מנת להמשיך בהקמתה של המפלגה, כפי שהיה מקובל לגבי כל מפלגה. אשכול קיבל דרישה זו ושאל באירוניה ״למה דוקא חמישים איש, ואולי ארבעים וחמשה?״ הטון האירוני נשתכח ממנו כאשר הוא נזקק לעזרת לח״י בקבלת ג׳יפים לעלות בדרך ״בורמה״, ונשק לדגניה, וביקש מד״ר קורץ לבוא בדברים עם ״החבר שלו״, כדי לקבלם. ואכן, מספר ד״ר קורץ, לח״י מילא את הבקשה והעביר נשק ושני ג׳יפים על נהגיהם לרשות הצבא.20

עם יצחק שדה נפגש אלדד מספר פעמים בביתו שברחוב רוטשילד בתל-אביב. היה זה לאחר ששדה נתמנה למפקד חטיבה 8. בשיחותיהם ביקש שדה מאלדד, שחברי לח״י יצטרפו לחטיבתו. ״היתה לו אהדה טבעית ללח״י, שאופיים פרטיזני יותר מאשר צבאי, והוא הרי היה כל כולו פרטיזן. הוא אמר לי כל הזמן, שלא אשכח לשלוח אליו את דוב הבלונדיני. ׳תן לי את דוב׳, חזר ואמר״.

בדרך כלל האווירה בשיחותיהם היתה חמה וידידותית, שהרי שדה נימנה בין האקטיביסטים, ולדעת אלדד הוא ראה בבן־גוריון יריב משותף לשניהם. ועוד אומר אלדד, שהאהדה ביניהם נבעה לא רק מן ״הגורם האינדווידואליסטי והפרטיזני אלא אף מסיבות פוליטיות״. אולי העובדה שלבחירות לקונגרס הכ״ב בדצמבר 1946 הוא כתב מאמר, שבו הציע לבוחרים לבחור ברביזיוניסטים או ב״אחדות העבודה״, היא שעמדה לזכותו בעיניו של שדה. עכ״פ מעניין שעד היום אנשים שהיו מזוהים בעבר עם ״אחדות העבודה״ זוקפים עובדה זו לשבחו של אלדד.

זכורה לאלדד שיחה נוספת עם שדה לאחר פירוק הפלמ״ח בנובמבר 1948, כאשר אמר לשדה, ״איפה המהפכנות שלכם, הנה מפזרים את הגנרלים שלכם ואין אצלכם תגובה?״ עד היום תוהה אלדד על תשובתו של שדה: ״אנחנו נניף את הדגל האדום כאשר הרוסים יגיעו לדמשק״. האם רצה שדה לרמוז באירוניה על קביעתה של לח״י, שאין פניה של בריה״מ להתפשטות תוך מלחמה אלא רק לעזור למדינות ״המשועבדות״ להשתחרר מאימפריאליזם נצלני ומדכא? או שמא על גלגולו האחר של הרעיון שבריה״מ עלולה לכבוש את המזרח־התיכון, ולכן יש לחתור לכך, שהמדינה היהודית תהיה כדוגמת הדמוקרטיות העממיות במזרח-אירופה? מכל מקום מתשובתו של שדה אין ללמוד האם היה שותף לרעיונותיה של לח״י או שמא ביטל אותם בלגלוג, ואולי פשוט הביע משאלה? יש לציין שבשנות הארבעים שררה בארץ אווירת אהדה לשירי הצבא האדום, ורובו של הנוער גדל על שירים וספרים רוסיים.

במקביל למפגשיו של אלדד עם שדה ושקולניק, נתקיימו דיונים במזכירות לח״י על אופן הגיוס, האם יתגייסו בסך כחטיבה אחת או יהיה זה גיוס אישי. הנימוק לגיוס בסך היה שהאנשים לחמו ביחד במשך שנים והם נקשרו איש לרעהו בעבותות של נאמנות ואחריות הדדית. ״אולי מדעת פעל גם הנימוק לקבל דרגת פיקוד. אלה שהיו מפקדים על פעולות בלח״י ראו עצמם ראויים להיות קצינים במסגרת הצבאית החדשה, ולא ראיתי בכך שום פגם״. אלדד היה בין המתנגדים לגיוס בסך. הנימוקים ששטח בפני המזכירות היו, שמלחמת לח״י לא נסתיימה עדיין ולכן יש להיעלם בתוך מסגרת הצבא מבלי היכר או זהות פוליטית. נימוק נוסף, שגיוס בסך אמור להיות נכון לגבי גוף גדול כמו האצ״ל, שיכול להעמיד כמה גדודים בצבא, לא כן הלח״י שיוכל לגייס רק גדוד אחד המונה שבע מאות איש.

בישיבה האחרונה של המזכירות בנושא זה, שנתקיימה בביתו של אלדד. נפלה ההחלטה נגד הצעתו וכולם דיברו במפורש, שאין לדבר עוד על אפשרויות של פעולות מחתרתיות עם קום המדינה, ולכן יש לאפשר לחברים להתגייס לגדוד אחד.

ב-14 במאי 1948 ניתנה מטעם מרכז לח״י הפקודה להתייצב בלשכות הגיוס. וב־29 במאי התקיים במחנה לח״י ברמת־יאיר(שיך־מוניס) מיסדר של כל לוחמי לח״י. היתה זו הפעם הראשונה שכל מאות החברים עמדו גלויים לעין השמש. ״מיכאל״, שהגיע ארצה מספר ימים לפני מועד זה (הוא ברח מקניה ושהה בפריז עד שהוכרזה המדינה), ״גרא״ ואלדד, שלושת חברי המרכז, עמדו גלויים לעיני כל הלוחמים. במיסדר נישאו נאומים קצרים וברכות ובסיומו עלו 705 חברי לח״י על מכוניות ונסעו לקלט שבקריית מאיר. לאחר מכן הם הועברו לתל־ליטווינסקי ושם נפגשו לראשונה עם שדה, שקיבלם במאור-פנים וביקש לשוחח עם כל מפקדי לח״י מהבכיר ועד הזוטר שבהם.21

משנתגייסו רוב חברי לח״י, המעטים שנשארו בתל־אביב החלו עובדים להקמתה של מפלגה ליגאלית. לצורך הקמת המפלגה היה אלדד נפגש עם כמה אישים כמו שקולניק, הרב מימון ויצחק גרינבוים, עימם היה נושא ונותן על הצעדים הפורמאליים שיש לעשות לייסודה של המפלגה, בקיץ 1948. ככל שנתרבו השיחות והפעולות הכרוכות בהקמת המפלגה כן נקעה נפשו של אלדד מכל העסקנות הקשורה בכך, והוא העדיף להשאיר את ״גרא״ ואת ״מיכאל״ להמשך בניית המפלגה, בעוד שהוא היה נחוש בדעתו לעלות לירושלים. חיזוק להחלטתו קיבל ממכתבו של יהושע זטלר, מפקד לח״י בירושלים, שביקש את המרכז לשלוח אליו את אלדד.

יהושע זטלר ברח מכלא עכו עם הפריצה הגדולה ב-4 במאי 1947. כאמור, הוא היה הוותיק שבחבורת המפקדים ״הגונדרים״, שישב בכלא שש שנים וחצי. ועכשיו עם צאתו היה להוט למלא מה שהחסיר בפעולות מבצעיות. ״לא היה ספק בלבו, שאילו לא נאסר היה הוא מפקד לח״י. זה היה אחד הטעמים למתח שנוצר בינו לבין ׳גרא׳ עם בריחתו, שהרי ׳גרא׳ היה בפועל מעין ראש לח״י. כמו-כן ׳גרא׳ היה כבר בתקופת בלימת הפעולות. זה התחיל כשזטלר דרש שהוא עצמו יתמנה לקצין המבצעים במקומו של ׳מזל׳. המתח הגיע לידי ריתחה, מריבות וצעקות״.

מאחר שירושלים לא הוכרזה עדיין כשטח ריבוני של מדינת־ישראל, וכפי שנאמר כבר בשידור שצוטט לעיל, ״לא קיבלנו ולא נקבל עלינו כל מרות בשטחים, שהמרות העליונה בהם שייכת עוד היום לבריטים״, ומאחר שהיה חשש שמא ממשלת ישראל עומדת לקבל את החלטת האו״ם על בינאום ירושלים, סבר אלדד, שיש לרכז בירושלים את חברי לח״י שלא גויסו עדיין, ולמנות את זטלר למפקד עליהם, ובכך הוא רצה להשיג שתי מטרות: האחת, ״לפתור את הבעיה האישית של זטלר. הוא היה האיש המתאים להיות מפקד לח״י בירושלים ונאמנותו לה והפטריוטיות שלו לא עמדו כלל בספק״. והשנייה, לשחרר את העיר העתיקה. ואולם אלדד מודה, שהוא רצה גם לשמור את הרזרבה הלוחמת של לח״י.

בדצמבר 1947 עבר זטלר לירושלים והיה למפקד על מחנה ״דרור״ של לח״י ברחוב אלקלעי בטלביה. המחנה כלל ארבעה בניינים שהיו מגודרים. באותה עת גם לאצ״ל ול״הגנה״ היו מחנות עצמאיים בירושלים, שהרי לפי החלטת האו״ם העיר היתה ״קורפוס ספרטום״, משמע חוקי ישראל לא חלו עליה. באופן טכני היה זטלר קשור למרכז על-ידי תחנת־שידור שהוקמה במחנה, אך למעשה הוא נהג על־פי שיקוליו. מסוף דצמבר החל זטלר לנקוט בפעולות יזומות נגד מטרות בריטיות וערביות כאחד. בין הפעולות היו הפשיטות לרוממה, לליפתא העליונה, לקטמון ולמלחה וכן לשיך-באדר ולשיך-ג׳ארח ־ וכן פעולות פיצוץ ומיקוש מטרות בריטיות ברחבי העיר. הפעולה הגדולה של לח״י יחד עם האצ״ל בדיר-יאסין ב-9 באפריל 1948, שבעטיה החלה בריחה המונית של הערבים מכפריהם, זכתה לגינוי ולשם נירדף לכל פעולה צבאית שאינה עומדת באמות מידה מוסריות, וכל כולה כביכול אכזריות לשמה. הגינוי בארץ (ואח״כ גם בעולם) בנושא דיר יאסין, שלא חל על מקרים אכזריים אחרים של פעולות ״ההגנה״ והפלמ״ח, דומה שאין להבינו אלא אם כן הוא בא לנגח את המחתרות ולו גם שעה שהיה צורך לאומי עליון באיחוד הכוחות ובעמידה נגד אלפי ערבים פורעים, שאיימו על שכונותיה היהודיות של ירושלים. יש לראות ניגוח זה כהמשך לניגודי ההשקפות ולמאבקי הכוח שהיו בין היישוב ״המאורגן״ לבין המחתרות, שיסודן עוד בשנות השלושים והחרפתן בשנות המלחמה העולמית. המשכו של המאבק וגילויו האחרון הבוטה והמכאיב ביותר היה ב״אלטלנה״ בחודש יוני 1948.

לאמיתו של דבר לא ביקש זטלר רשות מהמרכז לפעולת דיר-יאסין, ו״גרא״, לאחר מעשה, היה נגד הפעולה. בספרו מספר ״גרא״, שגבי בדיאן בא מירושלים לבקש עזרה בנשק, ואז גם סיפר על הפעולה בדיר-יאסין. ועוד סיפר, שאף אלדד הביע את מורת רוחו מן הפעולה." אלדד טוען, שמעולם לא התנגד לדיר-יאסין, ותמיד עמד מאחורי החלטותיו של זטלר.

״בעבר היו פעולות אלה, שסייעו להקמת המדינה, זוכות לגידופים מצד... שליטי המדינה. החידוש הוא: על פעולת דיר-יאסין זוכה זטלר לגידופים מפי... ראש לח״י. במכתב חריף אשר עליו נודע לי רק עם בואי ירושליימה חודשים מספר אחר-כך, הוקיע ׳גרא׳ את הפעולה משלושה טעמים: א. זה יבאיש את ריחנו בעיני רוסיה הסובייטית שאנו מקווים סוף סוף להגיע לקשרים עמה. ב. זו היתה באמת פעולה אכזרית מדי ומזעזעת ברצח הנשים וכד'. ג. שיתוף הפעולה עם האצ״ל ללא אישור מהמרכז. ובסיום ׳אילמלא התנצלות בן־גוריון בפני עבדאללה, היינו מסתייגים בגלוי מהפעולה.' לי לא סיפר ׳גרא׳ על מכתבו זה. לי הוא רק אמר, שפעולה זו היא פרי ׳העצמאות׳ היתירה שמרשה לעצמו זטלר. ׳הוא כבר מתנהג שם כמרכז עצמאי, ובלי ספק סייעת לו אתה בכך...״׳(23)

חילוקי הדיעות בעניין דיר-יאסין לא דלפו החוצה. ״גרא״ הצטרף לאלדד בכתיבת כרוז משותף בנושא זה. ׳׳בקשר עם הודעת הסילוף של מפקד ׳ההגנה׳ בירושלים על כיבוש דיר-יאסין, ונוכח ההסתה המתנהלת על-ידי הצבועים הרינו קובעים: א. הכפר דיר-יאסין היה קן פורעים בפועל ובכוח. ב. מכפר זה נערכו התקפות על השכונות המערביות של ירושלים. ־ ־ ולמסיתים המטיפים לנו מוסר נזכיר: בשעה ש׳ההגנה׳ התקיפה את כפר טוביאס בגליל העליון, שבו נהרגו נשים וילדים בלבד, לא ניתנה אזהרה מוקדמת. כן, כדאי להזכיר לצבועים את התקפותיהם בפרדס אבו-לבן, במלון סמירמיס, בואדי ג׳וז וכו׳ ־ ־ לדיר־יאסין יש ערך אסטרטגי ממדרגה ראשונה להגנה על השכונות המערביות, כי הוא חולש על כל הבקעות העלולות לשמש מעבר מצוין לכנופיות בהתקפותיהן".24

פעולת דיר-יאסין היתה בטרם חזר מיכאל ארצה, אך בבואו אמר לו ״גרא״, שהפעולה לא נעשתה על דעתו והוא רואה במעשי האכזריות נגד הערבים משום נזק. נזק למה ? ־ אמר ולא פירש.

ביוני 1948, כאשר ״אלטלנה״ בערה בימה של תל־אביב ובגין ,תוך פרצי בכי השמיע את נאומו, הוברר אז בלא כל ספק, שיוקרתו של אצ״ל ספגה מכה אנושה. ישראל גלילי כותב: ״מעשה ׳אלטלנה׳ היה הפרה גסה של התחייבות מפורשת וגניבת-דעת: זה היה נסיון מסוכן לכפות על המדינה הכרה בקיומו של צבא פרטי, נסיון, שהיתה כרוכה בו התמרדות של חיילי אצ״ל נגד צה״ל״25 ־ לעומת דברי גלילי עומדת עדותו של א' בן-אליעזר, חבר אצ״ל המספר על פגישה בין מפקדת האצ״ל לבין גלילי ואשכול, שבו נמסר להם מה הם כמויות הנשק באונייה. ״בשעה עשר הודיע לי גלילי טלפונית את תשובתו של בן-גוריון: הסכמה להבאת האונייה תוך בקשה שזה יהיה במהירות האפשרית״.26

ובגין כותב: ״הממשלה נשאה ונתנה אתנו על ארגון משותף של הורדת הנשק ועל חלוקתו. ־ ־ הממשלה יכלה לומר: לא נרשה לכם להוריד את הנשק. היא יכלה לומר: בתנאים אלה הרינו אוסרים עליכם להביא את האונייה לחופי הארץ. היא יכלה גם להוסיף אזהרה, אם כי זו היתה מיותרת לגמרי. פשוט, לא היה עולה על דעתנו להוריד את הנשק בניגוד להחלטת הממשלה ורצון הצבא, כי את האונייה הזאת, מראשית הפלגתה הפקדנו בידי הממשלה״.27

ב״אלטלנה״ נמצא ללח״י משלוח של 59 ארגזי נשק, אי לכך הוחלט במרכז לח״י, שעם פריקת האונייה יועבר נשק זה לירושלים. אך הנשק כולו ירד למצולות ים ועמו גם התקווה, שאנשי לח״י בירושלים יצוידו בתוספת נשק שהיתה כה חיונית לו. לדברי אלדד, הוסכם עם הממשלה על עשרים אחוז של הנשק שיופנה לחזית בירושלים, אך מטעמים סנטימנטליים דרש בגין את שאר שמונים האחוז שיחולקו בין מגוייסי האצ״ל, כי לטענתו האצ״ל הוא שעשה מאמצים גדולים להשגתו. והיות ובן-גוריון חשש מהפופולאריות של בגין שעשוי להביא לשלטון בבחירות, הוא טען טענת כזב, שבגין מנסה להמריד את האצ״ל נגד ממשלת ישראל.

עם תחילת הדרמה של אלטלנה ועד לסיומה הטרגי, פורק נשקו של גדוד לח״י שנמצא אז בתל־ לטווינסקי, והנשק נינעל במחסנים, בעוד שפלוגות הפלמ״ח נשלחו אל חוף תל-אביב."

״באוויר ריחפה עצבנות רבה. אנשים התרוצצו בחדרים ולא ידעו מה עליהם לעשות״, מספר אלדד, ״היה לי ברור אז, שבן-גוריון רוצה להטביע את האונייה ואת בגין שעמד על הסיפון. אני חוזר על השערתי, שבן־גוריון חשש מהפופולאריות של בגין, ולכן הטבעתו של בגין היתה אחת המטרות שלו וזה דירבן אותו לפעולה. בשבילי, היה זה קטסטרופלי מבחינת היחס שלי אל בגין לאחר שעמד ובכה״.

כשנודע לאלדד שבגין ירד מהאונייה בלי פגע והוא נמצא במטה האצ״ל ביפו, הוא מיהר ובא לשם. בבואו הוא מצא את המשטרה הצבאית מתקדמת למטה על־מנת לכתרו. כשנכנס אל חדרו של בגין מצא שם גם את חיים לנדאו. שניהם, לנדאו ובגין, היו שרויים במתח רב ובעצבנות. איש לא ידע במטה מה מתרחש ברחובות, ואיש לא ידע לומר האם אין סכנה שהפגזים המתפוצצים באונייה לא יפגעו בבתים הקרובים לחוף. אלדד אמר לבגין: ״מנחם, מה אתה עושה פה? הצבא מתקרב למטה ועוד מעט יאסרו אותך״. הוא סיפר, שברחובות נפוצה שמועה. שאצ״ל מורד בממשלה ובצבא. בגין ענה: ״יאסרו אותי. אני אהיה פה עד אחרון החיילים שלי״. אלדד לא נטה לקבל את המחווה האבירית הזאת והוכיח אותו, שלנין לא חיכה שיתפסו אותו אלא התחפש לאשה וברח מפטרבורג אל היערות ומשם המשיך להילחם. בגין שמע והשיב בקול שבור, ״אז אני לא לנין״. אז בא אלדד בהצעה, שהם יורו לאנשי אצ״ל ולח״י לעזוב את מחנותיהם בצה״ל ולעלות לירושלים כדי לכבוש את העיר העתיקה. לשעה קלה נדלק בגין לרעיון ואפילו שיתף פעולה בתכנונו, אך לאחר שאישרו לו את הידיעה על המשטרה הצבאית ההולכת ומתקרבת למטה, הוא החל מהסס ואמר שהוא חושש פן תתפתח מפעולה שכזאת מלחמת אחים. ״לעולם לא״, אמר, ״בסזון לא עשינו זאת וגם עכשיו לא״.29 ״לא פעם הרהרתי בכך״, מסכם אלדד שיחה זו, ״וידעתי שבגין צדק. איני פוסל מלחמת־אחים כעקרון פוליטי-מוסרי. בסיטואציות היסטוריות מסוימות אכן מלחמות אזרחים הן לגיטימיות. אך בימים ההם זה היה עלול להיות חיסול הדדי ולא היתה קמה המדינה״.

סירובו של בגין לא הרתיע את אלדד מלפעול על דעת עצמו. הוא קרא אז ל״מזל״ ולדוב הבלונדיני ואמר להם, שיקחו את גדוד לח״י, יעזבו את המתנה בתל-לטווינסקי ויעלו לירושלים להתחבר עם אנשי לח״י במחנה ״דרור״ וזאת על־מנת שיהיה כוח מספיק לשחרור העיר העתיקה. אלדד אמר להם זאת למרות שידע יפה ש״האנשים מבחינה נפשית לא רצו לצאת נגד צה״ל״.

״מזל״ מספר על תגובתו לאחר השיחה עם אלדד. ״זה היה בלתי אפשרי לעזוב את צה״ל, זה היה פזיז, ואילו היינו מנסים לעשות את זה לא היינו מתרחקים אפילו עשרה ק״מ ואז היינו צריכים כבר להילחם על המשכה של הדרך. בנוסף לכך, אילו ההנהגה של לח״י היתה רואה מראש, שאמורה להיווצר אפשרות כזאת, היה עליה לומר לנו מלכתחילה לא להתגייס אלא לעלות את כולנו לירושלים. היו אלה מלים יפות, אך זה לא יכול היה להתבצע, כי לא היינו מסוגלים לעשות את הדבר הזה, והעובדה, שאלדד מאשים אותי שבגללי לא נכבשה העיר העתיקה, מכאיבה לי עד היום״.30

אבל אלדד האשים את עצמו: ״לשם שחרורה של ירושלים כולה לא היו דרושים אפילו מחצית האנשים אשר הושקעו בכיבוש יפו, ובשליש הנשק שהובא לכיבוש יפו אפשר היה לשחרר את העיר העתיקה. אלא שבאותו זמן לא ריכזה המחתרת את מחשבתה על ירושלים. ־ - כיבושה של ירושלים היה פותר ממילא את בעיית יפו ובעיית חזיתות רבות אחרות. - - מנין יכול היה להבין זאת בור בצבאיות כמוני?״31

החרדה שחש אלדד לנוכח הפסקת האש, שהפסיקה לדעתו את המומנטום של הרחבת שטחי המדינה, שהרי הוא לא ראה את גבולות החלוקה לפי החלטת האו״ם כגבולות קבע ה״מקודשים״ לעם ישראל, וכן התיסכול שחש מאווירת העסקנות שנשתררה בלח״י עקב הקמתה של המפלגה, הביאו אותו להחיש את צאתו לירושלים.

ב״מברק״ ב-16 ביולי 1948 כותב אלדד מאמר בשם ״לנשק, אשר לא ישוב ריקם״: ״ושוב יבואו ׳מפוכחים׳ ויגידו מיסטיקה. ואנו אומרים לכם: לא מיסטיקה היא זו כי אם ארציות שבארציות. ריאליזם שבריאליזם. מי שיעיז לבוא היום ולוותר על גוש־עציון סופו יורש גהינום בתל-אביב.

זהו חוק ־ - כל שעל אדמה, שנשפך בו דמנו ־ עברי הוא גם למעשה, ואו״ם שלא רצה או שלא יכול היה להבטיח לנו את מה שהסכמנו לו בדרך השלום, אין לו כל זכות ליטול מאתנו את מה שלקחנו ואת מה שעוד ניקח בדרך הדם״.

לקראת הקמתה של המפלגה נכתב מצע בחודש יולי ואלדד היה בין מנסחיו. סעיף ראשון קבע, שיש לשחרר את ״ארץ־ישראל בגבולותיה ההיסטוריים טבעיים מידי כל שלטון זר״. אולם הסעיף השני דן בצורת המשטר שתהיה ב״בעלות לאומית על כל אוצרות הארץ ואמצעי הייצור לשם האדרת כוחה של האומה״. בניסוח זה יש לראות משום הסכמה שבשתיקה של אלדד להלכי הרוח ששררו אז בקרב חברי לח״י בהשפעתו של ״גרא״.

בשנת 1950 הוא כותב ביומנו: ״אילו היתה מטרת לח״י אחת המטרות הצדדיות, השלביות ־ למשל, משטר צדק ופועלים, לא היה יאיר חושב על ההתקשרות עם איטליה - משטר היוזמה החופשית , לא , היה לח״י חושב על רוסיה״.

גם במכתב שכתב אל חבר לח״י, הוא התייחס אל נושא המשטר: ״עד היום נמנענו מנקיטת עמדה פרינציפיונית. ־ - יש התובעים הגדרה סוציאליסטית ואני שייך לא למתנגדי הסוציאליזם, כי אם לאלה המתנגדים להגדרה, לו משטר סוציאליסטי היה יעיל להגשמת מטרתנו ־ לא הייתי מהסס אף רגע מהגדרה זו. אני נמנע כמעט לחלוטין מלהשתמש בשם אלהים, כי אלוהי ישראל הוא לי עניין של תוכן ואיני רוצה להפכו לעניין של מכשיר. אני רוצה קודם להקים את המקדש ואח״כ להכניס את הארון. - עדיין אנו נמצאים בדורו של דוד ולא בדורו של שלמה״.32

ב־7 באוגוסט 1948 ראיין העיתונאי רג׳ינלד זיגל, סופר ״אינטרניוז״, את חברי המרכז, והוא מתאר את ד״ר שייב: ״אויב בריטניה שאינו יודע פשרה״. אלדד ו״גרא״, כתב העיתונאי, טוענים שגם התוכנית להפוך את ירושלים לבירתו של עבדאללה וגם התוכנית לעשותה עיר בינלאומית, ״אינן אלא עוד מזימה בריטית נפשעת" והוא מתאר איך ״גרא״ לוחץ את ידו של אלדד לפני צאתו לירושלים ואומר לו: ״מנוי וגמור איתנו לעשות את ירושלים יהודית כתל-אביב. אני סומך עליך, ישראל, ירושלים תהיה שלנו״. ומוסיף ומספר העיתונאי בכתבתו, שהשניים אמרו לו, שאם הדבר לא יתגשם, הם ירדו שוב למחתרת..."

ואלדד כותב: ״ברור היה לשנינו שנמשיך בצורה כפולה: במדינה ־ בדרך ליגלית, ומחוצה לה, למעשה: בחוץ לארץ ובירושלים - בדרך המחתרת״.34

״במקום שאנו חייבים היינו לעלות אליה לגאול אותה, אנו בורחים אליה שתגאל היא אותנו. מחרפת השפלה, מכאב אלטלינות, מעסקנות נבובה, מוויכוחי פרוגרמות, ממצפון לא שלם. ־ - שתגאל היא אותי מענן פניו של אורי-צבי השואל: זה הכול ? והמחתרת לא בגדה ?״35

בסוף יולי 1948 עזב אלדד את ״השפלה״ ועלה לירושלים. לפני צאתו לדרך הוא כתב ביומנו:

״ליל שבת זה, לפני צאתי לירושלים הלוחמת. לא אכתוב אף פעם צוואות. כי מה שאינו שלי אין לי זכות למסור ומה שהוא שלי איני יכול למסור. ועשיתי קצת רכוש בחיי. יש לי אהבת לוחמים האוהבים אותי כי שתו מנשמתי. ויש לי אהבתו ואמונו של הנביא, שכה מעטים זכו להם. ועל הכל יש לי אותו מצח לבן ואותו תלתל על המצח ואותן עיניים המביטות בי עמוק עמוק ואותן מלים יקרות ׳הלב כואב לי' כל זה הוא שלי ויהיה תמיד שלי. זה רכושי הוודאי. והיתר הרוח יקח. הזמן יקח. - ־ משך את לבי הפרק ׳ללמוד פילוסופיה פירושו ללמוד למות׳(׳מסות׳ של מונטין}. זה היינו הך כאילו אמר מונטין, ללמוד לחיות״.

בסריס [שורש], בדרך לירושלים, עצר משמר של הפלמ״ח את הג׳יפ שבו נסע. ג׳יפים אחרים הורשו לעבור, אך לו ולנילווים אליו לא ניתן להמשיך, והורו להם לחזור לתל-אביב. אלדד ביקש, שיתקשרו אל יצחק שדה כדי לקבל ממנו אישור מעבר, אך איש לא שעה לבקשתו. הוא עמד במחסום עד חצות וראה איך מכוניות של האו״ם עוברות אף בלא בדיקה. אז החליט לחזור לתל־ אביב ולמחרת חזר אל המחסום יושב בג׳יפ ועליו שלט באנגלית Press ולצידו שלושה עיתונאים דוברי אנגלית. ׳׳ואני במגבעת ובמשקפיים שחורים" וככה עבר הג׳יפ שלו בלא בדיקה...

ב־1 באוגוסט, ימים מספר לשהותו בירושלים, כבר נאם אלדד בעצרת־עם באולם ״אוריון״ על הנושא ״עיר כיבוש או עיר בירה״. לצידו הופיע משה דוד אייכנבאום, שחזר זה מקרוב מגלות באפריקה וסיפר לקהל השומעים על חוויותיו של עציר שישב כשבע שנים בגלות קניה. אלדד וגם אייכנבאום דיברו בערב זה נגד תוכניתו של ברנדוט וקראו לתושבי ירושלים להתנגד לה. נאומיהם הועברו ישר לתחנת הרדיו של לח״י.

ב־15 באוגוסט שוב הופיע אלדד בעצרת-עם בקולנוע ״אוריון״ על הנושא ״בית המקדש ייבנה״ לצידו הופיעה גאולה כהן. אחרי יומיים בדיווח על העצרת בעיתון ״מברק״ סופר, שאלדד הכריז על העברת מטה לח״י לירושלים: ״יידעו זאת משקיפי או״ם״. ועוד אמר, שהוא מאמין שבית המקדש ייבנה, אך לא יהיו בו קורבנות כי ״הדם הרב שנשפך מדמנו בימי הגולה הוא כפרה מספיקה. גם מעשר עני לא נביא עוד לירושלים, כי לא יהיו עוד עניים בארץ־ישראל העברית, כי המשטר שלה יהי משטר של צדק ושוויון״. והוא סיים את נאומו בקריאה לאדריכלים לשבת ולהכין תוכניות לבניין בית־המקדש. כשיצאו אלדד וגאולה מן האולם ״הריעו ההמונים ברחובות לכבודם״36

במחנה לח״י בטלביה המשיך אלדד לעשות מה שהורגל לעשות עד כה, להיות האידיאולוג והתעמולן של לח״י. מספרת יפה דרומי, מי שהיתה הקריינית של תחנת הרדיו של לח״י בירושלים: ״כשהגיע אלדד הוא שכתב את השידורים. דבריו חלחלו בי. כולם התפעלו מתוכן דבריו״. וגבי בדיאן זוכר את יום ביקורו של בגין במחנה, כשאלדד יצא לקבל את פניו בנעלי בית. משהעירו לו על כך הוא אמר, ״אני אנעל נעליים בשביל מנחם?״ ־ רוצה לאמר, בשביל חבר אינטימי עלי לנעול נעליים ?

אלדד נשאר בירושלים חודש ימים. בתחילת ספטמבר ירדו הוא וזטלר לשפלה לישיבת מרכז, שבה עמדו יחד עם מיכאל ו״גרא״ להגיע להחלטה, מה תהיה דרך התגובה על ״הצעותיו״ של הרוזן ברנדוט לחלוקת הארץ ולבינאום ירושלים. החלטה, שיהיה עליהם לשאת באחריות אישית לביצועה, ושהיא עשויה להיות בעלת השלכות משמעותיות ומרחיקות לכת. ״זכור לי איך סחבנו כשעתיים את הג׳יפ בדרך בורמה״, מספר אלדד מעלילותיהם של אותם ימים.
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פרק אחד־־עשר

ההתנקשות בברנדוט וסופו של לח״י

כשדנו חברי המרכז בתגובה נגד מתווך האו״ם, הרודן השוודי פולקה ברנדוט, כמובן שלא היה להם שמץ של מושג. שהלה ״מנציח״ את פעילותו המדינית ביומן.1 מה שהם כן ידעו, שברנדוט מגיש ״הצעות״ החורגות ממסגרת הסמכויות שניתנו לו.

״מתווך האו״ם הגיש הצעות הנוגדות את החלטת העצרת מיום ה־29 בנובמבר 1947״, טוען בעצרת הבטחון נשיא העצרת האוקראיני מאנואילסקי.(2) ואנדרי גרומיקו, השגריר הסובייטי באו״ם, מסכים עמו ומודיע, ״אני מניח, שהמתווך מבין כי הצעתו לערוך משאל-עם לגבי כל ארץ־ישראל אינה מתיישבת עם החלטת העצרת של ארץ־ישראל״.3 סר אלכסנדר קאדוגאן, הנציג הבריטי, אומר לעומתם, ״גם הנשיא וגם נציג בריה״מ דיברו כאילו בחרנו ומינינו את המתווך שילך לארץ־ישראל ויגשים את החלטת 29 בנובמבר - ־ והוכח, שהדבר הוא בגדר אי-אפשרות להגשים את ההחלטה ההיא״.4 וברנדוט עצמו כותב ביומנו: ״כמתווך האו״ם **אמת הדבר שלא ראיתי עצמי קשור בהוראות ההחלטה של 29 בנובמבר** (הדגשה שלי, ע״י) הואיל ואילו כך היה הדבר, לא היה כל טעם לתיווכי. הכשלון בהגשמת ההחלטה של 29 בנובמבר 1947 ומעשי האיבה הגלויים שבאו בעקבות ההתנגדות הערבית להחלטה, הם שהביאו לכינוס המושב השני המיוחד של העצרת כדי לשוב ולעיין בשאלת הממשל העתידי בארץ-ישראל״.5

יש לציין, שהצעותיו עברו שינויי נוסחאות, אך נביא את תמציתן העיקרית:

א) מה שהיה אמור להיות שטחה של המדינה הפלשתינית יסופח לממלכת עבר־הירדן(קרי בחסותה של בריטניה).

ב) לכלול את ירושלים בשטח ירדן ולתת לשכונות היהודיות אוטונומיה.

ג) הגליל המערבי, שהיה אמור להיות שטח ערבי, יועבר למדינה היהודית, אך במקום הגליל לקרוע מהמדינה היהודית את הנגב ולספחו לירדן(מן הנגב יש נגישות אל תעלת סואץ ואל בארות הנפט).

ד) נמל חיפה ונמל התעופה בלוד שנועדו להיות בתחום המדינה היהודית יהיו בפיקוח האו״ם.

ה) העלייה לארץ תוגבל בפרט לצעירים יהודיים בגילאי צבא.

כשברנדוט כתב ביומנו ש״ניתנה לי יד חופשית עד כדי להגיש הצעות חדשות לעתידה של ארץ- ישראל״,6 הוא לא ציין איזו היא המדינה שייפתה את כוחו לחרוג ממסגרת תפקידו כמתווך למען הפסקת אש וליזום הצעות המנוגדות להחלטת עצרת האו״ם. דוב יוסף, מי שהיה מופקד מטעם הממשלה על ירושלים בחודשי המצור וראה בהצעותיו של ברנדוט משום מגמה להחזיר את בריטניה לארץ כותב: ״ממשלת בריטניה גמרה בלבה, כנראה, לבלבל את דעת העולם לגבי כוונותיה. מגמתה היסודית להחזיק בעמדתה במזרח התיכון תוך הסתמכות על הערבים נגד היהודים, הוכתה מכה קשה״ (עקב הצלחותיו של צה״ל בקרבות).7 ואף בן־גוריון כותב: ״מי שחשד בו(בברנדוט) שהוא סוכנו של בווין ־- לא חשד לגמרי בכשרים״.(8).

בתחילת שליחותו, בדרכו למזרח התיכון, נפגש ברנרוט בפריז עם מנהל הצירות הבריטית, שהדגיש בפניו ש״לפי שעה אין ממשלת בריטניה מוכנה לנקוט שום צעדים נגד הערבים. על צד האמת, הוסיף, עדיין ממשיכים הבריטים לספק **נשק** לערבים והקצינים הבריטיים שנצטרפו אל הכוחות הערביים כמדריכים **נוטלים גם חלק פעיל במלחמה**. (הדגשות שלי, ע״י) כמו־כן אין החוגים הבריטיים הרשמיים מעוניינים לקבל את ההצעה האמריקנית לראות את פעולת הערבים כמעשה של התגרות וכהפרה של מגילת האו״ם״(9) ברנדוט אינו מסתיר את העובדה. שהוא קיבל מנציג רשמי של ממשלת בריטניה מידע על ממשלת בריטניה המספקת נשק למפירי ההחלטה של האו׳׳ם, ושקצינים אנגליים משתתפים במלחמה, והוא, האמור להיות מתווך נייטרלי, אינו תמה כלל על המידע הזה, וגם אינו מוחה, כאילו האו״ם הוא נושא דברן של מדינות פיראטיות...

ברנדוט אף אינו מעלים ביומנו את התפעלותו מכל מנהיג ערבי, בעוד שבתארו מנהיגים יהודים כמו בן־גוריון, שרתוק או דוב יוסף, הוא מנוכר וכותב עליהם ביוהרה צוננת. זיקתו לערבים כה בולטת, עד כי אבא אבן, נציג ישראל באו״ם, ״התקיף את הנעימה שבהצעות המתווך ואת העדר הציון בדבריו מי המתקיף ומי הנתקף״.10

בחודשי כהונתו מאמצע מאי 1948, ניסה ברנדוט לשכנע את המנהיגים הערביים שהוא עושה למען השגת יתרונות מדיניים עבורם בלא מלחמה, ושההפוגה עשויה רק לחזק אותם, בעוד שעם המנהיגים היהודיים הוא היה מפעיל לחץ פסיכולוגי המלווה באיומים ישירים ומוסווים, שהבוטה והישיר שבהם, שמדינת ישראל, שנולדה זה עתה. לא תוכר בעמים. ״ניתן להניח בוודאות שהבריטים, בקשריהם ההדוקים עם הערבים, כבר ידעו כל צרכם את תוכן הצעותי. כך ניתן לומר כבטחון. שהמדינות הערביות, בפרט עבר-הירדן, יושפעו במידה רבה ממה שיאמרו הבריטים. בכיוון זה נעו אפוא מחשבותי עם עלותי במטוס ביום 1 ביולי מרודוס לירושלים״,11 הוא כותב ביומנו בזחיחות-דעת.

מאלפת מאוד שיחתו של ברנדוט עם נוקראשי פחה, ראש ממשלת מצרים, שביקש מברנדוט לדכא את פעולות הטרוריסטים היהודיים, ״את קבוצת שטרן, הארגון ובמידה ידועה אפילו ׳ההגנה׳״. - והרי ״ההגנה״ אצ״ל ולח״י נתמזגו כולם בצה׳׳ל, וכי עובדה זו לא היתה ידועה למי שקיבל על עצמו את תפקיד המתווך בארץ-ישראל? ומה פירושו של דבר, שראש ממשלת מצרים מבקש ממנו ״לדכא׳׳? ולמה ברנדוט לא הגיב על אמירה מעין זו ואפילו לא ביומנו? ־ ועוד מוסיף נוקראשי פחה ומספר לברנדוט על שני יהודים שנתפסו בנגב נושאים צלוחיות של חיידקי חולירע ודיזנטריה ומזהמים את צינור המים לצבא המצרי, והם הודו ״כי נצטוו על-ידי קציניהם לבצע מעשה פחדני זה. ממשלת מצרים תולה את האחריות לכך בשלטונות היהודים, שכן דבר כזה דורש תכנון, שהרי אין קונים חיידקים בחנויות קמעוניות. אנשי מדע ופקידים גבוהים מעורבים בדבר כזה והם האחראים למעשים מתוכננים כל כך״.12 - וברנדוט מצטט במלואם את דבריו של נוקראשי פחה ש״זוהי דוגמה גרועה של בוגדנות, אכזריות ואימתניות של היהודים״, ואין הוא כלל מציין שהזדעזע למשמע אוזניו ואף לא חקר איך יכלו היהודים לזהם צינור מים מצרי בנגב שלא היה ולא נברא. בכתיבת העלילה הזאת ביומנו בסגנון ימי-הביניים, הוא אינו מביע שום הסתייגות או שאט- נפש, בפשטות רבה הוא מנציחה למען הדורות הבאים.

מכלל רשימותיו ביומן ברי הוא, שהמתווך לא נקט בעמדה נייטרלית, אלא ניסה ליישם את האינטרסים של בריטניה שראה אותם זהים לאלה של ממלכת עבר הירדן באיצטלת הפיקוח כביכול של האו״ם.

״על המקהלה ניצחה בריטניה הגדולה״, כותב דוב יוסף, ״שלא רק חלומותיה על שיבה לארץ־ ישראל ללא ציונים נתבדו, אלא גם תוכניותיה על אחיזה קיסרית באמצעות המלך עבדאללה נתגלו כמתבדים והולכים״.13 ועוד הוא כותב, שברנדוט רוצה שהמדינה היהודית המותקפת והנמצאת עדיין בחיתוליה, תקפא על שמריה, תקטן ותמצא תחת חסותו ורצונו ״הטוב״ של האו״ם, כלומר, שלו עצמו. ״הרוזן ברנדוט עצמו חתר בלא יודעים תחת סמכות האו״ם בארץ־ישראל ובעיקר במשגה גדול אחד ששגה: הוא ויתר בהדרגה על תפקידו לתווך בין הערבים והיהודים ותחת זאת עסק במשימה שהטיל על עצמו, למצוא פתרון חדש ועצמאי לבעיית ארץ־ישראל. - - בכך עשה עצמו פרוץ לכל אינטריגה ולחץ של הערבים ושל הבריטים״.14

תנאי ההפוגה היו לרעתה של מדינת־ישראל, שכן נאסר עליה לייבא נשק והוגבלה כניסתם של עולים בגיל צבא. איסור זה חל למעשה רק על היהודים, שכן הערבים המשיכו להסתנן ארצה עם נשקם גם בימי ההפוגה. כמו כן, ההפוגה הפסיקה את המומנטום הצבאי בנצחונות בשדה הקרב; בכיבוש חבלי ארץ נוספים על־מנת להבטיח רצף של יישובים יהודיים, והיא גם החלה בטרם שוחררה העיר העתיקה, ב״הצעותיו״ אמורה היתה ירושלים להיות בבעלותו של עבדאללה מלך ירדן, ורק לאחר שהצעה זו נפלה בגלל סירובן של מדינות ערב, הוא הציע שתהיה עיר בינלאומית ושישלטו בה 6000 חיילים זרים. אך כל ״הצעותיו״ לא עוררו רגשות זעם מצד היישוב כמו פיקוחו הקפדני על סגירת שערי הארץ בפני העולים פליטי־השואה, להוציא כמה אלפי זקנים נשים טף ממחנות קפריסין.

ההתנקשות ברוזן פולקה ברנדוט שימשה לבן־גוריון עילה לפירוקו המוחלט של לח״י. ברי היה, שהוא לא יוכל עוד להרשות למרכז לח״י לפעול באופן עצמאי ולהעמיד את מועצת המדינה בפני עובדות מדיניות מוגמרות, הגם שיש להניח שהוא ידע, שהיישוב שמח להיפטר מעונשו של ״מתווך" זה. העיתונות היתה מלאה אז בכעס על המתווך, שהתנגדותו לעלייה ״חורגת מכל סמכות ומבטלת כל עצמאות. היא לא תוגשם ולא תתקיים ולא תהיה״. העיתון מדווח, שהוגשו למועצת הבטחון מטעם המדינה תלונות נגד ברנדוט ש״בזדון לא אירגן פיקוח יעיל של ארצות ערב ועל-ידו מופרת ההפוגה בצורה מתמדת״. וכן הוגשה מחאה על ״תוכניתו של הרוזן ברנדוט לקיים פיקוח עולמי על העלייה לארץ־ישראל״.15 אבל אף כי האווירה היתה עוינת כלפיו. עדיין נקיטת היוזמה מצד לח״י לסילוקו מהזירה המדינית נתן לבן־גוריון את כל הלגיטימציה המוסרית לפתוח בהליכים משפטיים לחיסולו הסופי של לח״י. והוא כותב: ״יש לדעתי צורך להכין הערב פקודה לשעת חירום נגד ארגון המשתמש ברצח כאמצעי פוליטי. - - לדון כל חבר ארגון זה למאסר עולם והחרמת הרכוש, כל העוזר לארגון ייענש אף הוא קשה, וכל המשכיר דירה להחזיק נשק או חומר נפץ ־ יוחרם הבית״.16(דברים ברוח זו אמר כבר במועצת ההסתדרות לפני ״הסזון״ בנובמבר 1944, שם פרש את ארבע הנקודות לחיסולן של המחתרות).

ב־16 בספטמבר, ערב לפני ההתנקשות, היה השגריר האמריקני ג׳יימס מקדונאלד במסיבה בביתו של מפכ״ל המשטרה דאז יחזקאל סהר ודיבר עימו על דאגתו לשלומו של המתווך. המפכ״ל ביטל את חששותיו ולא נקט בשום פעולה מונעת." דומה, שאווירת העוינות הכללית כלפי ברנדוט ואף אזהרותיה של לח׳׳י יכלו לשמש את האות לכך, שהמתווך שרוי בסכנת חיים, אלא מסתבר, שפעלה פה רשלנות מדעת או אפילו אדישות מסוימת. מאחר שנתברר למרכז לח״י מה הן מגמותיו של ״המתווך״ ושכדי להוציאן מן הכוח אל הפועל הוא עומד להעתיק את מטהו מרודוס לירושלים, הרי מנוי וגמור היה עימם, שיש לסלקו לפני ש״הצעותיו״ יהיו לעובדות מחייבות בשטח. כמו־כן מנוי וגמור היה עימם שלאחר שנים של חירוף נפש לא תינתן לאיזה רוזן שוודי ההרשאה להחליט על גורלה של מדינת־ישראל, על גורלה של ירושלים ועל גורל העלייה, בעוד רבבות פליטים מצטופפים במחנות בקפריסין ובגרמניה.

״בלח״י זו שאני רציתי להמשיך בו היתה התעוררות חזקה עם הופעתו של הרוזן ברנדוט. כי מה שקרה ב-15 במאי עם יציאת הבריטים הוא, שהאויב ברח לנו... את המלחמה בערבים, אמרנו, יעשה צה״ל, הגם שלח״י עשה כמה פעולות מרשימות נגד הערבים. אולם ברנדוט, כבריטים בשעתם, היווה גורם זר חדש לגמרי, שכן בעינינו הוא היה סוכן האינטליג׳ינס הבריטי״.

תחילת המתקפה על ברנדוט ועל משקיפיו החלה עוד בחודש יוני, כששודר בתחנת השידור של לח״י ש״המשקיפים של ברנדוט הם סוכני האויב, ואל המשקיפים הזרים נתייחס אז כאל משרתי האויב, כאל מרגלים. ־ - לח״י לא יתייחסו בשוויון־נפש לקציני הצבא הבאים להכניענו ולחבל במאמצנו המלחמתי. אזהרתנו זו שלוחה, בעוד מועד, לבל יהיה מקום לטעות, לבל יהיה פתחון- פה, כי הקצינים הזרים באים בהסכמת כל הצדדים״.18

האזהרות הלכו ותכפו הן בשידורים והן בעיתון ״מברק״, שנאמר בו במפורש ״צו דחוף הוא: לגרש את ברנדוט ומשקיפיו וכל יד אשר תמלא את הצו הזה - תבורך!״, והן בכרוזים כמו בגילוי הדעת שנכתב על-ידי אלדד ויהושע זטלר, שבו מודיע לח״י ש״אין כל סמכות וכל זכות למישהו להסכים ל׳הצעות׳ זרים בנוגע לירושלים. לח״י לא יכירו ב׳הסכמות׳ ממין זה. לח״י מזהירים את כל מי שיעיז לחתום על תעודת כליה וחרפה שכזו. - - ידעו זאת חיילים ושוטרי ואזרחי צרפת ובלגיה ואמריקה. הזהרנוכם לא יהיה עוד שליט זר בירושלים. לא יהיה עוד חייל זר ושוטר זר. ירושלים שלנו תהיה״.19

כמובן שאזהרותיו של לח״י לא השפיעו על מהלך המאורעות. ברנדוט המשיך בתוכניותיו ומועצת המדינה הזמנית המשיכה להיאבק במזימותיו בדרכים דיפלומטיות מקובלות. כיוון שמרכז לח״י לא ראה עצמו חייב לדיפלומטיה זו הוחלט להסלים את האזהרה בהפגנה. ואכן ביום ה־10 באוגוסט 1948 יצאו ממחנה ״דרור״ בטלביה שלושה ג׳יפים אל ביתו של הקונסול הבלגי בירושלים, יאן ניבנהאוז, במקום שעמד ברנדוט לערוך מסיבת עיתונאים. דני שוהמי מספר, שאלדד אמר ליוצאים להפגנה ״תצאו לתת לו את ההזמנה...״

המפגינים נשאו שלטים כתובים באנגלית, שבהם היה כתוב, ״שטוקהולם שלך - ירושלים שלנו״. ״עבודתך לשווא - אנחנו כאן״. על הכרוזים היו חתומים ״לוחמי חרות ישראל״. עיתונאי החוץ ביקשו מברנדוט לעמוד ליד השלטים ולהצטלם, אך הוא הדף אותם בכוח וברוגז והחל עונה על שאלות העיתונאים. כתב ״מברק״ בירושלים שאל אותו שאלה בעברית, שלא כמו שאר העיתונאים ששאלו את שאלותיהם באנגלית. הכתב שאל, למה המתווך מציע לפרז את ״עירנו ירושלים״ בנימוק שיש בה מוסדות דת בינלאומיים ואין הוא מציע לפרז את שטוקהולם, שיש בה מוסד תרבותי בינלאומי המחלק את פרס נובל. השאלה תורגמה לברנדוט והוא החוויר ולא ענה.

במכתב שכתב אלדד ל״גרא״, ושנתפס על־ידי הש״י של ״ההגנה״, נאמר: ״ההפגנה נגד ברנדוט עוררה אצל אי־אלה אנשים שלנו אי־רצון. מובן שדבר זה יזיק למקרה שנרצה ׳לטפל׳ בו ברצינות. להיפך, הוכחנו, שאין כוונתנו לפגוע בו, כי הרי עמדנו כמה צעדים ממנו. וכאשר הוא ירצה לתקוע צפורניים כאן, נטפל בו כדבעי, כפי שהחלטנו. הרגשתי היא שהוא ׳מחוסל׳, פועל בחלל ריק״.20

ובשידור לח״י ששודר לאחר ההפגנה וגם בו ניכר סגנונו של אלדד נאמר: ״אנשי לח״י נשאו שני שלטים גדולים ועליהם כתובות באנגלית. ודאי ששלטים אלה כשלעצמם, אין בהם כדי להוציא רוזן אציל מן הכלים, אבל החותמים על שלטים אלה היו לוחמי חרות ישראל, ולרוזן האציל נזדמן כבר ודאי לא פעם לשמוע את השם הזה. סוף סוף יש קירבת גזע ודם בין רוזנים ללורדים״ (היה זה רמז גלוי להתנקשות בלורד מוין ואזהרה ברורה למדי).

ההפגנה פוזרה לאחר שדוב יוסף, מושל ירושלים, הזעיק את משה דיין שהיה אז סגן אלוף ומפקד החטיבה בירושלים וביקש ממנו לפזר את ההפגנה. דיין הגיע עם שריונית וביקש מהמפגינים להתפזר, והם עזבו את המקום בשקט.

לאמיתו של דבר היתה החלטה עקרונית לחיסולו הפיזי של ברנדוט עם תחילת מהלכיו בארץ ביוני 1948. אך רק בתחילת ספטמבר, עם שובו של ברנדוט ארצה, נפלה ההחלטה הסופית. ״כשהייתי בארץ כל החלטה היתה על דעת כולם. ׳גרא׳ החליט על חיסול ברנדוט״. אלו דבריו של ״מיכאל״, בעוד ש״גרא״ הכחיש עד ליום מותו, שהוא היה בסוד ההחלטה, מה שעומד בסתירה לדברים שאמר: ״דבר אחד בלבד שמור להחלטתי וזהו אישור הפעולות. ובאמת, מלבד פעולה אחת בירושלים (הכוונה לדיר־יאסין), לא בוצעה במשך כל הזמן אף פעולה שלא ידעתי עליה או שלא נתתי את אישורי לכך״.21 את הכחשת ״גרא״ הזים גם דני שוהמי, מי שבזמנו היה מלווה אותו ממקום מחבואו בתל-לטווינסקי לפגישותיו בעיר והיה מקורב אליו מאוד. ״ ׳גרא׳ אמר לי, ׳גרישה אנחנו נחסל את זה שרוצה להחזיר את השלטון הזר לארץ־־ישראל׳ ״. לעומת גירסה זו עומדת גירסתו של יהושע זטלר שאומר, שמיכאל לא היה שותף בהחלטה. וגירסת אלדד, ששלושת חברי המרכז החליטו וכן יהושע זטלר בתוקף היותו מפקד לח״י בירושלים.

ההחלטה נפלה, אך המרכז לא נתן דעתו כלל מה יהיו צעדיהם הבאים לאחר שההתנקשות תצא לפועל. ההנחה היתה, שאם הם יטילו את האחריות למעשה על ארגון פיקטיבי בשם ״חזית המולדת״, הם יוכלו לטשטש עקבות ולהמשיך לעמוד באמות-מידה של ליגאליות, שהרי לח״י נתכוון אז להמשיך את קיומו כמפלגה פוליטית. ״לא היו שום חילוקי-דיעות. נתן עמד על פרסום בשם אלמוני. הוא הציע את השם ׳חזית המולדת׳ - היה זה שם של מחתרת אנטי־־נאצית בולגרית. התכנון הביצועי כרגיל לא היה בסמכותי״. ואכן אלדד לא התעניין בפרטי הביצוע, ״איני אומר זאת לשבחי, אלא זאת עובדה. הצד הטכני והביצועי לא עניינו אותי מעולם, ומעולם לא חיוויתי את דעתי בנושאים אלה״.

התוכנית הובאה רק לידיעתם של אותם אנשים מעטים שנבחרו לבצע את ההתנקשות. מאות חברי לח״י שהיו מגויסים לצה״ל לא ידעו דבר, והם קיבלו את דבר ההתנקשות בהפתעה גמורה כמו כל תושבי המדינה.

ב-16 בספטמבר, ערב לפני ההתנקשות, כינס משה שרתוק(שרת) מסיבת עיתונאים, שבה הוא הוקיע את מדיניותו של ברנדוט ״המוזרה, הבלתי הגיונית והמעוותת ־ - היתה אחראית במידה לא מעטה להמשך הלחימה״.22 אי לכך, נוצר הרושם כאילו ״ההגנה״ היא שפגעה במתווך והוטחו האשמות ודברי ביקורת נגד שרתוק, שבדבריו הוא גרם לאווירת השיסוי וההסתה. שרתוק דחה בכל תוקף את האשמות אלה.

משנודע למחלקת הידיעות בירושלים על תאריך בואו של ברנדוט ארצה, עזב אלדד את המחנה בירושלים וירד לביתו בתל-אביב. היתה לו דירת סתר שכורה בצפון תל-אביב ברחוב ברנדייס, ששיכן בה זוג של עולים בשם ריטה וקרול רוטפורד. ריטה היתה חברת בית״ר ותלמידתו בגימנסיה בוולקוביסק, והוא איפשר לה ולבעלה לגור בדירה. היתה זו אחת משלוש הדירות שהוא הציע שהמרכז יקנה ויכין ל״שעת חירום״, כיוון שהוא לא היה מוכן להודות בפני עצמו שלח״י סיימה את תפקידה.

היה זה ליל שבת כאשר במהדורת החדשות הושמעה הידיעה על ההתנקשות בברנדוט. אלדד קם ממקומו והחל אורז מזוודה. בתיה נבהלה ושאלה אותו לאן הוא מתכוון ללכת בשעה זו, והוא ענה לה, ״אל תשאלי אותי״, עזב את הבית ועבר לדירת מחבוא ברחוב ברנדייס. עוד באותו הלילה באו בחורים מהש״י וערכו חיפוש מדוקדק בביתו. הם אספו את ניירותיו שהיו חשופים לעין, אך לשני הסליקים שבבית, האחד בשולחן והשני מעבר לארון שמאחוריו ניבנה קיר כפול, לא הגיעו. למחרת באו יפה וגבי בדיאן ולקחו את הנשק שהוסתר בבית. יפה בדיאן אף החלה להיות המקשרת שלו עם בתיה ועם ״מיכאל״, שהתחבא בדירה אחרת. לפעמים היא היתה גם מבשלת לו ארוחות. יפה מספרת, שבתיה לא עמדה במצב זה של חרדה וניתוק מחודש, והיא היתה מתלוננת ובוכה.(23)

כאמור, שימשה ההתנקשות בברנדוט את העילה לחיסולו המוחלט של לח״י. ואכן המחנה בטלביה נתפס ופורק, 184 אנשי לח״י נעצרו בירושלים, ובחלקי הארץ כולה נעצרו עוד 82 איש. שלושת חברי המרכז נחבאו ולא נתפסו, אך לאחר שנים-עשר יום נתפס ״גרא״ בחיפה כשנתכוון לעלות על אונייה ולהפליג לצ׳כיה. בין העצורים היה גם מתי שמואלביץ, חבר מועצת לח״י ומי שהיה אחראי על הפעולות בחיפה ובצפון הארץ. אותו ואת ״גרא״ בודדו שלטונות הכלא כאשר העבירום לבית הכלא בבית-שאן, שעה שרוב העצורים בצפון הארץ נכלאו בכלא עכו. ״אילו ידעתי את ההתפתחות הפוליטית הייתי נשאר בירושלים כדי להיאסר״, אומר אלדד, ״כוונתי למאסרו של ׳גרא׳, להתכחשותו, ולעובדה שנבחר לכנסת הראשונה בזכות מאסרו״.

בן-גוריון, שפעל בנחישות וביד קשה נגד לח״י, עדיין חושש היה פן יפרוץ מרד בין חבריו המגויסים בצה״ל, שיעדיפו לציית להוראות המרכז. אי לכך הוא זימן אליו את יצחק שדה, מפקד חטיבה 8, והתייעץ עמו על הצעדים שיש לעשות כדי למנוע אפשרות כזאת. ״יצחק שדה נפגש עם סגנו יעקב לבנשטיין(לח ״י). הוא לא ידע על העניין והבטיח את יצחק שאין כל יסוד לחשוש, ויעשו הכל שאנשיו לא יתמרדו ולא יפריעו, ואם יראה תסיסה בקרב אנשיו יודיע ליצחק מיד. יצחק דיבר גם עם מפקד שני. פחות חשוב. ביחס לזה אין ליצחק בטחון שלא ידע מראש. אם כי גם זה הבטיח שאנשיו יתנהגו בסדר״, כתב בן־גוריון ביומנו.(24)

ויעקב בנאי(״מזל״), מי שהיה מפקד גדוד לח״י בחטיבה 8, מספר, שבשתיים בלילה הוא קיבל מברק מיצחק שדה לבוא ולהתייצב לפניו. משבא אליו, אמר לו שדה, שכנראה לח״י הרג את ברנדוט ושעוד הלילה עומדים לעצור את כל חברי לח״י, ואף רצו להתחיל במעצרים גם בצבא ״אותך ואת דוב (הבלונדיני) ואת ישקה (יעקב אליאב)״ - ואז הוסיף וסיפר שדה, שהוא לא נתן לעשות זאת. ״אני לקחתי את האחריות עליכם״. לאחר מכן הוא שאל מה, לדעתו של בנאי, תהיה תגובתם של אנשי לח״י אם יבואו לעצור אותם. בנאי הציע לשדה, שהוא יסע העירה ויברר מה בעצם קרה. ניתנה לו הרשות לעזוב את המחנה, אך הוא לא מצא אף איש בביתו.25

משנתברר לבן־גוריון שחברי לח״י המגויסים לא יצייתו להוראות המרכז החל עורך מצוד על חברי לח״י שטרם נתפסו. איסר הראל, ראש השירותים החשאיים דאז, כותב שהנסיון לגייס אנשי ״הגנה״ למצוד אחרי חברי לח״י נכשל. אי לכך, אחרי שכנועים רבים נתגבש ״כוח״ צבאי קטן ״שהועמד לרשות הפעולה נגד המחתרת ועצוריה״.26 ולמה ״עצוריה״? כי חברי לח״י התפרעו בכלא יפו ולא צייתו לשוטרים הצבאיים, ועשרים מהם אף ברחו.

״ברובם של ימים בודד אני בדירה זו שעל גדות הירקון בצפונה של תלאביב. יש מחתרת ואין מעש. ויש קשר קלוש. אחד בעכו כבר שבור לרסיסים וללא תקנה (הכוונה ל׳גרא׳). האחרים נבוכים ומתחמקים... אבל הדירה היא טובה ובטוחה. אצא כי אי־שם בשדרות נורדוי מתחדשות פגישות, פגישות במחתרת, ועלי לחזק רגבים, רגבי לח״י הנוטים להתפורר ־ ־ ולשוב לחדר ולמצוא בו אורח יקר ־ והוא אך זה ברח מבית הכלא ביפו ־ ואני יושב עמו, ואנו חותרים מבעד לחשיכה לראות: איכה אירע ללח״י? ואנו רואים: רק צמחים אשר חלשים היו שורשיהם, רק הם לא יעמדו ברוח ובגשם. ואנו מסכמים: להעמיק חפור, להעמיק שורש בתרבות האומה, בהדגשת עומקים, בתפיסת עולם שלמה. להעמיק להעמיק...״27

״האורח היקר״ שהגיע ב־12 באוקטובר 1948 לדירת המחבוא של אלדד ושהה עמו כחודש וחצי היה מוטה, הוא מרדכי שלו. לדבריו, הבריחה מכלא יפו בוצעה לאחר שהועברה אל חמישה מהכלואים הוראה מהמרכז לברוח, והוא ברח, כי אלדד היה מעוניין שימשיך במקומו את השיחות עם שאול אביגור, שעלו על שרטון.

כשחלפו הימים ויד השלטונות קצרה מלהגיע אל ׳מיכאל׳ ואל אלדד (לימים סופר לאלדד, שהש״י ידע על מקום מחבואו אך הם לא רצו לעצור אותו), ומחשש פן לח״י אמור להמשיך במעשי חתרנות תחת אושיותיה של המועצה הזמנית, החל הש״י מנהל מו״מ ישיר עם המרכז להתפרקותו מרצון של לח״י. ״מה-17 בספטמבר ירדנו למחתרת משום שהכריחו אותנו לרדת ולא משום שרצינו בכך״, אמר ״מיכאל״ בוועידת הלוחמים.(28)

אולי לדידו של ״מיכאל״ היתה זו אמת, אך אין לאמר זאת לגבי אלדד שהיה עצמו חצוי ביחסו אל התמורות שחלו אחרי שהבריטים מילאו את הבטחתם ויצאו מן הארץ, שלא כמו שחשב. באופיו המרדני חם המזג הוא לא הסתגל עדיין מבחינה פסיכולוגית למעבר החריף מחיי מחתרת חשאית, שבה היתה לו תחושה של שליחות היסטורית, לחיי אזרח המשלים עם מדיניותם של המנהיגים הנבחרים. העובדה שאלה שהסגירו את חברי המחתרת לידי הבריטים יושבים עכשיו ליד הגה השלטון, ובידם לתת את האישור ללגיטימיות של לח״י עתיר הזכויות - נראתה לו בבחינת עוול היסטורי המנוגד לשכל הישר. הוא היה תקיף בדעתו, שעם השגת העצמאות תפקידה של תנועת שחרור לתפוס את השלטון, או במקרה הפחות רצוי, ליטול בו לפחות חלק משמעותי. אך לא ייתכן, שהיא תהיה מסולקת לגמרי מכל עמדה והשפעה ציבורית כאילו לא עשתה דבר. באותם הימים, הוא היה חוזר ואומר בכתב ובעל־פה, שמפלגות ״תבוסתניות״ שנלחמו רק בהבל־פה יושבות עכשיו נהנתניות ליד שולחן המועצה הזמנית, בעוד שלח״י, שלא תפיסת השלטון עמדה לנגד עיניו בשנות המלחמה, מוסיף לשמש מטרה לרדיפה עד חורמה.

פעמיים נפגש אלדד עם שאול **א**ביגו**ר** בבית ידידו ד״ר קורץ. ליוו אותו לפגישותיו שומרי-ראש חמושים, מאחר ש״מיכאל״ חשש שהש״י יחטוף אותו. השיחות ביניהם התנהלו במתח ובחשדנות הדדית, מה שלא איפשר להם להגיע לכלל הבנה והסכמה. אביגוד חתר להשיג מפיו של אלדד הבטחה בהן-צדק שהמרכז לא ימשיך בטירור מזוין, והם יממשו את כוונתם כפי שכבר הצהירו עליה להיהפך למפלגה ליגאלית. אלדד התחמק מתשובה חד-משמעית. ונתן לאביגור להבין ש״חשבון" העבר לא נמחק, וכי חשבון זה הוא שמכתיב עכשיו את התנאים להמשך ההידברות ביניהם. אביגור ניסה גם לשדל את אלדד למסור את שמותיהם של המתנקשים בבדנדוט, והבטיח שרק האשמים ייעצרו ושאר העצירים ישוחררו. הצעה זו, שריח של מלשינות נדף ממנה, הרתיחה את אלדד והוא אמר לו ״בימי הבריטים כבר שמענו על הצעות כאלה״ אביגור קם אז ממקומו ואמר, שאין לו מה לומד יותר ולכן הוא הולך. אבל אלדד שחשד בו, שהנה הוא יוצא ואל החדר יפרצו אנשיו ויחטפו אותו, אמר בתקיפות : ״לא, אתה תחכה כאן, אני הולך...״

״אלדד חשב שאני טומן לו פח״, נעלב אמגור, שכן הוא נתן לאלדד את ההן־צדק שלו שאין הוא עומד להסגירו.29

בכך תמו שיחותיהם, למרות שהמרכז היה מעוניין בהמשך השיחות עם השלטונות, שכן שיחרורו של ״גרא״ היה מותנה באישורה של הרשימה לכנסת שהוא הועמד בראשה. וכיוון שצריך היה להמשיך את המגעים עם נציגי השלטונות נפגש אלדד מספר פעמים עם יצחק גרינבוים. אחד הנושאים שהם התווכחו עליהם היה קריאת שמה של המפלגה החדשה. המרכז דרש, שהמפלגה תישא אח השם לח״י, אך גרינבוים לא הסכים לזה בטענה, שהשם נושא משמעות שלילית של טרור. אלדד ניסה להתווכח עמו, אך כל נימוקיו לא הועילו, גרינבוים עמד על דעתו ששם כזה לא יכלל ברשימות לכנסת. כיון שכך, נקבע השם ״מפלגת הלוחמים״. אלדד הוסיף ונפגש בנושאים הקשורים במפלגה גם עם משה־חיים שפירא, יו״ר ועדת הבחירות, על־מנת לקבל את האישור על הרשימה, וכן עם הרב מימון.

שיחותיו עם אישים מן המימסד יצרו אצלו תחושה בלתי נעימה. מצד אחד היה בא אל הפגישות האלה כאזרח מן השורה שדן על מפלגה העומדת להיכלל בבחירות לכנסת, ומצד שני, בתום הפגישות היה חוזר ומסתתר בדירת המחבוא שלו ברחוב ברנדייס...

את רוב הימים עשו אלדד ומוטה בדירה בהכנת מסע התעמולה של הבחירות. התעמולה כללה בעיקרה כרוזים ומודעות בעיתונות, שאחד מהם נשא את הכותרת ״מה תעשו ואבדנו״, ובו נכתב: ״ אם אתם רוצים לחסל את לח״י - אדרבא, כבשו את כל המולדת ואז אבדנו״. בנוסף לעבודתם על התעמולה הם ערכו את שיריו של יאיר, הישוו בין גירסאות שונות והתקינו אותם לדפוס. לדברי מוטה, אלדד היה מסוגל לעבוד שתים־עשרה שעות ברציפות, בעוד שהוא לאחר ארבע שעות היה מגיע לתשישות. ואז היה אלדד מתרעם עליו, שהוא ממהר להתעייף...

בבוקר הראשון לאחר בריחתו מכלא יפו הם נפגשו בפרוזדור הדירה. אלדד בא לקראתו נרגש ונסער וסיפר לו, שבלילה קרא סיפור וקשה לו להשתחרר מרישומו העז. לשאלתו של מוטה, מי הוא הסופר ומה שמו של הסיפור, ענה אלדד ״על אדם שנהפך לחרק״. פקח עליו מוטה את עיניו בתמהון והרהר, שאולי דעתו נטרפה עליו, שהרי המשטרה הצבאית דולקת בעקבותיו והוא שוכב לו בלילה וקורא את ״הגלגול״ של קפקא... באותם הימים היה קפקא סופר בלתי ידוע למוטה, והסיפור על החרק ניראה לו כהתחכמות גרידא. מכל מקום, אישיותו של אלדד נתגלתה לו מזווית חדשה והוא למד להכירו כבעל פתיחות אינטלקטואלית רבה אשר קנאותו הלאומית מודגשת רק בנושאים מסוימים, אך אינה משקפת את אישיותו הרב־גונית. רושם זה, שאלדד ניחן במידה רבה של סובלנות, הלך ונתחזק לאחר שאלדד סיפר לו על פגישותיו ושיחותיו עם קומוניסטים.(30)

ב־1 בדצמבר 1948 מונה בית-דין צבאי בהרכב שלושה שופטים לשפוט את ״גרא״ ואת מתי שמואלביץ. לצורך עדות במשפט ביקש ״גרא״ מאלדד להיפגש עם מספר אישים על־מנת לשכנעם לבוא להעיד לטובתו. הראשון שבהם היה משה סנה, שנשאר פושר ביחסו ולמעשה לא סייע ולא כלום בשיחרור ידידו ואף לא בהטבת תנאי המאסר, שעליהם היה ״גרא״ מרבה להתלונן.

אלדד מתייחס לפגישותיו של ״גרא״ עם סנה, ואומר: ״התפתח יחס חדש לשמאל הציוני בתוך היישוב, כולל אוריינטציה על מעמד הפועלים בארץ, שלכאורה הוא בשל למלחמה באימפריאליזם. חוששני שגם אני חטאתי בטעות הזאת, כאשר חשבתי שמעמד הפועלים, מתוך אינטרסים כלכליים, יהפוך ויהיה ללוחם חרות ישראל. מבחינה תיאורטית אולי היה בכך ממש. אך למעשה ובמציאות כמובן שזה התבדה. במאמרי ב׳חזית׳ הדגשתי, שהיהדות היא בוודאי אנטי-מרכסיסטית אבל אינה חייבת להיות אנטי־סוציאליסטית, שהרי היהדות אינה כרוכה בהכרח במשטר מסוים״.

ועוד הוא אומר: ״׳גרא׳ היה משוכנע, שרוסיה הסובייטית משתלטת על המזרח התיכון. שותף לו במחשבה הזאת היה סנה. ולכן, מלכות ישראל ושיריו של אצ״ג לא השתלבו בתסריט הזה .'גרא׳ התרחק והתחמק מהאידיאולוגיה הזאת, אך כדי שלא להתרחק לבדו הוא ביקש להתרחק עם גוף פוליטי״.

אף ״מיכאל״ מתייחס לנושא זה: ״׳גרא׳ היה מושפע מסנה. הוא הירבה לדבר איתו והמפנה של ׳גרא׳ כלפי הערבים חל אצלו בעקבות השפעה זו. ׳גרא׳ סיפר לי, שסנה אמר, שהמבחן האמיתי להתקדמותו של אדם הוא ביחסו אל הערבים״.31

לפי בקשתו של ״גרא״ נפגש אלדד גם עם ישראל גלילי, אך שלא כמו ש״גרא״ קיווה בא גלילי והעיד נגדו. אולם גרינבויים, שיחסו אל המחתרות היה בדרך כלל אוהד, הבטיח לאלדד, שבמידה ויוכל הוא יסייע לשחרור העצורים.

ב-5 בדצמבר 1948 נפתח משפטם של ״גרא״ ושל מתי שמואלביץ. מלכתחילה נקט ״גרא״ בעמדה של הכחשה מוחלטת שיש קשר בין לח״י לרצח ברנדוט, מה שהכעיס את אלדד, שסבר שיש לומר את האמת, ולו גם לשלם מחיר בישיבה בכלא. ״התנגדתי לקו של המשפט ורק אחרי ש׳גרא׳ יצא בעקבות פסק הדין שניתן ב־10 בפברואר 1949, יום שבו ניתנה גם חנינה לכל העצירים לרגל כינון הכנסת הראשונה, ו'גרא׳ המשיך את עבודתו, אז נוכחתי לדעת, שמצידו לא היה זה עניין של תכסיס רק בתקופת המשפט אלא קו חדש שהתחיל באותה תקופה וייתכן שהתחיל עוד לפני זה. חלק רב מהטשטוש של לח״י בפרק זמן זה, יש לזקוף על כך שמאז הכרזת המדינה ואחר- כך עם המשפט חל השינוי הברור, שהתבטא בקו ש׳גרא׳ נקט בו והבליט אז את ההבדלים בינינו. הוא נהג בקו, שהם המאשימים והוא המתגונן, וכך התנהל המשפט במשך חודש ימים, כשהעמדה שלו היתה התגוננות. אני התנגדתי לקו זה ואמרתי, שכל המשפט הוא ביום, והיה צורך לומר ש׳אתם רוצים לחסלנו, לכן נאחזתם במקרה זה׳. צריך היה להודיע: ׳רבותי זו קנוניה ! מי אתם ומי אנחנו? בזכותנו אתם שופטים כאן ואתם רוצים שאני אוכיח שאינני טרוריסט?׳ ־ כך להכריז ולסיים. לשם מה היה דרוש לומר, שגם למחתרת יש חלק בהקמת מדינת ישראל? גם למחתרת ? כך עומד ראש לח״י בפני שופטיו? ה׳גם׳ הזה הוא אופייני. במשפט היתה כניעת לח׳׳י לממשלת ישראל. עם פסק הדין והתוספת המחפירה״ (פסק הדין היה שמונה שנות מאסר ל"גרא״, אך הוא אמור היה שלא לרצות את עונשו אם יחתום על התחייבות ׳׳להפסיק כל השתתפות השתייכות ופעילות בתנועה מחתרתית״, ושיימצא בפיקוח משטרת ישראל שנתיים ימים)

יש לציין, שבשיחותיו של אלדד עם ״מיכאל״ באותם הימים, אף ״למיכאל״ היתה ביקורת על התנהגותו של ״גרא״ לפגי המשפט ובמהלכו. 32

ב-25 בינואר 1949, ביום סיום המשפט, נתקיימו בארץ הבחירות לאסיפה המכוננת. מפלגת ״הלוחמים״ קיבלה 5,370 קולות, שהם 1.22% מכלל הבוחרים. אי לכך נבחר ״גרא״ כחבר הכנסת הראשונה, והוא שוחרר וחזר לפעילות במפלגה החדשה.

בימים 24 ו-25 בפבואר 1949 נערך כינוס מכין לקראת ועידת המפלגה בקולנוע ״מוגרבי״ בתל- אביב. ״צריך היה להחליט בדרך דמוקרטית מה תהיה דרכה של לח״י להבא״. בכינוס זה הירצה אלדד את הרצאתו ״סולמו של יעקב אבינו״, בעוד שהרצאתו המודפסת של ״גרא״, ״על בעיות המשטר והחברה״, חולקה בין החברים. בכינוס זה נבחרו הצירים לוועידה, שנפתחה ב־20 במרץ וננעלה ב־27 במרץ.

שנה זו בחייו של אלדד מצטיינת באי-בהירות ובמצוקה נפשית. היתה לו תחושה שהוא נמצא במיצר. מחד-גיסא, הריהו ממשיך לכתוב מלים מתלהמות על ממשלת ישראל הנכנעת ומקבלת תכתיבים זרים ונדרשת לכל מזימה אנגלו-אמריקנית, ואף למזימותיו של האו״ם ־ מלים שצופנות בחובן אזהרה, שהמחתרת כוחה עדיין עימה לבטל כל תכתיב של כניעה, ובכוחה עוד להניע כל ממשלה שעומדת לקום אחרי הבחירות להמשיך ולשחרר את ירושלים וחבלי-ארץ נוספים בארץ- ישראל. ומאידך־גיסא, כמו כל חברי לח״י הוא חי בהליך של פרידה מן העבר המחתרתי ובחיפוש דרכי ביטוי ועשייה חדשים. מדעת או שלא מדעת נמצאו רבים מאנשי לח״י לכודים בתקופה זו בקורי־מלים, שברובן היו זרות להם והשימוש בהן היה מן הפה ולחוץ, בלא כל העמקה או ידיעה ממשית על משמעותן והשלכותיהן בהווה ובעתיד. לדבריו של מוטה, לחברי לח״י לא היה אז מושג מה הם 'תמריצים בעבודה' ומה טיבו של המשטר הקפיטליסטי והסוציאליסטי - כולם דיברו במופשט כשהז׳רגון הזה פשוט רווח, והם ראו עצמם חלק מהמחנה האנטי אימפריאליסטי,

כשחיזוק לכך נמצא להם שעה שנתקבלה עזרה מבריה״מ בהצהרותיו של אנדרי גרומיקו באו״ם.

יש לציין ש״עיקרי התחייה״ של יאיר הודחקו במשך שנות הלחימה הקשות, וזאת למרות שרוחם נשבה על מאמרים שנכתבו, אך עדיין לא היתה הדגשה על לימודם ושינונם והם אף לא הודפסו שנית. בתקופה זו של אובדן-דרך וחיפושי-דרך חדשים הוברר לאלדד, שרבים מבין חברי לח״י ־ תעצומות נפשם והקרבתם באה להם רק מכוח הרצון לגרש את השלטון הזר, בעוד שרעיונותיו של יאיר נשארו זרים להם ורחוקים במקום ובזמן. נסיונו של ״גרא״ לבסס את רעיונותיו על שיחות שניהל עם יאיר, שדיבר אך ורק על משטר סוציאליסטי, לא קיבל סיוע משום עדות אחרת. יש להניח, שאילו היה יאיר מתבטא ברוח הסוציאליזם כמו שטען ״גרא״, היו נימצאים חברי לח״י נוספים שהיו שומעים זאת. לאלדד זכורה רק שיחה אחת עם יאיר שבה התייחס לבעיית המשטר. יאיר אמר, שהמהפיכה במדינה היהודית שתקום תיעשה על-ידי מעמד האיכרים הזעיר, זה היושב במושבים, כפי שזה היה במרד החשמונאים.

צדק אפוא אצ״ג כאשר הזהיר את אלדד מסכנותיה של האוריינטציה הסובייטית. שכן רבים מאנשי לח״י החלו מדברים בלכסיקון מרכסיסטי רדוד, שרבו בו המליצות השדופות ומטבעות הלשון השגורות. בהרצאתו של אלדד ״סולמו של יעקב אבינו״ ימצא הקורא את נטייתו הברורה לחזור ולהתייצב על קרקע בטוחה המוכרת לו, בזו שהאמין מאז שהחל את דרכו בבית״ר, ובטרם נסחף במשאלת הלב של ״נייטרליזציה״, שנתגלגלה וגלשה לתהליך של היסחפות לאוריינטציה ברורה על בריה״מ. כמו־כן בא לידי ביטוי בהרצאה זו הרצון לחזור ולדבר בלשון המוכרת לו ובסמלים הנובעים מרבדים עמוקים בתרבות היהודית. ״תמיד עלינו לזכור שלא על הלחם לבדו יחיה האדם״, קובע אלדד כהנחת יסוד, ״ואני אמשיך בתפקיד היהודי של שבת - - אני רוצה להכניס את השירה גם לחיי החולין של המפלגה״. אבל מאחר שהלכסיקון המרכסיסטי היה רווח על כל לשון, הוא אינו יכול שלא להתייחס לכך ואומר ש״כל לוחם חרות ישראל המדבר על שחרור לאומי ואינו כולל בתוכו את השחרור החברתי ־ אינו יודע מלחמת חרות מהי. אין חרות כלפי חוץ ללא חרות כלפי פנים״ ־ אולם בניגוד למספר חברים שלומדים על שחרור חברתי מהשמאל הקומוניסטי וממפ״ם הוא מבקש ללמוד מ״ממקורות ישראל, מתורת משה ומתורת הנביאים. ־ ־ אין אני צריך ללמוד תורת הצדק הסוציאלי מפי מרכס ־ - אנו כולנו עמדנו במעמד הר-סיני״. ולא רק במעמד הר-סיני עמדו כול היהודים, אלא גם בניתוץ האלילים של אברהם אבינו, ״אנחנו מבני בניו של אברהם אבינו״. ומכאן הוא מפתח את הרעיון, שהוא הבסיס לכל השקפתו ההיסטוריוסופית ש״האדם יוצר חופשי הוא ואין גבול ליכולתו. האדם הוא אדון הטבע, אך אין הוא מסוגל לברוא יש מאין״. בהמשך הוא מסביר את המושג ״אתה בחרתנו״. וטוען שאין זו אמונה פסיבית כשל אבותינו בגולה, כי עכשיו מושג זה ״מחייב אותנו. הרי זה בראש ובראשונה יעוד״. וכיוון, שהוא מודע לכך, שחברי לח״י מתרעמים עליו כשהוא מדבר בסמלים, הריהו מבקש להבהיר ש״סמל איננו דבר מת - הוא כוח עתיק שנתגשם והוא פועל וכוחו יפה עוד היום״. לכן, לדעתו, לחלומו של יעקב אבינו יש תפקיד ראשון במעלה, והוא להיות ״מוצב ארצה, ומושרש בארץ״ ויש צורך ״לכבוש את הארץ הזו כדי שיעמוד בה הסולם עמידה מבוססת״. והוא סיים את הרצאתו בקריאה לינוק משורשי האומה הלאומיים. ״כי בסולם חי אנו עולים, גדלים ומתאדרים, אנו בני בניו של אברהם, נותץ־הפסילים״.

ועידת ״הלוחמים״ נתכנסה בקולנוע ״רמה״ ברמת־גן ב-20 במרץ 1949 ונמשכה שבעה ימים רצופים. ויכוחים חריפים ומרים התנהלו בה בין שני המחנות. בראש המחנה האחד עמדו ״גרא״ ו״מיכאל״, שדרשו את ביסוסה של המפלגה, שהמצע שלה ישא אופי של מפלגת פועלים סוציאליסטית-מהפכנית, ושתפקידה יהיה לחתור להגיע להשפעה על המונים במטרה לכבוש את השלטון. בראש המחנה השני עמד אלדד ומספר חברים קרובים לו בדיעה, כמו אליהו עמיקם, עמנואל כץ, מרדכי שלו וגאולה כהן, שתבעו להקים תנועה חינוכית למחשבת חרות ישראל. לדבריו של מוטה, הם ראו את המשבר בלח״י כמשבר אידיאולוגי, והוויכוחים סביב שאלות ארגוניות היו משניים לחלוטין. ואומנם במשך ימי הוועידה הוא ניסה לגשר על הפער שבין שני המחנות. במאמציו למצוא ניסוח אחיד הוא קיבל מ״גרא״ טיוטה של המצע, שבו היה כתוב, שמפלגת ״הלוחמים״ שואפת לקיומו ולפיתוחו של העם היהודי בארץ־ישראל, מבלי שהמצע יתייחס כלל לסגוליות של העם והארץ ולייעוד העם בארץ־ישראל. הניסוח הזה ניראה לו פושר, והוא לא הבין איך מתכוון ״גרא״ במצע פשטני שכזה להלהיב אנשים להצטרף למפלגת הלוחמים. כמו-כן הוא נוכח ש״גרא״, אשר גרס תחילה שלרוסים אין עניין להקים בסיסים במזרח התיכון, לאחר זמן, כשנתחבר עם סנה, חיכה ביחד איתו לכניסתם של הרוסים.(33)

המעיין בפרוטוקול של ועידת ״הלוחמים״ ובדבריהם של הצירים אינו יכול שלא לעמוד על העובדה, שיותר משביטאו מלותיהם של החברים תכנים רעיוניים המעוגנים במציאות הקונקרטית, הם ביטאו מאוויי־לב של לוחמים-חולמים החיים באשליה שיש בכוחם להמשיך במהפיכה גם לאחר שהיה ברור למדי, שאחרי יציאתם של הבריטים מהארץ ניטלה מלח״י המוטיביציה שהזינה את כוחו.

״היתה זו אינרציה של מחתרת״, אומר ״מיכאל״, ״חשבנו, שיהיה לנו מה לעשות, הרי ירושלים לא היתה משוחררת ואנחנו לא השלמנו עם הרעיון שגמרנו, ולכן לא הלכנו הביתה״. ובועידה הוא אמר, ״לא קל לאדם שלנו להתמסר לעבודת מפלגה. זה דורש מאמץ נפשי גדול מאוד. לא על נקלה עוברים למסלול אחר לגמרי. בתיאוריה קל הדבר - אך להגשים זאת קשה מאוד״.34

באותה שעה קל היה למחנהו של ״גרא״ לדבוק בקלישאות רעיון המהפיכה המתחוללת בבריה״מ, שכן בריה״מ הצליחה להחדיר להכרתם של מיליוני אנשים בעולם, שהיא ורק היא נושאת את המהפיכה והקידמה האנושית. לכן הצעתו של אלדד לבחור ב״מהפכנותם״ של אברהם אבינו, של משה והנביאים, נתקלה בהסתייגות עד איבה ונאמר עליו שהוא מייצג בדיעותיו ״מיסטיקה״ ־ מעין גלגול של פאשיזם מיסטי, שאינו מדבר בשפה יום-יומית מוכרת ומובנית. ״לא יכולתי לקבל את המיסטיקה״, אומרת רחל ענבר, ״עד כה היתה הלוחמה בגדר הנתפס, הריאלי והרציונלי״.(35) ומשה-דוד אייכנבאום אומר, ״הייתי נבוך וגם המנהיגות היתה נבוכה. איש ביניהם לא הראה תמונה של עשייה וכל אחד באינרציה שלו רצה להמשיך בכיוון מן העבר ואז השתמשו בקלישאות. אלדד שידר אלי המשך ההתמודדות המיסטית שלו עצמו״(36)

ועם זאת מקובל היה על שני המחנות גם יחד, שאין לקבל את חלוקת הארץ ושיש לשאוף לשחרורה, או בלשון אחרת, לכיבושה.

העובדה שכמעט כל הצירים בוועידה השתמשו במונח ״מעמד הפועלים״ או ״מעמד על״ מלמדת על צד פסיכולוגי עמוק, שהניע את האנשים לבקש לעצמם מעין ריהבליטציה בעיני היישוב ״המאורגן״. עד עכשיו היו מנודים, מושמצים, אך מעתה ואילך, עם גיוסם לצה״ל והשתדלותם שלא להיות חשודים בעיני מפקדיהם בצבא בהשתייכותם למחתרת, ביקשו מדעת ושלא מדעת להתקבל לקונצנזוס הלאומי. וכיוון שרובו של העם דיבר בלשון זו המסוימת, הרי המוטיבציה הפנימית דחפה רבים מהם להתיישר עם מפלגות השמאל מבלי לאבד את ייחודם המהפכני.

״רצינו בתנועת פועלים שונה, שהנושא שלה יהיה שלמות הארץ. כלומר, תנועה פוליטית עם גוון פוליטי לא מרכסיסטי״, אומר דוד בלאו, איש מחנהו של ״גרא״. אלא שכל אלה שרצו בכך, אולי לא הבחינו שיותר משהיתה פה הכרה אידיאולוגית מודעת להזדהות עם מעמד הפועלים, היתה זו מעין בקשה סמויה להתקבל כחברים בעלי זכויות שוות בחברה הישראלית, שאת הטון בה נתנו מפלגות השמאל, ואת השלטון בה החזיקו מנהיגיהם של מפלגות השמאל. ״את העובדה שאלה שהתנגדו למדינה החלו שולטים בה ייחסתי לחולשה שלנו ולא לעיוות היסטורי. ראיתי שאין אנחנו מסוגלים להיות נושאי השלטון. לכן אין טעם שנצעק ונעלה על בריקדות אלא נקים גוף פוליטי, נטפח אותו ונשאף להגיע להשפעה ממשית על ציבור הפועלים בארץ, שהיינו מנותקים ממנו והוא לא הכיר אותנו, אך האמנתי באפשרות שהוא יתקרב אלינו״.(37)

״הפילוג בלח״י היה מכאיב מאוד״, מספר אלדד, ״לפי הרגשתי היתה זו בגידה ביאיר, באצ״ג ובשורשי התנועה״. ואכן בימי הוועידה הותקף אלדד רבות בעיקר על נושא הרצאתו ״סולמו של יעקב״, אך גם על תיפקודו. יוסף הגלילי תקף אותו באומרו, שהוא אינו מאמין בשום מלכות שמים, לא של אלוהים שיצר את האדם ולא של אלוהים שאדם יצר, אלא הוא מאמין שהאנושות תחשוף את האמת בדרך חקירה מדעית, ואין הוא רוצה לקבל רעיונות מלפני ארבעת אלפים שנה.(38) אף פנחס גינוסר, שהצטרף לאחר זמן למפלגה הקומוניסטית, התייחס בדבריו למאמרו של אלדד וביקש לסתור את כל מה שנאמר בו. על ״אתה בחרתנו״, שעליו דיבר אלדד, אמר גינוסר, ״בסיכום יש גם אברהם אבינו, גם משה ודוד, אך גם סירקין הסוציאליסט ובורוכוב המארקסיסט. ־ ־ הרצאת אלדד לא מיצתה את יסודות השקפתנו הלאומית, היתה ביטוי לתפיסות מזיקות ויש לפסול אותה כמבטאת רעיונות תנועתנו״.(39) יעקב בנאי ביקר את תיפקוד המרכז שלאלדד היה בו חלק גדול בעיקר בהגדרת הדברים. ״היו אנשים שלא היה להם מושג בצבאיות ומתחו בקורת על ההפוגות, בשעה שלדעתי הן הן ההפוגות שעזרו בהרחבת הגבולות״.40 אנשל שפילמן אמר, ״אלדד התערב בעניינים ארגוניים שלא היה לו מושג בהם וקלקל רבות, אוכל להביא עובדות. - ־ אשר ל׳סולם יעקב׳ של אלדד ־ הוא שירה, שירה נעימה לשמיעה, אך לחיות אפשר רק לפי פרוזה. אני מתנגד לקבוצה מצומצמת שמציע אלדד״.41

לעומת המתקיפים את אלדד היו שצידדו בעמדותיו, כמו בית הלחמי, שקרא לחזור אל ״חזון ארץ הפרת בארץ עברית״.42 וקיפניס שאמר, ״תנועה שעומדת על הקרקע וסולמה לא מגיע השמיימה, אין לה זכות קיום״(43) ורוזנפלד, שקרא לחזור לעיקרי התחייה של יאיר, ״עלינו לחזור למקור, התנועה ומקור האומה חד הם״.44 ומוטה, שניתח את ״אתה בחרתנו״ ושאל ״האם איזה שהוא יחיד או אומה יצרו משהו בלי הדגשת יעוד, יעוד עליון? כל יצירה אמיתית נוצרה תוך תחושת יעוד. ־ ־ גם סוקרטס היה פונה לאתונאי בשם ׳הטוב שבבני־אדם׳, וברוסיה מדובר על הייעוד של האומה ה**ר**וסית״.45 צבי פינקלשטיין [דני שוהמי]דרש ״לשמור על אופיינו המיוחד שדיבר עליו אלדד ־ ־ אין לסמוך על מעמד הפועלים. אם ברצוננו להישאר תנועה מהפכנית עלינו להיות תנועה מצומצמת. מעמד הפועלים בארץ הוא קונטר־מהפכני. כל מאמצינו לשתפו במלחמת המחתרת עלו בתהו״.46

״שמעתי שהקרע הינו כבר עובדה״, אמר ״מיכאל״ בדברי הסיכום שלו בוועידה, ״מי שמדבר בקלות על קרע, אני אומר, אינו יודע לבנות. לא ידע ולא יידע״. בדבריו התחמק ״מיכאל״ מנקיטת עמדה אידיאולוגית ברורה והתרכז בעיקר בבקורת על עניינים ארגוניים, ״צדק החבר גלילי באומרו, שגדולת תנועתנו במעש שלה ולא במחשבה״. ייתכן, שמבחינתו באמת היה רצוי שלא להיכנס בויכוח על ״המחשבה״ שמייצג כל מחנה, לכן הוא דרש ״פרופורציה - היא יסוד הכול״ ומצא שבעצם אין שום ניגוד וסתירה בין דברי ״גרא״ לאלו של אלדד, והוא דרש שיוחלט על הקמת ״מכשיר ארגוני חזק ־ - ונחליט שהמפלגה צריכה להיות מכשיר להגשמת החזון, ונחליט שכל הנכנס למפלגה צריך להיות שרוי באותו מתח בו היינו שרויים במחתרת״.47

בראיון עמו הוא מוסיף ואומר: ״לא היתה זהות מחשבתית במפלגת הלוחמים. לא התנגדתי לדבריו של אלדד, אך לא ראיתי בזה מעשה שכדאי להקדיש לו מאמצים. אלדד היה סופר והוגה דעות, אך היה קיצוני מדי מכדי להשפיע על גופים אחרים. הוא עצמו לא התחשב בזה, אבל בסופו של דבר הוא לא השפיע כפי שלח״י השפיע בשעתו. הוא לא הגיע להשפעה פוליטית״.(48)

אלדד השיב לכל מבקריו, ראשון ראשון ואחרון אחרון, ודומה שלאיש לא נשאר חייב. ״כנראה שמישהו חושש, שמא שם הקסם הזה יאיר משמש ככוח, ומישהו יבוא ויגיד: אתם סוטים מדרכו של יאיר. על כן מה עושים ? מחפשים אצל יאיר סוציאליזם. ׳גרא׳ מסתמך על שיחות אישיות עם יאיר. אני יכול להסתמך על שיחות אחרות שהיו לי איתו. ־ - ויאיר באמת לא היה סוציאליסט. ואם כך מדוע אינם מכניסים גם את ׳עיקרי התחייה׳?(ובפנייה למחנהו של ׳גרא׳} הכניסו סוציאליזם, אבל בתוך מסגרת החזון בבקשה״. ועוד הוסיף ואמר איך הוא רואה את המפלגה ש״השאלה היא רק מה הם סיכוייה - אם נצא לרחוב נאבד את האיכות ואת הכמות לא נשיג. - ־ איכות לאו דווקא אינטליגנטית, לוחמי החרות לא היו אינטליגנטים. ־ ־י יבואו אלינו בעלי הכרה ואיכות משובחת, או בעלי אינסטינקט״.49

גם ״גרא״ אמר דברי סיכום בוועידה, ואף כי החמיא לאלדד ש״נתן לתנועה חלק גדול מהלהט שלה ומהמתח שלה, וגם נתן חלק גדול מהתבונה הפוליטית שלה. בלעדי אלדד היינו עניים. - - היה מפכה רעיונות תמיד, והוא תמיד הבריק ברעיונות״. ואף כי ניסה לשמור על נימת איפוק כדי לא להקצין את הפער שבעמדותיהם, כיוון שלא רצה בקרע ובפילוג, ואף כי השתדל לעשות ניתוח מדיני על מה שיהיה בעוד חמש-עשרה שנה כש״תפרוץ מלחמה - זה ברור, שני הגושים לא יוכלו לחיות בכפיפה אחת״ ־ הוא גם ניסה בוועידה לשכנע את האנשים להאמין, שבריה״מ נייטרלית ואין לה אינטרסים במזרח התיכון, ומצב זה עונה על האינטרסים של המדינה היהודית בשנת 1949. מפתיע למדי, שאדם בעל כושר ניתוח מדיני כשל ״גרא״ אמר באותם דברי הסיכום שלו, שבריה״מ ניצחה במלחמת העולם ״לא רק משום שהיו לה גבולות רחבים - - אך גם בזכות המשטר שקיים בבריה״מ״. ״גרא״ עמד בנאומו על הסוברניות של העם היהודי לקבוע מה יהיו גבולותיו, ״נמצא פתרון גם לכל דבר ודבר, בלי שזה יסיח את דעתנו משלמות המולדת״.50

(במאמר מוסגר אי-אפשר שלא לעשות קפיצה בזמן לשנת 1966, שבע-עשרה שנה לאחר הוועידה, כאשר נפגש ״גרא״ עם עודד קורעל (קורלניק) וביקשו להקים ביחד עיתון, ואז שמע קורעל מפיו של ״גרא״, שצריך לחזור לגבולות 1947 ולקבל את זכות השיבה של הפלשתינים.)51

בסיומה של הוועידה הועמדו שתי הצעות להצבעה. בשני שלבים. בשלב הראשון הצביעו רק חברי הוועדה הפוליטית, מהם 14 הצביעו בעד הצעת ״גרא״, בעד הצעת אלדד הצביעו 6 ו-14 נמנעו. לפני ההצבעה הסופית של כל הצירים בשלב השני הציג אלדד את הצעתו ואמר, ״התקיפו אותי על מיסטיקה ורומנטיקה, וזה מפני שאינם יודעים מהי תרבות עברית. כי זוהי דעת החיים ממש. מציעים לי כל מיני סוציאליזמים, ואני אומר, שאיני יודע מה זה, אך אני חושב שגם החברים המציעים לא יודעים מה זה. ־ - אך לדבר על סוציאליזם לא נוכל כי אין לזה בסיס. - ־ רוצים להטיל עלינו נטל של סוציאליזם ומלחמת מעמדות שאין לה יסוד. כי אין פרולטריון ולא קאפיטליזם כאן״.52

למעשה ״מיכאל״ הוא שהכריע שאלדד יישאר במיעוט. ״את הרוב ל׳גרא׳ הכריע ׳מיכאל' שכוחו על האנשים בא לו מהעובדה שהיה לו מגע עם הקונקרטי, מגע אישי עם כל אחד מהחברים, שעה שלי היה מגע עם המופשט ו׳גרא׳ היה באמצע. זו הסיבה שהתייחסו לדבריו של ׳מיכאל׳ באמון אישי רב. אלי היה רספקט ודיסטנס״. אולם יש לציין, ש״מיכאל״ הכריע תוך כדי מתן אזהרה, שאם דעתו של אלדד תתקבל. לח״י יתפרק, והרי זה מה שאלדד רצה כבר לפני חודשים מספר, ״וגם כיום הוא בעד פירוק״. הוא שלל גם את הצעתו של אלדד להקים עיתון שיופיע בירושלים, שיוכל להעסיק אך ורק ״קבוצה קטנטונת״. אך לא להניע את האנשים כולם לפעולה. ״על סוציאליזם ולא סוציאליזם אין להתווכח כאן״, קבע ״מיכאל״, ואף עכשיו התחמק מלנקוט עמדה ברורה במחלוקת שבין המחנות. ״אלדד טוען לזכות בעלות על כל התורה שלנו, על כל האידיאולוגיה ־ ־ חלקו של ׳גרא׳ ב׳חזית׳ היה יותר גדול מחלקו של אלדד ־ ־ אך למען השם. לא רציתי להפחית מערכו של אלדד, ואם תרצו הרי דבריו של אלדד על זכותו שלו הם הם המפחיתים מערכו״.(53)

לאחר נאומו של ״מיכאל״ הצביעו כל הצירים על שתי ההצעות. בעד הצעת הוועדה הפוליטית שעמדה מאחורי דעתם של ״גרא״ ושל ״מיכאל״ הצביעו 49 מכלל 87 המצביעים, 13 היו נגדה ו-­25 - נמנעו. בעד הצעת המיעוט, שייצגה את דעת אלדד, הצביעו 41,19 הצביעו נגדה ו־27 נמנעו. בשתי ההצבעות נראה ששליש מן הצירים נמנע לגמרי מלהשתייך אל אחד מן המחנות. בכל מקרה הפער לטובת המחנה של ״גרא״ ו״מיכאל״ היה משמעותי לגבי המשך דרכה של מפלגת הלוחמים.

כשנתבררה תוצאת ההצבעה הצהיר אלדד את הדברים הבאים: ״בהחלטה הפוליטית אשר נתקבלה על־ידי הרוב אנו רואים: א. טשטוש יעודה הברור והגדול של התנועה. ב.העברת מחצית של התנועה מהכיוון כלפי חוץ לכיוון כלפי פנים. ג. תקוות שווא לגידול התנועה, שבאה מסיבות ניתוח מוטעה של המציאות המדינית־פנימית בכלל ושל המציאות בתוך ציבור הפועלים בפרט ־ ־ על כן החלטנו שלא נוכל להשתתף במוסדות המוציאים לפועל של התנועה, ונמשיך את מלחמתנו על שלמותה ונאמנותה של התנועה במסגרת המועצה ושאר המוסדות שאינם מוציאים לפועל״.54

ואכן, אלדד וחבריו לדיעה נכנסו רק למועצת המפלגה, כשלראשונה נעדר שמו משמות המנהיגים את התנועה. למעשה, הוא לא המשיך להשתתף במועצה, ועם תום הוועידה הוא איבד לגמרי את עניינו בגלגולו החדש של לח״י. בעזיבתו נשארה המפלגה עם עסקניה ומארגניה, אך לא היה לה איש רוח המתווה לה את דרכה, מגבש את רעיונותיה ומלהיט את הרוחות. ואומנם, כמי שיודע את כוחו, אמר אלדד בתום הוועידה שלא לפרוטוקול, שמחנהו של ״גרא״ נשאר עם רכוש רב, אבל הוא ומחנהו, שמאחוריו עומדים אצ״ג וד״ר ייבין, ״נשארו עם הרוח ונראה מי יתמיד יותר...״. זכור לאלדד, שלאחר הוועידה עוד ביקש מוטה נוסחאות של פשרה, אך ללא הועיל. לדבריו של מוטה, גם לאחר הוועידה הוא שוחח במשך שעות ארוכות עם ״גרא״ ושטח לפניו את תחזיותיו הקודרות על תוצאותיה של הקמת עוד מפלגה סוציאליסטית עם מנגנון, שלמעשה אין בה צורך לאיש, פרט לאנשי המנגנון עצמו, שפרנסתם באה ממנו. כמו כן הוא הזהיר את ״גרא״, שהוא צועד לקראת כשלון טוטאלי ובינתיים יבוזבזו כל משאביה הכספיים של לח״י, שאמורים היו להניב תוצאות של קיימא אילו היו אומרים לייסד הוצאת ספרים, ירחון ומימון של מחקרים בנושאים שונים, ואף נערכים לעבודה חינוכית במסגרת של חוגים, קורסים וסמינריונים. ״גרא״ ענה לו, שמנסיונו הוא למד שההיסטוריה אינה הגיונית והדברים אינם נחתכים על-פי ההגיון כפי שמוטה מנתחם בפניו בהגיון רב.55

את פרישתו של אלדד מהמפלגה אפשר לסכם במלותיו של מוטה שאמר, שאלדד היה איזוטרי ומוגבל רק לאליטה.

אלדד דרש מ״גרא״ שהרכוש והכספים של לח״י יחולקו ביניהם, ודרש שליש כגודל מחנהו. כששמע ״גרא״ את תביעתו טפח על כתפו ואמר, ״אלדד, זוהי חוכמת מדרגות״, רוצה לומר, נזכרת לדרוש מאוחר מדי... ואומנם הרכוש והכספים נשארו במחנהו של ״גרא״, ולמחנהו של אלדד נמסרו רק שני משרדים בבניין סנסור, שאחד מהם נלקח ממנו מיד ועל השני ניסה ״גרא״ להשתלט, כאשר החל לקיים בו מועדון של המפלגה. עמנואל הנגבי סיכל את נסיון ההפקעה של המשרד והוא הפך תוך מספר חודשים למקומה של מערכת ״סלם״. לימים נודע לאלדד, ש״מיכאל״ היה מופקד על הרכוש במחנהו של ״גרא״ והיה מחלק כספים למשפחות שכולות ולנכים.

בניסן תש״ט(אפריל 1949) החלה מפלגת ״הלוחמים״ להוציא ביוליטין לחברים בשם ״לחבר״. בגליון א׳ הופיעה הידיעה על החלטת המרכז להצטרף לליגה לקשרי ידידות עם ססס״ר. בגליון ב׳ מחודש אייר תש״ט (מאי) דווח. שבי״ג באייר התקיים משפט חברים ״אשר דן בהאשמות המרכז נגד החברים ד״ר שייב, ברוך אורן. א. עמיקם, מ. שלו, ש. בן־דוב וע. כ"ץ , בעוון הפרת משמעת המפלגה וחתירה נגדה. לאחר שנשלחו הזמנות לנאשמים להופיע בפני בית-הדין התאסף משפט החברים ביום הקבוע כדי לדון בתביעה. הנאשמים לא הופיעו״. לאחר חצי שעה החליט בית הדין להתחיל במשפט גם בהיעדדותם של הנאשמים ודן בהצעתו של ד״ר ירדור להוציא את הנאשמים מהמפלגה, ואכן, הצעתו נתקבלה, וכן נתקבלה ההחלטה ״לפנות למרכז בבקשה לפרסם את פסק הדין ברבים. פסק הדין טעון אישור מועצת המפלגה״, שאמורה להתקיים ב-28 במאי.56

כמה אירוני המצב הזה. שחברי לח״י קמו לגרש את אלדד מהמפלגה. מכל מקום, שפילמן מנסה לתרץ את הסיבה לקיום המשפט באומרו, שנאסר על אלדד ותומכיו להוציא את העיתון ״סלם״ שלא על דעת המפלגה והוא אף המשיך לנהל תעמולה בין האנשים נגד המפלגה.

בגליון ״לחבר״ שיצא בג׳ בסיוון(יוני) התפרסם מכתב שטנה נגד אלדד ש״התנהגותו האחרונה פגעה בי קשה, רק שלא יכולתי לסבול חרפה זו שהביא עלינו״. חתום על המכתב ״לוחם צעיר״. חברי המערכת לא השכילו לגנוז מכתב כזה, כיוון שהיו כה להוטים לנגח באלדד ולהפחית בכוח השפעתו, עד שאפילו לא צינורו את הקטע הבא: ״ד"ר, בגב התנועה ובחבריה אתה תוקע סכין, חייב אתה לעמוד בפני החברים ולתת דין וחשבון על מעשיך אלה. מה אתה עושה, איזה אינטרס אתה משרת?״ - באותו גליון גם פורסם, שהמועצה אישרה את פסק הדין של החברים נגד קבוצת ״סלם״.

רק עוד גליון אחד של ״לחבר״ הופיע בחודש סיוון, והוא שבק חיים. המפלגה הלכה ונתפוררה, ואלמלא ״גרא״ שהיה חבר כנסת מטעמה היא לא היתה מתקיימת גם במספר החודשים שהתקיימה. ״אני לא חיכיתי עד שמפלגת הלוחמים תתפרק״, אומר ״מיכאל״, ״ כי היא התפרקה מאליה. לאלדד היו חסידים - אני לא הייתי אדמו״ר, ולגבי היו אנשים שקיבלו את דיעותי״.57

כשנתפרקה מפלגת ״הלוחמים״ נצטרפו חבריה לכל המפלגות. ״שמחתי שרוב האנשים הגיעו בכל זאת ל"חרות", וזאת על רקע המאבק שניהלתי כל השנים לאיחוד עם האצ״ל, ש׳גרא׳ התנגד לו בגלל הנטייה השמאלנית שלו. והנה שפילמן, שמואלביץ ואף ׳מיכאל' הוא יצחק שמיר, הגיעו ל׳חרות׳״.

ומסכם פרק זה יעקב בנאי: ״דווקא אלדד ואנשיו נשארו שומרי הגחלת, והם היו 'שרופים' באמונתם. מבחינה רעיונית הם צדקו, ואם יש הנצחה ללח״י הרי זה הודות לו ולאנשיו״(58).
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פרק שנים-עשר

״סלם״ – למחשבת מלכות ישראל

על הקמתו של ירחון החליטו אלדד ומוטה בעודם מסתתרים בדירה ברחוב ברנדייס. הרעיון הלך והבשיל תוך שיחות ממושכות, ויצא מן הכוח אל הפועל רק לאחר ועידת הלוחמים, כשהוברר באופן ודאי, שאין לאחות עוד את הקרע בין המחנות וכי לכל מחנה סולם ערכים משלו הנגזר מנקודות מוצא מנוגדות לחלוטין. שמו של העיתון נבחר על-ידם בקפדנות. שניהם ביקשו שם שתשתמע ממנו האמונה בחזון ״מלכות ישראל״, חזון הנושא עימו כיסופים לעוצמה ולגדלות רוחנית, והוא יונק את חיוניותו ואת חיותו ממקורות תרבותו של עם ישראל לדורותיו. בין שני השמות שהועלו: ״גלעד״, עם הוראתו הגיאוגרפית, ו״סלם״, עם הוראתו ההיסטוריוסופית. הבחירה הסופית נפלה על סלם, שיש בו מיזוג של אופי מודרני וארכאי, וכן הוא אמור לשמש גם סמל אידיאי. לדברי מוטה, למודרניזם יש נטייה לנמוך, לשבירת המליצה וליציקת תוכן חדש בסמלים נמוכים, ולכך התאים השם סלם, שמצד אחד הוא כלי עבודה יומ-יומי, ומצד שני הוא מזכיר את סולם יעקב. ובכן, בשם הזה שנבחר על דעת שניהם היו שתי מעלות. האחת, שהיה רק אימאז', והשנייה, שהיה נמוך במובן העיסוק היום-יומי. ובמלים אחרות: בסמל של הסלם נמצא הזיווג בין שפה גבוהה לנמוכה, כשהאימאז׳ יצר תמונה חזקה. לפיכך, מבחינת האסוציאציה התרבותית היה פה צומת לכמה היבטים.1

אלדד אומר שהם בחרו בו מפאת ״פשטותו של הסלם, ובהיפוך אותיותיו: סמל. ובגימטריה: סיני. חלום יעקב העסיקני תמיד. נתתי לו הסבר פסיכו-סינטטי: יעקב חולם על אביו והוא הסלם מוצב ארצה. איפה הוא נמצא בחלום? המלאכים העולים ויורדים ־ זה יעקב העולה ויורד והוא הדינמי מבין האבות. מלאכים עולים ויורדים, נאמר, ועליפי הדימוי שלנו צריכים היו המלאכים קודם לרדת, שהרי הם בשמים, אלא שהם עולים ויורדים בו ביעקב עצמו. עולים ויורדים בנו. ־ הדינמיות של יעקב מהי? הוא יושב אהל, לומד תורה בלשון חז״ל, שחקן ראשון המתחפש בעזרת אמו. פליט ראשון. אצל לבן הארמי הוא רועה שכיר ושם הוא גם הרומנטיקן הראשון שאהב אשה, אך יש לו ארבע נשים. בהקשר לזה אני אוהב מאוד את הפסוק ׳ויהי בבוקר והנה היא לאה׳. וכי מה עשתה לאה ליעקב, שהרי היא הביאה לו שישה בנים ובת. אך פסוק זה עולה מדי פעם בדעתי כאשר אנחנו מתאוננים על המדינה, איש איש מפינתו... הכול מתהלכים בהרגשה שבא בוקר והנה היא לאה... היא לא המדינה שעליה חלמו, היא לא האהובה... כמובן, זה עניינה של כל אהבה, שהיא איננה אובייקטיבית אלא מסנוורת, כי אחת הכול המדינה הזאת שכה רבים המאוכזבים ממנה, מה רעה הביאה לנו לבני־יעקב? ארבעה וחצי מיליון יהודים נמצאים היום במדינה וזו אינה תופעה נורמלית בהיסטוריה האנושית. מסתבר, לא המדינה לאה, כי אנחנו הלאים״.

לדידו של אלדד סולמו של יעקב אינו רק סמל אידיאי, אלא נופו הנפשי. ברשימות שלא פורסמו הוא מביע את הזדהותו המלאה עם הדמות.

״לשוב ולהיות יעקב למועד ולחכות כי תבואי לשאוב כי צמאת ולגול אבנים עמוקות מנפשך הבארית ולאמר לך שתי שתגישי כדך לי ואכוף כד נפשי המלאה אלי פיך מחמישים מרתפים תהומים משומר לך זה היין עתיק וסמיך ואפל ומאיר וכבד כמו שיר שתשתי כי צמאת.

״לשוב ולהיות יעקב בטרם היות ישראל להציב הסולם על גופי ולאמר לך עלי בו עלי ועלית המלאך הבוער מן השחור כמשורר ואמרת: בוא עלה והקול מגבוה והקול מעמוק בכל מרתפי מהדהד ועולה בסולם ויורד והנה הוא מלא והנה מפחד ונלאה בוא עלה בו עלי מה צמאת.

״לשוב ולהיות יעקב ולא ישראל עוד עמוס מתנהל בכבדות לשוב ולהיות יעקב רק תרמיל ומקל והכוח על אבן לישון ולגול אבנים מן הבאר ולאהוב את רחל ולא לטעות עוד בחשכת הליל להיות יעקב לך ולשמוע בלי קול: טוב לך״(2)

השם רמז גם על המגמה האידיאולוגית, וכפי שאלדד אומר, ״רצינו לבטא את האידיאולוגיה הגרינברגית והיאירית, שבה מלכות ישראל היא סינתיזה של הערכים הגאולתיים־המשיחיים מחד־ גיסא, ומאידך־גיסא הערכים הציוניים הקונקרטיים. לחבר שמים וארץ. ועם זאת גם יסוד האופי שבלח״י, הדינמיות של עלייה וירידה, כולל הריאליזם שבראייה הזאת, היסטוריה ותהליכי גאולה וכל גודל עם ישראל העומד בסימן של עולים ויורדים. השם ׳סלם׳ ענה לאותה מערכת של אידיאות של אצ״ג ושל יאיר, שרצינו להמשיך בה״.

ואומנם מראשיתו של ״סלם״ ריחפה עליו רוחו של אורי־צבי, שורות שירתו תורגמו לשפה קונקרטית פוליטית ומדינית, והמציאות על כל המתרחש בה במסגרתה של המדינה נבחנה אך ורק בהיבט היסטורי רחב מימדים של החזון, כשברקע היתה קיימת השאיפה הבלתי נלאית לחבר חיבור הומוגני בין תכנים יהודיים מן העבר אל ההווה ובמבט אל העתיד. החזון בשיריו של אורי- צבי נדרש ב״סלם״ להורות על המחויבות של עם ישראל למודעות על סגוליותו ושנכון לו יעוד של גדלות רוחנית:

״הננו חלקי משה קבוצי, יהושע בן נון, דוד וינאי, יהודה המצביא

בתכנית געגועים, שהיא לנו דת וחקת חיים, ליום המשיח הארי״.3

אי־אפשר שלא לציין את העובדה, שלחברי לח״י רבים נראה חזונו של אורי-צבי ראוי להישאר רק במסגרת של שירה, שאינה מחייבת, ובוודאי שלא היה בה לדעתם כדי להורות דרך או ללמוד מתכניה על־מנת לתרגמם לדפוסי מחשבה ומצוות עשה, שעליהם יחיה עם ישראל. ״הפרוגרמה של אלדד היתה השירה של אצ״ג, ושירה לא יכולה להיות פרוגרמה. לכן, היה בזה מומנט מיסטי שלא התקבל על דעתי״,4 אומר ד״ר זאב איביינסקי.

בחוות-דעת מעין זו יש משום הדגשת הפער בתפיסתו של אלדד לזו של איביינסקי המייצג דעתם של רבים. שכן, מאז שנתוודע אלדד לאורי־צבי בלבוב הוא אינו רואה בשירתו של אורי־צבי אך ורק שירה, אלא בפירוש נבואה, שנתחדשה בישראל. ביטוי לעמדתו זו נמצא במאמרו ״שירת אודי צבי גרינברג חידוש הנבואה״:

״אצ״ג היה והווה נביא הדור, ראדאר הדור למרחק. חש ויודע את משמעות המוחש ורוצה למנעו או רוצה לעוררו בהתאם לרצונו וכיסופי הגאולה שבה - - מדעת הכוח הזה הכלול בנו והמוחש בכל תארי גופו ולבו ודמיונו וזכרונו, מני אברהם אבינו, יודע הוא. ולא רק רוצה בגדלות האומה הזאת שלא זו בלבד שאפשרית היא, כי אם הכרחית, חוקית ממש, שכל דבר אחר, כל קטנות ארץ ועם ותרבות, הם בלתי חוקיים לגביה ומשום כך גם בלתי אפשריים. - - נתרכזו בגופו של אורי־צבי כל כוחות האומה מקדמת דנא, אלה שמימי מלכותה ואלה מימי פיזורה, אלה שנתבטאו בתרבותה ואלה שנתבטאו בשדות ניכר, והם פורצים מתוכו ומבקשים שטח מחייה ופעולה ויצירה לבל יבוזבזו, לבל יאבדו״.5

שלושה חודשים בלבד מאז שנפלה ההחלטה על הוצאת ״סלם״, ובחודש אייר תש״ט, יצא לאור הגליון הראשון. העיתון היה כל כולו פרי עבודתם של מתנדבים בלא שכר וממומן על-ידי תורמים, שרובם היו בעילום שם. מלכתחילה הודפס העיתון ב־1500 עותקים, והוא נשלח לכ-800 מנויים קבועים. בשנים הראשונות להופעתו כתבו בו רבים, אך ככל וחלפו השנים הלכו הכותבים ונתמעטו, והיו גליונות שאלדד מילא אותם בעצמו, כשהוא חותם בכמה פסיבדונים כמו: ישי, אחידוב, אבינעם, נתניה, ש. ישראל ועוד. למרות שבעיתון השתתפו דרך־קבע מספר אנשים כמו: עמנואל כץ, גאולה כהן, אליהו עמיקם, ד״ר י״ה ייבין, פנחס הלר, מרדכי שלו, שבתאי בן־דוב, מרים עטרה, ומהגליון הרביעי במנחם־אב תש״ט החל גם אצ״ג לפרסם את שיריו בקביעות - נשא ״סלם״ את חותם סגנונו החריף והצולף של אלדד.

שלא כמו בעיתונים אחרים, המערכת ב״סלם״ לא היתה מוגדרת. נתקבצה בה החבורה הנלהבת של חלק מן האנשים שנימנו עם הכותבים, והם שהיו מגבשים בינם לבינם בשיחות ארוכות את פיתוחם של רעיונות ״מלכות ישראל״. מכאן שהעיתון נשא אופי אידיאולוגי מובהק ואי-אפשר היה לחפש בו מה שלא היה בו. הנימה הבקורתית החריפה והפולמוס הקנטרני היה עובר מטון של אירוניה לטון של תוכחה, והם עוררו את הקורא להזדהות או להתנגדות קשה, אך לעולם לא נשאר הקורא אדיש ובלתי מגורה אינטלקטואלית, מאחר שמרביתם של המאמרים חייבו אותו בתגובה כלשהי ובמחשבה. נסיונותיהם של כותבים שלא נימנו על הקבוצה הנבחרת הזאת של יוצאי לח״י לפרסם משיריהם בעיתון לא עלה יפה, להוציא אולי את פנחס שדה, ששיריו פורסמו בגליונות הראשונים. שיריהם של דן מירון ונפתלי טוקר נידחו על-ידי אלדד, למורת רוחו של מוטה. דומה, שהסיבה לכך נעוצה בהשפעתו הבלתי אמצעית של אצ״ג על אלדד, ומיראתו ממשפטו ומבקורתו, כי למרות שאצ״ג לא ביטא אותה תמיד בקול, במקרים רבים עדיין היתה מפעפעת במסתרים ומכוונת בלא יודעין את מעשיו ואת תגובותיו של אלדד.

מעניין, שרבים ממתנגדי רעיונותיו של העיתון, היו גם קוראיו היותר נאמנים. פרופ׳ גרשון שולם כתב לאלדד: ״קראתי בתמיהה רבה ובמקצת הרגשה של יאוש את המאמר ׳במעלות הגאולה׳ בחוברת ׳סלם׳ ־ ־ אך את האמת אגיד, כי חמדתי לי לצון כאשר כתבתי את המשפט ששימש מטרה לחצי הפולמוס של קורצוויל ולחצי הכותב ב'סלם׳ על השאלה מה היא יהדות״.

ופרופ׳ ברוך קורצוויל כותב: ״תודה לכם. בשתי מלים הנני מביע את רגש ההקלה שהגליון האחרון של סלם גרם לי״. ופרופ׳ קלויזנר כותב: ״כמה פעמים חשבתי לכתוב משהו בשביל ׳סלם׳ היחיד במינו. אבל קשה לי הדבר מפני שלדעתי, אור וחושך משמשים בו בערבוביה. מצד אחד יש בו דברים מקוריים, שאין למצוא בשום כתב עת עברי אחר, ומצד שני קשה לי להסכים להרבה מן הדיעות המובעות בו מחמת קיצוניותם והפרדוכסליות שלהם״. ובמכתב נוסף: ׳׳מאמר מצוין במידה יוצאת מן הכלל הוא מאמרו של אדוני, ׳פירוק מדינת ישראל או פירוק המזרח התיכון. אמת עמוקה ומזעזעת יש בו. האומנם לא ימצא מאמר כזה אוזניים קשובות? ־ אילו היה בכוחי הייתי מפיץ אותו ברבבות אכסמפלארים: אפשר יתעוררו הישנים מחלומם המתוק, ש׳הכול יסתדר איך שהוא׳״.

את שבחו המלא של העיתון לאחר כמה גליונות בלבד הביע המבקר והמסאי לספרות עברית גדעון קצלנסון במכתבו אל אלדד. הוא מונה בעיתון שלוש מעלות. האחת, הרצינות שבה מתייחסים הכותבים אל נושאי כתיבתם, כאשר מלותיהם אינן ״מופרחות בחלל ריק ומתוך חלל ריק ואין נתינתן לשם כתיבה סתם. ־ ־ הרצון לרדת לשורשם של דברים. ־ - אין עיקרן מצטמצם בתחום של שנה או שנתיים: בעיה לדורות הן״. השנייה, שאין העיתון מתחמק מלומר אמת ״כפי שרואה אותה כל אדם בישראל, אלא שאין לבו מגלה אותה לפיו מטעמים של גינוני דיפלומטיה, שכיום הזה כל ישראל חלק לו בהם״. והשלישית, ״אלה הם מטבעות הסגנון והלשון של ׳סלם׳ שהם יחידים במינם בעיתונותינו, עבריים־שורשיים, נעוצים במקורות קדמונים״.

בגליון הראשון של העיתון מסביר אלדד את טיבו של המשבר הרוחני שעובר על לח״י. בגילוי־ לב ובאומץ הוא מבקר את ההליך הרוחני והנפשי שחברי המחתרת חווים כתוצאה מייסוד המדינה, וכמובן שהוא אינו מוציא עצמו מהבקורת. לדעתו, הסיבה למשבר שפרץ בלח״י אינה נעוצה בחלוקת המדינה, כפי שמקובל לחשוב ושבה תלו חברי לח״י עד כה את סיבת מבוכתם העמוקה, ״כי אם דווקא המדינה״. ולמה זאת, כי ״היא נטלה מידי המחתרת את היוזמה״. בניתוח מזהיר הוא מסביר, שבזמנו נטל יאיר לידיו את היוזמה המדינית ועכשיו עברה היוזמה לבן־גוריון כשהכריז על המדינה ־ יוזמה שנתבקשה, כיוון שהתנאים כולם הוכשרו להכרזה ו״הכול עמד והתחנן בפניו: עשה ־ ־ באותם הימים לא היתה דרושה גבורה כדי להכריז על המדינה. להיפך, יש להשתומם מניין לקחו ויצמן ואנשיו את הגבורה להתנגד להכרזה״. היוזמה היתה עד ליציאת הבריטים, ״עמודי התווך בבניין הנפשי של המחתרת הלוחמת״, ומיציאת הבריטים ועד הקמת מדינת ישראל ״נתערער יסוד זה״.

הנחת היסוד שלו: כל יוזמה היסטורית ננקטת תמיד ״על־ידי מיעוט פורש ומתמרד. בין אם זהו חוק בין אם איננו חוק ־ ־ והשאלה ׳מי שמך׳ היא בדיוק כה מגוחכת בפי הראשונים, שהשתמשו בזה, כמסופר בספורי הנצח בתורה״. ומשאבדה למחתרת היוזמה, נתברר לה גם ש״המטרה אשר למענה לחמה המחתרת לא הושגה, אבל התנאים החדשים הוציאו מידה את יוזמת המלחמה״. והוא מסכם ואומר, שאכן, ״המדינה והמציאות החדשה הם שנטלו מהמחתרת הלוחמת את כוחה העיקרי ־ את היוזמה״. ובגילוי לב הוא כותב על הרהוריו שאילו ״היה בכוחנו להמשיך במלחמה עצמאית לשחרור הארץ כולה, היינו עושים זאת נגד המרות של המדינה ממש, כשם שעשינו מה שעשינו בעבר נגד המרות של הסוכנות. המדינה יקרה לנו, אבל אילו ראינו אפשרות להילחם על ירושלים ועל שכם ועל גלעד, היה זה יקר לנו יותר מהמרות למדינה בחלקה של הארץ״. במלים אחרות: אותו עקרון בסיסי, ששימש את המחתרת בזמנו, שבפעולותיה היא הניעה גורמים אחרים לפעולות, אם מתוך רצון ואם מתוך הכרח, תקף גם עכשיו, ואילו אפשר היה להוות גורם המעורר מקפאונם את הכוחות הטמונים בעם, גורם העשוי להאיץ בהכוונת הכוחות לשחרור ארץ־ישראל כולה, כי אז הוא לא היה רואה ב״מרות״ ערך לעצמו, שיש לקדשו בכל מחיר.

הרעיון שמיעוט צריך קודם כול ליצור תשתית אידיאולוגית הובא גם בניתוחו המבריק של מוטה במאמרו ״בכוח פרישה רעיונית״. אך שלא כאלדד, הוא אינו סבור שאפשר בתנאי המדינה לעבור על חוקיה, ולו גם בנסיבות מסויימות. כמו-כן הוא קובע, שבניגוד לארצות חוץ, שם למפלגות ישנה אידיאולוגיה רעיונית ולכן השפעה גם בזמן שהן לא נוטלות חלק בשלטון - בארץ אין ולא היתה לשום מפלגה אידיאולוגיה, ומפלגת השלטון היתה והינה עדיין ״גורם משקי שריכז בידו את תמורות ההון הלאומי ואת עבודת הביצוע - - היא היתה שלט חיצוני ליחידות שלטון- כלכלי, נקודות התיישבות, טרוסטים הסתדרותיים ופקידות ציונית (היום ממשלתית). אף החלוקה המרכסיסטית למעמד הפועלים ומעבידיו אינה הולמת את המציאות שלנו״. העוינות שמגלה עדיין מפלגת השלטון ל״פורשים״, כותב מוטה, נעוצה בעובדה, שהפורשים לא הגדירו עצמם כמפלגה ולא נלחמו מתוך דפוסים מוכרים ונורמטיביים של מפלגה, ולכן גם לא היה להם שום נציג רשמי באחד ממוסדות היישוב ־ ובכל זאת, בלא מפלגה ובלא עסקנים של מפלגה הם היו ״קובעי עובדות שנטלו את היוזמה לידיהם״. וקשה למפלגת השלטון ״להכיר ביבול מעשיהם״. למרות שדווקא מעשיהם הם שנפלו כפרי בשל לחיק כל אותם רודפי ״הפורשים״. המונח ״פרישה״, לדעתו, נושא בחובו לא רק פרישה מזוינת, כפי שהיתה במחתרות, שאינה ״עצם מהותה של הפרישה״, אלא הפרישה המזוינת היא תוצאה לפרישה רעיונית. ״פרישה היא בראש ובראשונה: תפיסת מושגים אחרת״. ולכן, כל דברי ימי ישראל הם עלילותיהם של פורשים בכוח, מאברהם אבינו ״ואנשיו פורקי-עול״ ועד משה, הרצל והקנאים ״נשארים אך ורק הפורשים וביסודה הפרישה הרעיונית, שדווקא בתוקף מהפכנותה מקיימת בתוכה את הצלילה העמוקה ביותר למקורות העבר עם המבט המרחיק ראות ביותר אל העתיד״.6

מאמר נוסף בעל חשיבות שאמור לשמש מפתח להשקפתו ההיסטוריוסופית של אלדד, הוא ״סלם יעקב״, שפורסם בגליון הראשון. במאמר זה ביסס אלדד את השקפת העולם ״הסולמית״ שלו, או כפי שהוא מכנה אותה ״הראייה הסולמית״. לדעתו ולטעמו האישי מכל סיפורי המקרא חלומו של יעקב הוא ״הפילוסופי מכולם והמחוקק מכולם. ־ ־ כל תורת הדיאלקטיקה כלולה בסולמו של יעקב, כל תורת מלחמת החרות״. והוא מסביר מה כוחו של סולם יעקב: ״האחד: סולם מוצב ארצה. זהו יסוד היציבות, זה כוח הריאליזם. לא בשמים היא. וארצה - זוהי ארץ־ישראל כמדרש חכמים. - ־ ו׳ארצה׳ זה כולל בתוכו לא רק את הצד הגיאוגרפי-טריטוריאלי - זה כולל את כל היסוד החומרי ־ ־ את המשטר ואת החברה ואת החוקים ואת הכלכלה ־ ־ כי יסוד היציבות איננו ערך לעצמו כי אם בסיס לסולם״.

השני: הסולם שבו המלאכים עולים ויורדים זהו היסוד הדינמי. ״זה כוח האידיאליזם. זה מותר האדם על הבהמה. האדם נצטווה להעמיד סולם ולעלות בו; בסולם הערכים, ערכי המדע וערכי האמנות, ערכי המוסר וערכי הצדק, והכול כלול בערך היצירה אשר היא סגולתו של האדם״. ועם זאת, הסולם מכיל בחובו גם את ״מושג הקונקרט העברי״. ולכן נפש העם צריכה לעורר בקרבה ״את רצון היצירה הקולקטיבית״, בכל שטחי החיים, בחומר וברוח החזון.

בחודש תמוז שנת תשי״ז בגליון ״סלם״ מרחיב אלדד את הסברתו על הראייה הסולמית שלו במאמר בשם: ״תהליך הגאולה, ממרומי סולם היסטורי״. במאמר הזה הוא שם את ההדגש על פירוש המושג גאולה. שחל בו פיחות מאז ימי האימנסיפאציה והוא נפרט לכמה גאולות כמו גאולת הפרט, וגאולת המעמד והעולם, בעוד שהמושג המקורי ״גאולת ישראל מהגלות״ הולך ומשתכח מן הלבבות. רוצה היה שמושג הגאולה המקורי בתוכנו האמיתי יחזור אל חיינו כפי שחי בתודעת האומה במשך הדורות, וכפי שהתפללו ונכספו אליו דורות, כי הגאולה היא ״בראש ובראשונה מעשה שיבת עם ישראל לארצו, קיבוץ כל הגלויות, חיסול כל הגלויות על־ידי שיבת-ציון והקמת מלכות ישראל מחודשת בארץ המובטחת״.(7)

רבים שואלים למה מתכוון אלדד במושג ״מלכות ישראל״ ו״ראייה סולמית״. דומה שזה המקום להבהיר, ולו גם בקיצור, מה הם התכנים שהוא יוצק במושג ״מלכות ישראל״:

המלך היה ביטוי לעצמאות ולריבונות מלאה. לצידו של המלך עומד הנביא. הנבואה היא קורקטורה מתמדת של המלוכה, בבחינת תיקון, שלמות או פיקוח עליון. מדינה במקרא היא לא יחידה פוליטית, היא מחוז או כפי שכתוב ׳מדינות הים' אבל לאו דוקא כביטוי לריבונות. אך המלה המבטאת במקרא עצמאות היא ״מלכות״, והמלכות היא ככל הגויים. המדינה, שהיא המלכות, יש בה תורה בבחינת קונסטיטוציה, נבואה ומוסר, ולא המלך כותב את החוקים כפי שאצל הגויים, אלא למלך היהודים ישנם חוקים הכתובים בתורה״.

להבהרת מושגיו הבסיסיים נעזר אלדד בדבריו של אצ״ג, שעשה הבחנה בין המלה ״מתבודדים״, שבאה מתוך רצון ובחירה, לבין המלה ״בודדים״, שזוהי מהות קיומית של האדם גם שלא ברצונו ושלא על-פי בחירתו. אלדד רואה עצמו מתבודד ולא בודד, כי מעולם לא חש בדידות, שכן מקננת בו התחושה שהוא משתלב במסע הגדול של יהדות גדולה הצועדת תמיד לקראת חזון. או בלשון אחרת: מסע של יהודים לקראת הגשמתה של מלכות ישראל.

״עצם המונח ׳מלכות ישראל׳ רווח כבר בתנועה הלאומית בפולין. מכתבים וחוזרים מטעם הצה״ר נסתיימו בברכה ׳תל־חי בברכת מלכות ישראל' אני מניח, שמלכתחילה היה זה בהשפעת אצ״ג אף כי המונח היה לגיטימי בכל חוגי הציונות, כביטוי לגיטימי לעצמאות ישראל. מלכות ישראל, זה ביטוי חגיגי שיש בו השלכה על מלכות בית־דוד ומלכות החשמונאים. יש לציין שבעיקרי התחייה של יאיר ישנו מושג זה בעוד שמושג המדינה אינו מוזכר כלל. מלכות ישראל אינו רק מושג פוליטי, אלא יש בו מהערכיות העל-פוליטית למרות מוצא המלה ׳מלך' אבל גם ב׳מלך׳ יש נימה חגיגית, גם אם היו מלכים רעים - משמע, שמדינה אינה מבטאת ריבונות מלאה בעוד שמלכות מבטאת ריבונות מלאה. שהרי מדינה יכולה להיות חלק מאימפריה, לא כן המלכות. בלח״י, כפי שאני הבינותי ופעלתי בתוכו, היתה שאיפה לא ציונית גרידא, שתכליתה לפתור את בעיית היהודים, כי אם חידוש הריבונות, לא רק העצמאות אלא העצמיות. מה שמשתקף בעיקר בעיקרי התחייה, שאין שם אזכור למדינה, ושלא בגלל מוטיבציה שלילית באה הציונות לפתור את בעיית היהודים, כי אם כביטוי לרצון סוברני, וזאת גם אילו לא היתה אנטישמיות ופוגרומים בנמצא. גאולה הוא תהליך של הגשמה, של קיבוץ גלויות. מלכות היא המבנה החברתי כתוצאה מהגאולה. אין בהבחנה זאת משום שלילת המדינה, אבל יש בה משום העמדת המדינה בסולם ערכים אחר, ככלי וכמכשיר, ולראייה הזאת יש חשיבות רבה בתולדותיה של לח״י.

״מלכות ישראל מכילה גם את הגאולה הרוחנית. ופירושה של זו: תחיית היצירה העברית לאחר איבונה ההלכתי באלפי שנים. וזאת מבלי לשלול את החשיבות המכרעת של חיי ההלכה ו׳השולחן ערוך׳ בחיי הגולה. או בניסוח אחר, תחייה זו של הכוח היצירתי העצמי בחזית הפנימית של היהדות כמוה כמהפיכה הנבואית נגד פולחן הכוהנים. ייתכן שהנסיון היחיד והחשוב ביותר בימינו לחידוש גאולתי שכזה היא תורת הרב קוק, בניסוחו הנפלא **הישן יתחדש - החדש יתקדש**. ־ לאחר מאתיים השנים האחרונות של יהדות אימנסיפציונית והשכלתית, תנועה למלכות ישראל או לגאולת ישראל תפקידה גם לגאול אותנו מהשתעבדות לתרבות ולצוויליזציה מערבית, ואין צורך לומר, מהמרכסיזם.

״בראיית ׳סולם׳ היסטורית דיאלקטית ישנן שתי אפשרויות להתחדשות היהדות. האחת, הדרך שבה ראה יהודה הלוי את ההתגלות הנבואית, שחזה, שעם שיבת-ציון תתחדש הנבואה ־ התחדשות מהפכנית. והשנייה, התפתחות תחוקתית של מוסד עליון שייבחר ויחדש הלכה כמו ביבנה או בסורא. מותר לגדולי התורה לעשות היום בהלכה התלמודית מה שההלכה התלמודית עשתה לתורת משה. אלא שכבר הרב מימון אמר בשעתו, שבימינו רבנים אינם יראי שמים, הם יראי רבנים...

״כשאני אומר ׳התחדשות׳, תרתי משמע, גם חדש וגם חזרה על הישן; שיבה אל הישן. ייתכן ובמלה זו מצויה כל הדיאלקטיקה של הציונות. הפירוש ׳הסולמי׳ לביטוי ׳חדש ימינו כקדם׳ הוא לחזור ולהיות גורם עצמאי בהיסטוריה היהודית. לא עוד אחרים מנהלים אותנו, אלא אנו עצמנו אחראים לטוב ולרע על ההיסטוריה שלנו. כמו-כן אני סבור, שהמושג ׳התחדשות׳ חל גם על ההלכה, אלא נשארת בעינה השאלה, מי הוא המוסמך להחיותה? - ׳סולם׳ היה ער לפרובלמטיקה הזו של יהדות והיסטוריה, אך הוא התרכז בעיקר בשלב הנוכחי של הסולם; בביסוסו והצבתו, הצבה איתנה מבחינה פיזית, צבאית וכלכלית. זהו השלב לא רק מבחינת צרכי המדינה, כי אם גם על רקע העובדה ההיסטורית, שהציונות נולדה מתוך התפרקות של העם היהודי מאז המהפיכה הצרפתית והיציאה מהגיטו״.8

האם נתכוון אלדד למשטר תיאוקרטי בסגנון ימי קדם ? ־ בקריאה מרפרפת אכן יכול להתקבל הרושם שאמנם זוהי שאיפתו, אך אם נוסיף ונקרא במאמריו שבהם הוא מרחיב ומעמיק את רעיונותיו ומעניק להם את מימד הזמן והמקום, הן ספציפי והן במופשט, אז יתברר לנו, ששאיפתו היא שהמשטר הדמוקרטי ההולם את תקופתנו יקבל את צביונו והשראתו מהתכנים הרוחניים הסגוליים, כפי שעוצבו במורשת התרבותית של עם ישראל.

סביב ״סלם״ נתגבש חוג אינטלקטואלי עירני ותוסס של מספר אנשים שהיו מרבים להיפגש בתל-אביב; בבית־קפה גדנסקי שברחוב יבנה, ובירושלים בבתי-הקפה ״וינה״ ו״עטרה״, וכן בבתים פרטיים, שבהם היו נערכות ישיבות ומתנהלים ויכוחים בנושאים אידיאולוגיים ובענייני דיומא שוטפים. ״אלדד היה עמוד התווך ועמד בקשר עם כל הגורמים הקשורים בעיתון, הכותבים והמארגנים״. מספרת יפה בדיאן. ויעל בן-דוב, שעבדה זמן מה בעבודות שונות בעיתון, אומרת: ״אנשים שהיו מקורביו של אלדד קיבלו אותו כאידיאולוג וכדבר המובן מאליו״.

כיוון שהאידיאולוגיה שהתבססה על ״עיקרי התחייה״ ושירת אצ״ג היתה עיקר, הרי באופן הטבעי ביותר הצטיינה חבורת האנשים שנתלכדה סביב העיתון בלשון ייחודית משלה, בעלת סמלים, רמזים וכוונות, וכל הזר שהיה קרב לחבורתם ושלא היה מעורה במושגי היסוד הנדרשים להבנת הנשמע והנקרא, לא היה מבין בדיוק על מה מדובר. עניין זה של לשון ייחודית היא שקירבה את האנשים, ואמנם התרקמו אז יחסים אישיים מורכבים מאוד בין אדם לחברו, שלא פה המקום והזמן לספרם.

לימים הוחלט להפוך פגישות אלה של האנשים לעניין של קבע ולהרחיבן לקהל שומעים רחב יותר. לכן הועלה אפוא רעיון פתיחת מועדון ״סלם״ בתל-אביב, ברחוב רוטישילד 47 (בחצר), שיצא לפועל רק בחודש אדר ב׳ תשי״א. המועדון נפתח בהרצאתם של אליהו עמיקם, שדיבר על שנתיים ל״סלם״, ואלדד, שהירצה על ״מדוע אנו מגדירים את המטרה בשם ׳מלכות ישראל׳?״. המועדון היה פתוח כל יום שני וחמישי. בימי שני היה אלדד נותן שיעור בתנ״ך, ובימי חמישי היו מתקיימות במועדון הרצאות, ולאחר ההרצאה היה נערך בדרך כלל דיון עם קהל השומעים. בין המרצים היו שמואל תמיר, שהירצה על ״השלב השני של המהפיכה העברית״; עו״ד אברהם וינשל, שהירצה על ״חופש כלכלי או משטר פיקוח״; אלחנן הלפרין, שהעביר סימפוזיון על ״יסודות לאמנות לאומית ועממית״, ואף הרב פרנקל, שהירצה על ״משפט התורה כחוקת המדינה״.

המועדון נסגר אחרי שנה של פעילות, ובמקומו הוקם מועדון נוער, שבו נתן אלדד הרצאות ולימד שיעורי תנ״ך. שיתפו עימו פעולה בתדירות ד״ר י״ה ייבין, פנחס הלר ויפה וגבי בדיאן. על סיבת סגירתו של מועדון הנוער יסופר עוד להלן.

מכל חברי לח״י היה ״גרא״ האדם היחידי שאלדד ניתק עמו כל קשר ואף חדל לברכו לשלום. את הניתוק הקשה הזה מסביר אלדד בעניין הקשור בפרשת ההתנקשות בברנדוט. באחד הימים נכנס אלדד לבקר את ״גרא״, שגר ברחוב הירקון בתל-אביב. עודם יושבים ומשוחחים, שאל ״גרא״ בקול רך, ״אלדד, מתי החלטנו להתנקש בברנדוט? ־ אף פעם לא היתה החלטה כזאת״. אלדד הנדהם ענה לו, ״׳גרא׳, ישבנו פה, בחדר הזה והחלטנו״. אבל ״גרא״ נשאר בשלו, מכחיש שהיו דברים מעולם. אלדד המשיך ואמר, שכיוון שהם יושבים בארבע עיניים אין ל׳גרא׳ צורך להעמיד פנים, אבל ״גרא״ חזר על הכחשתו. אז קם אלדד ויצא מהבית ויותר לא דיבר עמו מטוב ועד רע. לאחר מכן סיפר אלדד ל״מיכאל״, ש״גרא״ מכחיש את חלקו בהחלטה, ושאל אותו האם הוא מבין מדוע. ״מיכאל״ העלה את ההשערה, שכיוון שבמשפטו נשבע ״גרא״ שלח״י לא ביצע את ההתנקשות, הרי כחבר כנסת הוא אינו רוצה להופיע בציבור כמי שנשבע לשקר. גם בראיון עמו חזר יצחק שמיר על הגירסה הזאת, דהיינו, ש״גרא״ המשיך להכחיש את חלקו בהחלטה כדי להיות נאמן לקו שנקט בו במשפטו. מכל מקום אמינותו של ״גרא״ עומדת בעניין זה במבחן חמור. שכן הוא הוציא עצמו מנטילת אחריות על מעשיו והטילה על שני חבריו.

״ברובד האישי היתה זו החלטה אינטואיטיבית. לאבא היה אז מעט מאוד ממה לפחד. לא היתה עליו אחריות אלא מול מצפונו ומול ההיסטוריה, לכן החלטתו היתה פשוטה לגמרי״. אומר אריה, בנו של אלדד,[כשהוא מתייחס להחלטה להרוג את ברנדוט].

ואכן, אלדד חש באחריותו האישית, ובעקבות הכחשתו של ״גרא״ בפומבי הוא ביקש להתוודות על חלקו בפרשה. הזדמנות לכך חשב שמצא עם מינויו של גדעון האוזנר בשנת 1960 ליועץ המשפטי של הממשלה, ובטרם קיבל מינויו תוקף. אז בא אליו אלדד למשרדו ואמר לו: ״אני רוצה לנצל את זמן הביניים שיש לך עד לכניסתך לתפקיד כשעדיין אינך חייב מטעם תפקידך לפעול נגדי, כדי לכנס מסיבת עיתונאים ולהודיע ברבים, שלח״י החליט וביצע את ההתנקשות ברוזן ברנדוט״. האוזנר שמע את ההצהרה המדהימה וביקש מאלדד בכל לשון של בקשה, שלא יעשה זאת, כי אפילו הוא מוכן לשאת בתוצאות, אין זו כבר בעיה אישית שלו, אלא של המדינה, ולמדינה יש צרות מספיק שלא צריך להעלות נשכחות ולהגיע למצב, ששוודיה עוד תדרוש את הסגרתם של חברי המרכז...

דומה שבשיחתו עם האוזנר פרע אלדד חוב ישן עם מצפונו על שתיקה ארוכה. מכל מקום, גם היום הוא משוכנע, שסילוקו של ברנדוט מהזירה המדינית הציל את ירושלים.

עם החנינה שניתנה לעצירי המחתרת לקראת הבחירות לכנסת הראשונה חזר אלדד הביתה, לרחוב דיזנגוף 124. התקציבים מן המחתרת אזלו ומעתה ואילך היה עליו לדאוג לפרנסתו. כל עוד התחבא לאחר ההתנקשות בברנדוט לא עלה כלל על דעתו לחפש עבודה, אך עכשיו השעה דחקה והוא היה מעוניין מאוד לחזור למקצוע ההוראה. בכל השנים האחרונות היתה בתיה המפרנסת היחידה. היא עבדה בשכונת בורוכוב, שכונה שכול כולה עמדה בהשפעת מפא״י, ולמרות שהיא לא היתה חברה בהסתדרות העובדים, איש לא התנכל לעבודתה, אולי בזכות זה שדאגה להישאר בשם משפחת אביה, ושיץ. ׳׳מאז ומתמיד, למרות ׳עזרתי׳ לה, היא קנתה לה את שמה בזכות מעלותיה, מסירותה וחריצותה״.

אלדד פנה למשרד החינוך, אך בנוסף לכך החל מחפש גם עבודה דרך מודעות בעיתונים. מלכתחילה לא היו לו ציפיות גבוהות, שהרי ידע שפירסומו כאיש לח״י לא מקנה לו זכויות־יתר ואף לא יפתח לו דלתות רבות. ואמנם, אשר יגר בא לו, וחודשי הקיץ חלפו עברו והוא לא השיג שום עבודה. כמובן שהוא לא ישב בבית בטל מכל עבודה, שכן היה עסוק ב״סלם״ ואף בילדתו נעמה, שלמדה כבר בכיתה א׳.

לאחר שנים של ניתוק ממסגרת של עבודה הוא רצה מאוד לקבל משרה קבועה, ולא רק מטעמי פרנסה. העבודה ב״סלם״ לא הכניסה לו פרוטה, ולנוכח כל החברים שכבר ״הסתדרו׳׳ בדרך זו או אחרת, מצבו האישי היה מתסכל למדי. כיוון שהימים חלפו בלא תעסוקה מסודרת, הציע לו ידידו אליהו רביד, שהקים אז הוצאת ספרים בשם ״המתמיד״, לכתוב את זכרונותיו, ואלדד נענה ברצון. מאביב 1949 ובמשך כל הקיץ הוא ישב וכתב את ספרו הראשון ״מעשר ראשון״, שיש בו פרקי זכרונות מימי ילדותו ועד לסיומה של מחתרת לח״י. הספר, שהוא אוטוביוגרפי במהותו, נכתב מתוך ראייה סובייקטיבית, ממה שהיה זכור לו ואיך שהמאורעות נחוו אצלו ונחתמו בתודעתו. לפיכך, הוא העלה בכתובים רק את אותם נושאים שהיו חשובים בעיניו ואשר נחרטו בזכרונו. יש בספר מיזוג עד לבלי הכר בין הצד האישי לאידיאולוגי. הסגנון אכסטטי, וכרגיל חריף ונוקב, ומעטים בו הספיקות וההיסוסים. ״הספר נכתב מתוך ׳טראנס׳״, מספר אלדד, ״עם הרבה כאב״.

שנה בלבד חלפה מאז שהחל כותב את הספר ועד צאתו לאור בהוצאת ״המתמיד״, בשנת תש״י. הכתיבה עצמה, יש לציין, ארכה רק כמה חודשים.

״ספרו כתוב בכשרון מרובה ונקרא בעונג״, כותב לו פרופ׳ קלויזנר, ״הרבה מעלות לו, אך גם חסרון אחד עיקרי: החידודים והעקיצות באים בו במקום הזעם הקדוש, שצריך היה למלא אותו על פני כולו כפי שמחייב העניין הרציני כל כך שהוא דן בו. במקום עקיצות היתה צריכה להיות בו הלמות־פטיש״.

בחיפושיו אחרי עבודה נכונו לו אכזבות ועלבונות. בכל מקום הוא שמע תירוצים שונים ומשונים, אך לרוב לא היו עונים לו אפילו על פניותיו. בפנייתו אל ד״ר ברתנא, מנהל הגימנסיה בירושלים. אמר לו הלה בגילוי לב גמור, שהוא אינו מקבל לעבודה את אנשי לח״י ולא את הקומוניסטים (גם את גאולה כהן לא קיבל לעבודה, אף כי היה דודו של בעלה). אלדד רגז על התשובה הזאת והחליט להגיש נגדו תלונה בהסתדרות המורים. לאחר כמה חילופי מכתבים הוא חדל, כי נתבהר לו, שהסתדרות המורים לא תעמוד לצידו במאבק.

אכזבה נוספת הסב לו מנהל גימנסיה בחדרה, ד׳׳ר שפירא, שפירסם מודעה בעיתון, שדרוש לו מורה לתנ״ך. אלדד נפגש עמו לשיחה והלה שאל, האם אלדד מוכן להבטיח שלא יכניס את לח״י לשיעורי התנ״ך. השיב לו אלדד: ״אדוני, התנ״ך הכניס אותי ללח״י״. משראה אלדד שד״ר שפירא אינו יורד לסוף דעתו, המשיך ואמר, ״אפילו את הטרור למדתי מן התנ״ך״. ולבקשתו של ד״ר שפירא הסביר אלדד, ״מי לנו גדול ממשה רבינו שהתחיל את הקריירה שלו בהריגת המצרי ומסתבר שמעשה זה דווקא מצא חן בעיניו של הקדוש-ברוך-הוא״. וכך, למרות ההומור בדבריו, קיבל את העבודה מורה אחר...

לבסוף, כשנתקבל כמורה לתנ״ך ולספרות עברית בביה״ס התיכון הריאלי ברחוב מונטיפיורי, רווח לו. עכשיו חשב, תמו החיפושים המייגעים. אך שמחתו האריכה רק שבועיים ימים, כי כבר בערב ראש השנה תשי״א טילפנו ממשרד החינוך למנהל ביה״ס, ונאמר לו שעליו לפטר מיד את אלדד בהוראת בן־גוריון, ראש הממשלה ושר הבטחון. המנהל קרא לאלדד למשרדו והודיע לו על פיטוריו. אלדד ביקש את הודעת הפיטורין בכתב ולא על סמך הוראה בטלפון. ואז נתקבל המכתב הבא:

א.נ.

מכתבך מיום י״ב בחשון תשי״א

משרד הבטחון התנגד להזמנתך כמורה מפני שאתה מטיף בספרך ובעתונך להשתמש בנשק נגד צבא ההגנה לישראל וממשלת ישראל במקרים הנראים לך.

בכבוד רב

דוד בן גוריון

שר הביטחון.

בצר לו פנה אלדד לאורי־צבי, שהחליט לשוחח עם בן־גוריון, ועל שיחתו זו סיפר אחר־כך לאלדד. אורי־צבי שאל: האם מי שהיה בלח״י פסול מלשמש מודה בישראל, מה עוד שהוא גם מורה טוב? ובן-גוריון השיב: דווקא משום שהוא מורה טוב הוא מכניס את הפוליטיקה שלו גם בשיעור דקדוק,.. לימים סיפר ד״ר קורץ, שדובר למנות את אלדד לראש מחלקת ההסברה ובכך להשתיקו. לאלדד לא הגיעה שום פנייה שכזאת, ולגבי הגדרתו של בן-גוריון, שהוא מכניס פוליטיקה גם לשיעור דקדוק, הריהו מודה ומתוודה, שהגדרה זו תופסת עד היום הזה.

לפי עצת אורי-צבי פנה אלדד אל עו״ד אברהם וינשל בחיפה, והלה הגיש בשמו בג״צ נגד ראש הממשלה ושר הבטחון, שיבוא וינמק איפה ומתי הסית אלדד נגד צה״ל. היועץ הממשלתי של ממשלת ישראל דאז היה חיים כהן (מי שעתיד להיות נשיא בית המשפט העליון), והוא ייצג את המדינה בשמיעת הבקשה למתן צו על תנאי לפני השופטים אולשן, חשין וויתקון ביום 14 בנובמבר 1950.

על־מנת להוכיח את האשמה, שאלדד נותן לגיטימציה למחתרת במדינתישראל, הציג חיים כהן במשפט חוברות של ״סלם״, חומר ממשפטו של ״גרא״ לאחר ההתנקשות בברנדוט, וכן מכתבים ופתקאות של אלדד שנתפסו ועלולים היו להרשיעו בדין אילו נתפס (אלדד דרש מהמשטרה שתחזיר לו את כל מה שלקחה מדירתו בשעת החיפוש שנערך בביתו לאחד ההתנקשות בברנדוט, וב־3.5.49 קיבל תשובה מי״צ זהר, עוזר מפקח מחוזי של משטרת ישראל, שאומרת: ״הננו להודיעו שבחיפוש שנערך בביתו, לא הוחרמו שום מיסמכים אישיים״. ובכן, מה שלא היה קיים במשטרה הופיע פתאום כמוצגים שהגישם היועץ המשפטי).

האווירה בבית המשפט עם מתן עדויות התביעה היתה טעונה במתח רב. אוניית ״אלטלנה״ עדיין נראתה שוכבת על צידה טבועה בחוף ימה של תלאביב, והחשש מפני המחתרות נתבסס על אי־אמון עמוק כלפי כוונותיהן האמיתיות.

טיעוניו המשפטיים של עו״ד וינשל עמדו רק על בסיס החוק מבלי שנתלוותה אליהם נימה פוליטית, שעלולה היתה לחמם עוד את האווירה. עו״ד וינשל, חבר המפלגה הרביזיוניסטית, היה משפטן מזהיר והיה ידוע בגישתו הממלכתית. לאלדד לא ניחנה זכות הדיבור, והוא היה סבור שהיה זה צעד נבון מצידו של וינשל למנוע ממנו לדבר, שכן אילו פתח אז את פיו יכול היה רק להזיק לעצמו.

פסק הדין ניתן ב-8 בפברואר 1951, והיתה זו הפתעה לאלדד, שהשופטים הסתמכו על ״החוק״ ולא על עברו, ובפסק-הדין קבעו תקדים משפטי חשוב עד מאוד, וזאת דווקא על רקע העובדה, שהמדינה עמדה ״בצעירותה״. השופט חשין נימק את פסק הדין בדברים הבאים:

״נמצינו למדים שתיים: ראשית כי שר הבטחון ומשרדו הם הם שפסלו את המבקש (אלדד) משמש בהוראה בביה״ס בארץ. שנית, כי המשיב השני (מנהל אגף החינוך ומשרד החינוך והתרבות, חיים הרמן כהן) החשיב את החלטת הפסלות הנ״ל כגזירה שאין אחריה ולא כלום וראה עצמו חייב לקיימה - כבודו של שר הבטחון במקומו מונח ואיש במדינה אינו מזלזל בכובד תפקידו ובגודל האחריות הרובצת עליו, אך ענייני חינוך לא לו נמסרו, ולא בתחומי סמכותו הם מצויים״. באשר להטפתו של אלדד נגד צה״ל פסק השופט, שאם כך הוא הדבר הרי ״שלא רק את פרנסתו מותר לקפח אלא גם את חירותו האישית מותר לשלול - - אולם מדינתנו **מושתתת על שלטון החוק ולא על שלטון אישים** (הדגשה שלי, ע״י), ואם הצנזורה עברה בשתיקה על פרסומי המבקש ולא מיחתה בידו - - להטיף למרד ־ ־ יתבעו השלטונות את המבקש לדין ויאשימוהו כחוק - ־ אם דיעותיו של אזרח פסולות. חייו אינם הפקר ודמו אינו מותר ואין נועלים בפניו שערי פרנסה ואין יורדים לחייו בדרך אדמיניסטרטיבית בלבד״.

ומדבריו של השופט אולשן: ״ההלכה הצפונה בעקרון זה מלמדת כי זכויותיו של הפרט אינן נתונות להגבלה או לשלילה על יד פקיד או שר רק מפני שהם חושבים ־ ואפילו בצדק - שיש בזה תועלת למדינה״. ועוד ״נכון הדבר. שבימינו אנו עם התגברותה של התערבות המדינה בחיי הפרט נעשתה מלאכת המחוקק יותר קשה ומסוכנת״.

וזה פסק־הדין: ״בית המשפט קובע אפוא פה אחד. כי התערבותו של המשיב השני(מנהל אגף החינוך במשרד החינוך והתרבות) בהעסקתו של המבקש כמורה במוסדו של המשיב השלישי (מנהל ביה״ס הריאלי מונטיפיורי) היתה ללא סמכות חוקית, וכי עליו להימנע מלהתערב בעניין זה, ומחליט ברוב דיעות לעשות את הצו על תנאי לצו החלטי במסגרת זו.

הננו מחייבים את המשיב השני בתשלום הוצאות המשפט ושכר טרחת עו״ד בסך כולל של 25 לא״י. ניתן בפומבי היום ב׳ באדר א׳ תשי״א, 8.2.51.״9

לאחר קריאת פסק הדין פנה השופט חשין אל עו״ד וינשל מבלי שנרשמו דבריו בפרוטוקול. ״מה הצעתך ד״ר וינשל, איך לתקן את העוול שנעשה לשולחך ? כי ביננו לבין עצמנו מי הוא שיתן עבודה לד״ר שייב עם הידיעה על עמדתו של ראש הממשלה ?״ ־ אלדד לחש אז באוזנו של וינשל, ״תענה לו שאיני מעוניין עכשיו בעבודה, וכי הייתי מעוניין רק בפסק דין של צדק״. אך וינשל לא הסתפק בפסק הדין, ועל סמך תקדימים במשפט האנגלי. שמערכת המשפט הישראלית מושתתת עליו, הוא הביא בפני אלדד את העובדה, שאדם שניזוק ממוסד ממשלתי רשאי לתבוע מאותו המוסד פיצויים. אלא שבעניינו של אלדד, היתה אליה וקוץ בה, שכן לפי הנוהל היתה התביעה לפיצויים חייבת להיות מאושרת על-ידי אותה רשות ממשלתית, שהיא הנתבעת גם לתת את הפיצויים. ובכל זאת, היה וינשל משוכנע, שמאחר שבאנגליה לא היה מעולם מקרה של סירוב מצד רשות ממשלתית למתן פיצויים לנפגע מטעמה. כן תעשה גם ממשלת ישראל. אי לכך הגיש אלדד תביעה לפיצויים ממשרד החינוך והתרבות בסך השווה לשכר העבודה, ״שהייתי מקבלו עד היום אלמלא פעולתכם. בתנאי שתמציאו לי עבודה המתאימה לי עד סוף שנת לימודים זו, כלומר, עד שאוכל לחזור לעבודה במוסד אשר ממנו הוצאתי על ידיכם ־ - אני מקווה שלפחות עכשיו ובמידה זו שהצדק מחייב תהיו מוכנים לתקן את העוול״. אך לאלדד נכונה אכזבה, כי משרד החינוך לא נענה לתביעתו. ״ובזה התבטאה עצמאותה של ממשלת ישראל. ואפילו וינשל עצמו הופתע״.

ד״ר וינשל בירך את אלדד לרגל הצלחתם במשפט ובברכתו כתב: ״אני מקווה, שהצו שניתן יהיה לקח טוב בשביל השרים הנוגעים בדבר״. אך לפי־שעה ה״לקח״ הזה נשאר בגדר תיאוריה בלבד, כי אלדד נשאר שוב בלי עבודה.

בשעת המשפט שתק אלדד, אך ב״סלם״ הוא פרסם נאום תשובה לשר הבטחון, במאמר שנקרא ״אני מטיף להשתמש בנשק״. במאמרו זה הסרקסטי, הוא מציג את השאלה הכיצד לא מחקה הצנזורה את דבריו ב״סלם״, שמא היא נהגה בו במזיד על־מנת להכשילו...? ולאחר שסיפר את עברו בלח״י, כמי שהטיף להחזיק בנשק אבל אך ורק נגד הממשלה הבריטית, הוא מציין בלעג, שאופיו של בן-גוריון עקבי מאוד, שהרי גם בימי הבריטים הוא הטיף שלא להחזיק בנשק, אלא שעתה הוא מחייב את אלדד לשרת בצה״ל למרות שהוא רואה בו סיכון ״לתלמידים אשר נשק כידוע אין להם...״

אלדד מודה שהוא לא ״מחסידי זכויות אזרחיות מופשטות ומלאות ׳לכל׳ - - אני מתנגד לשוויון זכויות - ולו אף פורמלי - למיעוט הערבי במדינה. כל הדיבורים על כך. שהן גם אנו היינו מיעוט פרסונלי ואף בהיותנו מיעוט לאומי(כבפולין למשל) לא היו לנו כל תביעות טריטוריאליות״. בנוסף לכך הוא מספר לקוראיו, שהוא לא בא למשפט כדי לקבל את זכותו לעבודה ״כי אם דווקא זכות הטפה להשתמש בנשק במקרים הנראים לי, מבלי שזכותי זו תפגע בזכויותי כאזרח, כל זמן שאני ממלא את חובות האזרח. - ־ ישנן אפשרויות אשר כאזרח וכעברי אראה את עצמי מחויב להתקומם ויהיה בנשק ביד, ויהיה נגד ממשלת ישראל״. ובהמשך הוא מנתח מה הן הנסיבות אשר עלולות להביאו לכדי אי-ציות, ״מה הערובה שאני יכול לקבל מאחורי כל שלט ׳ממשלה׳ ו׳צבא׳ יהיה גם תוכן ׳עצמאות ישראל׳ ?״ ־ וכיוון שאין ערובה לכך, הרי ש״באם ביום מן הימים ירבו לעיני רבים הסימנים, שאכן המכנסיים הם בלי מלך, המדינה בלי עצמאות, - - לא אכרע ברך בפני שום שלט אחר אשר יחפה על משהו שאינו הולם את כבוד השמות ׳ממשלת ישראל, ויצבא הגנה לישראל׳. אבל כל זמן שאינני יורה בישראל, משום מה אסור לי להיות מודה בישראל ?״ 10

בתקופה זו של חייו הסתבך אלדד במשפט נוסף. היה זה לאחר צאת ספרו של אורי אבנרי, ״שועלי שמשון״. אלדד כתב בקורת קצרה על הספר ״הפורנוגרפי״ שיש בו ״רקבון נפשי - -ומרגל הוא צדיק גמור ביחס לאבנרי - - אבנרי מחבל בנפש - ־ אילו מושג הכבוד וקדושת הדם היו ערכים בצבאנו, לא היה בחור כזה מסוגל לשבת תחתיו לא ׳בעולם הזה׳ ולא ׳בעולם הבא׳, מעוצמת המלקות שהיו מלקים אותו אלה וחברי אלה בצבא ישראל שהוא מעליל על כולם כולם, שהיו פחדנים, אנסים, גנבים, רוצחים, סדיסטים ואף אחד לא פטריוט, לוחם חופש, אידיאליסט״.11

התביעה על לשון הרע הוגשה נגד אלדד על-ידי עו״ד שטיין, תושב רמת-גן, שאלדד לא הכירו. בבית המשפט היתה פגישתו הראשונה של אלדד עם אבנרי, שבעתיד הוא ״יככב״ בעיתונו ״העולם הזה״, לפרקים באהדה, ולפרקים בזלזול מופגן. את אלדד ייצג במשפט עו״ד בשם פישלב, שהיה מידידי ״סלם״. אבנרי הופיע כעד מטעם התביעה, אולם לאחר גזר הדין, שבו חויב אלדד לשלם 5 לא״י הוצאות המשפט, התנצל אבנרי ואמר לו, שלא היה עולה בדעתו להגיש נגדו תביעה.

בסיום השמעת גזר הדין ביקש אלדד את רשות הדיבור ואמר לשופט, שהוא היה מוכן לתרום חמש לירות נוספות אילו היה נמצא קצין בצה״ל שהיה עושה מה שנכתב במאמר הבקורת שלו...

בשני המשפטים האלה, שבאחד מהם היה אלדד תובע ובשני נתבע, נפתחה תקופה של התנגשויות או על סף של התנגשויות עם שלטונות החוק. ביודעין וכאילו בכוונה היה מושך אליו את האש, ומעמיד את אמיתותיו בעימות תמידי עם המימסד. כאילו רוצה היה להעמיד במבחן את כוחותיו שלו להחזיק מעמד בתוך סביבה ההולכת וסוגרת עליו בנידוי והחרמה. שכן, לאמיתו של דבר הוא היה מובטל מכורח במדינת-ישראל ולא חש עצמו בטוב כאשר רק אשתו עשתה לפרנסת הבית. מה עוד שמשפחתו גדלה כאשר בי״ד באייר תש"י1.5.50, נולד אריה.12 הצורך שלו בעבודה מסודרת קיבל אפוא דחיפות יתר, והעובדה שהוא לא יכול היה להקל על אשתו כאב לו מאוד ״לא רק כאב אישי, כי אם כאב המדינה שנוהגת בי ככה״. אבל גם הכאב לא השתיקו והוא המשיך לשפוך קיתונות של ביקורת - לבה רותחת על ראשי מנהיגים ועסקנים, ועל כל התקלות והקלקולים באורחות החיים ועל השחיתויות בסדרי השלטון של תנועות השמאל.

המצב הזה נשא אופי גורלי, שכן אף כי ידע מראש שכל מאמר שלו מקלקל לו עוד יותר את סיכוייו לקבל עבודה, לא יכול היה שלא לאמר מה שבלבו. ואכן הוא פירסם אז מספר מאמרים שעשויים היו לקומם נגדו עולם ומלואו, ולהכתים את שמו לשנאה בלא מחילה.

״אשכול גנבים או מדוע המדינה מכוערת כל כך?״ היה מאמר בוטה במיוחד, ודומה חסר רסן לחלוטין. הוא כותב: ״מדינה זו נולדה על ברכייים טמאות ־ ־ זהו דור מדבר, דור גלות, דור כזב, דור סיר הבשר ודור עגל הזהב, דור מרגלים, דור אשר נביא כמשה הבין לא להכניסו לארץ. על כן אמרתי: אכן, היה יום ה׳ באייר זה יום נמהר מאוד. כי אם המדינה מכוערת ואבסורדית היא, הרי זה מפני שמכוער ואבסורד הוא שמדינה זו מקימים ושולטים בה כל היסודות האנטי-ממלכתיים משלשום. כל משתפי הפעולה״. בבן־גוריון ובמעשיו הוא תלה את כל תחלואיה של המדינה, שהרי הוא שעומד בראש המשטר ״הרקוב והמנוון״. לדעתו, כל עוד לא מכיר בןגוריון בטעויותיו ההיסטוריות, והוא אינו אמיץ דיו על־מנת לומר ״תעינו ותעתענו והתעינו ברעיון האיבקואציה - ברעיון הצבאיות של ז׳בוטינסקי - בהסגירנו את אנשי המחתרת ־ בעומדנו על פתחי בווין בבקשת סרטפיקאטים״, והוא לא עושה ״מעשה תשובה״, תמשיך ההתדרדרות המוסרית וההתפוררות הממלכתית. וכל עוד לא תהיה ״פעולת הזדככות כללית״ - לא נוכל לעמוד ב״סכנת הכליון מבחוץ״ ו״בסכנת הניוון האחרון״ מבפנים(13)

המאמר ״איזו דיקטטורה דרושה לנו?״ גם הוא פרובקטיבי ומעורר את כל ״השדים״ מרבצם. הוא מנער מוסכמות ומקובלות בחברה הישראלית ומהפכן על פיהן וקובע, שבשקר יסודן, כיוון שהן אינן משרתות את המטרה העיקרית לאחר קום המדינה, דהיינו: להמשיך במהפיכה העברית כדי להשליט בארץ־ישראל את חזון ״מלכותו של העברי הגדול והטוב בשורשיו, - ברוח הצדק והמוסר של תורת ישראל״. משטר מפא״י ושאר המפלגות בארץ ״הפכו להיות למכשירי פרנסה וקריירה באיצטלות של אידיאולוגיות״, הבחירות, הקואליציה הממשלתית, חלוקת הכספים שנעשית, כל אלה ושאר קלקוליה של המדינה יוצרים ״משטר של שחיתות״ והידרדרות מוסרית. הדיקטטורה שאלדד רואה לפניו אמורה להיות אם כן ״גוף של אנשים חופשיים מכתפיים של טרוסטים ושל בוחרים ־ ־ של אנשים בעלי חזון שמעצם טבעם הם מעל לכל אינטרסים של כתות ומעמדות. דיקטוטורה כזו היא האלטרנטיבה היחידה לעם. היא איננה אידיאל, היא הדרך לאידיאל״.14

״ידידים טובים חייבים יהיו לאמר לי מתי כדאי לי למות על-מנת לא לקלקל״, כתב אלדד ביומנו בתשרי תשי״א. מה לקלקל לא פירש. ועוד הוא כותב: ״אמר לי מישהו, לא כדאי שתהרוג את עצמך. אינך ראוי שבגלל ׳סלם׳ אתה מאבד עצמך״. מכאן אנו למדים, שהוא היה מודע לכך שכתיבתו הפרובוקטיבית ב״סלם״ אך מחריפה את מצבו. האם הסיק מסקנה כלשהי והאם שינה את אורחותיו? ־ לא. הוא המשיך בשלו, ומלבד עבודתו הרצופה ב״סלם״ הוא המשיך ללמד ולהרצות במועדוני ״סלם״ בתל־אביב ובירושלים. בנזרץ 1952 הוקמה גם עמותה מטעם העיתון בשם ״ברית ארץ ישראלית נאמני מלכות״ (אית״נים). ואולם למרות שרצה לגבש גרעין של כוח פוליטי שילך ויגדל, עלו כל מאמציו על שרטון בגלל ״חוסר כשרוני הארגוני״.

פתח צר נפתח לו לבסוף לאחר שנתקבל לעבודה בגימנסיית ערב בשם ״השכלה״, שלא היתה תלויה באישור משרד החינוך, והיא קיבלה את תקציבה מעיריית תל-אביב. הגימנסיה הכינה תלמידים לבחינות אכסטרניות. מנהל הגימנסיה, גורדון, שהיה מאוהדי התנועה הלאומית, קיבל את אלדד לעבודה אף כי ידע על תביעתו של בן-גוריון, ואולי דווקא בגלל התביעה. היתה זו עבודה חלקית, רק כמה שעות בשבוע, ושכרה היה זעום, ובכל זאת הוא שמח לקבל את המעט הזה שהיה מעין פירצה שאמורה אולי להתרחב עוד בימים הבאים. ואכן, ניתנו לו גם עבודות תירגום. הוא תירגם אז רומן אמריקני זול בשם ״אשת לוט״ וכן את ״קשר השתיקה״ של אלכסנדר ויסברג ציבולסקי, שבו הוא מספר על חייו בכלא הסובייטי ועל הטיהורים של בכירי המפלגה הקומוניסטית. הוא הראשון שגילה למערב על פרשת הווידויים שנתלוו לטיהורים. ספרו מלא בעדויותיהם של הנאשמים ש״הודו״ בכל פשעיהם, כי הם שוכנעו או נשתכנעו, שכקומוניסטים נאמנים עליהם להקריב את עצמם למען הגשמת הקומוניזם.

עבודה מזדמנת אחרת נמצאה לו כשפנה אליו דוד תדהר, שעסק בהוצאת "האינציקלופדיה לחלוצי היישוב ובוניו", וביקשו לערוך כמה ביוגרפיות. ״עבודה לא מלהיבה״ ־ אך היה בה מקצת הכנסה. אצל יואל עמרמי, שהקים אז את הוצאת הספרים ״הדר״ והוציא לאור סידרה של חוברות קטנות בשם ״המרד״, המספרות על עלילות הגבורה של המחתרות, כתב אלדד שתי חוברות ״פוצצנו מטוסים בריטיים״, ו״מנשרים קלו מאריות גברו״, וכן ערך כמה חוברות נוספות. אולם עבודה אחת גדולה נזדמנה לו כאשר ראש עיריית רמת־גן, אברהם קריניצי, ביקש ממנו לכתוב את הביוגרפיה שלו.15

ידידותם של אלדד וקריניצי החלה עוד בימי המחתרת. קריניצי היה מסייע למחתרות ככל שידו היתה משגת. פעם אחת, וזה היה כבר לאחר קום המדינה, ביקש ממנו אלדד להתלוות אליו לטיול ברמת-גן על-מנת שיראה לו איפה הוא התחבא לאחר בריחתו מלטרון. הם טיילו עד שהגיעו אל הפרדס מול בי״ח ״עלית״ ועמדו מול בית חד-קומתי שניצב בין עצים. ״ר׳ אברום״, אמר לו אלדד, ״אתה בעל הבית ברמת-גן שלך ולא ידעת שבבית הזה התחבאתי חודשים ארוכים״. קריניצי, שעד עתה שמר על ארשת פנים רצינית, התפרץ בצחוק קולני וענה: ״באמת, התחבאת פה, והרי אני הוא שבניתי את הבית במיוחד בשבילך...״

במסיבה שנערכה ב״בית האזרח״ ברמת־גן לכבוד צאת הספר ״בכוח המעשה״ בירך קריניצי ביידיש ואמר: ״אני נגר אבל לכתוב יודע הוא״, והצביע על אלדד.

מטבע הדברים כתיבת ספר מעין זה קירבה אותם זה לזה. לעתים קרובות היה קריניצי מזמין אותו להתארח בשבת בווילה שהיתה לו בזכרון־יעקב. בהזדמנות זו גם הביאו לביתה של רבקה אהרונסון וככה נתוודע אלדד לבית מלא קסם וחידות.

לקירבה הנפשית של אלדד לבית אהרונסון היו שורשים נפשיים עמוקים. עוד בהיותו חבר בית״ר בפולין כתב והירצה על ניל״י ועל שרה אהרונסון, והיה לו חלק רב בהפצת עלילות גבורתם של אבשלום פיינברג, יוסף לישנסקי ואהרון ושרה אהרונסון בקרב חברי בית״ר ואחר כך בעיתונות המחתרת. היה גם צד פיקנטי מבחינה היסטורית בזיקה שבין שתי המחתרות, שהרי חברי ניל״י הקריבו את חייהם למען הכנסתם של האנגלים ארצה, בעוד שחברי לח״י הקריבו את חייהם למען הוצאתם מן הארץ.

במשך השנים נתרקמה ידידות עמוקה בין משפחתו של אלדד לבין רבקה אהרונסון ומלכה סמסונוב (שאחד מבניה היה גם חבר לח״י). היתה זו ידידות של משפחות ״כמעט מנודות ־ מנודות על-ידי אותם הגורמים. כי אלה שנידו את בית אהרונסון הם גם שניסו לנדות אותי. אנחנו היינו הגורמים הלאומיים שנידו אותם. במקרה או שלא במקרה עמד מאחורי זה מושג המחתרת, כלומר הדרך הנון-קונפרמיסטית, הלא קונבנציונאלית, או בלשון אחרת, זו הפורשת. שכן גם ׳ניל"י׳ היתה בגדר של פורשים״.

התפעלותו של אלדד היתה קודם כל מבית אהרונסון עצמו, מחיצוניותו ומריהוטו הכבד שסיפרו לו על ״שושלת, עתיקות ואצילות. רוח צרפת ריחפה תמיד בבית. בחצר הבית עמדו עצי תמר גבוהים, שבלטו מעל לבתים סביב. הבית נמצא ברחובה הראשי של המושבה״.

במאמרו ״לא ינוח איש הרוח״ הוא כותב: ״אני נכנס לבית אהרונסון בזכרון־יעקב. כנווה מדבר. יש בתים כה רבים בארץ בו גם החיים כמתים הם, מרוב זבחי מתים שעל שולחנם, אך בבית הזה שבזכרון יעקב גם המתים הגדולים חיים הם, כאשר יהיה בבתי אצולה של אמת, מראות שאתה רואה ממרפסת הבית הזה אל עבר השומרון חוצה ומראות שאתה רואה בבית הזה, מכל קיר, מכל נייר, מכל תמונה, מכל רהיט, אל הנפש פנימה, לא, אין משתיקים את הרוח בך״.16

אך עיקר התפעלותו היתה מאותן ״שתי דמויות שכמותן לא היכרתי עד כה בחיי״, והן רבקה אהרונסון ומלכה סמסונוב, שמילדותה היתה בת־בית בבית אהרונסון. בבית חי גם יורם אפרתי, בן דוד של רבקה, שהיה מנהל המשק והבית. כשהתוודע אלדד לראשונה אל רבקה, אחיה אלכסנדר התגורר באירופה, לכן אלדד לא הכירו מעולם. בשנות הארבעים היה אלכסנדר מתומכי לח״י בצרפת, וסניף לח״י בפאריס התקיים בזכות הכספים שהוא תרם לו.

רבקה, שהיתה מציגה עצמה תמיד כארוסתו של אבשלום פיינברג, חייתה כאשה זרה במושבה שבה נולדה וגדלה. לא נראה עליה שיש לה קשר פנימי אורגני עם חיי המושבה, שכן זכרונותיה היו ספוגים ברגשות השנאה שרחשו אל בני משפחתה רוב תושבי המושבה הותיקים; אלה שהסגירו ישירות את שרה אחותה לידי התורכים, ואלה שעמדו משני צידי הרחוב וירקו בפניה וכינוה בשמות גנאי כשהובלה כבולה בידי החיילים התורכיים. אך היא היתה גם זרה בהליכותיה ובגינוני התרבות שלה. ״היא היתה שונה מכולם. כמו אי מבודד באוקיינוס. החל מלשונה, לשון עברית נשגבה, וכלה בלבושה שהיה חגיגי תמיד ולרוב בלבן עטור תחרה ומלמלה. והחיוך התמידי שעל פניה גם כשהיה לה מר ביותר. הבית היה אפוף סודות בלי הרף, היו אלה סודות הקשורים בעניינים עסקיים כלכליים ואף כאלה הקשורים ברקמת היחסים שבין יושבי הבית החיים והמתים. זכיתי לידידות עמוקה מצד רבקה, ודומני שיחס האהבה הטבעית שלה למחתרות, הוא שסייע לידידות ביננו״.

הדמות הדומיננטית בבית היתה מלכה סמסונוב, שקשרה את גורלה בגורל משפחת אהרונסון מאז ילדותה. אלדד סבור, שהקירבה בינו לבין רבקה, שנמשכה על פני שנים רבות, נסתייעה רק בזכותה של מלכה, שהיתה חברתה ויד ימינה של רבקה, ואת רוב שעותיה בילתה בבית זה ולא בביתה שלה. ״היא היתה הנפש החיה ביותר בבית. היא חיה בהווה ובעבר בעת ובעונה אחת והיתה כשמה, ׳מלכה׳. מלכה. בת למשפחת סמסונוב הוותיקה, נולדה בעתלית, היתה אשה בעלת גוף, גדולה ושמנה ותפסה את כל המקום בהווייתה ויותר מכל היא תפסה אותך. כל סודות הבית היו נהירים לה. היא הישרתה על הבית אווירה כמו זו שקראתי עליה בספרו של מארקס ׳מאה שנים של בדידות׳, כלומר, עתיקות, אצולה, רמזים, סימבוליקה, קמיעות, אמונות טפלות, וכל זאת בלווית חן ובלשון מרוממת. התנ״ך היה שגור בפיה, ולדעתי היא היתה יכולה בנקל להיות מלכת התנ״ך. כשהיתה כותבת הקדשות על ספרים שנתנה לי במתנה היא היתה כותבת פסוקים מן התנ׳׳ך. חלומותיה ראויים היו למחקר ממש״.

בבית אהרונסון שררה אווירה של פיאודליזם הן ביחס לעובדים היהודים והן ביחס לעובדים הערבים. היתה זו הפעם הראשונה שאלדד נפגש בארץ בבית שבו שוררת אווירה מעין זו. בנוסף לכך, עוררה את דמיונו וגם את סקרנותו ״הסודיות״ שריחפה על הבית, שהתבטאה גם בלשון הדיבור, שהיתה תמיד מרומזת כאשר לא היו מזכירים אדם בשמו, אלא אמרו ״הוא״ או ״היא״, וצריך היה לנחש על מי בעצם מדובר. בימים שהיה אלדד מתארח בבית, היה נערך לכבודו ״פולחן של אכילה, אולי בהשפעת תרבות צרפת. היה זה אוכל צמחוני ומאכלי החלב היו טעימים מאוד״.

לעומת בית אהרונסון, בעל אורח החיים התרבותי־הפיאודלי, נראה ביתה של מלכה ממול כ״חורבה״, וגם הוא מזכיר לאלדד את ספרו של מארקס. עמנואל, בעלה של מלכה, היה איכר אמיד, אבל התעקש לשמר את ביתו, שנבנה על-ידי הוריו החלוצים, למרות שראה את הבית הולך ומתפורר. לפי התרשמותו של אלדד, שרר בינו לבין אשתו מתח רב, שהרקע לו היה מסירותה ללא גבול לרבקה. לא אחת היה אלדד עד למריבות קשות שפרצו בין בני הזוג, כשעמנואל היה צועק על מלכה, שהיא ״משועבדת״ למשפחת אהרונסון, משרתת את הגברת ולבסוף ״לא יצא לך מזה כלום....״

כל כולה חיה מלכה את הבית הזה ואת כל מה שהתרחש בו. לא היה שיעור לחוכמתה, והיא נחנה באינטואיציה בלתי רגילה לגבי אנשים. מספיק היה לה להביט בפני אדם והיא ידעה מיד מה טיבו. בעיני היה זה ממש בלתי טבעי. היא אהבה מאוד את אצ״ג ואת ר׳ אריה לוין. בזכותה שילמה רבקה את דמי הקייטנה לילדי בזכרון יעקב בימות הקיץ״.

אריה זוכר את ימי הקייטנה האלה. ״בפעם השנייה ברחתי באמצע...״.

כילד הוא נהנה מאוד להיות בן-בית בבית אהרונסון. הידיעה, שהוא בין המעטים היודעים איפה חבוי הכפתור שבלחיצה עליו נפתח [תא סודי להטמנת מכתבים], נתנה לו תחושה טובה של קירבה. הוא זוכר גם את ביתה של מלכה המלא בצנצנות ריבה, שהיא עצמה היתה רוקחת, והוא זוכר גם את ימי מחלתה, ואת ביתה המלא בתרופות וברטיות ששמה על עצמה, ומחברת היתה פרושה לפניה, שבה היתה כותבת פסוקים ומלים, שהלכו ונשתבשו בגלל מחלתה, ובעלה, שהיה מהלך בבית וממלמל לעצמו, ״אבל היא משוגעת...״ - ״מלכה היתה דמות מדהימה״, מסכם אריה, ״היא פיזרה רמזים תמיד כשאמרה ׳טוב יותר שלא אדבר על זה...״׳.(17)

בשנים שהיה אלדד בלי פרנסה קבועה היתה רבקה שולחת אליו מתנות ולפעמים גם מעטפות עם כסף. גם לר׳ אריה לוין היתה שולחת מדי פעם כסף. כמו-כן לא קרה שאלדד יחזור הביתה מביקור אצל שתי הנשים מבלי שהן תמלאנה בעבורו סל עמוס בירקות ובצנצנות ריבה, שרקחה מלכה. אולם ״המתנה הכי נכבדה שרבקה נתנה לי היתה הרשות שלה לתרגם את מכתבו של אהרון אחיה, שכתב מקופנהאגן אל הנרייטה סאלד בארה״ב, הנקראת ׳איגרת הווידוי׳, שבה הסביר אהרון מה הן הסיבות שהניעו את ניל״י לרגל לטובת האנגלים״.

למרות שרבקה ידעה על מצבו החומרי הקשה, היא לא הציעה לו לכתוב את הביוגרפיה על אהרון. היא פתחה את הארכיון לפני אליעזר ליבנה, והוא שכתב את הביוגרפיה, מבלי שהזכיר בספרו את העובדה, שאלדד תירגם את האיגרת המוזכרת לעיל. בסופו של דבר, סבור אלדד, היא צדקה, שכן אין לו הכשרון לכך ו״זה לא טבע כתיבתי״.

לימים נתגלה לו, שלא ידה של רבקה היתה בדבר, אלא התערבותו של יורם אפרתי, שעם מותו של אלכסנדר האח, ״השתלט על כל הבית והמשק ורבקה פחדה מפניו אימת־מוות״. במה היה כוחו של אפרתי זה להפחיד את רבקה, נבצר מאלדד להבין, כמו שלא תפס מהי הסיבה לעושרם המופלג. זכור לו, שדובר בבית ברמזים על הברחת מיליון לירות לחו״ל, אך הוא לא היה מסוגל לעקוב אחרי הקשרים וההשלכות שנבעו מהרמזים האלה.

עושר המשפחה היה אחד הסודות שריחף בבית. היתה תחושה מוזרה, שהדברים בעבר ממשיכים ומתקיימים עוד בהווה. שבעים שנה, חמישים שנה, כאילו אינם, כי הכל חי ותקף בזה הרגע, כיוון שהנשים היו מדברות ׳שרה אמרה׳ או ׳אלכסנדר אמר' וזה היה כאילו שני המתים הללו נמצאים בחצר ומייד ייכנסו הביתה וישבו ליד השולחן״.

אפרתי, שנטה לאחת ממפלגות השמאל, חיבל ככל שרק יכול היה ביחסיהם של אלדד ורבקה. לדעתו של אלדד, המתח שהיה בינו לבין אפרתי היה בעיקרו על בסיס פוליטי, שכן הלה מנע מרבקה לתת לו אפילו מקום ישיבה לעבוד בספרייה. קריניצי ומלכה היו באים ומבקשים בעדו. שתינתן לו עבודה בספרייה או לפחות האפשרות לשבת בספרייה ולכתוב ספר, אך אפרתי היה מסרב בתוקף, ורבקה לא העיזה להמרות את פיו. פעם מסרה מלכה לאלדד את מפתח הבית והוא נכנס פנימה עם קבוצת תיירים. אפרתי שהגיע לפתע תפס בכתפיו של אלדד וזרק אותו מן הבית בצעקות. ״ייתכן שהוא חשש פן תהיה לי השפעה על רבקה נגדו״. אפרתי היה מתנכל גם למלכה ורצה לגרש אף אותה מן הבית. אלדד נזכר, שאף כי היתה ידידות עמוקה בין שתי הנשים, במבטן זו בזו היה גם משום מתח רב.

לכבוד כל חג היתה רבקה שולחת לאלדד ברכות ומתנות. היו שנים שבכל ערב שבת היא היתה מצלצלת ומברכת אותו ואת משפחתו בשלום. אף מלכה לא שכחה מעולם את ימי ההולדת של ילדיו. כששכבה על ערש דווי, והיא נפוחה ומשותקת, בא אליה אלדד עם שתי נכדותיו. היא זכרה את כולם בשמותיהם. את רבקה ראה אלדד בפעם האחרונה כשהובאה אל אחד הכנסים ישובה כבר על כיסא גלגלים, והיא לא הכירה אותו.

לראש השנה תשי״ד כתב אלדד רשימה פיוטית מוקדשת למלכה בשם ״ערב ראש השנה האחרון בעתלית״.

״מדוע לא צף כוכב חדש באפלה?״, ״יוסף מה מליל?״, שואלת שרה אהרונסון את יוסף לישנסקי כשהם יושבים על חוף עתלית ומחכים לבואה של האונייה האנגלית. ויוסף לישנסקי עונה: ״אין כלום, שרתי. לילה חמישי. עוד שלוש שעות לפנינו, שרתי״.18

לאחר פרסום הרשימה כתבה לו רבקה בי״א בניסן תשי״ד את המלים הבאות: ״הציור ׳ערב רא״ש האחרון בעתלית׳ רומם את רוחי וזעזע את נפשי בקרבי עד היסוד. סבורה אני כי כמוני אף שרה ויוסף מתמוגגים היו בדמעות למקראו. כאילו קלטת הדברים מפי גיבוריהם עצמם והמה חרותים בחלל האוויר, דובבים, חיים. אשריך. אשרי אחוזי אש הקודש והמה בוערים ואינם אכלים״.

״אולי פעם עוד אכתוב את האיפוס על משפחת אהרונסון", אומר אריה, ובכך כאילו רוצה להגשים את מאווייו של אביו. מכל מקום, אלדד ניסה לעניין את זלמן שניאור בנושא זה על-מנת שיכתוב על משפחה מופלאה זו. שניאור שמע, הכיר ־ ולא כתב.
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פרק שלושה-עשר

״דברי הימים״

מעל דפי ״סלם״ לא חדל אלדד מהתקפותיו. הוא לא נהג בכפפות של משי כשהיה מבקר את יריביו הפוליטיים, ובעיקר מכוון את חיציו נגד ממשלת ישראל ונגד בן־גוריון העומד בראשה. עמדותיו הקטגוריות בכל נושא היו נאמרות בתקיפות חסרת־רחם, והוא לא נשא פנים לאיש ולא השתדל לשאת חן בעיני איש. כל הרהור על טובה אישית היה זר לו, והוא לא נרתע פן ביום המחר יגיע עד פת לחם.

״היתה לו תמימות אינטלקטואלית״, אומר גבריאל צפרוני.1 כמדומה שהגדרה זו תהיה הולמת אותו אלא אם כן הוראתה השקפת עולם שלמה או חוסר כל מניע אישי-פרגמטי. מכל מקום, אם כוונתו של צפרוני ש״הקיצוניות״ של דיעותיו נובעת מתמימות או מתפיסת המציאות באורח חד־ מימדי הלוקה בחסר, הרי הקורא בעיון במאמריו יווכח לדעת שאין זה כך, וכל נושא היה מטופל ונבחן מהיבטיו השונים ובחדירה עמוקה בעד שכבות שבנפש וברוח, והמציאות שנתפרקה כביכול לגורמים הורכבה שוב למכלול שלם. ואולי נכון הוא, שאדם לתמים ייחשב שעה שכל אחד ממכריו עושה לביתו ורק הוא ממשיך ללכת בעקשנות אחרי צו־ליבו ולרתום את כל כשרונותיו בדיבור ובכתיבה בנסיון סזיפי חסר תוחלת להשפיע על אופיו וגורלו של עם ישראל.

הצצה כלשהי לבחינת כוחותיו הנפשיים של אלדד ניתן למצוא בדברים שאמר על עצמו. לדבריו, בכל מצב הוא נשאר משקיף מן הצד, דבר שמאפשר לו להיות בגילופין אך לא שיכור, ולפרקים אף לשאול את עצמו, האם תורשתו של אביו המשכיל היא שנותנת לו את היכולת הפנימית להתבונן על החיים בקור־רוח פילוסופי למרות ״ההתמכרות״ שלו לאצ״ג, למלכות ישראל ול״סלם״.

״הנני סובייקטיבי, אך כשאני מודע לסובייקטיביות שלי הריני כבר אובייקטיבי, כי אין לי היומרה להגיד את האמת האבסולוטית״. אמירה מאוחרת זו אינה מדויקת מבחינת העובדות, שכן המעיין באסופת מאמריו שכתב במשך עשרות בשנים אינו יכול שלא להקשיב לנעימה שבה נאמרו הדברים, והיא הנותנת את התחושה, שתמיד דיבר אלדד בשמה של אמת אבסולוטית - דבר שקומם נגדו רבים שלא הסכימו עם ידיעת האמת ההחלטית הזו שבדבריו. בסיכומו של דבר, הוא רואה את יכולתו לעמוד בעמדה של מתבונן פילוסופי וביקורתי רק משום שהוא ניחן מטבע ברייתו בחוש הומור. וחוש הומור, הוא מטעים, זה הכשרון ״לראות את הדברים בפרספקטיבה״. אבל בהרהור נוסף הוא מוכן גם להודות, שאם השתעבד השתעבדות רוחנית מודעת בימי חייו היה זה רק לגבי שירתו הנבואית של אצ״ג. ויש להוסיף, שלא רק לשירה נשתעבד אלא גם לכל מחווה שרירותית של המשורר.

מזלו הטוב בא לו מכיוון בלתי צפוי, מהמיליונרית פאולה (פנינה) ואן-ליר. לוואן-ליר היה חלום. לייסד עיתון שידווח על אירועים שקרו בהיסטוריה של עם ישראל בלשון מודרנית ואקטואלית. לשם הגשמת חלומה היה עליה למצוא אדם שניחן בכמה תכונות יסוד הנדרשות מעורכו של עיתון שאין לו אח ודוגמה וצריך יהיה לבנותו יש מאין. בחיפושיה אחרי האיש, שימלא את כל מה שנדרש על-מנת להעמיד על רגליו עיתון חדשני ומקורי ממין זה, המליצו על אלדד שני אנשים. האחד היה פרופ׳ קלויזנר, והשני גבריאל צפרוני. צפרוני פגש בה בביתו של הרב הראשי הרצוג, שהיא היתה מבאי ביתו, ושם אמר לה, שלדעתו אלדד הוא האיש בעל הכשרון המתאים ביותר למלא את משאלתה ולייסד עיתון שיהיה ״מונומנטלי ומלא ברק״.2

ואן־ליר עלתה ארצה בשנת 1947, והתיישבה בירושלים. היא אהבה את העיר וקשרה בה את גורלה. היו מהלכים סיפורים על-אודותיה, שבימי המצור הקשים היא היתה מתרוצצת בין עמדות ההגנה של הלוחמים ומביאה להם חבילות של מזון. בעלה, שנשאר בהולנד ושעשה את הונו העצום לאחר מלחמת העולם השנייה בייצור חביות נפט, היה איש עסקים, להוציא את אהבתו לקולנוע, שאותה הוריש לאחד מבניו, שהקים את הסינמטק הראשון בירושלים, ״היא היתה אשה מיוחדת וחיה בעולם הרוח והאידיאות עד כדי הזיות. יפיפיה עד גיל שמונים ורוקדת כבת שמונה־ עשרה״.

עד שנפגש אלדד עם ואן־ליר יצאו כבר כמה גליונות של ״דברי הימים״ על תקופת בית שני בשפה האנגלית, בכתיבתו ובעריכתו של רב רפורמי מהולנד. אבל עכשיו היא רצתה. שהעיתון יופיע בעברית ויופץ בארץ. ״היתה זו חליפה תפורה עלי לפי מידותי״. ואכן, נפלה לאלדד הזדמנות נדירה להשיג בקבלת העבודה הזאת שתי מטרות. האחת: לכתוב עיתון יומי היסטורי-תנ״כי, שבו נתאפשר לו לאזכר מאורעות המדגישים אגב אורחא את הרעיונות החשובים בעיניו. והשנייה: קבלת העבודה גרמה לו להעתיק את מקום מגוריו לירושלים.

ברוב להיטותו לקבל עליו את מלאכת עריכת העיתון ״דברי-הימים״ הוא הסכים לתנאי מביש ובלא תקדים שהציבה לפניו ואן-ליר, ששמו כעורך לא יופיע מעל דפי העיתון. בבקשה, תהיה עורך, תכתוב ככל העולה על רוחך, אבל תישאר אינקוגניטו... וככה השיגה לה גבירת הממון את העורך שיעזור לה בכשרונותיו להגשים את חלומה להפצת ״אידיאת היהדות״, שהיא נועדה כמובן להיות השליחה בהפצתה. אך מאחר שהיא היתה בקשרי ידידות הדוקים עם בן-גוריון, אולי חששה פן בחירתה לא תנעם לו ואולי חששה שבחירתה באלדד תעורר תרעומת גם בלבו של אפרים קציר, שהיה אז מקורב אליה ואל בעלה וקיבל מהם תרומות להקמת בניין האקדמיה למדעים. מכל מקום, לא עמד בה אומץ לבה לעמוד מול הנידוי וההחרמה של אלדד ולומר לכל המעוניין, שלא מידו היא אוכלת.

כשקיבל אלדד את התנאי הזה קבע מעין תקדים, שלא אחת עוד יפגע בו ואף יהיה לו לרועץ. כי היה זה כאילו הודה בפה מלא, שאף כי זכה במשפט נגד בן-גוריון הריהו מקבל את גזירת הנידוי בהעלמת שמו ובביטול ערך עצמו. אולם בויתורו זה יש פן נוסף באישיותו, שאולי הוא החשוב ביותר. שכן מוכן היה לוותר על שמו ולמחול על כבודו, ובלבד שיינתן לו לשרת את העניין עצמו, שהוא ורק הוא חשוב ועומד לנגד עיניו. נטייתו הטבעית היא להצניע ולעתים גם להעלים את כל מה ששייך ל״אני״ האישי שלו, ולהעמיד בראש סולם העדיפויות רק את העניין הלאומי-הציבורי: את השקפותיו על עם ישראל, על תורת ישראל ועל ארץ־ישראל. זהו קו אופי הבא לידי ביטוי בהתנהגותו ובתגובותיו, וכאמור, לא אחת היה לו הוויתור על ״האני״ לרועץ ולא אחת ספג עלבונות אישיים, אך גם אותם בסופו של דבר היה רותם לעגלת ״השליחות״ שלו.

בראשון במאי 1951 נחתם החוזה בין ״מוסד הראובני״ (כך נקרא המוסד של פאולה ואן-ליר) לבין אלדד. היה זה חוזה לשנה, שבו נכתב במפורש שהוא עורך העיתון. בשנה הראשונה היה אלדד מרבה בנסיעות מתל־אביב לירושלים, אך בשנה השנייה, כשחודש החוזה, הוא החליט להעתיק את מגוריו לירושלים. ״בימים ההם לעבור לירושלים, זה היה דומה להליכה למדבר״. ובניסן תשי״ג כתב ביומנו: ״היום עלינו לגור בירושלים וההרגשה היא בדיוק כביום העלייה לארץ־ ישראל״.

בשנות החמישים המוקדמות היתה ירושלים עיר ספר מחולקת, שמעטים בה תושביה, ועם חשיכה היו רחובותיה מתרוקנים מעוברים ושבים. לפיכך, לא היתה לו שום בעיה להשיג דירה טובה ברחוב אברבנאל בשכונת רחביה היוקרתית ־ דירה מוצלת בעצים רחבי-פארות, שבה הוא גר עד היום הזה.

במכתבו של פרופ' קלויזנר, באסרו חג פסח תשי״ג, הוא כותב לאלדד, ״שמחתי שמחת אמת שאדוני העתיק את דירתו לירושלים. יתוסף כאן עוד כוח תרבותי חשוב: אדם תלמיד חכם והוגה דעות שאינו חושש להסתיר את רעיונותיו הנועזים אף אם לא בכולם יימצא תמימי־דעים עמו״. ואכן, ניתוסף איש-רוח לרחוב אברבנאל, שכן בבית סמוך לו התגורר פרופ, גרשם שלום, ובביתו פרופ׳ יהושע בר-הלל, שהיה חלוק עמו תמיד בכל ענייני המדינה, אך התמיד בערבי שבת לשחק עמו שחמט.

משעברה משפחתו של אלדד לגור בירושלים החלה בתיה לעבוד בעיריית ירושלים. היא מונתה לעובדת נוער מונעת ועבדה בבתי־ספר. למעשה היא שפיתחה את הנושא הזה של עבודת נוער מונעת ומדי פעם נפתחו בהמלצתה סניפים נוספים בעיר. היא הצטיינה בעבודתה ובשנת 1960 זכתה לקבל מילגה מטעם ארגון בינלאומי של נשים יהודיות להשלים את לימודיה בארה״ב.

מערכת העיתון נמצאה בדירתה הפרטית של ואן-ליר ברחוב אבן-גבירול, מול משרד ראש הממשלה שנמצא אז בבניין של הסוכנות היהודית. העיתון עצמו כלל בתוכו, כמו כל עיתון יומי בן-זמננו, מאמרי מערכת, ידיעות מן השטח, כתבות רקע, מודעות, אגרות למערכת ואפילו תשבץ. אלדד ביקש לשמור בכל הגליונות על סגנון של עיתון עכשווי, ליצור את הרושם אצל הקורא כאילו כל המאורעות המסופרים בעיתון זה מקרוב אירעו. הגליון הראשון שפתח את ארבע שנות עבודתו ב״דברי הימים״ החל בתקופת אברהם אבינו. הכותרת הראשית בפתיחת הגליון היתה ״אברם בן תרח ניצל מכבשן האש״ ובהמשך, ״נידון על בזיון האלים ־ הרן אחיו נשרף ־ התרגשות גדולה בחרן״. בעיניו של אלדד, המדרש על אברהם הוא ״מדרש מחוקק לגורל ולהיסטוריה היהודית״. בהמשך העמוד הראשון מופיעה ידיעה פיקנטית: ״הייבנה שנית מגדל בבל?״ ומיד ״אמרפל מקים מקדש לננר בבבל ומכריז על עקרונות שלטונו״.

בגליון השני הכותרת הראשית: ״במה מאמינים בני אדם? חילוף מכתבים בין מלכיצדק ואברם״. ומאמר המערכת מביא סקירה עיונית ואינפורמטיבית על הדתות הרווחות במצרים, בבבל ובשאר ארצות הקדם בלויית תמונות וצילומיהם של האלים, מן הצד בתוך מסגרת נימנים כל היסודות המשותפים לאמונות כולן. נביא פה רק את הסעיף השלישי האומר ש״האדם יכול לנחש את רצון האלים, להשפיע עליהם, להיעזר בהם, אך הוא חייב לעבוד להם כדי להפיק את רצונם...״

הגליון השלישי פותח בהודעה מרעישה באותיות של קידוש לבנה: ״סדום ועמורה הושמדו״, ובמבזק חדשות קצר נודע לקורא ש״לוט ניצל !״ וש״נדחתה תביעת שרה נגד הגר וישמעאל״...

הרבה הברקות פיקנטיות ומשעשעות זרועות בעיתון, ובכולן הזכויות שמורות לדמיונו הפורה של אלדד, שהיה מסוגל להפוך פסוק מהמקרא לידיעה המעלה על פני השטח משקעים של זכרונות היסטוריים. אולם לא בנקל הוא סיגל לעצמו את הסגנון העיתונאי הקליל והאינפורמטיבי, שכן עד כה רגיל היה לכתוב כתיבה פובליציסטית כבדת משקל המשתמשת במלים גבוהות ולאו דווקא לשון יום-יומית מדוברת. על החלטתו לשמור בעיתון על סגנון אחיד היה לו ויכוח עם אורח נכבד ממשרד ראש הממשלה, עם בן־גוריון בכבודו ובעצמו. הלה היה נכנס מדי פעם אל משרד המערכת לשוחח עם העורך, כמו לא היו דברים מעולם וכמו לא קרא ב״סלם״, שיצא מדי חודש בחודשו, את ההתקפה האישית עליו. מסתבר, שבן־גוריון ידע להוקיר את יריבו האידיאולוגי, ובבואו היה חוזר תמיד על הטיעון שלו, שצריך להתאים לכל תקופה את סגנונה שלה ־ הפרדה של סגנונות בהתאם לזמן שבו מדובר. אך אלדד לא הסכים עמו ועל נושא זה נישנה הוויכוח, כאשר אלדד עמד על דעתו, שחינו של העיתון דווקא באחידות סגנונו היום-יומי. בן־גוריון, שהיה גם שר-הבטחון היה קונה בכל חודש 1500 טפסים של כל גליון ומעבירם לחלוקה בין קציני צה״ל.

לימים, כשהתיישב בן־גוריון בשדה-בוקר, הוא התיידד שם עם איש לח״י, יהושע כהן. בטיוליהם הארוכים היה יהושע כהן מספר לבןגוריון על עלילות הגבורה של לוחמי לח״י. לבן־ גוריון היה זכור ש״אליהו גולומב תמיד דיבר על לח״י בכבוד רב״.3 לכן יש להניח, שיהושע כהן הוא שעורר בבן-גוריון את סקרנותו להכיר את האנשים שמאחורי הסיפורים. ואמנם רבים מחברי לח״י נענו להזמנה לבוא לשדה־בוקר ולשוחח עם בן-גוריון, אך משביקש בן-גוריון שאלדד יבוא לבקרו ואף הבטיח שלא ידבר עמו פוליטיקה אלא רק על התנ״ך ועל גבולות הארץ, אלדד לא בא, ״כי היה זה מנוגד לטבעי ולעקרונותי לעלות לרגל״.

כדי שיוכל לעמוד בלוח הזמנים להוצאת העיתון מדי חודש נזקק אלדד לעורכי משנה ולעוזרים. שני "עורכי לילה" היו לו, שלום רוזנפלד, שהיה אז גם כתב ״מעריב״ בכנסת, ואחריו עמנואל כץ. עוזרים במערכת ותחקירנים היו בדרך כלל סטודנטים. עם בואו של אלדד למערכת העיתון הוא מצא שם את גאולה כהן, שהיתה אז סטודנטית ועסקה בארגונו של המשרד.

העיתון היה מופיע גם באנגלית בשם Chronicles, ואת התרגום עשה משה אומן. הלה היה גם עוזר בעיתון העברי. העיתון האנגלי הופץ בעולם בשלושה כרכים, מאברהם אבינו ועד הרצל, בעוד שבעברית יצאו רק שני כרכים, מאברהם ועד יהודה הלוי, והכרך השלישי, מיהודה הלוי ועד הרצל נמצא בכתב־יד ומחכה עד היום הזה למו״ל.

בכל חודש היה אלדד יושב עם ואן־ליר בישיבה אחת או שתיים ומספר לה מה הן תוכניותיו לגליון הבא. זה היה סדר העבודה עימה במשך ארבע שנים, ממאי 1951 ועד ל-1954. בכל גליון הוא ביקש להדגיש את המאורעות החשובים שנתרחשו בתקופה שעסק בה, ותוך דיווח שוטף לחדד את המחשבה לגבי המתרחש באקטואליה. כדי להדגים איך התנהלה עבודתו הוא מספר, שתוך קריאה למד שחומות ידיחו נפלו לפי המשוער עשרים עד שלושים שנה בקירוב לתאריך נפילתה של טרויה. דמיונו נדלק והוא כתב כותרת גדולה: ״שתי ערים נפרצו בגלל שתי פרוצות״. משיצא פעם בכותרת ״מת איש האלוהים״ הוצפה המערכת בטלפונים בהולים. את הדיעה האופוזיציונית ייצגו אגרות למערכת או מודעות. מכל מקום, אף כי העיתון היה כתוב בהומור רב, הוא היה עיתון רציני ונאמן ככל שאפשר למקורות מידע בדוקים ומהימנים.

אלדד רואה בעבודתו ב״דברי הימים״ את גולת הכותרת של יצירתו. הוא אהב את שעשועי הדמיון והיה נהנה לחבר בקלילות מלאת השראה בין עבר להווה ולצור צורה מסוגננת ומודרנית לתכנים מן העבר. ״כמה נהניתי לכתוב על האינפלציה בימי אברהם ויצחק או על הקומוניזם בימי יוסף. היה זה כלי יקר מעין כמוהו להוראה, לחינוך בבתי הספר. כואב לבי שלא נמצא לו גואל לתפוצה ראויה״. בכל זאת, בהוצאה האנגלית נמכרו עד כה כחצי מיליון עותקים, ושני הכרכים בעברית שיצאו לאור אזלו מזמן מן השוק.4

כשהיה אלדד יושב עם ואן־ליר בפגישת עבודה היא היתה מתעניינת תמיד במאמרו האידיאולוגי. ״האידיאולוגיה שלה היתה מקורית אך די מטושטשת. היא היתה אומרת, שעיקרה של היהדות עומד על הפסוק "שמע ישראל ה׳ אלוהינו ה׳ אחד", ושמלבדה איש אינו מבין את הפסוק הזה. אף הרב הרצוג אינו מבין את הפסוק, היתה אומרת. היא ראתה עצמה נביאה ובעלת שליחות, והפסוק הזה, שרק היא הבינה את סודו, הוא שיביא את הגאולה מירושלים לכל העולם. בכותבים בעיתון היא רצתה לראות שליחים המפיצים את האידיאה שלה. ׳השגעון׳ שלה היה נסבל בעיני הודות ליופיה ולחוש ההומור שלה״.

העניין של אלדד בעיתון הלך ודעך ככל שהתקרב אל ההיסטוריה של המאה העשרים. את האווירה העכירה התנהגותו של משה אומן, שהיה איש משרד החוץ ונשלח לארה״ב ושם הפיץ את הידיעה שהוא עורך העיתון. הדבר חרה לאלדד מאוד, שנוכח עכשיו מה עלה לו כשוויתר לפני ארבע שבים על כתיבת שמו. אי לכך הוא הגיש תביעה נגד משה אומן ודרש במפגיע שמעתה ואילך ייכתב שמו. שרשבסקי, שופט בית משפט השלום בירושלים, ביקש לעשות ביניהם פשרה, שאכן נתקבלה: על העיתון האנגלי יופיעו שמותיהם של אלדד ומשה אומן, לאחר שנתקבלה טענתו של אומן, שמלאכת התרגום שעשה כמוה ככתיבה ממש, ועל העיתון העברי יופיע רק שמו של אלדד.

״בעיתונים אלה הפך האתוס היהודי לאפוס והרומנטיקן אלדד מתגלה בכל הריאליזם שלו״, נאמר בנימוקי ועדת השופטים בשנת תשמ״ח כשניתן לאלדד פרס ביאליק.

במקביל להקמת ״סלם״ הרהר אלדד באפשרות של הקמת תנועה כדוגמת לח״י, שעיקר פעילותה תהיה מחוץ לגבולות הארץ, אולי בארה״ב, ולבסס שם את הרקע האידיאולוגי לקראת פלישה אל עבר הירדן המזרחית דרך עקבה. רעיון זה שאוב מרעיון הלגיון של טרומפלדור וז׳בוטינסקי, אולם הרהורים אלה שנשארו בגדר תיאוריה בעלמא, לא היה להם על מה להתבסס במציאות שלאחר קום המדינה. שכן הוא עצמו היה מהרהר בספקנות שמא יש ברעיון כגון זה סתירה לחוקיה של מדינת ישראל, והאם לא תיווצר סיטואציה שבה תיגרר מדינת ישראל למעורבות ישירה או בעקיפין בפעולתה נגד התנועה, שמטרתה תהיה כמובן המשך שיחרור שטחים בארץ ישראל. ״מבחינת ביצוע היתה זו פנטזיה, אך השאלה שעמדה נגעה בהתייחסות לחוק״.

הרקע להרהורים מעין אלה, שמעולם לא חרגו מגדר של חלומות בהקיץ, היו ״רפלכסים״. תגובתם העצבית של יוצאי לח״י, שלא השלימו עדיין שיש שלטון נבחר במדינה ועליהם לציית לחוקיו ולשמור על סדריו אף שעה שזה מנוגד למאווייהם הגלויים והכמוסים כאחד. אין להתעלם שהרפלכסים האלה צמחו על רקע של אכזבה מרה מכך שמטרת לח״י לשחרר את כל ארץ־ישראל לא הושגה, וירושלים נשארה חצויה תחת שלטון ירדני והרעיונות על מלכות ישראל לא הותירו שום רושם משמעותי בדעת הקהל.

יש לציין עוד, שהאכזבה מדרכה של המדינה הצעירה לא היתה רק נחלתם של יוצאי לח״י, אלה שנתרכזו בעיקר במחנהו של אלדד, אלא היתה משותפת גם לחלקי ציבור אחרים בארץ. האווירה בארץ היתה רוויית מתח: התנגשותם של מגמות רעיוניות מצד אחד ואילוצים מדיניים צבאיים וכלכליים מצד שני הגבירו את אי-היציבות ואת התחושה של אי־ודאות. דפוסי-מחשבה והתנהגות חברתית במישור האישי והציבורי של טרום מדינה לא פסו עדיין מן העולם, והיה להם ביטוי חריף שהתבטא בחשבונות מן העבר. מכאן שהיתה סבירות גבוהה שתקום איזו מחתרת, שתעשה פעולות מחאה או פעולות על הגבול הדק של החוק. ואכן, ״סלם״ היה מוקד לתשומת לב אצל השירותים החשאיים שבראשם עמד אז איסר הראל. ואלדד נמצא בכל אותו הזמן תחת מעקב.

לא רק שהיו ״מחפשים״ אותו בכל אירוע דרמטי נגד החוק, אלא היו, כנראה, גם נסיונות להפלילו ממש על-ידי פרובקציות מבוימות ברשלנות. היה זה כמעט דבר שבשיגרה, שיופיעו בביתו של אלדד מיני טיפוסים תמהוניים, שהיו באים להצהיר באוזניו בהתלהבות עד כמה הם פטריוטים, ואיך ממשלת ישראל ״נכנעת״ ו״תבוסתנית״ ולכן היא זקוקה לאיזה זעזוע, שינער אותה מכסילותה ואז, אולי, היו אומרים, אתה רוצה להשתתף בפעולה מחתרתית נגד קציני האו״ם...? ־ מרוב שליחים ל״רצון טוב״ מסוג זה נקעה נפשו של אלדד. המשחק הזה להפלילו, שחזר על עצמו בשיטתיות מביכה, היה כה שקוף ועשוי בחוסר תחכום, עד שפעם אחת הוא אמר לבחור שפנה אליו ״לגייסו״, שילך ויגיד לשולחיו, שישלחו אליו חכם ממנו... בפעם אחרת, כשהגיעו אליו שני בחורים, שאחד מהם היה עיוור, פנה אלדד למפקד משטרת ירושלים, הזמינו לביתו ואמר לו מפורשות, שילך ויודיע למי שיודיע, שירדו מעליו, כי אין הוא מעוניין בעלילת ארלוזורוב שנייה... ואמנם לאחר הפנייה למשטרה השתררה הפוגת מה, עד שהופיע בביתו בחור גבוה ויפה תואר, שהציג עצמו בשם וייס, תושב בני־ברק, איש הש״ב שתחת פיקוחו עומדים עשרים איש. הלה אמר לאלדד שנמאס לו להבליג על מחדליה של הממשלה, ולכן הוא מבקש, שאלדד ישלח אותו לפעולות תגמול בעבר הירדן. בבוקרו של אותו היום קרא אלדד בעיתון, שמגילות ים המלח הועברו למוזיאון רוקפלר. לפיכך אמר לוייס, ״יש לי פעולה בשבילך. הנך בן-בית בעיר העתיקה, ובכן לך ותביא את המגילות הגנוזות ותמסור אותן ישר לידיו של יגאל ידין". וייס הראה אותות התלהבות והבטיח, שבקרוב עוד ישמעו ממנו... כעבור זמן מה, פגש אלדד באקראי את וייס זה בקפה ״וינה״ והלה ביקש ממנו דינרים ירדניים, כי מחרתיים, כך אמר, הוא יוציא את עשרים אנשיו מהש״ב לפעולה... סיפורו של וייס יכול היה להיחשב לעוד מהתלה בלתי מוצלחת אלמלא היה לסיפור זה המשך שרק דמיון מתעתע היה עשוי להמציאו. לאחר שנים, בשעת לילה מאוחרת, דפק על דלת ביתו של אלדד ר׳ אריה לוין, ונבוך מאוד אמר, שיש לו משהו בלתי נעים לאמר. ואז סיפר הרב על אותו וייס שיושב עכשיו בכלא באשמת ריגול. ועוד סיפר, שוייס זה נשוי לבת משפחה ירושלמית, והוא מסרב לתת לאשתו גט. הרב נתבקש לדבר על ליבו שיתן את הגט, אך וייס השיב, שהוא יסכים רק בתנאי ש״המפקד שלי ד״ר אלדד יצווה עלי...״ תשובתו של אלדד היתה מוחצת. הוא אמר, שמבחינתו יכול וייס לתלות את עצמו...

ייתכן מאוד שלהרבה ״מופרעים והוזי הזיות״ קל היה להיטפל אל אלדדי שנצטייר בעיניהם כמי שקורא תיגר תמיד על המימסד. מכל מקום, הרגשתו של אלדד היתה כשל אדם שהש״ב שם אותו על הכוונת, ובמוקדם או במאוחר יטפלו עליו האשמה כלשהי על־מנת לנסות להשתיק אותו.

״מחתרת צריפין״5 נתגלתה במאי 1953, אך הוכרזה כמחתרת מטעם הממשלה רק ב־8 ביוני 1953. ב־6 ביולי הועמדו חבריה למשפט בפני ביה״ד צבאי, בצריפין, שבו כיהן השופט בנימין הלוי, שהסכים ללבוש מדים צבאיים לצורך ישיבתו במשפט הזה. חברי המחתרת הואשמו בעבירות חמורות, כמו שריפת מכוניתו של הציר הסובייטי והטמנת פצצה בצירות הסובייטית - פצצה שהתפוצצה וגרמה להרס ובעטיה ניתקה בריה״מ את היחסים הדיפלומטיים עם מדינת ישראל, וסגל הצירות הישראלית גורש ממוסקבה.

בספרו כותב איסר הראל: ״קבוצה זו התרכזה מסביב לקנאי והסרבן שבין מנהיגי לח״י, הד״ר ישראל שייב־אלדד, וסביב בטאונו הלאומני הקיצוני ׳סלם׳ ־ ־ אישור לחשדות שלנו לגבי כוונתה של הקבוצה הקנאית של שרידי לח״י, קיבלנו מד״ר שייב־אלדד עצמו. בבטאונו ׳סלם׳ הוא קידם בתרועת־גיל את ההתנקשות בצירות הסובייטית וראה בה אות ומופת לכך שעדיין קיימת מחתרת עברית המסוגלת לשמור על ׳הכבוד היהודי׳ ו׳להכות׳ באויבי ישראל״.6

בגזר הדין שניתן ב-25 באוגוסט קבע ביה״ד הצבאי, שאכן ״הוכח שיש ארגון מחתרת, וחבריו הפעילים בו הם קבוצה טרוריסטית מסוכנת הן על־ידי מעשי אלימות שכבר בוצעו על־ידי הארגון והן על־ידי הנשק וההכנות של הארגון למעשי אלימות נוספים״. ועם זאת, ״אנו קובעים שבמשפט זה לא הובאו הוכחות חוקיות מספיקות ביחס לאשמת הארגון בפיצוץ הצירות הסובייטית״.7

חברי מחתרת ״צריפין" היו ברובם יוצאי לח״י, והמעטים שנצטרפו אליה היו כאלה שביקשו להסתופף תחת ההילה שהשם לח״י עדיין הקרין סביבותיו. רעיונות ״מלכות ישראל״ כפי שבוטאו ב״סלם״ שימשו למחתרת זו את האידיאולוגיה שלה, ועיקר פעולתה היה למעשה בשיחות הבהרה פוליטיות ושמיעת הרצאות בענייני-דיומא. באווירה ששררה בתחילת שנות החמישים, היתה בעיניהם מפא״י התגלמות כל הרע והמושחת. היתה זו מפא״י שהיא מפלגת השלטון, ומפא״י שהיא מסמלת אופי אופורטוניסטי ופרגמטי שבעטיו הולך ומשתרש במדינה הלוך רוחות מדולדל כוח וחסר תנופה. ״הרגשנו שזו לא המדינה שלנו, שזוהי המדינה של מפא״י...״, אומרת בפשטות אחת הבחורות שהיתה מקורבת למחתרת. אך למרות ההרגשה שקיננה בליבם, שלא למדינה כזאת התפללו, ושהם חיים ב"יום קטנות" שעה שהיו רוצים להיאבק על הגשמתו של חזון, לא היה בכוונתם לפגוע ביהודים - כל שכן בממשלת ישראל. ביטוי אופטימי לכך, שהמדינה היא ראש גשר לחזון מלכות ישראל, נמצא במאמר שנכתב על-ידי אחד האסירים ״כל העם נכסף למלכות״ ובו מבוטאת האמונה, שהעם חי עדיין בלי לדעת שהוא נועד לגדולות ־ ״האם מלכות ישראל אויבת היא למדינת ישראל? האם מלכות ישראל אויבת היא לעם? ׳החוק למניעת טרור׳ אמר: כן. הקו הרשמי בכללו אף הוא אמר: כן ! ואנחנו אומרים: לא! ־ ־ הדגל ישנו והעם ישנו: ורק אלה שעליהם להרים דגל זה מפקפקים עדיין ־ ־ כן, כל בית ישראל רוצה במלכות, וכל בית ישראל יקום. חיל גדול מאוד מאוד, יעלה בקומה, יתחזק בגוף וישגא ברוח, באם יצעד בבירור ובמפורש לקראת המלכות, לקראת ארץ רחבה וחופשית, ארץ שבה נוכל ליצור ולהעלות את הערכים הגדולים המונחים בנו ולחיות את חיינו לפיהם, כפי צו הנפש והגוף ולפי צו הייעוד הישראלי״.8

באשר לתפקידו של אלדד במחתרת וו, ייאמר שאין כל ספק שהוא הקרין מאישיותו על הצעירים האלה במישרין וגם בעקיפין, והם ראו עצמם נושאים את החזון, שהוא היה לו לפה. ואכן, יכול היה אלדד להבין שמתגבש איזה גוף המכנה עצמו מחתרתי, ולא רק שלא התערב כדי למנוע את הקמתו אלא בפירוש הוא היה לרוחו, כי הוא ראה באי־שקט של הצעירים האלה סימן לאי- השלמה עם המציאות של ״מדינה מכוערת״, כפי שכינה אותה במאמריו ב״סלם״. כמו-כן, אין לשער שהוא היה תמים לחשוב שבכוחה של ״מחתרת״ מעין זו לקעקע את אושיות השלטון או לסלק את כל ״משתפי הפעולה ברוח ובנפש״.

כמו־כן ודאי הוא, שאילו ידו היתה באופן ישיר במעשים שיוחסו למחתרת הוא לא היה מצדיקם בפרהסיה ונותן עילה להאשמה נגדו. אבל איסר הראל, שראה צל הרים כהרים ממש, הגזים בלא כל פרופורציה בסכנותיה של המחתרת, בפרט כשתלה במאמריו של אלדד המודפסים ב״סלם״ את מקור הסכנה המאיימת על ממשלת ישראל. התייחסותו המזלזלת של הראל אל האידיאולוגיה של אלדד מחד-גיסא, ומאידך־גיסא המשקל הרב שנתן לאידיאולוגיה זו שעלולה להיות תמריץ לקעקוע השלטון בישראל, הכשילה אותו בהערכה מוטעית גם בשנת 1958 כאשר טפל על אלדד האשמה נוספת.

מלת מפתח להבנתן של שנות החמישים המוקדמות היא ״רפלכסים״; מעין תגובה עצבית מאוחרת אחרי ימי המחתרת הקשים. היה זה חוסר היכולת לשנות את אופני המחשבה שהיו מורגלים אצל חברי המחתרת, בעוד הנסיבות כבר נשתנו וכבר לא היה נכון משום בחינה אפשרית, שקבוצה אנשים תחליט על דעת עצמה לעשות מעשה כלשהו מבלי שהממשלה תגיב בתקיפות. אי- קבלת המרות של הממשלה לא יכולה היתה עוד לעמוד במבחן המציאות החדשה שנתהוותה במדינה, שכן מצד אחד עשתה הממשלה מאמצים רבים כדי לגבש דפוסי-חיים בתוך המסגרת הדמוקרטית ושרק במגבלותיה יפעלו הכוחות הקוטביים והמנוגדים, ומצד שני במשחק הכוחות הזה של לקיחת החוק לידיים היה ברור לגמרי, שיד החוק תהיה על העליונה, והעובר על החוק עלול לבוא על עונשו.

ואכן, אף כי חברי מחתרת צריפין נעלבו עמוקות, שהנה במדינתם, שכה חלמו על הקמתה, מיהרה הממשלה להושיבם בכלא, עדיין היה נהיר גם להם שעל פטריוטיות שבאה לידי ביטוי במעשים לא חוקיים, יש להיענש בישיבה במאסר. אלדד, שעמד מאחוריהם בגלוי, העמיד את ״סלם״ לרשותם, והם יכלו לפרסם בו את מחשבותיהם והגיגיהם. אורי-צבי דיבר עם בן־גוריון ושאלו, איך זה שהוא מהין להכניס בחורים נפלאים שכאלה לכלא, ועד מתי הוא סבור, שהם צריכים לשאת את עונשם. בן-גוריון עמד על מיצוי הדין עמם, וכיוון שחטאו, אמר לאורי־צבי, עליהם להיענש. אך כעבור שנתיים גם בן־גוריון הבין כנראה, שבעניין זה היתה הגזמה ואין נשקפת למדינה סכנה, ואולי גם הגיע כבר למסקנה, שאותה הציג שמואל תמיר בדברי הגנתו על הנאשמים במשפט, כשאמר שהתביעה יצרה סביב משפט זה אווירה עוינת ושאין יסוד לטענה שהנאשמים סיכנו את המדינה: ״האם עד כדי כך חלשה הממשלה, שכל קבוצת נערים יכולה להפיל אותה?״9 מכל מקום, ביום ה־24 באפריל 1955 קיבלה המחתרת חנינה.

לדברי איסר הראל, החנינה היתה על-פי המלצתו. האם גם הוא כבר תפש, שאין המחתרת מהווה איום על סדרי השלטון במדינה? הנסיון לברר עמו שאלה זו ואחרות לא עלה יפה. הראל ענה טלפונית, שאין בדעתו להתראיין וכל מה שהיה לו לומר בנושאים אלה כתב בספרו.
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פרק ארבעה-עשר

פרשת קסטנר

בתחילת שנות החמישים הסעירה את המדינה הצעירה תביעת דיבה, שנודעה לימים כ״פרשת קסטנר״. תחילתה בכתב פלסתר מודפס בסטנסיל שחיבר איש ״המזרחי״ מלכיאל גרינוולד, והופץ בירושלים, והמשכה במשפט, שבו הוא הואשם בהוצאת דיבה. גרינוולד. עיתונאי במקצועו, הדפיס על חשבונו עלונים שבהם תקף אישים מן ״המזרחי״. בדרך כלל לא זכו דבריו לתשומת-לב ציבורית, עד שביום י״א באב תשי״ב הוא פרסם מאמר בשם ״סחורה תמורת דם״, על מעשיו של ד״ר רודולף קסטנר, יו״ר ועדת ההצלה בבודפשט. קסטנר עבד אז כדובר משרד המסחר והתעשייה והיה מועמד מטעם מפא״י להיבחר לכנסת. אי לכך סבר דוב יוסף, השר הממונה עליו, שכעובד מדינה חייב קסטנר לנקות את שמו ולהכחיש ברבים את האשמות נגדו. היוזמה לפנייה אל היועץ המשפטי של הממשלה, חיים כהן, באה מצידו של דוב יוסף, שכן עובד מדינה רשאי לקבל מן המדינה הגנה משפטית. משפט התביעה נגד גרינוולד, הנקרא ״משפט קסטנר״, נפתח בראשון בינואר 1954. תחילתו של המשפט היתה מינורית, תביעה על הוצאת דיבה, אך משעלה קסטנר על הדוכן להשיב על שאלותיו של היועץ המשפטי היו תשובותיו סתומות והן דרשו הבהרות נוספות.

שמואל תמיר הסכים לקבל על עצמו את ההגנה על גרינוולד, אבל כבר מלכתחילה הוא לא נתכוון להישאר בתחום האישי אלא להשתמש במשפט כדי להעלות את חוסר המעש ואת מחדליה של הסוכנות היהודית בהצלת יהדות הונגריה, ואת מעשיה של ועדת ההצלה בבודפשט שהיו לה קשרים עם הנאצים. דרישתו של תמיר להקים ועדה ציבורית שתבחן את הנושא הזה מכל היבטיו לא נענתה.

המשפט התנהל במשך עשרה חודשים. עלות ההגנה היתה גבוהה, מאחר שהיה צריך להמציא לבית המשפט מסמכים ועדויות על־מנת להוכיח את האשמתו של קסטנר בשיתוף פעולה עם הנאצים1. לשם מימון החיפושים אחרי מיסמכים ושכר טירחת כל העושים במלאכת ההגנה הוקם ועד ציבורי ״לגילוי האמת על השמדת יהדות אירופה״. חבריו היו פרופ׳ קלויזנר ופרופ׳ ריבלין, אדריכל מאיר רובין (יו״ר הוועד בישראל), יצחק לווינסון (יו״ר הוועד בדרום אפריקה), ד״ר יוסף שכטמן (חבר הוועד הפועל הציוני), וקפיטן ירמיה הלפרין (המזכיר הכללי). אלדד היה פעיל בוועד הזה, וביוני 1956, לאחר שניתן כבר פסק-הדין בבית המשפט המחוזי, ובעוד הערעור על פסק-הדין נדון בבית המשפט העליון, הוא נשלח מטעם הוועד לאסוף כספים ומסמכים בצרפת, בארגנטינה ובארה״ב.

בעת שהמשפט התנהל פירסם אלדד ב״סלם״ את המאמר ״על משפט קסטנר - סיכום ביניים" במאמר זה הוא מציין, שתמיר ״העלה את המשפט לדרגת משפט לאומי בעל חשיבות היסטורית ממדרגה ראשונה. - - יפה עשה גם תמיר שלמרות התנגדותו המובנית של התובע, צירף להאשמה בשיתוף הפעולה עם הנאצים את שיתוף הפעולה עם הבריטים כאן. שורש הנשמה אחד הוא. ולא לחינם העמידה מפלגתו של שרת את עצמה ואת בטאונה להגנת האדם הנאשם בשיתוף פעולה עם עוזרו של הימלר ובשחרורו״.2

קו ההגנה שנקט תמיר, שבו עשה אנלוגיה בין שיתוף הפעולה של מנהיגי היישוב עם הבריטים לבין שיתוף הפעולה של ועדת ההצלה עם הגסטאפו בבודפשט, היה למורת רוחו של היועץ המשפטי. ואכן, בסיכום התביעה שלו ב־20 בספטמבר 1954 התייחס חיים כהן לטענת ההגנה, כי השליחות של יואל בראנד הוכשלה על-ידי ״משתפי פעולה עם הבריטים״ ואמר: ״גאוותנו על כך שהיינו משתפי פעולה עם הבריטים ובנות בריתם במלחמה נגד היטלר. ־ ־ 'כשם ששיתפתם פעולה עם הבריטים כך שיתפתם פעולה עם הנאצים', אומרת ההגנה, והריני עונה לה, שצריך היה לומר, כשם ששיתפתם פעולה נגד הנאצים עם הבריטים, כן נלחמתם בנאצים בכל אתר ואתר״. 3

בנספח לספרו של יואל בראנד, חבר ועדת ההצלה בבודפשט, כותב משה שרת: ״במיוחד לא נתנו - או לא יכלו לתת - בראנד וחבריו את דעתם על האופי הממאיר של עמדת אנגליה עקב מדיניות הספר הלבן. כל מעשה של הצלת יהודים בסיוע של אנגליה, שהיה עלול להיות קשור בסופו של דבר עם עלייה לארץ, עמד בסתירה למדיניות חבלנית זו ונראה כמאיים על השלטון בסבך ללא-מוצא. האסון המחריד של ׳סטרומה׳ הוא עדות ניצחת למצב המפלצתי ששרר אז. אפילו לגבי ההסתייעות ביהודי ארץ־ישראל למען המאמץ המלחמתי במסגרת הצבא הבריטי - על- ידי גיוס לצבא, הקמת כוח לוחם ופעולה בעורפו של האויב - היתה אנגליה כבולה בידי עצמה על־ ידי המדיניות שנקטה ערב המלחמה וקיימה אותה בקשיחות כל ימי המלחמה. במידה שנחלה הפעולה הציונית והיישובית הישגים מסוימים בכיוונים אלה, **הם באו במאוחר** (הדגשה שלי, ע״י), ורק לאחר ההתגברות על המעצורים ששם בדרכם ׳הספר הלבן' כמה יוזמות חשובות של פעולה מלחמתית נכשלו בגלל אותה מדיניות״4. דבריו אלה של שרת נשמעים כווידוי כואב. שלא כמו חיים כהן, הוא לא אומר ״גאוותנו״, אלא מודה שכל הבקשות לעזור במאמץ המלחמתי נתקלו ״בקשיחות״ של בריטניה.

בסיכום ההגנה דרש תמיר להעמיד את קסטנר לדין לפי חוק עשיית דין בנאצים ובעוזריהם. הוא הדגיש במיוחד את עובדת הסגרת הצנחנים הארצישראליים על-ידי קסטנר לגסטאפו וכן את יחסיו של קסטנר עם עוזרו של הימלר, קורט בכר, ואת עדותו לטובתו לאחר המלחמה במשפטי נירנברג5.

פסק־הדין ניתן ב־23 ביוני 1955, ובו קבע השופט בנימין הלוי, שקסטנר אשם בשיתוף פעולה עם הנאצים, ״ברצח עקיפין" של יהודי הונגריה ובהצלת פושע מלחמה מעונש. גרינוולד זוכה משלוש האשמות ורק סעיף אחד, שבו נאמר שקסטנר התחלק בגזל עם פושע המלחמה, לא הצליחה ההגנה להוכיח. אי לכך, קיבל גרינוולד קנם של לירה אחת. השופט גם קבע ש״לא היה יסוד להגשת המשפט על־ידי התביעה הכללית״, וחייב את אוצר המדינה בתשלום 200 לירות הוצאות משפט כ״פיצוי מוסרי״ למר גרינוולד6.

פסק הדין הקשה, שנשא את הכותרת ״קסטנר מכר את נשמתו לשטן״, גרם בארץ לפרץ של רגשות סוערים. האווירה התלהטה גם עקב העובדה, שהמפלגות בארץ עמדו אז בהכנות לקראת הבחירות לכנסת. על רקע פסק הדין הצביעו חרות ומק״י בדיון שנערך בכנסת ב-28 ביוני 1954 אי- אמון בממשלה, ומאחר שהציונים הכלליים נמנעו מההצבעה פרץ משבר ממשלתי. בישיבת ממשלה מיוחדת הוחלט להגיש מטעם היועץ המשפטי ערעור על פסק הדין לבית המשפט העליון.

פסק הדין לא נתקבל על דעתו של כל הציבור, שחלק ממנו ניקה את קסטנר מכל אשמה, בנימוק שאין לשפוט מעשיו של אדם שחי בתופת הנאצית. ואכן, למרות פסק-הדין ובטרם זוכה קסטנר על־ ידי בית המשפט העליון כבר נמצאו קיבוצים שערכו אסיפות הזדהות עמו. הגדיל לעשות קיבוץ מעגן כשהציע לקבלו כחבר בקיבוצם.

גם אלדד אמר אז את דברו, בהטביעו את המושג ״קסטנריזם״ במאמרו ״קסטנר נפל הקסטנריזם שורץ״. תמוה היה בעיניו מדוע קמו כל כך הרבה גופים להגן על שמו של קסטנר למרות שבאוויר ריחפו מילותיו של השופט שאמר, ״מינואר ועד אפריל 1945 ישב קסטנר **בווינה** ללא עורף יהודי. - ־ בווינה לא גר קסטנר בבית הקהילה או בבית החולים היהודי, שם נותרו כמה מאות יהודים, אלא במלון בו התגוררו קציני ס.ס. ובו נשכר חדר בשבילו על־ידי ראש הגסטאפו בפועל - - **למעשה היה קסטנר נספח למטה הס.ס. של בכר**. **אם בבודפשט היתה ועדת ההצלה בראשותו של קסטנר ועדת הצלה יהודית בחסות הס.ס. הרי בווינה היווה קסטנר לבדו ועדת הצלה שהיתה חלק בלתי נפרד מהמטה של בכר״י.**

אלדד לא ראה את הבעיה בקסטנר עצמו, שרבים וטובים נזדעקו להגן עליו ולהתנפל על השופט: ״על כן כל משתפי הפעולה שבאופי נזדעזעו, ומדעת או שלא מדעת ראו את עצמם על ספסל הנאשמים״.8 לדידו של אלדד ״קסטנריזם״ הינו עקרון בעל משמעות רחבה, והוא חל על כל אדם המשתף פעולה עם האויב.

בכל ההמולה הציבורית שנתחוללה סביב משפטו של קסטנר, שבה נטל גם אלדד חלק בהשמעת השגותיו, הוא חי חיים פנימיים עשירים והירבה לחלום חלומות. בחלומותיו יש ביטוי למאבק המתחולל בו בין אמונה תמה לכפירה.

״חלמתי״, הוא כותב בט״ו בתמוז תשט״ו, ״שאני נכנס עם מישהו לחנות. אחרי נכנסים שני בחורים עטורי זקן ופיאות לראות אם אני קונה בשר כשר או טריפה. האיש אשר איתי מבקש נקניק תערובת כשר וטריפה. ׳זה מצוין׳, הוא אומר. אני מבקש כשר. נותנים לי איזו דייסת־בשר, מעט מאוד אבל ׳משובח׳, אומר החנווני. פתאום מתברר לי שכבר שבת, בחוץ חושך. ואני משלם. ובאותו הרגע אני יודע, שהכשרות של הבשר איננה מכפרת על הקנייה בשבת. אני משתומם למה שני האדוקים אשר עומדים בפתח החנות ומסתכלים אינם שואלים זאת. החנווני צוחק כשאני שואל אותו, למה החנות עוד פתוחה אצלו״.

גם החלום שחלם בז׳ באלול תשט״ו העלה לסף התודעה את המבוכה שהוא חי בה במעמקים בגין המאבק בין כפירה לאמונה: ״אני באיזה בית כנסת, כנראה שמחת־תורה, כי כל המתפללים מתחלקים להרבה מניינים בחדרים הסמוכים. אני מחכה שיקראו לי לעלייה לתורה. מכל עבר רואים אותי ולוחשים את שמי. אני מחכה שהשמש יגש אלי. במקום אחד אפילו לוחשים ל׳קורא׳ בדיוק את שם אבי. לא ניגשים. כדי להזכיר לאנשים אני לובש את טליתי. לשווא. אני נכנם לחדר סמוך - בדיוק מגביהים את התורה. עד שבאולם הגדול מכריזים את שמי: מוזמן לקריאת ׳מידה׳. אין לי מושג מה זאת מידה. אני מחפש בסידור, במחזור, איני מוצא. באיזה ניגון אקריא ? ומה יהיה ?״

עניין המידה שבחלומו, יתורגם אולי לשאלה האם ישנה אמת אובייקטיבית למציאות הנגלית. ועל כך הוא כותב ביומנו: ״ליל ביעור חמץ תשי״ז. כי רב כל כך החמץ בבית ואין לבערו עוד, כי יש והוא בבשר ובדם. רבי, איכה נבערנו? כי לא יצאנו ממצרים, רבי, כנראה שאף פעם לא יצאנו ממצרים, והכל היה חלום. מוטל היה משה רבנו מתחת לסנה הבוער וחלם את החלום של יציאת מצרים ושל מעמד הר סיני. וכל ההיסטוריה שלנו לא כלום אלא חלום. ואם לא כן, איכה היה הדבר הזה? איכה לא פג החומץ הזה מהדם? איכה ישרדו בקרבנו דתן ואבירם? ומה השקר הזה על בליעת קורח ועדתו? הרי הם ישנם. בלי אצילותם. רק תאוות בצע בהמית. למה גם בביתי זה אני שומע כי מטורף אני, חולה רוח? יען כי הייתי בין המעטים שלא רצו ללכת לכבשן כצאן לטבח, ככל המיושבים הללו? יען כי רציתי לגדל פה עם לברית וגדלות ושלא יהיו כשוורים וגדיים לסכיני ערב? ועל כן גם בביתי נאמר עלי כי חולה רוח אני? יען כי אני עושה שעות גם למען העם ־ כפי שאני מבין זאת - ואינני רוצה להיות כחמור למשאות בלבד ? רציתי להקים פעם ברית איתנים ? האם לא צריך היה להקים ברית משוגעים בעם הזה, שכל מי שאינו חי לפי מימדיו התגרניים משוגע הוא בעיניו. משוגע איש הרוח - איזה ביטוי מופלא ונצחי״.

וכשהוא מתרחק מההמולה החיצונית ומתכנס בעצמו הריהו רוצה לכתוב ספרים בנושאים שונים. אבל גם בעניין זה יש לו מאבק פנימי תמידי. ״אין לי דמיון יוצר, אך יש לי דמיון מחבר, אני מחבר במפתיע סיטואציות שונות ורחוקות זו מזו מרחק זמן ועניין״. ויש שהוא נד לעצמו, ״אילו ידעתי לכתוב סיפורים, אולי לכתוב סיפור בנוסח: הנושא: ילד. חוויות יסוד: בית ריק, פחד הריקנות: אימת הריק. כל החיים שואף למלא רק לא רגעים ריקים, חברה ריקה, אלא פעילות מתמדת. על כן אהב שירה. מלא, חייו מלאים, או הנאה או תועלת״. האם נתכוון לכתיבת אוטוביוגרפיה, המשך ל״מעשר ראשון״? מכל מקום, הריהו מוסיף וכותב ביומנו ש״עוד לא התרפאתי לחלוטין מחלומי לכתוב מחזה על היינה, וכבר אני חולה בכתיבת מחזה על הסופרים היהודיים, מארקיש, פפר, דוד הופשטיין". ואכן המחזה על היינה העסיק את דמיונו מספר שנים, אך מעולם הוא לא החל בכתיבתו. הרעיון צץ אצלו באייר תשי״ג: ״עלה בדעתי לכתוב מחזה על היינה בתקופת חייו האחרונה כביטוי לשיבה ליהדות של אלה שהתרחקו ביותר עד כדי בגידה. להראות שבגידה זו אצל גדולים היתה רק על פני השטח. בעומק נשארה האהבה. להראות על רקע זה את הנצרות ואת אירופה שלא יכלה לכבוש את היינה. להראות את שנאתו לגרמנים״. והנה לא חלפו אלא כחודשיים והוא כבר כותב, ״בשעת עבודה נדלקתי פתאום ברעיון כתיבת ספר על אברהם. החומר עצום. אני משקיע כל כך הרבה כוח בעיתון ־ ־ כל פרשת ההכרה והתמיהה. פרשת המלחמה עם אמרפל. פרשת גירוש ישמעאל. פרק בשם ׳אחותי היא׳ לעג לאמונות מצרים). דמדומים באור-כשדים, תרבות שוקעת. התפוררות מדינית במצרים״. ושישה חודשים לאחר מכן, ״אולי לכתוב ספר בשם ׳ביקורת ההיסטוריה העברית׳ ?" ואחרי שנה, ״שוב תוכנית לספר על עשרים שעות בתל־אביב עם ראשי-פרקים, ׳שני שכלים מתנגשים׳״.

כשהוגש ערעור על פסק־הדין במשפט קסטנר החל תמיר באיסוף מסמכים נוספים. לשם כך היה צורך במימון נסיעותיו שלו ושל עוזריו לחו״ל. לאלדד הוצע אז מטעם הוועד הציבורי להישלח לחו״ל על-מנת לעזור בגיוס הכספים ובאיסוף המסמכים. אלדד לא ראה עצמו מתאים לתפקיד זה ותמה למה בעצם פנו דווקא אליו. ״עוד במחתרת היה ידוע שאם שולחים אותי אל תורם שהבטיח לתרום 100 לא״י אני אחזור רק עם 20...״ מאוחר יותר נתחזקה אצלו התחושה, שתמיר מבקש להרחיקו מן הארץ. מה הסיבה האמיתית לכך, לא ידע. מה שכן היה ברור לו, שביחסיו עם תמיר יש תמיד מתיחות ואפילו הסתייגות, אולי משום שהיה מבקר את מהלכיו הטקטיים של תמיר במשפט.

ב-11 ביוני 1956 קיבל אלדד מהוועד הציבורי מכתב המלצה לכל מאן דבעי, חתום על-ידי הנשיאות, שבו נאמר, שחבר ההנהלה יוצא בשליחות הוועד ו״הוא מוסמך לפעול בשם הוועד בשטח איסוף מסמכים הקשורים בפרשת גרינוולד-קסטנר והשגת עזרה כספית לוועד״. חלפו חמש- עשרה שנה מאז עלייתו ארצה, ובצאתו מן הארץ ב־19 ביוני 1956, סקרן היה לראות מה נשתנה בעולם לאחר המלחמה. את רשמיו ממסעו אמור היה לשלוח לעיתון ״ידיעות אחרונות" שעימו חתם חוזה.

את כרטיס הנסיעה לפאריס, תחנתו הראשונה, קנתה עבורו רבקה אהרונסון. שבוע ימים שהה בעיר, ישב בספרייה וחיפש מיסמכים, אך העלה חרס בידו, כי לא מצא שום מסמך בעל ערך. כסף מתורמים הוא לא השיג כלל, מאחר שהוא לא ידע איך פותחים במסע של שיכנוע גבירים נדבנים שיפתחו את כיסם. את הימים העביר אפוא בספרייה בלא תועלת, אך את הלילות ניסה להעביר ביתר עניין. הוא נפגש פעמיים עם עמוס קינן, חבר לח״י, שגר אז בפאריס וידע את העיר על כל מוצאותיה. היתה זו הפעם הראשונה שאלדד ביקר בפאריס, והוא נהנה מאוד לראותה ואף נהנה מחברתו של קינן, שהוביל אותו על פני חמודותיה. דומה שהטיולים שעשו יחדיו ביססו בין השניים יחס מיוחד שרבה בו הסובלנות ההדדית. ולמרות הקוטביות בדיעותיהם, מעולם לא התייחסו בזלזול זה כלפי זה.

פאריס השאירה עליו את רישומה העז, והוא כתב עליה במאמרו ״פאריס של גויים רבים״: ״הפאר החיצוני משתלט על הכל. מרוב פסלי-אל אין אתה מרגיש את אלוהים. מרוב עירום פג כוחו של הייצר. - - ההמשכיות ההיסטורית עברה מן הדם אל המוח וכאן נתפצל בפיצולי מודרניזם אמנותי ואכזיסטנציאליזם פילוסופי, שאף הוא אינו אלא מין חפירה אחרונה לשמור על הקיים, להציל מה שאפשר מכל האימפריה המחשבתית של אירופה. - - פאריס של גויים רבים היא של נהרות יצירה ומחשבה וחיים תוססים של גויים רבים. ואין כירושלים לחיים שאינם לשעה״9.

ב-30 ביוני 1956 הגיע אלדד בטיסה ישירה מפאריס לבואנוס־איירס שבארגנטינה. בנמל התעופה המתינו לו משלחת מטעם ״חרות״ ועשרים בני משפחתו; ארבעת אחיה של אמו, ממשפחת לאופר, שהיגרו לארגנטינה בתחילת המאה. פגישתו עם דודיו היתה מרגשת מאוד, שהרי מעולם לא הכירם, ואת יומו הראשון בבואנס־איירס, יום השישי, עשה עם כל המשפחה בבית הכנסת ולאחר מכן בסעודת שבת. בני משפחתו כולם עטפוהו בחום ובדאגה, ובמשך חודשי שהותו בעיר הם גם דאגו לרווחתו ולכל מחסורו. בתחילה הוא התגורר אצל בן דוד בשם יהודה, ולאחר מכן עבר לגור אצל בת-דוד בשם רייזל, שם ניתן לו חדר משלו עם טלפון וטלוויזיה, חידוש גמור בעבורו, כי בארץ לא היתה עדיין טלוויזיה. דודיו כולם היו כבר חילוניים ומתפקרים, הגם שהיידיש עדיין שגורה בפיותיהם. הם עזרו לו בקשירת קשרים עם עשירי הקהילה. ״בעיתונים המקומיים כתבו על בואי ועלי״, סיפר לאשתו במכתבו אליה, ובאותה נשימה הוא סיפר לה גם על הקשיים שלו לכתוב מאמר ל״ידיעות אחרונות״, כי ״קשה לי קצת להסתגל לסגנון קל של עיתון יומי ובפרט עיתון ערב. אך אתגבר על זה״. האם היה זה קושי שבהסתגלות לסגנון שונה או שמא תוצאה מעירבוב הרגשות שחש עם פגישתו הנירגשת עם בני משפחתו, ותחילת היכרותו עם הקהילה היהודית, שהיתה כה שונה ממה שהכיר? מכל מקום מהר מאוד עמד על כך, שרוב הנוער היהודי בארגנטינה הינו בעל השקפת עולם שמאלנית, ואף יש ביניהם קומוניסטים רבים.

לאחר שהירצה על הנושא ״קסטנר וקסטנריזם״, הוא כותב לבתיה: ״היהודים נהנים ממני ואני אינני נהנה מהם. פרט לחוגי נוער אחדים. ־ - אמש התקיימה אסיפת העם הגדולה שלי. אולם התיאטרון הגדול היה מלא והצלחתי מלאה. מעולם לא שמעו דברים כאלה כאן. לא מצד התוכן ולא מצד הצורה. ־ ־ בדרך כלל הם רגילים לנאומים של ׳שמן זית זך של אידיליה׳״. והוא מוסיף ומספר שאפילו ״חרות״ היא ״כבשה תמימה״ פה, היות והמפלגה מקבלת אחוזים מן המגבית...10.

בהרצאותיו על נושא הקסטנריזם הדגיש אלדד את הצד העקרוני שבשיתוף הפעולה עם האויב. הוא היה אומר, שקסטנר, שחי בסיטואציה קיצונית, פעל על-פי העקרון ״להציל את המעטים ולהפקיר את הרבים. כן, הוא עשה עיסקה עם הנאצים על הצלת כמות קטנה של יהודים על־ידי הפקרת הרבים״. לדידו של אלדד, היה בזה סיפטום טרגי לקו שנקטה בו הציונות, זו הקרויה בפיו ״ציונות סרטפיקאטים״, הציונות, שעל אף מחאותיה חייתה עם ה״ספר הלבן״, שהגביל עליית יהודים ארצה.

לפני שהירצה על הנושא לעיל, הוא נקרא לפגישה דחופה עם קובובי, מי שהיה שגריר ישראל בארגנטינה. ״הוא ניסה לשכנע אותי שאין זכות לבשר ודם לשפוט את קסטנר. שאלתי אותו, למה אם כן הגישה מפא״י את המשפט, ולמה לא קיבלה את הצעת תמיר למסור את הדבר לוועדה ציבורית. אך מהר מאוד הוברר לי, שכל התרגשותו ופחדו (הוא היה חיוור מאוד), לא היו אלא עניין אישי. הוא פחד שמא אגלה באסיפה שהוא היה אחד השופטים המפא״יים, שבשנת 1946 טשטשו את פרשת קסטנר. הוא נתן לי ספר שלו ובו סיפורים על מה שהוא עשה מטעם הקונגרס היהודי להצלת יהודים״11.

יואל פלגי, אחד הצנחנים שהוסגר על־ידי קסטנר לגסטאפו, מספר, שבדרכו ארצה ביוני 1945 הוא פגש בקהיר את משה שרתוק (שרת) ותבע ממנו לחקור מה היה בבודפשט כדי שקסטנר יועמד לדין "ההגנה". ״ועד אז ייפסל לכל תפקיד ציבורי״. תביעתו נתקבלה, וקסטנר, שאמור היה להשתתף בקונגרס היהודי העולמי, לא נשלח. בקונגרס הציוני הכ״ב הראשון שלאחר המלחמה, שנערך בבאזל בדצמבר 1946, נערך לקסטנר משפט מטעם מפא״י. שופטיו היו גולדה מאירסון(מאיר) נימר וקובובי. במשפטו גולל קסטנר את כל מעשי ועדת ההצלה. השופטים שוכנעו, כי מטרתו של קסטנר היתה להציל יהודים, וכי פעל לפי מיטב שיקוליו בתנאים הנוראים שהיו אז קיימים. שלושת שופטיו נמנעו מלחוות דיעה על מעשיו, כי אמרו, שאין לדון אדם על מעשיו בנסיבות שהיו. ״קשה היה לי להשלים עם פסק-הדין״, כותב פלגי, ומציג בספרו שאלה: לפי איזו אמת־מידה בחר קסטנר את האנשים לרכבת ההצלה, שכן אפילו ציונים הם לא היו12.

בהמשך שיחתו עם השגריר קובובי הבטיחו אלדד, שאין בכוונתו להשחיר את פניו, ושהנושא ״קסטנריזם״ אינו מתייחס אל קסטנר ישירות אלא ״לקסטנריזם ולשואה״. ואכן בהרצאתו כיבד אלדד את הבטחתו ודיבר רק על הבעיה העקרונית ועל ״גורל העם בגולה בכלל״.

בפרספקטיבה של עשרות שנים מסכם אלדד ואומר: ״רק מתוך קטסטרופה יכולה לצמוח הגאולה. מלחמת גוג ומגוג היא תנאי ראשוני. יש לנצל את הקטסטרופה לגאולה ולא להצלת מעטים מיוחסים. הציונות לא באה רק בשביל הציונים, מה עוד שקסטנר לא הקפיד להוציא ברכבת המיוחסים, שמנתה 1600 איש, ציונים דווקא. אנו דנים על הדברים מבחינה היסטורית ולא אישית טרגית, ובעניין זה יש התנגשות כשמערבבים טרגדיה אישית ומתעלמים מהבעיה הכללית והכוללת שהיתה. הרמב״ם פוסק, שאם יהודי נמצא בצבא זר ומכריחים אותו לאכול חזיר, שיאכל בגלל פיקוח נפש אבל שלא ילקק את האצבעות... וזה אמור בהקשר לקסטנר, שהלך להעיד לטובתו של הנאצי קורט בכר ולהצילו במשפטי נירנברג״.

השבועות בבואנוס-איירס חלפו ואלדד החל מרגיש חוסר-מנוחה. ההתרגשות הראשונה למפגש עם בני־משפחה ועם עיר כה שונה מזו שהכיר עד כה נתפוגגה זה מכבר ועכשיו היה בוחן את סביבותיו בעינו הביקורתית. כמו באסיפת בונד שהשתתף בה מתוך סקרנות יכול היה לראות את הצירוף הגרוטסקי של יהדות בורגנית שבעה אך דועכת בשממונה ובשעמומה.

לאחר חודשיים של שהות בבואנוס-איירס הוא כותב ביומנו: ״הכל רפש פה. רפש של גויים ושל יהודים. משפחתי רפש. נמצאה לי רק אבן אחת - זה אהרליך. זה איש לח״י בדמו, באופיו, זו נאמנות שאין בדומה לה ואף פשטות. כשהוא על־ידי - עובר רגש הבחילה שתוקף אותי למראה הכל פה״.

עם אהרליך היה גלוי-לב וביומנו הוא מספר, שהוא אמר לו: ״אינני יודע לחייך כמוהו לאנשים (הכוונה לנתן ילין־מור). מאחורי חיוכו נחש ארסי. אני להיפך. מתנפל על אנשים, מגדף, אך מאחורי גידופי ־ אהבה להם. ־ - אני לחצתי על נתן לאיחוד. הוא התנגד כי כבר בגד בשחרור הלאומי. מתברר שגם אני לא צדקתי אך מטעמים הפוכים. ׳חרות׳ היא פחות מדי תנועת שחרור לאומית״13.

הוא המשיך בנתינת הרצאות במקומות שונים בעיר, וממכתביו עולה שהיה לו סיפוק מהערצת הקהל. ״הקהל יצא מכליו מהתפעלות, אך כולם הופתעו מפני הסיום. אף כי דיברתי כשעה, עדיין ישבו צמאים וחיכו להמשך. וזו לא פעם ראשונה שמעירים לי שאני מסיים לפעמים מבלי להשביע את השומעים״14.

ב־9 באוגוסט הוא נסע למספר ימים למונטה-וידאו שבאורגווי, שם היו לו שתי הופעות פומביות. בהיותו במונטה-וידאו חל יום הנשואים שלו, והוא כתב לבתיה מכתב ארוך, שבו יש מעין חשבון נפש. ״חסרונותי גלויים לעצמי לא פחות מחסרונותייך, ומעלותייך ידועים לי יותר ממעלותי, אלא שאיזו רשעות מטבעי או אופי של מקטרג ומוכיח אינם מרשים לי לדבר על הצדדים הטובים, הרי ממש כך אני נוהג ביחס למדינה שלנו ולעם שלנו כמו שאני נוהג ביחס אלייך. ואני אינני מדבר כמובן על הצרות שגרמתי לך במלחמתי הפוליטית. עשיתי זאת למען ילדי ולמען כל ילדי ישראל, וצרותייך בשטח זה הן חלק ממה שחייב אדם ויהודי בימינו להקריב למען העתיד הטוב יותר של הדור הבא״.15

בשהותו בת החודשיים בבואנוס-איירס הוא הצליח להקים חוג של צעירים, מורים ברובם, הנוטים לרעיונות ״סלם״. אך שלא כמו תחושת התסכול הפנימית על הישגיו המעטים, כלפי חוץ עשה רושם רב: ״אילו נהגתי כאחרים לגזור קטעים מעיתונים הייתי שולח לכם קילוגרמים של קטעי עיתונות ממה שבכתב עלי עד כה, אך זה כמעט מגעיל אותי. אני מעדיף את הגידופים עלי בארץ מאשר המחמאות כאן״.16

מארגנטינה טס אלדד לפלורידה שבארה״ב, שם שהה אצל שני דודיו, אחיו של אביו. גם שם קיבלה אותו המשפחה בהתרגשות גדולה. מפלורידה המשיך לניו־יורק, והתגורר בברוקלין. אני, אחות אביו, גרה בפוקיפסי, בצפון מדינת ניו יורק, והיא היתה הדודה היחידה שדיברה עדיין יידיש ואף היתה מתכתבת עמו במשך כל השנים. רוב משפחת אביו שהיגרה לארה״ב התיישבה בפוקיפסי. המשפחה מנתה עכשיו כשלושים איש והיתה מידגם מייצג במיקרו של יהדות ארה״ב כולה, ואף כי היתה מעורה לגמרי בחיים האמריקניים, כמה מקרוביו כעסו עליו, שאינו משתמש עוד בשמו ״שייב״...

געגועיו של אלדד הביתה היו עצומים. הוא כותב לאשתו: ״יש ערים רבות בעולם ויפות, אך עירי היפה מכולן וביתי הטוב. ומה עוד כשאדם גר בעיר כירושלים ויש לו בית כביתך. - ־ ואם צועני כמוני כבר מתגעגע לביתו זה סימן טוב לזו שאחראית לבית והיא נפש הבית. - - הפרחים נובלים ונשיקות נמאסות ־ וביתו של אדם, כולל איש ואשה וילדים נשאר בית״. ובמכתב אחר: ״ואני לירושלים, אשר על הגבול, החתוכה, הרועדת בלילות. אני לירושלים, גם אלוהים חושש בה. אני לירושלים״.11

ב־30.9.56, יום לפני שחזר ארצה, התראיין אלדד ביידיש ברדיו ניו-יורק, ואמר: ״על כן יהודים אל תאחרו את השעה הגדולה. מלכות ישראל בימינו אפשרית היא, הכרחית היא, יפה היא. מחר אני חוזר הביתה, לירושלים. שם נשפך דם (הרצח בכנס הארכיאולוגי ברמת-רחל), שם תוכרע המערכה, גם גורלכם יוכרע שם. אל תעמדו מרחוק״.18

אלדד חזר ארצה, וחזר למאבקיו האקטואליים, בנושאים העומדים על סדר היום של המדינה. אך ביומנו הוא פוסח על האקטואליה ומרבה לכתוב הגיגים על סיפורי התנ״ך, שהחל בהם עוד במעצרו במחנה לטרון בשנים 1946-1944.

אלדד החל במתן הרצאות ושיעורים במועדון הנוער ״חזית הנוער הלאומי״ ברחוב ארנון בתל־ אביב. לחברים הקבועים במועדון נצטרפו במשך הזמן גם חברים חדשים, והיה שמח לראות שחוג השומעים הולך ומתרחב. אך האכזבה היתה מרה כשנתברר שכמה מהם החלו מסיתים נגדו ואומרים, שהוא מתון מדי, שכן הוא מדבר על מהפיכה אבל אינו נוקף אצבע לעשותה, ולכן צריך להקים מחתרת בלעדיו. שמו של אחד מהצעירים האלה היה זאב אקשטיין, ומאוחר יותר התברר שהוא נשתל מטעם הש"ב על-מנת להעביר מידע על תוכניות החתרנות נגד המדינה הנרקמות בחשאי במועדון. הצעירים הללו סולקו, אולם אי־אפשר היה שלא לראות בדבריהם פרובקציה מכוונת, ואז הוחלט לסגור את המועדון.

בין הפעילים במועדון היה [איש לח"י] יעקב חרותי, שהואשם כמקימה של מחתרת צריפין. זאב אקשטיין היה מקורב לחרותי ואף הודה בפניו שהוא עובד הש״ב, וכי הוטלה עליו המשימה לעקוב אחריו, שהרי בכוונתו של חרותי להרוס את המדינה. לדבריו של חרותי, הוא שעשה את ההיכרות בין אקשטיין ליוסף מנקס, איש לח״י, שגם הוא היה מבאי המועדון.19

במוצאי-שבת, 3 במרץ 1957, נפצע קסטנר ליד ביתו על־ידי שני מתבקשים, וב-17 במרץ מת מפצעיו. שעות מספר לאחר ההתנקשות נעצרו זאב אקשטיין ודן שמר והודו במעשה. עמם נעצרו גם חרותי ומנקס ־ מנקס נעצר ונאשם כמי שנתן את האקדח לאקשטיין.

ממעצרו של חרותי ניתן להבין, שמחתרת צריפין, גם לאחר שחבריה קיבלו חנינה, לא פסקה מפעולותיה הבלתי חוקיות והיא הגדילה לעשות בפעולת נקם נגד קסטנר. יתר על כן, העובדה שאקשטיין היה מבאי המועדון, כיוונה אף היא את תשומת הלב של הציבור לעבר חוג ״סלם״, ובפרט אל אלדד, שבמאמריו בנושא זה שפירסם ב״סלם״ הוא קרא לקסטנר בן־מוות והתיר כביכול את דמו. אך מה שלא הושם אליו לב במידה מספקת היא העובדה, שאלדד תקף יותר את מנהיגי מפא״י העומדים בצמרת המדינה מאשר את קסטנר. לכן אפשר היה גם לטעון, שהוא התיר את דמם של שרים בממשלת ישראל. בראיון עמו חודש לאחר רצח קסטנר הוא אמר:

״שום תנועה אופוזיציונית, שנלחמה בקסטנר, לא היתה מעוניינת בסילוקו. - - רק אלה שהגנו עליו יכולים לפחד מפסק־דין מרשיע, העלול לערער את אושיות המשטר. שום גוף פוליטי לוחם לא יעשה למפא״י טובה להפנות את תשומת הלב מעזה דווקא בימי הנסיגה ולהסיח את הדעת מנסיגה זו״ (הנסיגה לאחר ״מבצע קדש״). בתשובה לשאלה, מה היו ״השיקולים המקיאווליסטיים״ שהניעו אותה מחלקה מיוחדת לרצוח את ד״ר קסטנר (הכוונה לחשד שהש״ב הוא ששלח את אקשטיין), השיב אלדד: "1) פרובוקציה. להוריד את קרנה של האופוזיציה. 2) להשפיע על בית המשפט העליון, ומתוך כבוד למת עלולים השופטים להסס להוציא פסק-דין, שישמיץ עוד יותר את שמו של ד״ר קסטנר. 3) ׳להשתיק׳ את ד״ר קסטנר, שידע אולי כמה פרטים ׳בלתי נעימים׳ על כמה מאישי מפא״י״20.

פרשת קסטנר הומחזה והוצגה בטלוויזיה בנובמבר 1994. לקראת השידור כתב אורי אבנרי מאמר שבו הוא סיפר, שלאחר מתן פסק-הדין הוא ביקש מקסטנר לספר את ״מה שאתה יודע״. ואכן קסטנר החל מכתיב לו את גירסתו. עודנו מדבר ולדירתו הגיעו ידידים שדיברו עמו הונגרית.

׳ואז לקח את הדפים שכבר כתבתי ואמר(אני מצטט מן הזכרון): אני מצטער, אבל החלטתי שאסור לי לדבר, אחרת אני אשחק בין הריחיים. מנהיגי המדינה מצד אחד ושמואל תמיר מצד שני יחסלו אותי. אני לא יכול ללחום נגד כולם. ייתכן שבאותו רגע חתם על פסק-דין המוות שלו״21.

בי״ב אדר ב׳ כתב אלדד ביומנו: ״קסטנר מת. וחבל. המזימה הצליחה. הפרובוקציה היא כאן עניין צדדי. העיקר היה להיפטר ממנו. בזאת אין ספק. אפילו בחור א-פוליטי כינאי (מנקס) לא יכול ליזום מעשה כזה שרק למפא״י תועלת בו. אקשטיין הוא ודאי אחד הבחורים שזרקנו אותם מחשש שהם פרובוקטורים של ש״י. את השם של שמר לא שמעתי מעולם. ודאי גם הוא מאותה כנופיה שזרקנו אותם. יש לקוות שקסטנר השאיר בכל זאת - כפי ששיער תמיר - בכתב את כל האמת. חבל שפרופ׳ ריבלין לא קיבל את הצעתי לפני חודשיים להסתייג מתמיר לאחר שזה הודיע בביה״ד העליון(מטעמים ׳תכסיסיים׳), שאין קשר בין המוסדות לקסטנר. לא רציתי ׳לתקוע סכין בגבו של תמיר׳ על כן גם לא התקפתי אותו ב׳סלם׳. כמה שנים צריך יהיה לחכות עד שיופיע שוב איזה ארזי ויגלה את האמת? (יהודה ארזי פירסם באותם ימים בעיתונות ׳וידוי׳ על מה שידוע לו על רצח ארלוזורוב). אני מניח שעם שני הבחורים ההם הסתדרו לפני כן, אולי יתנו להם ׳לברוח ?׳ אני מעלה את זה על הכתב, שמא לא אספיק להגיב בדרך אחרת. מי יודע אם לא מכינים שרשרת של ׳נקם׳ כביכול... העקבות לדעתי חייבים להוביל לחוגי טדי קולק, אהוד אבריאל, יואל פלגי ־ אם לא למעלה מזה״.

נסיונותיו של איסר הראל להוכיח בספרו שהש״ב התנער מהמודיע אקשטיין, לאחר שזה החל להיות מושפע מהאידיאולוגיה של ־״סלם״, אין בהם עדיין כדי להסביר למה הוא היפנה אצבע מאשימה נגד ״הקנאי הלאומני״ אלדד, כמי שאחראי ישירות או בעקיפין למעשיהם של אקשטיין ושמר. שהרי אם מודיע אחד לא מילא בסדר את תפקידו מן הראוי היה שהראל ישתול במקומו איש אחר, מה עוד שהוא עצמו כותב, שאכן היו לש״ב מספר מודיעים בחוגי ״סלם״. ובכן מה קרה שהש״ב נכשל כל־כך, ואיפשר לאקשטיין וגם למנקס לרקום את תוכניתם הנוראה ?

ביום 24 בספטמבר 1957 הוגש נגד אלדד ורומק גרינברג גליון אישום על חמש עבירות, שעיקרן ניהול ארגון טרוריסטי ופירסום דברים במזימת הסתה למרד. גליון האישום הוגש על-ידי היועץ המשפטי לממשלה לבית המשפט השלום בתל-אביב-יפו בפני שופט חוקר, אף כי שני ה״נאשמים״ היו תושבי ירושלים. אלדד ראה בעובדה זו משום כוונת זדון, שהרי אי־אפשר היה לטעון שבירושלים לא נמצא שופט חוקר. כמו-כן היה זה תמוה מאוד, שצירפו אל התביעה נגדו את שמו של רומק גרינברג, כביכול מו״ל של ״סלם״, מה שלא היה נכון, אך איש לא טרח לברד האם יש לגרינברג קשר כלשהו עם העיתון. ואכן, לא היה לו שום קשר, והוא אף לא היה מאוהדי העיתון, מתומכיו או מתורמיו. כאיש לח״י לשעבר הוא ייסד את האגודה להנצחת לח״י בירושלים ולימים הצטרף לוועד הציבורי, שעזר לתמיר במשפט קסטנר. לגרינברג היו התנגשויות עם המשטרה על רקע פלילי, ולכן נראה שצירופו לגליון האישום של אלדד נועד לטעת את הרושם, שאף אלדד ועיתונו קשורים במעשים פליליים.

בנסיעתו לתל־אביב לצורך מתן הרצאה קרא אלדד בעיתון ״מעריב״ שהוגש נגדו גליון אישום. ״גם זה אופייני, תחילה מודיעים לעיתונים. על הנאשם לקרוא עיתונים כדי לדעת״, הוא כותב ביומנו. נרעש מאוד מהידיעה הזאת מיהר אלדד אל משרדו של תמיר, אך תמיר סירב לקבל עליו את הגנתו בנימוק, שהמשפט עשוי לגזול ממנו זמן רב ועלותו גבוהה - כעשרים אלף לירות, סכום כסף שאין לאלדד. הסירוב פגע באלדד, למרות שלא הפתיעו, שכן יחסיהם היו מתוחים. כפי שאומר אלדד, תמיר היה ״מפוצל ברגשותיו כלפי; מצד אחד כבוד, ומצד שני הסתייגות״. ומיומנו של אלדד עולים קטעי דברים על ויכוחים מרים שהתנהלו בין השניים:

״ב-22.30 סוף סוף לא הבלגתי יותר וצלצלתי לתמיר. אמרתי לו, שהוא כבר הפסיד את המשפט ואין לזה כל חשיבות אם קסטנר יזוכה או לא. אתה נתת את ההכשר למוסדות, אתה בודדת את קסטנר. חיים כהן (היועץ המשפטי) הגיש לך את הקשר, את האחריות המשולבת של קסטנר והמוסדות ואתה מטעמים טכסיסיים דחית זאת. הוא ענה לי, שיושבים לפניו חמישה שופטים מזועזעים. ועוד הוא טוען, שאין הוא רוצה בדלקמציות, הוא רוצה לזכות במערכה. עליו להגן על פסק דין. חיים כהן, לדבריו, הפחיד את השופטים. אמרתי לו, שחיים כהן הפחיד אותו, הוא הפך את המשפט מפוליטי לפסיכולוגי. חבל שלא התקיימה ישיבת הוועד הציבורי בה צריך היה להודיע על שינוי הקו. לדעתי הוא יצא קרח מכאן ומכאן. השיחה היתה כמובן חריפה מאוד. נמשכה כ־12 דקות. כל הקו שלו דומה מאוד להצעת בן־גוריון להוציא את הצבא מעזה ולהשאיר את המשטרה״(22).

ממשרדו של תמיר נסע אלדד לחיפה אל עו״ד אברהם ויינשל, מי שעמד כבר לצידו במשפטו נגד בן־גוריון. הלה אמר לו שתביעה מעין זו אינה בתחום התמחותו, אך המליץ על משרד של עו״ר בירושלים בשם שוורץ. שפאר ותוסיה-כהן, שמשרדם נמצא אז בבניין סנסור בסמוך למערכת ולמועדון ״סלם״. המשרד הירושלמי קיבל על עצמו את ההגנה על אלדד, לאחר שהוא הבטיח בהן־ צדק, שאין כל ממש בהאשמות הללו.

״זה התחיל בכנס ׳הלוחמים,״, כותב אלדד ביומנו, ״נתן פרידמן (ילין־מור), והפכו רובם קומוניסטים שלמים או למחצה, לחשו ׳אלדד רוצה מחתרת׳. אחר־כך בגין: אם לא פתק הבוחר ־ מחתרת. אחר־כך מפא״י: אם לא דמוקרטיה - מחתרת. מבלי לתפוש או מבלי רצון לתפוש מהי מהפיכה: הבשלת תנאים תוך כדי חושך מתמיד״.

אריה היה ילד כבן שבע בזמן שהוגש נגד אביו גליון האישום. הוא זוכר יפה את האווירה בבית באותם ימים, שהיתה מתוחה מאוד. בקשתם לקבל טלפון לביתם נענתה באורח פלא תוך יומיים... וכך, מלבד החשד שישנה האזנה לשיחותיהם בטלפון, נתעורר גם חשד שנשתלו מיקרופונים בבית, ולכן היה אלדד מדליק את הרדיו כאשר היה משוחח עם אנשים או שהיה יוצא החוצה. ״אני זוכר את רומק, על גבול הפלילי, כמו תמונות של המאפייה״, מצחקק אריה ומוסיף, ששמו של היועץ המשפטי, חיים כהן, היה מוזכר בבית בלי הרף ״והמתח של אמא היה קשה, היא היתה שואלת ׳למה אתה צריך את זה׳ ?" . מה שאינו זכור לאריה, שחברים קרובים חדלו לבקר בבית. יעל בן-דוב זוכרת, שאלדד ״נעזב לגמרי״ ואחד האנשים המעטים שנשאר נאמן לו והיה מבקר אותו בביתו היה שבתאי בן-דוב, בעוד שהיא היתה מבקשת מבעלה, שייפגש עימו בבית-קפה.

ביומנו של אלדד אין שום זכר למתח כלשהו או למתיחות עצבים. נהפוך הוא, הוא היה אופטימי ומכין עצמו למאבק. בה׳ בתשרי תשי״ח הוא כותב:

׳׳השנה החדשה נפתחה בכי טוב, בהגשת התביעה נגדי על-ידי היועץ המשפטי ׳המלומד׳. יום גדול. עלול להניע גלגלים חדשים וברוכים. כבר החלטתי להקדיש מעשר שני להגות מלכות ישראל. עשר שנות השלמת המבנה האידיאולוגי. ייתכן שהמשפט יהיה גולת הכותרת. יש הגיון פנימי בהתרחשות. מעכו התחמקתי (הכוונה שלאחר ההתנקשות בברנדוט הוא לא נתפס). מוכרח הייתי לבוא לידי התנגשות זאת עם צמרת המדינה הזאת גם ללא פרשת קסטנר״.

ובמכתב ששיגר לר׳ אריה לוין הוא כותב: ״כבר הגיע לאוזני שמודאג אתה רבי על המשפט שעומדים לערוך לי. ואכן יש מקום לדאגה, אך חלילה דאגה לי כי אם דאגה לבית ישראל הנושא על כתפיו ׳ראש׳ כזה. אומנם לפי שעה נראה לי שגם אם ׳זכינו׳ לקציני סדום, עדיין העם איננו ׳עם עמורה׳, שהרי אם כן מה ימנע משניים שלושה אנשים להופיע כעדי שקר נגדי ולהישבע שבועת שקר, שאני למשל שלחתים לעשות מעשה פשע פלוני אלמוני. למה לא ? גם האהדה הרבה שאני נתקל בה בימים אלה ברחובות העיר כשאנשים אף מברכים אותי ב׳מזל טוב׳, עדות היא שאין העם עמורה ועל כן עדיין כדאי לשאת סבל אישי למענו. ־ - אדרבא, מצווה היא למרוד בשקר ובעוול ובמשכיחי שם דב גרונר ורעיו מעכו וקהיר וירושלים, ומצווה זו של מרידה בשקר אקיים ויהיה מה. - ־ נפשי בטוחה ומאושרת בעמדי בפני ביה״ד של מטה ואם לא תצליח הגערה אשר אגער אני בשטן של מטה אולי תצליח גערתך ושאגתך״.

ובמכתבו אל רבקה אהרונסון: ״אין מקום לדאגה. כבר זמן רב לא היתה הרגשתי כה טובה עלי כבימים אלה. עד היום הם מתגרדים מפצעיהם ממשפט קסטנר שהם יזמוהו, כך הם עתידים להתגרד כפל כפליים מהמכה שהם רוצים להנחית עלי, והיא תשוב כאותו מטה-קסמים אשר שמו אמת, להכות בהם. מבחינה מסוימת אני יכול לומר, שעשר שנים אני מחכה להזדמנות זאת, שהרי הדבר הזה מעיק מאוד! כיצד נתאפשר בכל זאת שבראש המדינה עומדים אנשים שלא רצו בה, שהסגירו אנשים שרצו בה ונלחמו עליה, שבפתח שלטונם עומדת ׳אלטלנה׳ האילמת הנרצחת. מישהו מוכרח כאן לשבת בבית הסוהר, מכל מקום על ספסל הנאשמים, או הפושעים באמת או המטיחים בפניהם אמת זאת בלי הרף. ־ ־ ואם בית הדין שיורכב בכוונה תחילה במגמה מסוימת ירשיע אותי, זכור זיכרו כולכם, שלא יהיה זה משפט רשע ראשון בעולם ואין השנים קנה־מידה למשקלם של החיים. ולשם כך אינני זקוק אפילו לאפלטון וההתנצלות, דיינו בחז"ל, ודע בפני מי אתה עומד ולפני מי אתה עתיד לתת דין וחשבון״.

תוך כדי הכנת רשימות לנאום שאמור יהיה לשאת בבית המשפט, נקרא אלדד לשופט החוקר, אך לא נשאל דבר ונשלח הביתה כלעומת שבא. ״אם לא יבוטל המשפט, הרי היא פרשת דרכים חדשה בחיי. מכל הבחינות אני במצב רוח מרומם. זה בלי ספק נצחון ל'סלם׳ ־ ־ . שמואל(תמיר) מהסס. הסיבות לכך לא חומריות בלבד. הוא אומר בפירוש, שחושש מפני זיהוי מדיני איתי. ב׳חרות׳ מבוכה. פחד שמא אנצל תנופה זו להופעה עצמאית. בגין איננו. הוא יבוא ויכריע. ־ ־ אני מתחיל להרגיל את הילדים לרעיון שייתכן ואיאסר. שישאו בכבוד את הדבר״(23).

שלוש פעמים הוא נקרא לבית המשפט ובכל פעם נידחה השימוע שלו לפעם הבאה. בפעם הרביעית נאמר לו, שתיקו נסגר. אבל בין הופעה להופעה בבית המשפט הוא המשיך למלא את יומנו בראשי פרקים של נאומו, שבו הוא ראה הזדמנות להפוך את משפטו מפלילי לפוליטי; להטיח בפני צמרת המדינה את ״האני מאשים״ שלו, ואת האמת שבשמה הוא מדבר ועליה הוא נלחם.

״תכניסו אותי לבית הסוהר״, הוא כותב ביומנו, ״אך לא את האמת ההיסטורית. זו אינה יודעת סורג ובריח, ואתם תשארו מגוחכים. ׳סלם׳ הנציג הלגיטימי של ההיסטוריה היהודית וביחוד זו של המאה העשרים. אם בגין מטיף לנו דמוקרטיה ־ נתווכח עמו כי לו יש רשות, הוא לחם כשהיה צורך. אך הנימוקים שלכם פסולים, כי באותם הנימוקים השתמשתם כשהייתם קולבורציוניסטים (משתפי פעולה). ־ ־ נעצר אחד ששלח מכתבי איום לממשלה. חתם : מחתרת בני אור. למה לא הועמד יגאל ידין למשפט? ־ - מהי מלכות ישראל? אתה מתכוון לזו שמטיפים לה ב׳סלם׳ או לזו שהכריז עליה בן-גוריון בשרם־א־שיך ולמחרת התחרט על הכרזתו? מהי דעתי על קסטנר? הוא היה צדיק בדורותיו. כשאני משווה אותו עם משתפי הפעולה לא בתנאים נאציים. אני מציע למחוק הרבה פסוקים מהתנ״ך שיש בהם הטפה לרצח. - - שואלים אותי: מניין לך הכוח לעמוד כך במערכה זאת בלי הפסק. מותר לשאול לעומתם: מניין לכם הכוח לשתוק ולא לעמוד במערכה. בעצם ייתכן ואדם חלש אנכי. מי שיושב בבוץ? - מילא יושב ומתגבר על יצרו הטוב לצאת משם. אני נישא בזרם הגורף של האמת ההיסטורית ואין לי כוח להתגבר עליו ולרדת ממנו ולהתיישב בבוץ הכלל, של משרה כבודה והבלגה ועסקנות וכו' - - לגיטימיות וליגליות. ייתכן שזהו משפט בין שני אלה. חוקי ההיסטוריה מול סעיפי החוק.- - אשרי העם אשר ככה לו, אשרי העם שה׳ אלוהיו. כלומר, שהרוח קובע בו את החוק ולא החוק את הרוח. ־ ־ מה פירוש מניין בחורים? הרעיונות של ׳סלם׳ הם רעיונות הלגיטימיות ההיסטורית ואנו מסתכלים על הליגליות מגבוה. אם המסגרות הליגליות הולמות את הלגיטימיות ההיסטורית מוטב, ואם לא ־ אוי למסגרות. במה ? ההמונים יחכו לשווא. יתאכזבו. אני מדבר אל המעטים, אל אנשי הרוח שחובתם להבין. ואי אפשר להבין אלא אם כן מתנשאים כדי לראות, כשעומדים על כף הרגל השלמה אי אפשר לראות, צריך לעמוד על בהונות הרגליים. אין כאן זלזול בהמונים. אדרבא יש כאן דאגה להם. אין הרבים יכולים לראות למרחקים. אילו היה פה שלטון דיקטטורה ־ אך אין דיקטטור פה, שולט ה׳דיקטט׳ של סיר הבשר ודתן ואבירם במובן האופי. בן־גוריון הוא פונקציה. אילו שאלנו את העם לפני עשר שנים: להכות בבריטים, היה הרוב אומר לא. על כן שאל המלך באורים ובתומים. ־־ ־ אסרו על אצ״ג לכתוב: המצביא תן צו ועבור את הגבול. הרי זה מרד ־ אילו היה בידי הכוח, הייתי מצווה כשם שצווינו בעבר. אם זה פשע לגבי החוק ־ אסרוני״.

משפטו של אלדד לא נתקיים, והוא לא ״זכה״ לשאת את נאומו הפוליטי. התביעה שביקשה להוכיח שיש לו קשר עם ארגון טרוריסטי, ומכאן גם קשר לרצח קסטנר, לא הביאה ראיות בדוקות אלא רק מובאות הלקוחות מתוך מאמריו ב״סלם״, שגליון האישום שלו היה מלא בהם למכביר. גם הסעיף על הסתה למרד לא היה לו על מה להסתמך, אלא על אותן המובאות, שבנקל אפשר היה להפריכן, כיוון שהן נדפסו לאחר שעברו את הצנזורה24. אלדד היה ער לנקודות התורפה של התביעה, אך הוא החליט שלא ישתמש בהן להגנתו. ״אילו דיברתי לרחוב״, הוא כותב ביומנו, ״הייתי זועק ׳מחניקים את חופש הדיבור׳ גוואלד. אני אינני מדבר לרחוב. ירחון מחייב לא לדבר לרחוב. על כן אני אומר: אינני כלל בעד חופש דיבור מופשט. אף כי אני מקים בזה ודאי מתנגדים לי בין אלה שעד כה בעיתונות תמכו בי. לא אכפת לי. אני תוקע יתדותי באמונתי, בצדקתי. אני תוקע יתדותי במידת האמת. יש לי בלי ספק דברים שמותר להחניקם. יש למצוא קנה מידה משותף: קשה מאוד, אולם על זה המאבק העיקרי״.

ב-29 בדצמבר 1958 קיבל אלדד ממשרד עורכי הדין בירושלים את פירוט שכר הטירחה בגין טיפולם בעניינו: דמי הדואר וטלפון 3.8 ל״י, שכר טירחה 25 ל״י, סה״כ 28.8 ל״י. עכשיו יכול היה להיזכר בסכום שנקב ידידו תמיר כשביקש ממנו להגן עליו.

הוועד הציבורי המשיך לפעול למען יוסף מנקס עוד מספר שנים. הלה חזר וטען שהוא חף מפשע, והאקדח שהיה בידו של אקשטיין בשעת הרצח אינו שלו. אבל אקשטיין היה עד המלך ורק על־פי עדותו הורשע מנקס ונגזר עליו מאסר עולם. במשך שנות שבתו בכלא הוא המשיך לדרוש משפט חוזר בעניינו, מה שלא ניתן לו עקב העובדה שלא נמצאו ראיות חדשות. מנקס אף מיאן לבקש חנינה, פן ישתמע מבקשתו שהוא אשם. אלדד עמד כל השנים מאחוריו והאמין בחפותו. לכל היותר, חשב, לשונו הארוכה היא שהכשילה אותו.

בו׳ בטבת תשי״ט כתב ביומנו: ״היום נסתיים ערעור מנקס. מאסר עולם. זוועה. כיצד זה ייתכן? הוא לא יחזיק מעמד. ואין אמיל זולא אצלנו. מנקס חצי מטורף אך הוא לא שלח לרצוח את קסטנר״.

מנקס היה חוזר וכותב אל אלדד, מתחנן שיעזור לו בחידוש משפטו. ״ידידי היקר אני חף מכל פשע, אני לא רוצה בשום ויכוחים, רק חידוש המשפט. מבקשני ממך תיכף לשלוח לי עורך דין״25.

התייצבותו מאחורי מנקס מדגישה ביתר שאת את אופיו של אלדד, שלא הפקיר חבר לח״י בצרתו, אך גם השכיל לנצל את הסיטואציה כדי לחזור ולטעון, שיש גורם אינטרסנטי המושך בחוטים מאחורי הקלעים ומנקס היה לו טרף קל. במאמריו היה חוזר ודורש לחון את מנקס26. בנוסף למאמרים הוא ביקש מאנשים שונים שיתערבו אצל אישים הנוגעים בדבר למען החנינה. גבריאל צפרוני מספר, שלפי בקשת אלדד הוא שוחח עם ראש הלשכה דאז של משרד ראש הממשלה, יצחק נבון, ועם מזכיר הממשלה, זאב שרף. אך מי שקידם את עניין החנינה היה יהושע כהן, שהסב את תשומת ליבו של בן״גוריון למצבו הקשה של מנקס. לאחר ששאל בן-גוריון את משפחת קסטנר אם היא מסכימה לחון את הנאשמים, וקיבל את הסכמתה, ביקש משר המשפטים דאז, דוב יוסף, להגיש המלצת חנינה לנשיא. מנקס שוחרר בסוף שנת 1963 לאחר ישיבה של שש שנים בכלא. עימו שוחררו גם אקשטיין ושמר.
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פרק חמישה-עשר

״לא יעקב – ישראל"

הנסיון להאשים את אלדד בהסתה לרצח קסטנר לא פגע בשיגרת חייו, שהרי תמיד ובכל מצב היה רגיל בכתיבה. במשך העשור שחלף מאז נוסד ״סלם״ נשרו כבר הרבה מכותביו, כל אחד ונימוקו עמו. מוטה, האיש שיזם עם אלדד את הקמת העיתון ואשר בשנתיים הראשונות לקיומו התבלט במאמריו בנושאים ספרותיים שבהם דן ביצירותיהם של הסופרים של דור תש״ח על חולשותיהם האמנותיות ועל תלישותם התרבותית וההיסטורית, עזב את ירושלים ועקר לכנרת. הוא החליט לסלק עצמו כליל מן הפוליטיקה ולהתרכז בהוראה ובכתיבה ספרותית והגותית, תוך שמירה על אי־תלות מוחלטת. מאז פרישתו מ״סלם״ לא היה חבר ולא הביע תמיכה בשום תנועה או מפלגה.1 קשרי הידידות בינו לבין אלדד עמדו בעינם גם אחרי פרישה זו, אשר לא היתה מלווה בשום סכסוכים אישיים. במחקרים ובמסות שפירסם לאחר מכן ניכרות תשתיות ״סולמיות״ מסוימות, בד בבד עם שינויים מפליגים.

בין הנושרים מן העיתון היה גם אליהו עמיקם, שעזב בגלל חילוקי דיעות על סגנון כתיבתו. לאחר שהוא כתב מאמר על תורה מסיני שנראה לאלדד ״פילוסופי וכבד״ מדי והוא סירב להדפיסו, פרש עמיקם מן העיתון.

בז׳ בכסלו תשי״ד כתב אלדד ביומנו: ״הבמה למחשבת חרות ישראל הוכיחה דבר משונה: המחשבה אינה מאוחדת. פנחס הלר, אני, אליהו עמיקם, מרדכי שלו ־ כל אלה כותבים כל אחד בטרמינולוגיה אחרת או - יותר רצונות בטרמינולוגיה אחת אך בתוכן מושגים שונה. זה נובע מחוסר אחדות אורגנית של חיים. כשהמחשבה מתנתקת מאחדות אורגנית זו היא מתפוררת. ואין זה רק עניין למדיניות״.

בשנת תשי״ח הוזמן אלדד לעבוד במערכת מוסד הרב קוק, בעריכה ובתרגומים. רווח לו מאוד שהיתה זו משרה עם משכורת קבועה, אחרי כל כך הרבה שנים יכול היה להשכים ולצאת בבוקר לעבודה ככל אדם מן היישוב. מדי בוקר צעד ברגל מביתו שברחוב אברבנאל למוסד הרב קוק, ובמשך שלוש השנים שעבד במקום היה לו הספק רב, במוסד הרב קוק הוא פגש את משה רייך, מי שהיה ראש קק״ל בלבוב, והוא הזכיר לו נשכחות, שבהיותו ילד כתב מאמר שנדפס בעיתון קק״ל, ועל המאמר קיבל את הפרס הראשון בחייו.

לאחר שלוש שנות עבודה קיבל אלדד הודעת פיטורין שיחולו בראשון באוקטובר 1961. הסיבה לכך: קיצוצי תקציב. את ההודעה הוא קיבל תשעה ימים לפני שאשתו עמדה לנסוע לארה״ב לרגל השלמת לימודיה. ״לפני יומיים פוטרתי מהעבודה״, הוא כותב ביומנו, ״לא אומר שלא התרגשתי. חשבתי כי מבחינה זו של פרנסה קבועה כבר הגעתי למנוחה, ובעיקר חשוב לי הדבר בגלל השקט בבית. טוב שבתיה נוסעת בעוד שבוע ואעשה מאמץ שלא תדע, גם לא בהיותה שם. לשם מה ?״

פיטוריו לא השאירו אותו בטל מעבודה, שכן הוא המשיך לקבל ממוסד הרב קוק עבודות תרגום ועריכה שעשה בבית. ובכל זאת הוא הצטער על אובדן הסדר והקביעות בחייו.

בשנת 1959 נתמנה גבריאל צפרוני להיות עורך עיתון ״הבוקר״ עיתונה של מפלגת הציונים הכלליים, וכקורא נאמן של ״סלם״ שהכיר בכשרונו הפובליציסטי של אלדד, הוא הציע לו לכתוב בעיתון דרך קבע. הצעתו נתקלה בהתנגדותם של אישים במערכת וגם במפלגה, אך צפרוני עמד על דעתו.

פגישת העבודה הראשונה ביניהם נערכה כחודשיים לפני הבחירות לכנסת, וכיוון שאלדד היה מבקר את ״חרות״ בתדירות רבה, עלה בו החשד, שהציצו לו את העבודה על-מנת שימשיך ויתקוף את ״חרות״ מעל דפי ״הבוקר״. אלדד פנה אפוא אל צפרוני ואמר לו: ״אם זו הסיבה שאתה פונה אלי הרי אני יכול להבטיחך, שדווקא בעיתון של הציונים הכלליים אני רוצה לכתוב, שהיום אני נגד חרות, כי הם דומים יותר מדי לציונים הכלליים״.״. אף הכרזה גלויה זו לא שינתה בהחלטתו של צפרוני לקבלו לעבודה, והוא אמר לו: כתוב מאמר כל שבוע ואחרי חודש ״כולם כבר יחפשו אותך׳. יתר על כן, כאשר אלדד פירסם כבר בעיתון והרטינות על העסקתו נמשכו, היה צפרוני משתיק את הרוטנים.

מלכתחילה היה מוסכם ביניהם, שצפרוני כעורך יהיה רשאי לקרוא כל מאמר לפני העברתו לדפוס ולתקן בו תיקוני לשון וסגנון כראות עיניו, וזאת על״מנת להימנע מהסתבכות מיותרת עם תובעים פוטנציאליים על דיבה והוצאת לשון הרע, וכך אכן נעשה.

מאמרו של אלדד היה מופיע בכל יום שישי, ותוך מספר שבועות עלתה תפוצת העיתון לאין שיעור. ״זה עשה את אלדד ממוסד״, מספר צפרוני, ומונה את המוסדות שהחלו לבקש יותר עותקים כדי לקרוא את מאמרו של אלדד. בוועד הפועל של מפא״י, למשל, היו קונים עד אז רק שלושה עותקים, ולפתע החלו מבקשים חמישה־עשר עותקים. לאחר כל פירסום מאמר של אלדד היה פנחס ספיר, שר האוצר דאז, מצלצל אל צפרוני ושואל: ״נו, מה אתה אומר... ?״ זכור לצפרוני, שמזכירתו של ראש הממשלה לוי אשכול צלצלה אליו פעם וביקשה בשמו של אשכול שישלחו לו את המאמר של אלדד.

ואולם גם מעל דפי ״הבוקר״, עיתון של מפלגה מתונה, לא שינה אלדד את סגנונו המתריס והמשיך לתקוף את מנהיגיה ועסקניה של המדינה, על שחטפו שלטון שלא מגיע להם משום בחינה שהיא. נושא זה לא ירד אצלו מן הפרק, ומבחינתו המשיך להיות תקף, מעין חטא קדמון, שממנו מסתעפים כל החטאים האחרים שבהם לוקה המדינה. ואף כי מאמריו היו נוקבים תמיד ומרגיזים רבים מקוראיהם, לא הסכים צפרוני לשמש לו צנזור, והיה חוזר ואומר לו, שניתנת לו הרשות לכתוב על כל נושא(הצנזורה היא שהיתה מוחקת לו מדי פעם קטע קצר).

כאשר עלתה תפוצת העיתון ואלדד החל להיות אישיות ״מדוברת״, שמעניין לקרוא את דבריו, אף אלה שהתנגדו ששמו יופיע בעיתון בצד שמם חדלו לדרוש את פיטוריו.

בנובמבר 1963, כשנרצח נשיא ארה״ב, ג׳ון קנדי, נעדר צפרוני מן הארץ, ומאמרו של אלדד, שנשא את הכותרת ״אצבע אלוהים״ עבר אל הדפוס מבלי שממלא מקום העורך יצנזר אותו.

במאמר הזה פיתח אלדד את הנושא על גואלי העולם שאינם מצטיינים באהבת העם היהודי. שהרי אף הנשיא קנדי, שהופיע כמטאור בשמיה של ארה״ב ועמד לגאול אותה משממונה המדיני, לא נימנה דווקא על אוהדי העם היהודי ומדינת־ישראל. המאמר נתפרסם והשגרירות האמריקנית מיהרה להגיש תלונה במערכת, וכן זרמו אל המערכת תגובות נזעמות מחו״ל. אלדד עצמו לא ראה עצמו אשם בתקרית הדיפלומטית שחולל, והוא שאל בפשטות את צפרוני, מבלי שידע על היעדרותו מן הארץ, ״ובכן, למה לא מחקת?״ ־ ״היה זה מאמר יוצא מן הכלל״, אומר צפרוני, וחיוך מתפשט על פניו.

הידיעה על תפיסתו של אדולף אייכמן הגיעה אל המערכת בשעת לילה. צפרוני ישב והרהר איזו כותרת ראשית יכתוב בעמוד הראשון, כזו שתאיר באור מיוחד את לכידתו של הפושע הנאצי. אבל שום רעיון לא עלה במוחו ולכן צלצל אל אלדד וביקש ממנו לזרוק אל חלל האוויר את האסוציאציה הראשונה שעולה במוחו וש״הכותרת תקפוץ״. הכותרת אכן קפצה לנגד עיניו של אלדד והוא אמר ״אשמדאי״. צפרוני ירד לסוף דעתו וכתב את הכותרת ״אשמדאי בכבלי ישראל״ ־ כותרת שצוטטה בכמה עיתוני חוץ חשובים כמו טיים מגזין וניוז-וויק. למחרת הופעת הכותרת צלצל אל המערכת טדי קולק ואמר לצפרוני, שבן-גוריון רוצה לשוחח עמו. ״מה זה עשית מהומה כל כך גדולה ?״ שאל אותו. צפרוני הודה שלידתה של המהומה במוחו המבריק של אלדד.2

במשך כשש שנות עבודה בעיתון כתב אלדד עשרות מאמרים וכיסה עשרות נושאים חשובים. מה שבולט לעין הן הכותרות שנתן למאמריו המצטיינים לרוב בהברקה לשונית-הומוריסטית וגם בסימוכין מהמקורות כמו: ״הנבואה שניתנה לשוטים״ (19.2.60), או ״יקום פורקן מן לבוניא״ (21.2.64). והיו ביניהם שהצטיינו בלשון נופל על לשון כמו: ״כיח ולא כוח״(17.9.65), ״לא ינוח איש הרוח״ (4.9.64), או בחרוז כמו: ״בין בון ללבון״ (8.6.64) או ״הקונגרס הציני״ (במקום הציוני)(8.1.65), וכן ״רבנים של מרבק דוקטורים של מרפק״(5.6.64).

בעשרות המאמרים הוא הקיף נושאים שונים שהעסיקו את הציבור בסוף שנות החמישים ובתחילת שנות הששים. נביא מעט מתוך השפע העצום של המאמרים, שבכולם הנושא נפרש בהרחבה ומקבל משמעות חדשה מנקודת ראות מקורית ומפתיעה.

מאמרו ״גולגולת בריטית צפה על פני הסואץ״, נוגע בנושא ספר זכרונותיו של אנטוני אידן, ראש ממשלת בריטניה, המתמרמר על דחיקתה של בריטניה מהמזרח התיכון על-ידי ארה״ב. לאחר שאלדד מנתח את הרקע ההיסטורי לתהליך הזה, הוא מסביר כיצד עושה עכשיו ארה״ב לבריטניה בלי צביעות ותככים מה שעשתה בריטניה לצרפת בתככים וברמייה. את המאמר הוא מסיים בתוכחה ומטעים, שאילו היתה בריטניה נאמנה לרוחו של ד׳יזראלי שכתב את ״דוד אלרואי״, ואלמלא היתה מפרה הסכמים ולא היתה מזהירה אותנו במבצע קדש שלא ללכת מזרחה ברצותה להציל את ירדן הנתונה תחת השפעתה, כי אז ייתכן והם היו עדיין במזרח התיכון ו״מלכות ישראל השלישית היתה באמת עומדת איתן״.3

אף פעם לא הסתיר אלדד את השקפת עולמו הסולמית. הוא חזר עליה והדגישה בכל נושא. במאמרו ״עקבות המשיח או עיכוב המשיח״ הוא מבקר את אי־ציוניותם של הדתיים כמו אגודת- ישראל, שהם משתרשים בחיי הארץ הודות לציונות ובכל זאת הם אינם מכירים בציונות ואף מחרימים עד היום את הרצל. ״האם לא בגללם יותר מאשר בגלל חילוניותה של הציונות מתעכבת הגאולה השלמה ?״4

ובמאמר ״חלוציות קצוצה בריבית קצוצה״ הוא תוקף את שישים הקיבוצים המבקשים מהאוצר להושיעם, כי יש להם חוב של שלושים מיליון ל״י. ״ואתה שואל כיצד ולמה מסתבכים קיבוצים, אלה תאי האידיאליזם והחיים הטהורים על עבודה עצמית וחיי צנע, כיצד הם מגיעים ללוות כסף בריבית קצוצה ולמה חייב אוצר המדינה, כלומר כל אזרח ואזרח, לסייע במעשה עבירה זה?״5 או במאמרו ״מי יהיה שר חינוך השרים?״, שנכתב לאחר שאבא אבן נתמנה לשר החינוך, ולאחר שנערך טכס אזכרה ממלכתי בבית הנשיא לזכרו של ז׳בוטינסקי, שבו התפלמס בן־גוריון עם ז'בוטינסקי המת, ויצחק בן־אהרון, שהיה שר התחבורה דאז כתב, שו׳בוטינסקי ״נטע בנו זרעי פאשיזם" אלדד עשה חשבון עם בן־אהרון ומנה במאמרו את כל הפרישות שעשתה מפלגת ״אחדות העבודה״ ממפא״י וממפ״ם, והוא שאל אותו מה היו הרעיונות שחייבו פרישה זו, שכן ז׳בוטינסקי יצא מההסתדרות הציונית לאחר שהקונגרס הציוני לא רצה לדון בהצעתו להגדיר את המטרה הציונית בהקמת מדינה יהודית, וכי בן־אהרון לא הצביע אז נגד הגדרת הקמתה של המדינה היהודית ?6

תוך כדי כתיבתו ב״הבוקר״ החל אלדד גם בכתיבת ״הגיונות״ על חגי ישראל. ״הבל הבלים בספר הספרים כיצד?״ על מגילת קוהלת 4.10.63. ״חמה וצל בסוכת ישראל״ 2.10.63. ״דברים על לב ירושלים״ לשבת ״נחמו״ 5.8.60. ועוד.

ב-31 בדצמבר 1965 נסגר העיתון ואלדד כתב בו את מאמרו האחרון ״לפרידה ולסיכום: להנאה ללא הונאה״, שבו הוא פורש לפני הקורא מה הם ״שורשי דברים" שמתוכם צמחו עשרות מאמריו במשך השנים. הבסיס לביקורתו הבלתי פוסקת, הסביר, שהוא משוכנע שבתקופה זו כשמדינת ישראל נמצאת רק בראשית גאולתה אין היא רשאית לדגול ״בדמוקרטיה פורמלית המחייבת רדיפה אחרי הבוחר וחנופה לו ־ ־ ועמה ניצול המתחים הסוציאליים והעדתיים״. כי היא אינה מדינה ככל המדינות ש״ייעודה טובת האזרח בה״. ואם אכן לא כך הוא הדבר הרי ש״תדמית זו היא תרמית והיא בגידה וכשם שאין לה צידוק בעבר כך אין לה (למדינת ישראל) צידוק בעתיד וסימן מובהק לכך, כול כולה קיימת מכוח חזון העם היהודי בעולם״. מדינת ישראל חייבת אפוא לראות עצמה ראש גשר לגאולת העם כולו, ולשם כך דרוש לה ״איחוד אל העומק, משמע שוב ליכוד אידיאי יהודי ציוני שבלעדו אין לנו כאן לא צידוק ישיבה, לא אפשרות ישיבה. במקום אופנסיבה אידיאית הביאה המדינה סיפוק ורצון לשבוע ולנוח ומכאן דפנסיבה פוליטית וצבאית״. הפסקת האופנסיבה הציונית, לדעתו, היא אם כל חטאת, והיא שאיפשרה להשריש את המושג ״ישראליות״, ואת הניתוק מארץ־ישראל ומהעם היהודי תוך ״פזילה לעם פלשתיני או ערבי כעם ׳שכן׳ ושותף׳ לארץ ואף למדינה״. לשם שינוי פני הדברים במדיניות הפנים והחוץ דרוש ״שינוי המשטר - - מתוך חידוש הפאתוס האידיאי של מדינה בדרך, של חזון הגאולה. - - ובשלב זה של המשך המהפיכה העברית, לא חופש האזרח ולא רווחת האזרח הם האידיאה והבסיס והפרוגרמה, כי אם ממלכתיות חלוצית לוחמת בשליחות העם היהודי כולו, בבחינת אוונגארד מהפכני לעם היהודי כולו, זה הרוצה ואינו יכול וזה היכול ואינו רוצה, ככל מהפיכה הנעשית על-ידי יודעים ומתנדבים למען הלא-יודעים והכפויים, כפויי-קומוניזם או כפויי עגל הזהב״.7

עם סגירת העיתון ניתנו לכותביו הקבועים פיצויים. אף כי אלדד כתב מאמר שבועי במשך שש שנים ביקשו לקפח אותו ולא לפצותו. העניין הובא בפני בוררות באגודת העיתונאים, שם התערב לטובתו צפרוני בהסבירו מה רבה היתה תרומתו לתפוצתו של העיתון ולהעלאת יוקרתו. בבוררות נתקבלה ההחלטה, שיש לתת לו פיצויים.

צפרוני עבר לעבוד בעיתון ״מעריב״, ובבואו לשם המליץ מיד לקבל גם את אלדד, ״על-מנת שיהיה איזון של דיעות״. אבל למרות רצונו הטוב לראות גם ב״מעריב״ מאמר שבועי של אלדד, ולמרות שחזר על הצעתו מספר פעמים, נתקל תמיד בסירוב. ״היה פה מומנט של תחרות״.8 לאחר זמן נודע לאלדד, שהסירוב לקבלו ל״מעריב״ היה בנימוק שיש שם יותר מדי עיתונאים רביזיוניסטים, ולכן צריך לשמור על איזון הפוך... מכל מקום, הוא הופתע למדי כשפנה אליו קרליבך (עורך ״מעריב״ דאז) והזמינו לפגישה. כשנפגשו בתל״אביב אמר לו קרליבך, שהם עומדים להקים ״ספריית מעריב״ והוא מציע לו לקבל את תפקיד העורך. כעבור שבועיים הלך קרליבך לעולמו ולהצעה זו לא היה המשך, אבל אלדד אינו מצטער על כך, כיוון שהוא אינו סבור שמזגו והליכותיו התאימו לתפקיד של עורך הנושא ונותן עם סופרים על כתבי-היד שלהם.

הנסיון להרחיב במשך השנים את קהל הכותבים ב״סלם״ נדון לכשלון. אנשים התחמקו באי־ רצון שמא יזהו אותם עם חוג אנשים בעלי תדמית של אנשי ימין קיצוניים וקנאיים הנקראים לעתים קרובות ״פאשיסטיים״. קריאת העיתון וקבלת מנה של גירוי אינטלקטואלי מה טוב, אבל לפרסם ב״סלם״ יש בכך כבר משום הזדהות שעלולה אולי לפגוע במעמדו החברתי של אדם, קרי פרנסתו. דוגמה לכך ישמשו לנו ד״ר ברוך קורצוויל, שהיה מקוראיו היותר נאמנים של העיתון, ולבקשותיו של אלדד שיתן ל״סלם״ מאמר, הוא סירב בתירוצים שונים. והוא הדין גם בפרופ׳ קלויזנר.

״כשלוני שלא הצלחתי למשוך כוחות חדשים. ראיתי זאת ככשלון אישי, הרגשה שאין לעיתון הדים, אין קוראים אותו והוא אינו מעורר פולמוסים סביב הכתוב בו. היתה לי הרגשה שמיצינו את עצמנו״.

היה לאלדד גם חשש של״סלם״ אורבת סכנה של שיגרה בצורה ושבלוניות בתוכן, ושהוא וכל הכותבים האחרים חוזרים על עצמם. לשם ריענון העיתון הוא מסר את העריכה למשך שנה לד״ר פנחס הלר, אך מלבד גודל העיתון לא הורגש בזמנו של הלר שינוי של ממש.

אלדד התקשה לפרוץ את גזירת האלם וההשתקה סביב העיתון. כבר כשיצא לאור ״מעשר ראשון״ הוא נוכח לצערו בהתעלמותה המכוונת של הביקורת מספרו. ממכתב שקיבל מהמבקר גדעון קצלנסון נודע לו, שהלה כתב ביקורת אוהדת על הספר, אך ״הארץ״ סירב להדפיסה. כשיצא לאור ״הגיונות מקרא״ בשנת 1959, בהוצאת ״סלם״, המשיכה העיתונות בהתעלמותה ממנו ובשום עיתון עברי לא הוזכר הספר. תחושת עלבון עמוקה החלה מתגבהת בלבו. הוא ניסה להבליג עליה תוך פעילות יתר, אולם היא המשיכה ללחך במסתרים, והיא קיבלה גם סיוע מן העובדה, שחברים קרובים מיעטו לעזור לו והוא למעשה החזיק את ״סלם״ כמעט לבדו. הוא היה איש מבודד שלא מרצונו, אלא מכורח היותו נאמן לטבעו ולהשקפותיו שחרגו מכל מוסכמות מקובלות. אך מה שלא ניתן לו בעולם החיצוני הוא נטל במלוא חופניים למען עולמו הפנימי הנפשי והרוחני. ספרו ״הגיונות מקרא״ רק יצא לאור, והוא כבר היה ממלא את מחברתו בראשי־פרקים לספר חדש.

תחילתו של הספר ״הגיונות מקרא״ בדרשות שנשא במחנה המעצר בלטרון. כשהיה מלמד שם את פרשת השבוע, והמשכם בגליונות ״סלם״ ואף ב״הבוקר״. כמו ב״מעשר ראשון״. שכתיבתו כולה נבעה מחוויותיו האישיות. ואף הניתוח של התהליכים ההיסטוריים נעשה מתוך היבט סובייקטיבי מבלי שהיה בו רצון להעמיד נתונים ועובדות במבחן של חקירה ובדיקה אובייקטיביים, כן גם ב״הגיונות מקרא״, הוא לא מיסגר עצמו במתודה מסוימת, אלא נתן לפירושיו על פרשיות בתנ״ך לחבוק הוויות עולם מתוך היבט אישי-חווייתי - היבט התחום בגבולות הידע וההתנסות האישית. כאילו הודיע מראש, שאין לו יומרה אלא לספר מה שהוא עצמו מבין בסיפורי המקרא. ומה היא המשמעות ההיסטורית שהוא מוצא בפשט וגם בדרש של הסיפור הן מבחינתו הפילוסופית הן מבחינתו הפסיכולוגית והן מבחינתם של חוקים אימננטיים קבועים העוברים כחוט השני בתולדות העם היהודי. הנפשות הפועלות בפרקים הראשונים של ״בראשית״, לדעתו, הם המודלים הראשונים של האדם מאז שהחל יוצר את התרבות האנושית וחי בה בתבונה ובדעת הבחירה בין טוב לרע. ״צימוד מושגים אלה ׳בראשית׳ ו׳בריאה׳ מורה גם על הצמד הזמן למעשה״.9

נסיונו לצקת תכנים ומשמעויות חדשות בסיפור המקראי עם היקשים ממונחים מודרניים השאולים ממדעי הטבע והחברה מאפשר לו לעשות חתך לעומק רבדיה של התרבות האנושית ולהגיע למסקנה, שהסיפור המקראי אינו בא רק על-מנת ליהנות את האדם מבחינה אסתטית, אלא להורותו דרך חיים ותורת חיים, ״הדעת שאין עמה צווי חיים עירומה היא וגורמת למוות״.10

וכפי שהוא מוצא בפרקים הראשונים של ספר ״בראשית״ את תשתית תרבותו של האדם, כן הוא רואה בסיפורי האבות ובסיפור יציאת מצרים את התשתית לתולדותיו של עם ישראל. ״שום דבר מתולדות האבות לא נעלם לנצחים. הכל חי במעמקי אופיינו ועורקינו״. או ״שתכונותינו וגורלנו נובעים נביעה שבטבע ביולוגי, נביעה שבהכרח היסטורי ונביעה שביעוד אלוהי, מהם, מהאבות״. מכאן שלדעתו כל תולדות העם היהודי מימי קדם ועד לימינו אלה מתומצתים בגלוי ובסמוי בסיפורי המקרא. וכל מה שעלינו לעשות הוא לחשוף את אמיתותיהן הנצחיות על-מנת להבין את הוראתן וציווין; לדעת מה היא האידיאה הצפונה במעשים שהיו ־ אידיאה המפכה בתולדות העם ועוברת מדור לדור מאז שנאמר לאברהם ״לך לך״ ועד ליציאת מצרים וכיבוש ארץ כנען ועד בכלל.11

כאמור, העיתונות העברית בארץ לא התייחסה אל הספר, מלבד ביקורת אחת בלתי אוהדת באנגלית, Sound of his vouce, שנכתבה על-ידי משה כהן. הלה הגדיר את הקריאה בספר כ״נסיון מעייף שאינו משעשע אותך ואינו מוסיף לדמיונך״. מעניין להיווכח שבמידה וכהן הבין את כוונתו של אלדד ב״סוף מעשה במחשבה תחילה״ במה שנוגע לסיפורי המקרא הצופנים במלותיהם ובדמויותיהם את תולדות העם היהודי לדורותיו, הרי הוא מתקשה לקבל את העובדה שאלדד אינו צמוד לאסכולה או למתודה מקובלת, ולכן הוא שואל בנימת ביקורת מזלזלת מעט, מי הוא האיש אלדד, האם הוא יהודי אורתודוכסי, קונסרבטיבי, ריפורמר קנטייאני? האם הוא דתי או חילוני״, והוא בעצמו עונה: ״כן. כל אלה. הוא אף לא אחד מאלה״((12)

ביום ט׳ בחשוון תשי״ט כותב אלדד ביומנו: ״היום בן מט (49) ובאמת קצת מט לנפול. - - ואולי אני טועה בכל? מכתב מארה״ב על ביקורת איומה שהופיעה נגד ׳הגיונות מקרא' ואולי היא צודקת. אולי זה באמת לא כלום ורק הברקות מספר? ואולי גם ׳סלם׳ כך? - אולי לכתוב איזה ספר על אדם הנלחם בלי הרף על משהו והוא משוכנע שזה אמת ורק ברגע האחרון ממש לפני מותו מתברר לו: לא דובים ולא יער. מעין היפוך המשפט הקפקאי״.

גם ביקורת אוהדת של גאולה כהן שנתפרסמה ב״סלם״ לא שיפרה אצלו את תחושת האכזבה. שהספר לא השאיר את רישומו ושום מבקר רציני בארץ לא דן בו בכובד-ראש אם לחסד ואם לשבט. הנה כי כן, מקל החובלים של ההשתקה ושל הנידוי הונף על ראשו בדרכים שונות, והכואבת ביותר היתה בהתעלמות מהגותו כאילו אינה קיימת כלל.

נחמה פורתא היתה לו מהביקורת האוהדת שהופיעה בארה״ב ברבעון של השמרנים והריפורמים Judaismo שבה נאמר ש״ד״ר אלדד, סופר נדיר אשר ביכולתו לפרש את המקרא באופן מיוחד במינו תוך צירופים מבריקים ואמנותיים מההיסטוריה והספרות. - - באמת כתב מדרש מודרני בהדפו הצידה את האלים הזרים ואת הנביאים הכוזבים, והחזיר את טעם האחדות - וזה פלא ־ לטכסט של התנ״ך"(13)

בחמש־עשרה במאי 1961 זכה אלדד להכרה כלשהי על ספרו זה כשקיבל הודעה מעיריית רמת- גן על קבלת הפרס לספרות יפה. טכס קבלת הפרס נערך בל״ג בעומר, וניהל אותו ידידו הטוב, ראש העיר אברהם קריניצי. אלדד נשא נאום תודה: ״על ספרי שאין לו סוג״, שבו הודה לחבר השופטים שכיבדו את ספרו ״מתוך קושי הסיווג, בתואר הכבוד של מדרש. לאחר הנבואה הן זו יצירת הפאר של רוח ישראל, זו הספרות היפה ביותר של חכמת ישראל האמיתית״(14)

להלן יובא קטע קצר מתוך רשימה ארוכה שלא נדפסה מעולם. כנראה שהיא נכתבה בשנות החמישים המאוחרות. יותר מבבל רשימה אחרת יש בה נימת וידוי אישית, כאשר דמותו של יעקב אבינו משמשת לאלדד תחפושת:

"מעשה ביעקב ורחל ואחר־כך בישראל: ״אך באין רחל עמו הוא נותר לבדו. לבדו עם גורלו. נאבק עם אנשים ועם אלוהים. אז עומדים עליו כולם־כולם. סבא זקן, אברהם, עומד וקורא ׳לך לך ׳לך לך׳ ואמו השאפתנית עומדת עליו, נמרצת ומחכה, מחכה לראותו הולך אלי גדולות, מעלה, מעלה. ושתי עיניים, עיני עיוור של אביו מביטות בו בדמעות דם ואומרות: אנכי לא ברחתי מן העקידה, לא ברחתי ואתה בורח בני, בורח מן היעוד, בורח מאלוהים ומארץ. והנה גם עשו עולה עליו, מחנות עשו מכל צד, לטרוף את בניו, לשחוט אותם, להרעיל אותם. ובני בניו ובני בני בניו עומדים עליו רבים מאוד סביב סביב, אימה בעיניהם וקריאה וצעקה: אבינו אתה, לא יעקב, לא יעקב - ישראל. שלנו אתה, שלנו. הצילנו! והוא נאבק יעקב, נאבק עם המלאך, נאבק עם אבותיו, נאבק עם בניו, נאבק עם עצמו. וקול גובר והולך מן החשיכה: לא יעקב ייקרא עוד שמך, כי אם ישראל. יש-ר-אל!"

״ובלילה ההוא הוא יודע כי לא הצליח לברוח, לא ברח מן הברכה, לא ברח מן הבכורה, לא ברח מן החלום. ־ ־ ויש עוד לילה קשה. והוא, ישראל במיטת סדום, הוא נושא את סולמו ואין עוזר, ואין מלאך ואף אמו כבר איננה כי את אמו של ישראל שחט עשו, ואת אמו של יעקב לקח אלוהים. והוא רוצה לקום ולברוח, שוב לברוח. וילד מביט בו בשתי עיניים נבונות וחמות ושואל:

אבא, אם אתה תיסע, לא יקחו אותנו המצרים שוב לעבדים ? והוא נאחז בסולם וצועק לתוך הלילה הבוער: לא ! לא בני, לא אסע, לא אברח ! ״.

״לקבל דברים כמות שהם ?״, הוא שואל ביומנו, ״אדם חייב לרצות יותר מהמוגש לו, בדרך הטבע אני רוצה ייחוד. לא להיות אגב. ואדרבא, כשאני רוצה להתפרק ממתח אחד אני נוטל על עצמי מתח אחר. אינני יכול לחיות ללא מתח למה שהוא או למי שהוא. מתח בלב ובגו״.15

והוא אכן לא שוקט על שמריו ומתחיל באיסוף חומר לספר חדש בשם ״מלכות ישראל״, שהוא רואה בו המשך ל״מעשר ראשון״: ״מעשר ראשון היה מחשבת המעש, ייתכן ומעשר שני יהיה מעש המחשבה״ בספר זה הוא מתכוון לפרש את רעיונותיו בדבר מלכות ישראל, שיהיה בו גם תשובה לכל המוצאים בו מושג ארכאי ובלתי רלבנטי למציאות המאה העשרים.

״היום אני מרכז עצמי לראשונה לנושא הספר מלכות ישראל. והלוואי ויעלה בית להוציא דבר מתוקן מתחת ידי אע״פ שאני תלמיד חכם קטן פי כמה ממה שאני מוחזק בעיני הבריות״, הוא כותב ביומנו. ״אלמלא המעצורים הפנימיים הארורים האלה, כי הייתי חייב להתעטף בטלית ותפילין היום ולהתפלל בדחילו על הצלחה, שהרי אני באמת שליח ציבור, בעיקר שליחם של אלה הרוצים במלכות ישראל מבלי שידעו זאת בהכרתם, כשרצונם זה טמון מתחת לערימות זבל אירופי ופסבדו־ אירופי. ועלי להוציא אותו, את רצונם זה מתחת לתלי תלים של גלויות - אימנסיפציונליות. ומאידך- גיסא עלי להיות שליח ציבור גם לאלה הרוצים ביודעין במלכות ישראל, אך הם שרויים מאחורי מאות שערים של משוואות מיסטיות הפוטרת אדם מקום-עשה, בתיתה לו תחליף של חיי יהדות נוטרת קרתא ־ עלי לסמוך הרבה על כוח הכתיבה שלי תוך כדי כתיבה, אחרת לא הייתי מען לגשת למלאכה זו״.6'

חלפו ארבעה חודשים ועדיין לא החל בכתיבה, אבל ביומנו הוא כותב: ״מחר אפתח ולו גם בשורות מעטות את ספר מלכות ישראל. והלוואי ואזכה לסיימו עד הגיעי ליובל. תהי זאת גאולה לנפש״.17 ולאחר חודשיים: ״אני מתחיל להבין את הקושי בראשית כתיבת מלכות ישראל. אני נמצא בחיי היום-יום . ברובד של העיתונות היומית של בעיות יום־יום - ברובד זה אני נמצא במאבק מתמיד עם מפא״יזם במובן הרחב ביותר של המושג. ברובד השני אני נמצא בסולם, זו העמקה יותר, וכאן אני נמצא במאבק מתמיד עם חרותיזם. ולכתיבת הספר דרוש רובד עמוק יותר מעבר למפא״י ולחרות וללח״י, מעבר לציונות במובן המקובל ולדתיות במובן המקובל - כאן דרושה נשימה עמוקה ביותר, התעמקות והתעלות כאחד. האוכל?״(18) ועדיין יש לו עכבות והיסוסים, ״בעבודה על ספר המלכות. הפעם הצד הצורני תופש מקום בראש. ־ - אולי אפשר יהיה גם לבנות לפי סדר הבריאה שהוא בלי ספק הגיוני וגם אורגני״.19

כתיבת הספר מתעכבת והמתח הנפשי הולך וגובר בו. את אי-התקדמותו הוא רואה ככשלון אישי. ״בעניין ספר המלכות ייתכן שהקושי הוא בצורה שקבעתי לי. אינני איש ההלכה, אני איש האגדה וקבעתי לכתוב כמעט הלכות, מכל מקום דברי הגדרות ברורות. לא אמרתי נואש. אשוב ואנסה. לפי שעה נראה שלחודש אחד לפחות אני שקוע בעבודות פרנסה גרידא שירדו עלי לפתע בבת־אחת. ואני מקבל אותן בלחץ הכלכלי אך גם כמפלט. אני בורח...״20

דומה שעמדו לנגד עיניו ״עיקרי התחייה״, והוא ביקש לכתוב כדוגמתם בסגנון יבש, ישיר ותמציתי. אך כפי שהוא עצמו מציין, הריהו איש האגדה ולא ההלכה, ולכן מלכתחילה הדרישה לצקת את רעיונותיו בסגנון ההלכה עמדה בניגוד לאופיו. ועוד, אולי באמת מטבע ברייתו הוא אינו מסוגל להתנתק ממיומנותו הפובליציסטית ולהתרכז בכתיבת חוקת תנועת השחרור בסגנון המשניות או הלכות של הרמב״ם - מטרה שהעמיד לפניו ?

מתוסכל מאי-יכולתו לממש את רצונו הוא כותב ביומנו: ״אני חסר־כוח, עצל ומתפצל בהרבה עבודות, בכתיבת מאמרים ובהרצאות״.

הנה כי כן, היתה זו משאת־נפש שלא הוגשמה. רק רעיונות פזורים ביומניו הם עדות למאבק פנימי שעשה עם עצמו בנושא זה שכל כך העסיק את רוחו. מכל מקום, בימים אלה, כשהוא משקיף אחורה ונשאל בדבר ספר שלא כתב, הוא אומר: ״אני מקנא באנשים עם כוח נזירי המסוגלים להתנזר ולהסתגר לגמרי ולכתוב. המוטו שלי הוא Carpe Diem (חטוף את היום), אבל גם את הלילה, Et Noctem ־ דבר נוסף שכדאי לזכור הם דבריו של החכם מכל אדם, שכבר אמר, "ויותר מהמה בני הזהר עשות ספרים הרבה אין קץ..." - קהלת י״ב י״ב.

בשנות החמישים שימש ביתם של גאולה כהן ושל בעלה עמנואל הנגבי, ברחוב הסולל בירושלים (היום רחוב החבצלת), מקום מפגש קבוע לכל חולמי ״המלכות״. הנגבי, נאמן לרעיון מלכות ישראל, היה מסור בכל מאודו לעיתון ״סלם״ ועבד הרבה להפצתו, בעוד שגאולה בשנים ההן היתה סטודנטית למקרא ולפילוסופיה באוניברסיטה העברית. בזמן לימודיה היא היתה פעילה בתא סטודנטים בשם ״בסלע״ ־ ברית סטודנטים למלכות עברית. המועדון ״בסלע״ היה במשרד מערכת ״סלם״ בבניין סנסור, ואלדד היה מרצה שם מדי פעם עד שהתא נתפזר עם המאסרים בפרשת מחתרת צריפין.

עבודתם של אלדד וגאולה בעיתון ״דברי הימים״ וב״סלם״, קירבה אותם והעמיקה את ידידותם. ״היו אלה פגישות אינטנסיביות של יום ולילה״, מספרת גאולה, ״אלדד כיכב ב׳סלם׳. היה ליברל ופתוח לשמוע דיעות אחרות, ובדיונים של המערכת הוא לא היה טוטליטרי, אלא פירגן לאחרים. אני זוכרת זאת לטובה״.

כאמור לעיל, אנשי ״סלם״ בשנות החמישים היוו קבוצה סגורה, מעין אליטה חברתית מצומצמת הנושאת בגאווה ובהכרת ערך עצמית גבוהה את הדגל של חזון מלכות ישראל. קבוצה זו לא הצליחה לפלס לעצמה ערוצי־תקשורת עם הציבור, אם מתוך שלא נמצאו לה כוחות מספיקים, אם מתוך חוסר־עניין ואם משום שנקבעה תדמיתם בנוף החברתי כשל קבוצה חריגה.

עובדה זו של סגירות פעלה על האנשים לטובה וגם לרעה. מצד אחד, הם נתקשרו מאוד איש אל רעהו, ומצד שני החלו אנשים חשים שעליהם לפרוץ לעצמם מרחבי־מחיה חדשים.

עזיבתה של גאולה את ״סלם״ היתה מכה קשה בעבור אלדד. במרקם היחסים שביניהם עד לעזיבתה נתגבשה נורמה של תלות הדדית, כשלרוב הוא היה מאציל עליה את השפעתו וסגנונו ותורם מהידע הרחב שלו, וגאולה היתה סופגת את הדברים ומטמיעה אותם בנפשה. ״היחסים ביננו היו קלסיים״, היא אומרת, ״היו בינינו יחסים של מורה ותלמידה, אלא שאני הלכתי בדרכי, אך כבסיס למדתי ממנו כדי ללכת בדרכו. לא, לא הייתי תלוייה בו, אינני מסוגלת לתלות״(21)

כאשר עזבה גאולה את ״סלם״ ועברה לגור בתל־אביב החלו היחסים ביניהם להצטנן. אז גם כינסה בספר את פרקי זכרונותיה מהמחתרת, שנדפסו בחלקם ב״סלם״. הספר ״סיפורה של לוחמת״ קיבל פרסום רב, ואף בן־גודיון קרא אותו ובירך אותה. מכתבו של בן־גוריון נתפרסם בנספח לספר במהדורתו השנייה. ועל כך כותב אלדד ביומנו:

״גאולה ־ בן-גוריון. אידיליה. כיצד יכולתי להפר את האידיליה? מכיוון שהדברים חיים אצלי. חיים, משמע מחייבים, הבעיות קיימות במישור המדינה, ברמת המדינה, כי מנקודת ראות של פסגה או תהום ־ לא בגלל פצעי העבר, מ אם בגלל סכנות העתיד״.

ואחרי שעברה לתל-אביב החלה גאולה מתעלמת מעברה ב״סלם״. בראיונות שנתנה אחרי פירסומו של הספר היא לא מזכירה את העובדה, שפרקים ממנו נכתבו והודפסו ב״סלם״. יומנו של אלדד מלא בהערות מרירות לגבי התנהגותה, ועל הופעתה בתקשורת והתעלמותה מקשריה עמו ומהיותה אחת מכותבות ״סלם״, כשהיא רק מציינת את היותה חברת לח״י, כתב אלדד: ״פעם שימשתי גם כמראה. כיום אינך רוצה יותר בכך, הכול מקומר, מכוסה אדי הבל של מחמאות. במצב של מהומה והמולה אין לי מקום בהמולה״. ובהערה מרירה אחרת הוא כותב: ״כעת תעמוד על רגליה בזכות עצמה״. אך מאוד חורה לו, כאשר במסיבה באגודת העיתונאים שנערכה למלאות עשרים שנה להירצחו של יאיר, היא קמה ממושבה שלצידו והתרחקה ממנו, כשהיא מתרצת זאת ברצונה לראות טוב יותר. ועל כך הוא מציין בלעג, ״למען יראו אותך ולא כפי שאמרת למען תיטבי לראות״.

אלדד לא קיבל באורך-רוח את הסבריה של גאולה, למה עזבה את ״סלם״. האופקים שהיא מחפשת מחוצה לו נראו לו כתירוץ לעריקה משליחות שבמשך שנים היתה משותפת לשניהם. ״סלם״, הוא כותב ביומנו, ״זה הדגלון הקטן על פני האוקיינוס, במדבר, בשממה. רק דגלון, אך דגלון ברור וקיים״. ובכן, מבחינתו הלכה גאולה למדבר ולשממה, והיא משאירה אחריה את הדגלון הברור והקיים. והוא כותב בכאב: ״אינני יאיר, אך בתחום הרוחני ׳סלם׳ הוא בדיוק מה שהיה לח״י עם הפילוג. עכשיו את הולכת עם חנוך (קלעי) המעורפל ועם זרעוני הכוח הטכני״.21 ועוד הוא כותב, שלא ״סלם״ מפריע לה בפעילות נוספת, אלא צריכה היא להודות בפה מלא ש״הכוונה באמת לא האידיאה, כי אם הקריירה, לזה באמת ׳סלם׳ מפריע״. והוא חוזר ומתרעם עליה על שאינה מזכירה את ״סלם״ בראיונותיה, שהרי ״ההדים מסביב באו ללא ידיעה שעזבת את ׳סלם׳ ובכן לא הזיק...״

היחסים ביניהם הלכו ונתעכרו. הניתוק היה איטי ולשיעורין ועדיין לא נחתך לגמרי. הוא לא יכול היה לסלוח לה, שהיא מחפשת לעצמה דרך לעשיית קריירה אישית. וכי הוא עצמו לא ויתר על קריירה ? וכי הוא לא יכול היה להגיע לאיזו פשרה ואז לקבל הצעות עבודה למכביר ?מה אני צריך אתכם ?״ הוא מתפרץ בחמת רוחו ביומנו, ״שלוש עשרה שנה אני שומר על הגחלת. יכולתי ללכת בדרכים אישיות. לעשות קריירה מדעית, - - להיות פוליטיקאי מקצועי, חבר כנסת בסיעות שונות לפי בחירה. עתונאות, להיות עורך עיתון יומי. לא. עסקתי בפרנסה רק כהכרח ועיקר חיי סלם. סלם המשך יאיר ולח״י. שום במה אחרת לא העלתה את עיקרי יאיר. רובי וטובי העוזרים היו אצ״ג, הייבינים(ד״ר י.ה. ייבין ואשתו מרים עטרה). איני כה גדול שמגיע לי בידוד כזה״.

לגאולה היתה היומרה להקים תנועה. ולשם כך היא רתמה לעגלתה מספר יוצאי לח״י, בעיקר את יעקב אליאב (ישקה). שיחד עמה אמור היה להקים את התנועה. אלדד. בחולשת הדעת שלו ככל שהיה מדובר בנסיון לבנות מסגרת שבה יופצו רעיונותיו. הסכים לבוא לפגישה ראשונה. שבה אמורים היו לשוחח על הקמת התנועה והמצע שלה. לאחר פגישת ״עבודה״ עם גאולה ואליאב, הוא כתב אליה מכתב ובו כתב: ״את ראויה היית שאפגע בך. הוא (ישקה) רשאי להרשות לעצמו משחק זה. את - לא, בהכירך את מצבי״. הוא כועס עליה שהיא מתחברת עם אנשים שעד עכשיו לא היו נאמנים לרעיונות ״סלם״ ולא ליווהו במאבקיו. והנה. לאחר שתים-עשרה שנה, גם היא פונה עורף ל״סלם״, ״זה המולעג גם על ידך כבר״, ומתחברת עם אדם ״שתחילה יוציא את מררתי ועצבי בוויכוחי סרק ובאותן שיחות משעממות שלו, שאת משום מה מוצאת בהן חפץ״. אולם עיקר כעסו עליה נבע מבקשתה שיכתוב חוברת שבה יסביר את המצע של התנועה. נכון הוא, שהוא מוכן לעבודה רצינית, אבל ״את בעומק לבך יודעת שכל זה איננו רציני ואסור לך לשעשע עצמך על חשבון עבודתי. אתם שניכם (גאולה ואליאב) לא תעשו דבר ותחכו לפרי עבודתי, לכל היותר אתם מוכנים, וכי למה לא - לשבת שבוע שבוע ולפטפט על פרוגרמות. לא תצאו ־ התירוץ, אין עוד פרוגרמה ־ ־ כפי שברור אף פעם לא תשבו לעבוד על ׳פרוגרמה׳״.

במכתב זה לגאולה, שכנראה לא נשלח לה, אלא שימש לו מקום לפרץ רגשות של כעס ואכזבה עמוקים, מתוודה אלדד בפניה: ״אני לא אצליח עוד להקים גוף כלשהו, אפילו לא להציל את הגוף הקרוי סלם, שבלבך עמוק אף את עזבת אותו יחד עם הכל. במת יחיד - אולי? כתיבת ספר או ספרים. אולי. אך לא גוף כלשהו. זה כשלוני שוודאי טעמו ־ בי, ובי בלבד. אינני מאשים איש בכך. כיצד הנוטשים עשו זאת, אחד בטעם, שני בחוסר טעם, אחד בעדינות, שני בגסות, אחד בהחליפו את ׳סלם׳ ואותי ב׳חרות׳ ובגין, שני בתחליפים אחרים - - ודווקא מפני שאת יודעת את כל הדברים האלה ידוע היטב יותר מכל אדם אחד, אין זה יפה מצדך שאת נותנת יד ואולי שתיים לסחוב אותי - - לאותו משחק לא רציני של כתיבת פרוגרמה בשביל ישקה ובשבילך, למען לא תעשו בה כלום כמובן, כל אחד מטעמים אחרים״.

ובדרך האופיינית לו, למרות כעסו הוא מסיים את המכתב באלו המלים: ״אם ירצה עוד גוף ויהיה ־ אני כמובן אהיה מוכן להשליך עצמי, לא להטיל עצמי עליו, אפילו לרבץ לרגליו ולעבדו. אני לא אעשה עוד דבר כדי להקימו, ביחוד לא עם מי שמלכתחילה אינו מתכוון לכך ברצינות, בכל לב כמוני, והניחוני לנפשי״."

לקראת עשרים שנה להירצחו של יאיר, בשנת 1962, הניתוק ביניהם היה כבר לעובדה קיימת. בישיבה שנערכה להכנת עצרת בבית ״הבימה״ ומסיבות עיתונאים בתל־אביב ובירושלים, התעלמה גאולה במזיד מקיומו של אלדד והציעה לשלוח לירושלים את אברהם סלמן, שהוא יארגן שם את מסיבת העיתונאים. ג׳ולי [טורנברג, מותיקות לח"י], שהיתה נוכחת בישיבה, תמהה בקול ושאלה את גאולה, האם אלדד שגר בירושלים ״אינו מוכשר דיו כדי לכנס מסיבת עיתונאים ולהסביר מה היתה מחתרת לח״י״. דממה נשתררה בחדר לאחר שנשאלה השאלה.24

כשעלתה השאלה מי יכתוב חוברת על יאיר, ידעו כולם, שאין מי שיתחרה באלדד. אך גם בעניין זה עמדה גאולה בראש היוצאים נגדו ברגשות נטירה ואיבה. הוצע לו, שהוא יכתוב את החוברת אבל לא יחתום עליה בשמו... דומה, שלכל אחד אחר פנייה כזו היתה מהווה סיבה לנתק עם האנשים את כל הקשרים ולא לדבר עמם יותר מטוב ועד דע, אך אלדד קודם כול מוציא את זעמו ביומנו: ״חוברת שלי בלי שמי? למה? בלי שם סלם, למה? אין שום סיבה לאלמוניות זו. דרושה כתובת. כתובת פירושה אחריות. וזאת על רקע הפרסומת הרעשנית המלווה את ספרה של גאולה על עשרות המסיבות? - למה?״25 ־ ואחר כך הוא כותב חוברת ״מי ומי היו יאיר ולח״י״ ומדפיסה ב״סלם״, חתומה כמובן בשמו.26

לדבריו, בגידתה של גאולה בו באותן שנים היתה אחד הכאבים היותר גדולים בחייו. ״היה לי מר, כי בנות גידלתי ורוממתי והן פשעו בי... היא התכחשה לבית גידולה״. גאולה אכן הרחיקה בפרישת כנפיים עצמאיות. היא נדדה ובאה לחיק מפלגת ״חרות״, שם פילסה לה את דרכה עד שנתמנתה לחברת כנסת מטעמה. בשנות הניתוק היה לה גם מדור בעיתון ״מעריב״ בשם ״מסביב לשולחן המרובע״. בפברואר ובמרץ 1966 היא ערכה שלושה מפגשים היסטוריים בין מפקדי ״ההגנה״, האצ״ל ולח״י. את אלדד, האידיאולוג של לח״י, היא לא הזמינה. בכך היא נכנסה מדעת ובכוונה תחילה לחוג מחרימיו.

״הניתוק ממנו נתן לי את הפריחה של עצמי״, אומרת גאולה ומצדיקה את עובדת החרמתה אותו בצטטה את המשפט ״אין מורה מתקנא בתלמידו״. והיא אף מוסיפה ביקורת על אותן שנות ניתוק, באמרה, שהיא יודעת לעשות הבדל בין ריגושים אישיים ולא אישיים, בעוד שאלדד ש״חיוניותו בלתי רגילה, אצלו היצרים והיצירה הם אחד״.27

אלדד לא התעסק הרבה זמן בלבכות את אובדן הידידה שהלכה עמו כברת דרך ארוכה. עסוק תמיד בפעלתנות רוחנית הוא המשיך בעבודותיו. ביומנו הוא כתב: ״מתברר מיום ליום שאני יכול להמשיך בכל כאילו לא קרה כלום - כיצד את תתקדמי כעת, בדרך חדשה, נראה. הן מוטב היה לבוא ולומר, ראה, אני רוצה לעשות קריירה. עדיין לא ברור אם ספרותית או פוליטית, אם חברה בכנסת מטעם חרות. אבל כך אני רוצה ואתה וסולם מפריעים. היה הרבה יותר יפה ופשוט״.28

לאחר כעשר שנים של ניתוק הם השלימו ביניהם, אך מעתה ואילך יחסיהם מתנהלים על בסיס ענייני וקורקטי. ולמרות שגאולה חוזרת ואומרת עליו שהוא ״מורי ורבי״, אין הוא מקבל את ״הרבי״, כי לדעתו ״רבי״ אמור להיות כריזמטי, והוא אינו כזה ואף אינו רוצה להיות רבי ״ לא לחסידים שוטים ולא לחסידות סוטות״.

״כל ימי חיי לא הצטערתי על שום אבידה חומרית״, הוא כותב ביומנו, ״לעומת זאת רגיש אני מאוד על אבידה במימדי הזמן. צר לי על רגעים אבודים״.29

הערות לפרק חמישה-עשר
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פרק ששה־עשר

אורי-צבי

הגליון האחרון של ״סלם״ הופיע בתשרי תשכ״ד, ועל עטיפתו רישום של אצ״ג: ״תאוות הצלבנים״, שצויר בשנת 1949. ארבע־עשרה שנה ועוד ארבעה חודשים יצא העיתון במועדו מבלי תמיכה כספית מסודרת מצד גוף ציבורי או מפלגה, וזאת הודות למסירותם של מספר אנשים שהמשיכו להחזיק את ״הדגלון הקטן״. מכל מקום, לאלדד היה נהיר ש ״בסלם עוד קוראים אותי אנשים הרוצים לשמוע מה אני אומר, ב׳הבוקר׳ קוראים אותי אנשים שמעניין אותם בעיקר איך אני כותב״.1

ההחלטה של אלדד לסגור את העיתון באה משום עייפותו למלא בעצמו את רובו, וכן אי־שביעות רצונו מכך שלא הצליח לעורר סביבו ויכוח ציבורי. ״אינני נמצא וכמעט מעולם לא נמצאתי במצב של שכרות ולא במצב של סיפוק לגבי סלם״,2 אורי־צבי מחה על סגירת העיתון ודרש לחדשו על אף כל הקשיים, אך אלדד לא נענה לדרישה זו, שכן העובדה שאורי-צבי היה אומר ש״סלם״ כבמה רעיונית הינו תופעה נדירה שאין דומה לה בתולדות המחשבה הציונית, עדיין אי־אפשר היה לה להפיח חיים בעיתון, שעורכו עושה כבר שנים חשבון־נפש לגביו: ״שמא ההחלטה הסופית(?) להפסיק או לפחות לשנות את מבנה סולם"(3) ושנה וחצי לאחר מכן: ״גמרתי חוברת תמוז של סולם. מלאתי אותה כמעט כולה. וברור לי מה הרע בה. אומנם כבר הספקתי לכתוב **על** מלכות, אך לא הגענו **להגיש מלכות** עצמה וזה שחסר. יש להגיש מלכות בשיר, בסיפור, במחזה, בצורת כתיבה נאה, מלא, בהגיון מלכותי, ואז מושג המלכות נעשה מיותר. מכל זה כמעט ואין זכר. על כן הכל פוליטי ביקורתי ואינו חינוכי. אך מה אעשה ? ייתכן ואין בי עצמי די מספירה זו של מלכות״.4

ביקורתו העצמית מתחדדת במשך השנים והוא תולה את אי-הצלחתו של ״סלם״ לפרוץ אל קהל קוראים חדש בו עצמו ובחוסר כשרונו האירגוני. הוא חי אפוא בתחושה של החמצה על שאינו מהווה קול בעל משקל סגולי ששווה לפחות לשאר הקולות הנשמעים בציבור הרחב. ״כשאין מתח הגוף מלווה מתח הנפש אין רמה. בכתיבה כבאהבה. מילוי צורך וחובה. תו לא. בלי סלם, בלי כיסופי גאולה״.5

לפרידה מקוראיו ב״סלם״ הוא כותב שני מאמרים, בהם הסביר את השקפתו על מקומה של הדת בחיי המדינה, וכן את מקומה של היהדות ביחסה אל הנצרות. בראשון, ״שרשי המאבק הדתי״, הוא מסביר את הרקע ההיסטורי להתהוותו של המאבק הדתי בעם ישראל והשתלשלותו עד היום, שעלול להביא אסון על העם, אם ירבו התובעים את הפרדת הדת מהמדינה. תביעה זו היא חסרת צידוק היסטורי קונקרטי, לדעתו, כיוון שמתחילתה היתה התנועה הציונית נייטרלית לגבי הדת ״היא לא נישאה על־ידי הדת, היא לא באה יחד עם מהפיכה של רפורמה בדת, אולם גם לא באה כמהפיכה נגד הדת״. אי לכך, יש לעקוב אחרי היחסים המתרקמים לא בין הדת למדינה, אלא בין ״דת ועם ומכאן יחסי עם ומדינה״. ולכן, כל מי שגורס ״המשכיות של העם, רשאי לתבוע אפילו ׳תיקונים׳ בדת, - - חידושה של תורה שבעל-פה, אבל אינו יכול לתבוע הפרדה זו בין עם ודת״, וזאת למה ? ־ כי העם היהודי ״היה לעם וגדל כעם יחד עם הדת שלו״.6

מאמרו השני, ״הקרס נפל הצלב גובר״, הוא בעיקרו תגובה חריפה על הודעת הוותיקן שהאפיפיור יוחנן ה-23 יבוא לביקור ב״פלשתינה״. שלוש־עשרה שנה מדינת ישראל כבר קיימת, ודגלה מתנופף בין דגלי האומות ועדיין האפיפיור אינו יודע, שפלשתינה נמחקה מן המפה, והיא עכשיו מולדתם של היהודים. ״הוויכוח המהותי היחיד והמכריע שהיה וישנו עם הכנסייה הנוצרית הוא הוויכוח על משמעות הגאולה של עם ישראל בשיבה לארצו ולמלכותו. כל עוד אין ממלא המקום היושב על הטיבר מכיר בזכות זאת - ־ כל עוד אין הצהרה ברורה כואת יוצאת מפי האפיפיור, כל ההתרגשות וכל ההתרוצצות שמתרגשים ומתרוצצים אצלנו, הם מעשה מתחת לכבודנו, מבייש ומזיק״.'

אין כמו אורי-צבי שהשפיע על אלדד עמוקות. מורים, הוגי־דיעות וסופרים עזרו לו לעצב את מטענו התרבותי-הרוחני, אך לגבי שירתו של אורי־צבי יוחד אצלו מקום יחיד ומיוחד. ביחסו לשירים הוא נמצא תמיד במצב של התמכרות הקרובה מאוד להשתעבדות - השתעבדות מתוך מודעות ובתחושה של תודה על הזכות שהוענקה לו להתוודע מקרוב אל ״הנביא״ ולהיות גם ידידו. השתעבדותו באה לעתים קרובות לידי ביטוי בביטול עצמי, בלי הרהור של ספק או חרטה על שהוא ״עובד״ את השירה בלא שיור עצמי, בהקרבה מתמדת, עקבית עד עקשנית במשך עשרות בשנים. שהרי מדעת ומרצון נטל על עצמו את התפקיד של ״נושא הכלים״, או במלים אחרות ״השליח״ להפצת השירים ולהבנתם בכל מקום שבו הוא רק נקרא ונדרש, ואף במקומות שהוא בא אליהם מכוח עצמו. מסירות זו בלי גבול לא היתה מחזיקה מעמד אילו לא ראה בשירה זו את התחדשותה של הנבואה בעם ישראל. שכן יחסיו הקונקרטיים עם אורי-צבי נשאו לעתים קרובות אופי גחמני והיו ספוגים במתיחויות, האשמות וטינות חבויות, בעיקר מצידו של אורי־צבי.

שירתו של אורי-צבי היתה בעיניו של אלדד הגשמתה של הבטחה, שעליה דיבר יהודה הלוי, כשכתב, שסגולת הנבואה של העם היהודי לא אבדה לו בגלות, ושעה שייגאל ויחזור לארץ ישראל הנבואה תתחדש. ועל כן, אם שירה זו היא נבואה, שאין לבחון אותה ״במידה ספרותית ׳טהורה,״ , הרי שלא יתן ליחסים אישיים המושפעים ממצבי-רוח משתנים להעכיר את רוחו ולהפריע לו למלא את שליחותו.

צדקו במידת מה מבקריו של אלדד כאשר מצאו בדברי הגותו, בפרט על ״מלכות ישראל״, משום נסיון לתרגם את שירתו של אורי-צבי לשפה פוליטית קונקרטית ואף לתוכנית מדינית. שהרי סגוליותה וכוחה של שירתו־נבואתו של אורי־צבי, לדעתו של אלדד, היא היותה צמודה אל המוחש, אל הנתפש ואל הקונקרטי. שכן הנביא אורי־צבי הוא ״שליח הרוח להכוונת ההיסטוריה של העם. הוא מצפנו של המצפון הנסתר להנחות את אוניית האומה״.8

במאמרו ״שירת אורי-צבי גרינברג - חידוש הנבואה״, מסביר אלדד מה הן סגולותיו של הנביא לפי תפישת המקורות, ולמה אורי-צבי בסגולתו הייחודית ראוי להיחשב כבר בימינו אנו לנביא. ״אצ״ג היה והווה נביא הדור, ראדאר הדור למרחק. חש ויודע את משמעות המוחש ורוצה למנעו או רוצה לעוררו בהתאם לרצונו וכיסופי הגאולה שבו, ־ ־ נתרכזו בגופו של אורי-צבי כל כוחות האומה מקדמת דנא, אלה שמימי מלכותה ואלה מימי פיזורה, אלה שנתבטאו בתרבותה ואלה שנתבטאו בשדות ניכר, והם פורצים מתוכו ומבקשים שטח מחיה ופעולה ויצירה לבל יבוזבזו, לבל יאבדו, לבל ייהפכו ל׳ואדיות׳ בשממות ערב, לבל יקפאו בערבות סיביר״.9

ביחסיהם המורכבים בעלי הניואנסים הדקים , לרוב בעטיה של מורכבות אישיותו של אצ״ג ־ היו תקופות ארוכות של קירבה ושל ביקורים הדדיים תכופים זה אצל זה, והיו שנים רבות, שאלדד היה בא אליו לביתו ברמת־גן על-מנת להיוועץ בו בקלה כבחמורה, ואף לשמוע ממנו מהי דעתו בענייני דיומא. ואורי־צבי, כשהיה בא לירושלים, היה הולך אל ביתו של ״הדוקטור״ (כך על־פי־ רוב קרא לו), אחד הבתים המעטים שהיה נכנס אליהם, ואף מדבר בלי שום צנזורה עצמית, כולל אמירת דברים שלאוזן זרה היה נמנע מלהשמיע. ״אלא שעצוב עצוב מאוד באטמוספירה של ההווה הזה בארץ״, כותב אליו אורי־צבי, ״מה אני בגופי ובנפשי ובשירי עכשיו כאן? איזה ׳בהקיץ׳ חברתי ? העיתונות הזאת והספרות הזאת ! והפנים ברחובות שלנו והקולות האלה !״10

והיו תקופות של ריחוק וצינה, שאורי-צבי היה מכתיבם. שכן הוא ראה את יחסיהם מושתתים על הסכמה בלא תנאי, ועל כך שאלדד ״עובד״ את שירתו בכל תנאי, ולכן היה זה גם מובן מאליו, שזכותו היא לתקוף את אלדד בפניו או גם שלא בפניו ־ זכות השמורה לו בלבד ולעתים רחוקות ניתנת היתה גם לאלדד. והיה אם היה אלדד משמיע גם הוא דברי ביקורת(ותמיד במידה של זהירות וריסון עצמי בניגוד לטבעו ולהרגלו עם אחרים), לא תמיד היו דבריו הביקורתיים נבחנים לגופם, אלא נהפכים ומתגלגלים למעין תרעומת וטינה על ״הדוקטור״, שחטא במשהו או שחרג מאיזה כללי-משחק האמורים להיות ידועים היטב לשני הצדדים. ולפעמים, באיזה אופן מוזר, ריחפה על טינתו של אורי־צבי סודיות בלתי מפוענחת, שלא אחת נתנה את ההרגשה, שטינה זו קשורה באופן מסתורי בתהליך היצירה המתהווה בנבכי־מבוכי מוחו, וכל אחד, יהיה מי שיהיה, מפריע לו עכשיו ועל כן הוא מסלקו מעליו.

״כשאני מנתח את טעמי טינתו של אורי־צבי עולה בדעתי שמא טעמי טינה אלה שקיימים, היו גם לפני כן, אך לא הועלו על ידו אלא לאחר שעלה בו חשד כלשהו והוא רוצה להתרחק במקצת. הוא דיבר הרבה פעמים על דב שילנסקי העומד מבודד(לאחר שהלה זרק פצצה כמחאה על קבלת השילומים מגרמניה). אך הוא עצמו, מדוע לא נתן את שמו להגנתו? ביקשתיו ספר בחתימתו (את ׳רחובות הנהר׳), והוא התחמק. עכשיו נוספו טעמים״.11 - ואחרי חמש שנים הוא כותב: ״הלכתי לקבל על הראש על הספר ׳חיילים אלמונים׳ לאחר שנודע לי מפי ג׳ולי על זעמו. דבריו לא שיכנעו. ראשית כל לא קרא את הכל - לשווא נסיתי לסתור דבריו שזה ספר זכרונות של חייל ולא היסטוריה״.12

בכלא ירושלים קם אלדד להגנת אורי־צבי וכתב, שאילו הלורד ביירון לא היה מתנדב למלחמת העצמאות של יוון והיה ממשיך לכתוב שירים נפלאים, היה העולם רק מרוויח. אך בעומק לבו הוא נפגע שהנה בימים קשים כשדעת הקהל עויינת כלפיו, הריהו מוצא את דלתותיו של אורי-צבי סגורות בפניו. ״על-ידי ישראל (ייבין) הודיע אורי, שאינו רוצה שאבוא אליו. הכול חוזר למה שהיה בימים הראשונים ואף בימי ברנדוט. כמו כן אין לו שיר לגליון ערב ראש־השנה. לכתוב או לא לכתוב לו מכתב ?״13

עניין זה של ניגודי האופי והשוני בדרכי התגובה, כאשר לפעמים אורי-צבי מסתייג ואינו מעורב ישירות, בעוד שאלדד ממשיך להסתער בלא פחד ובלי להתחשב במעמדו האישי, במצבו הכלכלי או בהיותו מושמץ ומגודף; גם מועד לפיטורין ומועד למאסר - עניין זה הציק לאלדד בלא שהעז לתת פתחון־פה להרהוריו. רק ביומנו הוא כותב: ״יש לומר לו פעם, ממה נפשך, נביא או משורר. נביא יוצא אל העם. משורר כותב בבית לעומק, לקורא, לדורות. אך אם כך לשם מה הצעקה בבית למתי-מעט הבאים אליו? צועקים בחוץ, בבית כותבים. צעקות אורי באוזני בית ייבין ובאוזנינו המעטים הן תחליף, הן ללא תועלת. פרט להקלה הנפשית. להתפרקות רגעית שלו״.14

באמצע שנות החמישים אירע מקרה בלתי נעים שהעיב על יחסיהם, כאשר התורם של עיתון ״סלם״, זאב רוזנהויז, בתיווכו של אלדד, נתן לאורי-צבי מקדמה מתוך כוונה להוציא לו ספר שירים. מלכתחילה לא נתכוון רוזנהויז להפיק רווח כספי, אלא עשה זאת מתוך הוקרתו והערצתו לאוריצבי. אולם כתב-היד שהובטח לו לא הגיע במועד שהוסכם עליו, ובינתיים מצבו הכלכלי של רוזנהויז היה בכי רע והוא ביקש מאלדד, שדמי המקדמה יוחזרו לו או שיימצא מו״ל שיקנה ממנו את הזכויות להדפסת הספר. אלדד חש אי-נעימות רבה, אך לא נותרה לו ברירה אלא לכתוב לאורי־ צבי גלויות. ״יודע אני מה שדבר זה עלול להעלות על ראשי... אך לא היתה לי כל ברירה מאשר לכתוב מכתב זה. שכן בי נתן יהודי זה את אמונו. אני הכנסתיו לעניין ומרגיש אני חובה לבוא לעזרתו״.15

הקשר הגורדי שחש אלדד ביחסו אל אורי-צבי החזיק מעמד על אף כל הכעסים והטינות. ״אורי בכה בהקריאו שירים של א. פפר, (מגדולי המשוררים היידישיסטיים בבריה״מ), בהם הוא כותב בשנאה על יהודים בעיירות, על יהודי שבא לבקש ממנו עזרה לקבל עבודה כשליח במשרד, על־ מנת שיוכל בלילה להתייחד עם הסבא משפולי - ־ כשנתגלגלה השיחה, אמר אורי, שהאסון פה בארץ הוא כמובן ההסתדרות. היא שחיללה את כל הערכים״.16

כשביקש אלדד להדפיס ב״סלם״ מאמר שפירסם אורי־צבי ב״ידיעות רמת־גן" בשם ״פרק כנרת כפשוטו״, שהופיע לאחר הפעולה הצבאית נגד הסורים במזרח הכנרת, נתן לו אורי-צבי את הסכמתו והוסיף במכתבו אליו: ״נתקיימה ׳נבואת׳ הדברים שבמאמר הנ״ל. ולא נביא אני כי אם בר שכל נאמן. אוי ואבוי לי. ואם אתה אומר לכתוב על עניין כנרת, מוטב שתכתוב מתוך רגש כאב לדבר ולא לשם הקנטה, שאינה שייכת עכשיו לעניין הכאוב״.17 במובאה שצוטטה יש משום נימה של ביקורת, ואכן, נטייתו של אלדד לגלוש לדברי קנטור חריפים עד עוקצניים ולא לשמור על סגנון מתון ושקול - נטייה זו לא אחת היתה בעוכריו, שכן אלמלא היא ייתכן ולא היה קל כל-כך שלא להתייחס לדבריו ברצינות הראויה להם.

הקשר החם אל בית אהרונסון בזכרון-יעקב היה משותף לשניהם. ״עם אורי בזכרון. אורי דיבר, שהוא התחיל להבין את עניין שומרון, את גדולת עומרי. ושואל, ׳למה להם ירושלים?׳(18) ״ הם עמדו על המרפסת בבית אהרונסון ואורי־צבי השקיף על הנוף ואמר: ״איך אפשר לא לחטוא פה? תראה את השמים, את ההרים, את העצים״.

עיתון ״סלם״ חיזק את הקשר ביניהם. אורי-צבי היה חרד תמיד לגורלו, וכשרק היה סבור שהמתח יורד והעיתון עלול להיסגר היה ממהר לפרסם בו משיריו. כמו־כן שררה ביניהם הסכמה ברוב הנושאים הפוליטיים -המדיניים והחברתיים-התרבותיים. ״הרבה מהטרגיות והשניות ישנה אצל אצ״ג עצמו״, כותב אלדד ביומנו, ״יש בשירתו הכפילות בין שירה כמעט אלילית, שירי גשם ובעל והזרעה, ושירי מוות ועולם הזה בלי רמז למה שמעבר, וריטוריקה על אלוהי אברהם, והיחס הכפול לאירופה. מה לעשות אנחנו דור חצוי תהומית. ואני ממשיך לעשות סלם אבטומטית. מצב רוח של האסור״.19

ההשפעה הדומיננטית של אורי-צבי על חייו של אלדד, ושיריו-נבואותיו שהיו לו ללחם חוק, הם שנתנו לו את הריסון העצמי להבליג תמיד על כל עלבון אישי. למעשה היתה הסליחה נתון בסיסי ובר־קיימא מצידו לכל דבריו ומעשיו של אורי־צבי, ולולא היא, יש להניח שלא היה עולה בידו להתקרב אל ״הסנה הבוער״, שבקירבתו אליו הוא ראה לעצמו זכות גדולה שנפלה בחלקו ־ זכות, שזכו לה רק מעטים.

יומנו של אלדד מלא בהערות על־אודות אורי־צבי: ״ברחובות הנהר נטל על עצמו אורי לבכות את בכי כולנו. את סבלנו הוא נשא־ממש עליו, על נפשו עברו עינויי ההשמדה, שאנו הסחנו דעתנו ממנה״. בנושא השואה יודע אלדד בסתר לבו, שהיה חוסר פורפורציה בין ההתרכזות המוחלטת במלחמה פה בארץ ־ שהוא היה שותף פעיל בה - לבין הסחת הדעת ממה שמתחולל באירופה. ועל כך הוא אומר בנימה של וידוי כואב, שהוא מכיר באשמה זו של הסחת הדעת ״כי חיינו בחוסר־ אונים, ובמחשבה, שמעשינו פה הוא מה שצריך להיעשות בזמן הזה ובמקום הזה״. ולעומתו אורי־ צבי, כתב ובכה את ״בכי כולנו״, והעלה על הכתב את ״איכה״ מגילת חורבנה של יהדות אירופה.
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פרק שבעה עשר

תרגום כתבי ניטשה

ב־23 במאי 1960 , כשהודיע בן־גוריון מעל בימת הכנסת על תפיסתו והעמדתו לדין של אדולף אייכמן, ישב אלדד בקפה ״וינה״ בירושלים והמתין שם עם שמואל תמיר ועם עוד מספר אנשים להפגנה שעמדה להיערך במגרש הרוסים נגד מדיניות הממשלה.

משפטו של אדולף אייכמן בירושלים נתן לאלדד את ההזדמנות להרחיב את נושאי מאמריו על שורשיה של התרבות הגרמנית, זיקותיה ליהדות, וכן אל מושגים ומושכלות בפילוסופיה שרווחו בה מאז המאה ה-19, שעל תשתיתם הרעיונית־האידיאית נזרע וצמח נגע הנאציזם. המשפט שימש לו לבחינת כל ההיבטים הקשורים ברקע ההיסטורי, כשלדידו אייכמן האיש במעשיו הפליליים הוא רק סמל, ובמשפטו בירושלים דווקא יש משום הצבת ציון על מפת התודעה ההיסטורית של העם היהודי. במאמריו אלה הוא ביקש להעמיק את המודעות לגבי התופעה הנאצית בפרשו אמיתות שנשתכחו או שנתעלמו מהן ביודעין, והוא מסיר מסיכות כזב מתורות אכזב. בהצביעו על תפיסת מושגים מוטעית היה כקורא תיגר על שיגרת הנהלים שבה מתנהל המשפט.

במאמריו שנתפרסמו ב״סלם״ וב״הבוקר״ הוא מבסס הנחת יסוד אחת שממנה מסתעפות הנחות ומסקנות נוספות, והיא שאת אייכמן יש לשפוט על־פי אמת־מידה שונה מזו הקיימת בבית המשפט, ושאין לעסוק באופיו הרצחני כשלעצמו, אלא שמשום היותו סמל יש לתת למשפט את המימד ההיסטורי הנכון לו, הן ברוחב היריעה והן בעומק התפישה. אייכמן, לדעתו של אלדד, הוא סמל מוחשי לתמציתה של הפילוסופיה הגרמנית, מלותר ועד היטלר. בעיקר זו הקנטייאנית, שפרייה הבאוש ומסקנותיה האופרטיביות נתגלמו במעשיו.

״אייכמן אינו אלא פריץ חיות גלוי, אייכמן אינו אלא גיבוש, המחשה של שנאת הגויים ליהודים שהפקר־הם בעולם - והרי לא יחיד היה ־ הן שליחו של עם היה, שליחו הנבחר מדעת ומרצון. ־ ־ הודות לתוכניות חיסול היהודים, עלתה השפעתם, עלה כוחם - - הם לא רימו את העם הגרמני. להיפך: הם שיחררו את אשר ניגן במחבואי נפשם, הם הפעילו את הזרעים אשר זרעו מנגינות ואגנר הנערץ, הם קצרו את אשר זרע לותר הנוצרי הטוב, הם ואייכמן היו לא רק פונקציונרים, כי אם פונקציה של העם הגרמני כולו.״1

על פריץ חיות זה, שהיה יושב בכלוב הזכוכית ומעליו מתנוסס סמל ישראל ־ היה אלדד מביט ומהרהר, שעשיית צדק לשכמותו היא בלתי צודקת ביסודה ובלתי מוסרית. לפיכך, העם היהודי המעמידו למשפט חייב למצוא דרך מיוחדת לשיפוטו, דרך שתדגיש שהאידיאולוגיה הנאצית אינה עומדת בשום קטיגוריה ונורמה אנושית. רוצה היה לראותו עומד לדין בפני ביה״ד של ההיסטוריה היהודית ושהמשפט יקבל פרספקטיבה היסטורית, שתעצים את התודעה של העם היהודי בפרט, ואת הידיעה של העולם בכלל.

״בדרכים רבות אפשר היה להעלות את המשפט לרמת משפט היסטורי, לא רק במובן זה שהוא יירשם בהיסטוריה, כי אם במובן העמוק יותר שהוא עצמו יקרא וילמד פרק בהיסטוריה, כדי להבין מה שקרה לא רק מתוך מבנה נפשו של הפושע הנאשם, כי אם מתוך התנאים בהם גדל הוא ובהם גדלנו אנחנו, כדי באמת **להוציא את הדבר מהמקריות**״(הדגשה שלי, ע״י).2

וביומנו הוא כותב: ״הענשת אייכמן חייבת להיות מעשה כזה, סמל של חידוש ערכי אנוש, אות לכך שהאנושות לא תוסיף לתת שלטון וכבוד לתליינים״.3

וכיוון שמשפט היסטורי כפי שראה אלדד בעיני רוחו לא נעשה, והתביעה לא עשתה נסיון לעמוד באופן מעמיק על מקורותיה הרעיוניים של המפלגה הנאצית, וכיוון שניתן לאייכמן להתבצר מאחורי הגנתו של סניגורו הגרמני ד״ר סרבאציוס, שהגן על פשעיו של אייכמן בשמה של סמכות וציות כוללניים ביותר וברמה אובייקטיבית מנוכרת, ראה אלדד לנכון להזכיר לקוראיו מאין נובעים כל אותם מושגים המוזכרים במשפט, ואיך הם נבטו וצמחו כגידולי-פרא בתרבות הגרמנית.

שלא במקרה הביא אלדד לפני קוראיו את נבואתו של היינריך היינה, שחזה בעיני רוחו, כבר לפני מאה וחמישים שנה, שהפילוסופיה הגרמנית נושאת בחובה זרעיה של פורענות, ושזרמיה הרעיוניים-האידיאיים יובילו את העם הגרמני להידרדרותו המוסרית שהיא סיפטומטית לאובדן דרך ולניוונה של הרוח. ושלא במקרה הוזכר במשפטו של אייכמן הפילוסוף עמנואל קאנט, שהיינה תיאר אותו כמי ש״חי חיי רווק מסודרים מיכאנית, כמעט מופשטים״. והוא השווה אותו לשעונה הדייקני של הקתדרלה, שלפי הליכותיו יודעים בני עירו מהי השעה. אך ״ניגוד מוזר בין חייו החיצוניים ובין מחשבתו ההרסנית, המקעקעת עולמות! אכן, אילו חשו אזרחי קניגסברג את כל כובד ערכה של מחשבה זו היה אוחזם סער מפני אותו האיש. פחד גדול יותר מפחד תליין, שאינו מוציא להורג אלא בני-אדם ־ אבל האנשים הטובים לא ראו בו בלתי אם פרופיסור לפילוסופיה״.4

במרכיביה הרעיוניים של הפילוסופיה הקנטייאנית מוצא אלדד את הבסיס העיקרי להתפתחותה של האידיאולוגיה הנאצית. ״אם בתבונה הטהורה של הרוח והקטיגוריות שלו, ואם בתבונה המעשית״. שכן, ״בדיוק כמו בעולם זה של הבינה הטהורה של קאנט אין מקום לא לאלוהים, לא לרצון החופשי, לא למוסר, כך אין מקום לכל אלה באותו עולם של משטר נאצי המסודר לפי הסמכויות היורדות מגבוה ונקבעות באופן מוחלט. ודאי אפשר למצוא בין הקטגוריות אשר קאנט סידר בתוכן ־ או לפי הוכחותיו סודרו על פי התבונה - את עולם הנסיונות וההכרות האנושיים, גם קטיגוריה אחת שתהא פחות או יותר מקבילה לקטיגוריה של 4 4 B זו של ׳תיכנון ההסעים, האייכמניים״.5

מוטיב קנטייאני נוסף שעליו מצביע אלדד והשפעתו הישירה על תפישת העולם של הנאציזם הוא ״הרצון החופשי, כלומר אפשרות המוסר בכלל, ומכאן האחריות האישית בכלל. לא, מבחינת הבינה הטהורה לא תיתכן כלל אחריות אישית של אדם למעשיו, כשם שאין הוא גם אחראי לסיבתיות בעולם אע״פ שהיא מכשיר ופרי הרוח של האדם״.6

היוצא מזה, שהתופעה של הסגידה לפיהרר והציות העיוור לפקודותיו (הציות לפקודות היה קו ההגנה הנקוט בידי סניגורו של אייכמן), היא מסקנתה ההגיונית והישירה של התפישה הקנטייאנית שיושמה במציאות הקונקרטית, ופירושה האחד הוא ש״הפרט אינו יכול להיות בר-ערך, מכיוון שעיקרה של הבינה הוא בהפשטת היחיד מהפרטיות והכנסתו לכלליות״׳. מכאן שקיים ציות עיוור לסמכות המופשטת במהותה, ציות לאיזשהו חוק עליון, ובלשונו של קאנט, ״הצו הקאטגורי״ או ״האימפרטיב הקאטגורי" שיישומו במציאות עשוי לפטור אדם מאחריות אישית המעוגנת בכללי מוסר, שהרי קאנט ״מחפש את החוק שיהיה כולל ביותר ומן ההכרח שיגיע לחוק של החוקיות והוא תמצית האימפרטיב הקאטגורי בכל ניסוחיו, תמציתו, נהג כך כאילו עלולה התנהגותך ליהפך לחוק כללי, חוק הטבע, טבעו של האדם״.7 מה עוד שאלדד היה נוכח באולם המשפט שעה שאייכמן קם על רגליו והצהיר ״אני גדלתי על האימפרטיב הקטיגורי של קאנט״.

אלדד לא הסתפק בכתיבת מאמרים בנושא זה, אלא שיגר מכתב ליועץ המשפטי של הממשלה דאז, גדעון האוזנר, שהיה גם התובע במשפטו של אייכמן, ובו ביקש ממנו שבמידה ואין הוא קשור במגבלות שמדיניות החוץ מכתיבה באשר ליחסי ישראל-גרמניה, ובמידה והממשלה לא כפתה עליו מגבלות אלה, הרי עכשיו ניתנת ההזדמנות להדגיש את אחריותו של העם הגרמני כולו לחורבנה של יהדות אירופה, שלא באה כתוצאה מהתפרצותו של דיקטטור מטורף, אלא הרייך השלישי ״פעל כביטוי לעם הגרמני״. ועוד ביקש, שהוא ינסה להניע את הנאשם שיודה קבל עולם. שהעם הגרמני כולו הסכים לתורת הגזע, שהרי ההסכמה הכללית שבשתיקה להשמדה היא הנותנת. הודאה זו צריכה לבוא כדי להפריך את הדיעה הרווחת ״שהשמדת היהודים לא היתה רק פרי טירופו של הפיהרר, כי אם מסקנה הגיונית מיסודות הנאציונל־סוציאליזם, החל מ׳מיין קאמפ׳ וכלה בווידויו של אייכמן באזני זאסן"(8)

רק אחרי שנסתיים המשפט ב־24 בספטמבר 1961, השיב לו האוזנר על מכתבו, בו הוא מודה, שלא היתה לו שום כוונה ״להשיג מפיו פרטים היסטוריים ־ ־ חקירה זו היו לה מטרות מצומצמות יותר, אשר הושגו כפי שאני מקווה. הוקעת הנאציונל־סוציאליזם על-ידי אייכמן אינה עושה רושם רב. לפיכך, דומני, לא היה טעם רב להוציא מפיו של אייכמן את ההודעה שכל המשטר כולו מרושע היה״.9

הנה כי כן, לדידו של אלדד הוחמצה ההזדמנות להעלות את משפטו של אייכמן ־ רק בורג אחד במכונת ההשמדה ־ למישור אידיאי-רעיוני בעל מודעות היסטורית מעמיקה יותר, שהרי האוזנר הודה, שמטרתו היתה רק להביא את אייכמן לגרדום - מה שהיה בגדר המובן מאליו.

הנושא הגרמני עלה שוב בהקשר לבואו של השגריר הגרמני לארץ וקשירת יחסים דיפלומטייים עם גרמניה. במאמרו ״לא סולק חשבוננו עם מפיסטו״. תוקף אלדד את כל המתנגדים לכאורה ליחסי ישראל-גרמניה, הן ממפלגות השמאל והן מימין על צביעותם והתחסדותם, שכן עד עכשיו אף אחת מן המפלגות לא התנתה את התחברותה לקואליציה עם שאר המפלגות בגילוי דעת נגד גרמניה, אלא עיניהן של כולן נשואות אך ורק לשם טובות הנאה שלטוניות, ולכן התנגדותן המילולית היא מס־שפתיים, שלא עומדת מאחוריה שום עמדה עקרונית. כמו־כן הוא תוקף את הסיסמה ״גרמניה אחרת״, שהחל בה בן־גוריון, והוא חושש מאוד ״פן נקיא בדם את אשר אנו זוללים היום מידי גרמניה ׳האחרת׳״ .לפיכך, עם כל הערכה שיש לו על המאמץ בתפיסתו של אייכמן והעמדתו לדין, הוא מביע את חשדו ״שמא שימשה פרשת אייכמן זאת למישהו או לרבים פה מעין מוצא גאוני לפרוק מן הלב את כל המועקה הזאת של אשמת גרמניה, לשים את הכל על גופו של זה האחד, לשלחו לעזאזל ־ וגמרנו, ופונתה הדרך לנורמליזציה ולשכחה ולסליחה ולחיסול חשבון, בחינת־אייכמן נטל על עצמו את חטאי כל הגרמנים ונסלח להם. מעתה ואילך לא די שאחד הוא גרמני, ואף לא די שהוא היה פקיד גבוה, דיפלומט או חייל גרמני. ואולי אף לא די שהיה - מאונס כמובן - חבר המפלגה הנאצית: עלינו להוכיח שרצח במו־ידיו ביום זה וזה. בשעה זו וזו. ולא - הוא בחזקת חף מפשע ו׳גרמני אחר׳״.10

משפטו של אייכמן אך הסתיים, ורישומו של המשפט ועדויות הזוועה טרם פגו, ואלדד קיבל מכתב מהוצאת ״שוקן״ בחתימתו של דן מירון המבקש לשוחח עמו בעניין תרגום ספר של ניטשה. מירון זכר קטעים קצרים שאלדד תרגם מכתבי ניטשה ושהודפסו ב״סלם״. ״הצלחת לשמור בהם במידה מקסימאלית על ברק ועל החריפות של הסגנון הניטשיאני. ידועה לי גם זיקתך לעולם האידיאות של ניטשה״ ־ כותב לו מירון.11

בתזמון הזה בלוח הזמנים; משפטו של אייכמן מצד אחד, שהביא את אלדד לעסוק בשורשיה של הפילוסופיה הגרמנית, ומצד שני, ההצעה לתרגום ספר של ניטשה, יש משום ידו הנעלמה של בימאי מאחורי הקלעים. שכן תוכניותיה של הוצאת ״שוקן״ לתרגם דווקא עכשיו את ניטשה עלולה היתה לעורר סערה ציבורית, כיוון שהדיעה הרווחת היא, שהמפלגה הנאצית ינקה מ״תורתו״ של ניטשה, וממנו שאבה ואימצה את מערכת המושגים הגזענית. לפיכך, על רקע משפט אייכמן, שזה מקרוב נסתיים, היה בתרגום כתביו של ניטשה משום סיכון מחושב, שאלדד נדרש לו, שהרי תוך עבודת התרגום יהיה עליו גם להפריך את הדיעות הקדומות לגבי משנתו של ניטשה, שיסודן אולי באי־ידיעת כתביו ואולי אף באי־יכולתם של רבים לקרוא בהם בשפת המקור הגרמנית.

ההצעה לתרגם ספר של ניטשה נתקבלה אצל אלדד בהתרגשות רבה. ניטשה היה קרוב ללבו מאז שלמד בגימנסיה בלודז׳ ,ומאז שקרא את ברדיצ׳בסקי, שהשפעתו של ניטשה עליו היתה בולטת ביותר, בעיקר בקריאתו לשינוי ערכים.12 ומקריאת ברדיצ׳בסקי הגיע אלדד גם לקריאת ״כה אמר זרתוסטרא״ והלך שבי אחריו. ״נתפסתי לספר אפילו שלא הבינותי אותו עד תום״.

בשנת 1929, בהיותו סטודנט בווינה, נתוודע אלדד לשאר כתביו של ניטשה. באולם הקריאה של האוניברסיטה עמדו על המדף עשרים וארבעה כרכים אלבומיים בהוצאה מהודרת. האות בספרים היתה גדולה וחגיגית, ואלדד, שהחל אז קורא בשיטתיות את כל הספרים, התענג גם מצורתם החיצונית המפוארת. בנוסף לניטשה הוא הוסיף וקרא אז את הלל צייטלין, שאף הוא הושפע מניטשה ופירסם את מאמריו על־אודותיו ב״הזמן" וב״משואות״.

אולם מכיר בעובדת ״האשמתו״ של ניטשה כאבי הגזענות הנאצית, החלטתו להיענות בחיוב לאתגר לא באה לו בקלות אלא לאחר שהלך להתייעץ עם שני אנשים, שאת דעתם החשיב. הראשון היה ד״ר י. ה. ייבין, שחיווה את דעתו נגד בנימוק, שהתרגום לא יוכל לטשטש את העובדה שניטשה אנטישמי בעיני רוב הציבור, ואם איש התנועה הלאומית יתרגמו כי אז עלול הדבר להוסיף נופך על השנאה הקיימת, מאחר שבתעמולתו מזהה השמאל את התנועה הלאומית כקרובה בהשקפת עולמה עם הפאשיזם, ולעתים גם עם הנאציזם. והשני היה אורי-צבי, שדעתו היתה שונה מזו של ידידו, מה גם שלתשובה זו ייחל אלדד כשהלך להיוועץ בו. ״היתה לי הרגשה שאורי יגיד 'כן', אחרת לא הייתי הולך אליו״. ואכן, אורי-צבי עודד אותו ואמר, שהתרגום נחוץ מאוד ועשוי דווקא לעורר ולדרבן מבחינה מחשבתית את ״הגוף הלאומי שלנו״.

אין ספק, שלהזדהותו האינטלקטואלית של אלדד עם ניטשה קדמה הזדהות שבאופי. הוא חש קירבה נפשית אל ניטשה, כיוון שהלה היה פילוסוף וולונטריסטי שנתן משקל רב לרצונו של האדם ־ רצון הקובע את התפתחותו שלו כפרט ואת התרבות האנושית בכלל. ״שינוי כל הערכים: זוהי נוסחתי למעשה נתינת-דעת עילאית של האנושות על עצמה״. או ״שינוי ערכים, היוודעות נועזת אל עצמו״11 ־ אבי הוולונטריזם המודרני היה שופנהאואר, ועליו כאמור כתב אלדד את עבודת הדוקטורט שלו. אלדד מסביר את מוטיב הרצון כמוטיב בעל חשיבות בחייו:

״ביסודות הפילוסופיה היהודית מצד הרצון אצל שלמה אבן־גבירול, בוודאי שלא במשמעות של ימינו, וכן אצל הרב קוק, בתוספת התואר ׳הרצון הקדוש׳ ־ אך מה שמעניין אותי בעיקר במובן האופי שלי, הוא היסוד הדינמי שבוולונטריזם בכלל וזה הניטשיאני בפרט. 'כל החיים נוהרים' אמר הירקליטוס המכונה אפל, ורעיון זה על החיים הזורמים משך את לבי. אף אצלי קיים קודם כל הרצון ולאחר מכן אני מחפש את ההנמקה הלוגית והמדעית. מכאן ענייני הרב בשני הפילוסופים שופנהאואר וניטשה, שראו ברצון יסוד מספיק לצידוק הקיום. ניטשה, כידוע, הוסיף את הרצון לעוצמה כמהותו של הקיום. בתרגומי השתמשתי במונח ׳עוצמה׳ ולא כפי שנהוג 'הרצון לכוח' או 'לשלטון' כי במלה הזו ׳עוצמה׳ חבוי גם השורש של ניטשה **עצמיות** ובוודאי גם מוטיב זה של עצמיות מילא תפקיד בנטייתי אל ניטשה. שהרי ברור לי וברור לכולם, שאני מעצם טבעי אינדווידואליסטי. ניטשה היה בראש ובראשונה סופר גדול. הוא הדין לגבי שופנהאואר. כפי שכל חיי הייתי מעדיף בתלמוד את האגדה על ההלכה, כן העדפתי את שני הפילוסופים האלה על הגל. שכן, אינני איש ההפשטה״.

את מאמרו הראשון על ניטשה, ״תוך וקליפה בתורתו של ניטשה״, למלאות מאה שנה להולדתו, כתב אלדד בחדר החולים בכלא ירושלים, שנקרא בפי האסירים ״חדר הסיפליטיקאים״ (מלשון סיפיליס), כשגופו עטוף בגבס והוא מקריאו בקול. כבר במאמר ראשון זה הוא מבקש להצביע על כמה אמיתות יסוד שבמשנתו. האחת: שניטשה סלד מכל תופעה של נאציונאליזם נוסח גרמניה הקיסרית, ותיעב את הפרוסיות הצבאית המיליטנטית. השנייה: שהוא בז למוסר ההמון וראה בו מוסר עבדים. והשלישית: שהאנטישמיות של ניטשה לא היתה אמוציונאלית בדומה לזו של שופנהאואר, שהרי הוא הוקיר וכיבד את היהדות והוא שאמר: ״החטא היחידי של היהדות שלא כופר, הוא זה, שהיא הולידה את הנצרות״. בנוסף לכך מדגיש אלדד במאמרו זה את מה שנראה לו חשוב במיוחד בהבנת ניטשה, שהתפתחותו של האדם ושל החברה מותנים ברצונו של האדם לתת ביטוי נעלה ונשגב לעצמיותו ולייחודו ביצירה רוחנית, ״ויצירה בידיעה פירושה רצון, הפיכת ההכרח לרצון - זוהי אחת הדרכים המובילות לאדם העליון, המעלות אותנו בדרך ההתפתחות. מבחינת המוסר טוב הוא כל מה שנובע מעומק רצונו של האדם החופשי. - - רצונו לחיים, לעלייה, ליצירה, לחרות״.14

במלאות חמישים שנה למותו של ניטשה כתב אלדד מאמר שני בשם ״פולמוס ניטשה: בין ניוון לטירוף״. את המאמר הזה הוא כתב מתוך תחושה של כאב ובדידות, לאחר שחברים נתרחקו ממנו עם פירוק המחתרת, והיו שכבר החלו להתרחק גם מחוג ״סלם״. במצב רוח עגום זה הוא חזר לעסוק בניטשה, אולי ימצא נחמה אם יטפס על ״ההרים הגבוהים״ ומן הפסגה יצפה לעלות השחר של מלכות ישראל.

אף במאמר זה ביקש להפריך את הדיעה הנפוצה, שתשתיתה של האידיאולוגיה הנאצית היא במשנתו של ניטשה. ״כל המערבב את מושג הדיקטטור במושג האדם העליון ודאי שהוא זייפן גס״. כמו-כן הוא עורך אנאלוגיה קצרה בין תפיסת היהדות לזו של ניטשה ביחס למוטיב הבריחה משליחות. נביאי-ישראל, הוא כותב, גם כשביקשו לברוח משליחותם הם אזרו כוח והמשיכו בנבואתם. בעוד שזרתוסטרא ברח מן ההמון והעפיל אל פסגות ההרים ורק בבדידות יכול היה להגיע להכרה בעצמיותו. ואולי, הוא שואל, כפי שקרה לניטשה עצמו, שהבריחה הביאה אותו לשקיעה בעולם הטירוף.

בנספח למאמר הופיע גם תרגומו הראשון מניטשה מתוך ״דמדומי השחר״ ־ דברים שכתב ניטשה על עם ישראל בשנת1881: ״בין המחזות, אשר אנו מוזמנים לחזות בהם במאה הבאה. יהיה גם מחזה ההכרעה בגורל יהודי אירופה. אפשר לחוש בחוש, כי נפל הפור, כי עברו את הרוביקון. עתה רק זו הברירה בידיהם: להיות אדונים לאירופה או לצאת ממנה. ממש כך הם עמדו פעם בפני הברירה הזאת במצרים״.15

לאמיתו של דבר, עד שלא החל אלדד בתרגום, לא שיער עד כמה רבה הערצתו של ניטשה ליהדות. אף כי לא התעלם שיש גם בכתביו נימות של שלילה. ״צד השלילה לא הפריע לי, כפי שלא הפריע בזמנו לדורו של ברידצ'בסקי, שהיה מושפע מדברי ביקורתו של ניטשה וקיטרוגו. הערכתי את שירתו והגותו של ניטשה והעיקר את אהבת האמת הקטלנית שלו. ביקורת ללא רחם ובלא משוא-פנים, כשהוא חשף את האמת עד תום ו- AD ABSURDUMוזאת מתוך אהבת החיים העצומה שלו בניגוד לשלילתם בנוסח של שופנהאואר או אוטו ווינינגר, שבצעירותי היה פופולרי מאוד. יכה אמר זרתוסטרא׳ , בתרגומו של דוד פרישמן, היה הספר הראשון שהיכרתי והוא משך אותי בצעירותי בפתוס השירי שלו ובעושרו הספרותי. מכאן שבאמת גישתו הביקורתית של ניטשה נגד היהדות לא הפריעה לי כהוא זה״.

הספד הראשון שהחל אלדד לתרגם היה Jenseits Von Gut Und Bose , והוא תירגמו בשם ״מעבר לטוב ולרוע״. בדרך כלל היו מתרגמים ״מעבר לטוב ולרע״, אך הוא מצא, ש״רע״ זה תואר או תכונה, שעה ש Bose- הוא הפשטה של הרע, כשם כולל, אי לכך נכון יותר לתרגם ״רוע״, המקבילה ל״רשע״. הספר הראשון הכיל גם את המאמר ״מוצא המוסר״ או ״הגניאולוגיה של המוסר״ ־ ״Genealogie Der Moral״.

כיוון שאלדד לא התיימר להיות מומחה ובקי גדול בשפה הגרמנית, הוא קיבל את הצעתו של גרשום שוקן להיעזר ביוסף ליבס, מי שתירגם מיוונית את כתבי אפלטון, ומלבד בקיאותו בשפה הגרמנית הוא היה בקי גדול גם בהיסטוריה ובספרות הגרמנית לדורותיה. עבודתם המשותפת הצטיינה ביעילותה: ליבס היה מחזיק בידו את המקור הגרמני ואלדד את תרגומו העברי, ותוך כדי קריאה היה ליבס מעיר את הערותיו החשובות, שלרוב נגעו במונחים ובאסוציאציות ספרותיות. ואלדד, שהכיר את יצירותיו של גתה, היה מופתע עדיין לשמוע מפיו של ליבס את ההקשרים וההשפעות של גתה על ניטשה, ואיך הן מבצבצות וקורמות עור מחדש באמרותיו המקוריות של ניטשה, שכה העריץ את גתה וראה בו את התגלמותו המושלמת של העל-אדם.

כשהציע שוקן לאלדד לתרגם את הספר הראשון, הוא העמיד בפניו שתי אפשרויות לתשלום: שכר סופרים 12% מהמכירה, או תשלום חד פעמי על פי התעריף של איגוד המתרגמים. אלדד העדיף לקבל שכר סופרים, והוא אמר אז לשוקן: ״אני יהודי עני ואיני משופע בפרנסה ואכן דרוש לי כסף לפרנס את משפחתי, אך לגבי ניטשה יש לי אמביציה קטנה-גדולה, הייתי רוצה שהנכד שלי יקבל לירה אחת בשנה, שכר סופרים מסבא״.

החוזה נחתם ב־15 באוקטובר 1964, עשרים שנה מאז שכתב את מאמרו הראשון בכלא, וחמש־ עשרה שנה מאז שתירגם את שירו של ניטשה ״מהרים גבוהים״, הלקוח משיר הנעילה שבספר ״מעבר לטוב ולרוע״. בתרגומו הראשון הוא השמיט את שני הפרקים האחרונים. כמו-כן ישנם הבדלים בכמה שורות ומלים בשני התרגומים.16

משאלתו של אלדד, שהנכד שלו יקבל שכר סופרים, אמורה עוד להתמלא אחרי מאה ועשרים, שכן הספרים שתירגם נמכרים בהצלחה כבר כרבע המאה והוא נהגה מפירות מלאכת־תרגומיו, בעוד שניטשה מעורר עניין וסקרנות בלב הקוראים עד היום הזה.

על־פי רוב זכו התרגומים בשבחיה של הביקורת. כך, למשל, כתב אורציון בר־תנא: ״התרגום העברי בהשוואה למקור האנגלי המוכר לי הוא תרגום מעולה. הוא הדין בשאר תרגומיו של ד״ר ישראל אלדד לניטשה. עתה, עם השלמת המפעל, או עם היותו קרוב לסיומו, צריך לברך את הרקת ניטשה לעברית בצורה נקייה כל כך ובסגנון נאמן. על כך מגיעה לאלדד ברכת יישר־כוח״.17

בין המהללים את התרגום היה גם פרופ׳ ישעיהו לייבוביץ, שאמר לאלדד. שמספיקה שורה אחת מתורגמת על־ידו כדי שיהיה ראוי לקבל פרופסורה. ובנוסף למחמאה שהחמיא לאלדד שאל, ״איך זה שאתה יכול להיות לאומני וכל כך לאהוב את ניטשה?״ ענה לו אלדד בציטוט מניטשה ״אתם רוצים לצאת בעקבותי היו נאמנים לעצמכם״. ואמנם אלדד לא חש שבהערצתו לניטשה הוא מאבד משהו מהשקפת עולמו, שכן ניטשה תיעב את השתעבדותו של היחיד למסגרות ממוסדות ואת אובדן העצמיות בסגידה עיוורת לרעיון כלשהו. ״הייתי תלמיד טוב, אך תמיד נאמן לעצמי. מה שמשך את לבי יותר מכול היתה אהבת החיים והאמת של ניטשה לא במובנה המופשט אלא במובנה האינדווידואליסטי-הסובייקטיבי. כשאדם חי במודעות מלאה של הרצון לעוצמה - ואין ספק שאצל ניטשה אין זו עוצמה פיזית של שרירי-אתלט ־ הוא חייב להפיק מעצמו את המירב, וכמובן יש בכך רווח לחייו שלו ולחיים בכלל. דוגמה לכך היא הערצתו של ניטשה את עם ישראל ואת היהדות. ספר התנ״ך, לדעתו, הינו הספר הגדול ביותר בספרות העולם, וזאת לא בגלל שיש בו אלוהים אחד מופשט, כי אם אלוהי ישראל קונקרטי, כלומר אלוהי אברהם, יצחק, יעקב ודוד. יעקב אינו מברך ברכה מופשטת את עמי העולם, אלא את עם־ישראל החי בארץ-ישראל, שהיא כברת אדמה קונקרטית, שיש בה טל וגשם והיא מצמחת בפוריותה עצי-פרי למאכל - כמו שיש בה גם אישים קונקרטיים, שלעתים הם ׳חוטאים׳, אך חייהם מתוארים בלא צביעות. באבות הנצרות ראה ניטשה את התנוונות הרוח ואת צביעותה והסתאבותה, להוציא את יחסו המיוחד כלפי ישו. ישו, לדעתו, היה הנוצרי הראשון והאחרון בעולם, ודי לנו להיזכר, שישו זה היה גם כן יהודי״.

"וגדולים געגועיו לארץ ישראל

והוא ישוב לארץ ישראל בטלית

שהיתה על כתפיו בעמדו לצליבה

--ונזר בן דוד

על ראשו הקדוש" (18)

אולם לא רק שבחים כיתרו לראשו של אלדד, שכן היו מבקרים שלא בירכו אותו, למרות שלא יכלו להמנע מלהודות במעלותיו של התרגום. יתר על כן, היו גם מבקרים שמצאו לנכון לחטט בכתובים כדי לתפוס אותו בקלקלתו, שהנה הוא סוטה בכוונה מן המקור בפרט בכל מה שנוגע ליחסו של ניטשה אל היהדות.

״לא טשטשתי״, מגיב אלדד על דברי מבקריו דאז, ״כי תמיד נמצאו דברי קטרוג חמורים פי כמה שניטשה כתב על העם הגרמני, על הפרוסים ועל צבאיותם, שאותם תיעב בכל לב. יכולתי בהחלט להרשות לעצמי להיות נאמן למקור. שכן ניטשה העריץ את היינה, כמוני, ואת שפינוזה, והוא מי שרצה להציל את כלכלת גרמניה על-ידי אקספורט של אנטישמיים״

ביקורת חריפה במיוחד נתפרסמה ב״מעריב״ על-ידי ש.ב. אורבאך, שסבור היה שניטשה אינו ראוי כלל להרקה לעברית, שכן אין לקורא העברי מה ללמוד מפילוסוף השואף להפוך את ״קערת המוסר של היהדות״, בעוד שהיהדות ״יונקת ממקורות האמונה והמוסר הנצחיים ואל לנו להעכיר אותם במים דלוחים מהבארות העכורים של האלילות הניטשיאנית״.19

מעריץ אלמוני כתב שיר תהילה לאלדד: ״לא עטרוך בזרים, לא נשאוך על כפיים, ואולי אף לא הודו לך, אך שיר צנוע זה, מביע תודה כנה, למפעל כבירים שלך״

הכרך הראשון, ״מעבר לטוב ולרוע״, שכלול בו גם הספר ״לגניאולוגיה של המוסר״, יצא לאור בשנת תשכ״ח (סוף שנת 1967). שוקן בירך אותו: ״לעניות דעתי זהו אחד התרגומים המוצלחים ביותר מלועזית לעברית. החריפות, ההברקות, הליטוש של ניטשה, כל זה נשמר באופן מפליא בנוסח העברי. אתה עושה כאן מעשה תרבותי רב. אני מאוד שמח שיש לי חלק בו, ואני רק מצטער שאבי המנוח, שהתמיד לקרוא בכתבי ניטשה עד ליומו האחרון, לא יכול לראות את עבודתך".20

כשהלך אלדד אל הוצאת ״שוקן״ למסור את הספר הראשון, הוא שמע אשה קוראת לו ״ישרוליק״. כשהיפנה את ראשו ראה את ידידת נעוריו מווינה, את ב. הקומוניסטית, שעימה היה קורא פרקים מ״כה אמר זרתוסטרא״. הפגישה היתה מרגשת, שכן מאז כליאתה בבית הסוהר בלבוב הוא לא ראה אותה, ועתה חש שיש בצימוד המקרים הזה לאחר שנות פרידה כה ארוכות איזה קשר נעלם, שהוא מסוגל להסבירו רק בהסתמכו על דבריו של שופנהאואר שאמר, שכל אירוע הוא הכרחי לעצמו, אך המקריות חלה רק על תיזמון המפגש.

עם הצלחת שני הספרים הראשונים החתים שוקן את אלדד על תרגומם של ספרים נוספים. ואכן כשלוש עשרה שנים תמימות, עד שנת 1978 ־ השנה בה יצאו לאור שני הכרכים של הספר ״הרצון לעוצמה״, היה עסוק בתרגומם של שבעה כרכים. ואף כי שוקן ביקש שימשיך לתרגם את כל ניטשה, הוא סירב, כי היה סבור, שדי במבחר זה כדי שהקורא העברי יוכל להתוודע אל יצירתו הרב־גונית של ניטשה.21

לפני שהתחיל אלדד בתרגום ״כה אמר זרתוסטרא״ היו לו עכבות והיסוסים. שוקן דחק בו ואמר, שבקרב הקוראים, וביחוד בני־נוער, יש עניין רב בתרגום חדש, כי הם רואים בספר זה את שיא יצירתו של ניטשה. ואומנם, אף ניטשה ראה בזרתוסטרא את יצירתו החשובה ביותר וכאחד מספרי היסוד של הדתות הגדולות. היום ישנם כבר חילוקי־דיעות לגבי חשיבותו של ספר זה, אבל בניגוד לפילוסופים החולקים על גדולתו, אלדד סבור ש״זהו ספר שירה מלא בפאתוס וסאטירה, במשלים ובדימויים אין־קץ - ספר שובה לבבות״.

שני נימוקים היו לאלדד למה עליו למשוך ידו מתרגום הספר. האחד, תרגומו של דוד פרישמן נמצא כבר בכתובים והשפעתו בזמנו היתה רבה, ״ניחוח של אויר פסגות, כאשר הלשון המקראית שבה תורגם הטכסט הוסיפה מימד של חגיגיות מרוממת״. והשני, שאילו גם לא היה תרגום מוכן, הרי לתרגם ספר שירה כזה יכול רק משורר ״ולא אדם פרוזאי כמוני״.

אחרי דין ודברים דיבר שוקן על ליבו שלפחות יקח את תרגומו של פרישמן וינסה לרעננו בעריכה חדשה. וכך החל אלדד קורא שוב את הספר ותוך כדי קריאה והשוואה בין המקור הגרמני לתרגום העברי, נתגלה לו, שפרישמן כל כך נסחף עם המליצה המקראית, עד שהיא נתרחקה מן הפשט הגרמני, ובסוף נתקבל תרגום מלא באי־דיוקים ובעל משמעות מעורפלת עוד יותר ממה שיש לפעמים בטכסט עצמו. גילוי זה שיכנע אותו שלא ניתן לערוך את תרגומו של פרישמן, אלא יש צורך בתרגום חדש. לכן, למרות כל הסתייגותיו, הוא קיבל עליו את מלאכת התרגום הקשה, אך לא לפני שהתייעץ עם ידידו הפרופסור ולטר קאופמן, מאוניברסיטת פרינסטון שבארה״ב, אחד הבקיאים היותר גדולים בימינו בפילוסופיה של ניטשה. הלה אמר לו, שזרתוסטרא אמנם נביא הוא והספר כתוב בצורה פיוטית־פתטית, ״אבל הלשון הגרמנית של ניטשה אינה זו של לותר לכן אינך חייב לכתוב בלשונו של ישעיהו״. וככה קיבל אלדד את האישור, שעליו לתרגם את הטכסט ללשון מודרנית. ״אמנם התוצאה שנתקבלה, שהספר היה פחות שירי מזה שבתרגומו של פרישמן, אבל בוודאי מדויק יותר״. בהקדמה לספר המתורגם הוא כותב: ״הלוואי והדיוק יכפר לפחות על מה שפגמתי ביופי״.22

עם צאת הספר לאור ביקר אותו קשות דוד לאור. הלה הגן על תרגומו של פרישמן, שבו לא נתקפח ״יופיו המיסתורי״ ולא ״הלחלוחית של שירה״,23 בעוד שתרגומו של אלדד המדויק והיבש, שבא לכאורה על־ מנת להבהיר את עירפולו של ניטשה, לא הצליח לעשות זאת, מאחר והעירפול נמצא כבר בדבריו של ניטשה עצמו."

אלדד לא נשאר חייב וענה לו במאמר ״דרכי בתרגום ניטשה״, שבו סיכם את תשובתו לדברי הביקורת: ״תרגום יצירה שכזאת מטרתו שהקורא יבין וייהנה, בעוד שאנחנו, ד"ר לאור, הקדמנו הנאה להבנה. כמובן, מתרגם גדול ממני, משורר, היה מתרגם כך שהקורא ייהנה וגם יבין. את פרישמן היום אי־אפשר לתת לו, הוא לא ייהנה ולא יבין״.24

את בחירתו של אלדד לסיים את תרגום כתבי ניטשה בספר ״הרצון לעוצמה״ הוא מסביר ברצונו להפריך את הזיהוי של הנאציזם עם ספר זה, שהינו, לדעתו, זיהוי וולגרי ופשטני, שכן העוצמה בנאציזם קיבלה ביטוי בכוחנות פיזית ממש מבלי שהתייחסה לפן הרוחני. שהוא עיקרה. ״ניטשה היה אנטי-מיליטריסטי. והדגשת המלחמה בכתביו. בעקבות הירקליטוס, היא מעבר למובן המיליטריסטי של כיבוש צבאי. שהרי מי כמוהו שנא את העדריות שבפרוסיות. המלחמה היא על עוצמה או ברצון לעוצמה, ויש בה מן היסוד הקוסמי. הטבע כולו הוא רצון לעוצמה. הרצון אצל שופנהאואר, הוא רצון סתמי, הרצון כרצון ותו לא, לעומתו ניטשה מעניק מהות ומובן ברצון, כלומר הרצון כמצב של מודעות״.

כשסיים אלדד את ההגהות על ״הרצון לעוצמה״ הוא כתב ביומנו: ״החיים בכללותם הם דבר אדיר ונהדר. זאת ודאי היתה גם הרגשת היהודי המקראי הקדמון. יום ליום יביע אמר. ניטשה ברח מהאמונה הדתית, אך ייתכן שמאחורי ׳הרצון לעוצמה׳ מסתתר אותו פרינציפ המצדיק בדיעבד כל סבל בחיים. או שמא להיפך: שמא מאחורי האמונה באלוהים מסתתר אותו פרינציפ ניטשייאני״.25

אלדד מהרהר ואחר־כך שואל בקול: האם הרצון לעוצמה קיים גם בנפשו, ואם כן מה טיבו של רצון זה שלו וכיצד הוא מתבטא במעשיו? ־ ותשובתו החד-משמעית אף היא ממהרת להגיע והוא אומר, שמעולם לא לקה בשאיפה לשלטון, אבל תמיד היה לו רצון חזק להשפיע על אנשים שיסכימו עם רעיונותיו. אולם, האם אין ברצון להשפיע משום תכונה חבויה של שליטה, או כדבריו שלו ״האם בסופו של דבר, אין זה ביטוי של רצון לעוצמה ? - כמובן, לאו דוקא במובן האופרטיבי. הארגוני אלא במובן של השפעה רוחנית. שכן, אני אוהב להרצות ולרתק את השומעים, לעניין אותם ולומר להם דבר חדש או תוכן בצורת ביטוי חדשה, שתרתק את דמיונם. זהו הצד הסובייקטיבי של הדברים האובייקטיביים שאני מלמדם. משמע, זה נוגע בצורת הדברים אך עדיין אינו קובע את תוכנם. שכן התוכן מצוי בצירוף של שני אלמנטים הקובעים מהבחינה האובייקטיבית; האמת ההיסטורית והאידיאית שאני מלמד אותה ולה אני גם מטיף. והמומנט הסובייקטיבי, זה הרצון ובמידה מסוימת גם הכשרון להשפיע או למשוך את לב הקורא או המאזין. אם בהשפעת ניטשה או שלא בהשפעתו אני מודע לרילטיביזם של האמת. כמי שגדל על פילוסופיה ביקורתית מהדיאלוגים של סוקרטס ועד לקאנט ועד לניטשה. שחדר למעמקי הפסיכולוגיה מאחורי כל מושג ובעיקר מאחורי כל הערכה מוסרית - איני יכול שלא לחשוב ולו רק מיתודית: שהרי מה שאתה אומר אותו באמת זוהי האמת שלך, והינך בשר ודם פרי של תורשה ביולוגית, פרי חינוך וסביבה, פרי נסיבותיה של תקופה. מכאן שכל עולם האידיאות, כולל תורת משה, אין אפשרות ואין היתר לראותם כאמת אבסולוטית. למודעות שלי לבעיה הזאת של התנגשות בין האמת הסובייקטיבית לזו האובייקטיבית דרוש לי איזון תמידי, ואני סבור, שמצאתי אותו, כשאני נשאר נאמן לחזון. אך איני מעלים עובדות, אף כשהן מנוגדות לדרך הגשמתו של החזון״.

פרופ׳ ואלטר קאופמן שהה בירושלים שנה וחצי כמרצה אורח באוניברסיטה העברית. הוא היה בן למשפחת משומדים בגרמניה, והיגר לארה״ב מיד עם עליית הנאצים, ומפאת סלידתו מהנאציזם הוא חזר ליהדות. נפשו נתקשרה בירושלים, ובאהבתו לעיר היה מרבה לבקר בה לעתים קרובות גם שלא בגדר עבודה. כאמור, הוא היה אחד הבקיאים היותר גדולים בעולם בכתביו של ניטשה, כמו­כן הוא היה גם מרצה מעולה ומשורר, ומשאת נפשו היתה להתקבל כפרופסור חבר באוניברסיטה העברית.

בביקוריו הרבים בירושלים נתוודע אל אלדד בשנות השבעים. נוצרו ביניהם קשרי־ידידות הדוקים, והם היו מנהלים שיחות ארוכות. באחת משיחותיהם שאל אותו אלדד שאלה על משקל שאלתו של קאנט, ״איך מתימטיקה טהורה אפשרית?״ - ״ואלטר, איך אפשרי דיוניסוס בירושלים?״ ־ קאופמן צחק למשמע השאלה, ולאחר היסוס מה השיב: ״דוד המכרכר לפני ארון ברית ה' ". רוצה לומר, שאף בדוד המלך היה מן היסוד הדיוניסי וכרכורו מעיד על התפרצותם של החיים בטבעיותם ובחדוותם, בייצריותם וביצירתם.

למחרת, לפני שחזר קאופמן לארה״ב, הוא שיגר לאלדד מכתב פרידה ובו נמצא שיר המוקדש לו המסיים במלים אלה:

David still dances

And Amos is burning

In your eyes

שלא כאלדד, שהסתפק בתרגומם של כמה ספרים נבחרים של ניטשה, תירגם פרופי קאופמן את כל כתבי ניטשה לאנגלית ואף כתב את הערך ניטשה באנציקלופדיה ״בריטניקה״. אלדד קיבל על עצמו לתרגם את אחד מספריו [של קאופמן] על ״הרצון לעוצמה״ של ניטשה, והוצאת ״שוקן״ התחייבה להוציאו לאור. אי לכך בשנת 1978 החל אלדד לעבוד על התרגום, אך הספר יצא לאור רק ב־1982. פרופ׳ קאופמן, שציפה בקוצר רוח לראות את אחד מספריו יוצא לאור בשפה העברית, לא זכה לכך, שכן גם בעניין זה היה תיזמון מקרים מעניין. בליל חמישי בשבוע סיים אלדד לתרגם את הדף האחרון בספר וכתב לקאופמן על סיום העבודה. למחרת בבוקר, ביום שישי, טילפנה מארה״ב אשתו של קאופמן והודיעה, שבעלה נפטר מהתקף-לב בהיותו באמבטיה. אלדד היה מזועזע ממות ידידו וכן מהצירוף הזה שבין מותו של מחבר הספר וסיום התרגום שלו בפרק זמן של שעות. ואולי באותו זמן עצמו? ־ מעולם לא בירר שאלה זו.

תרגומיו את כתבי ניטשה הביאו את אלדד להיכרות עם אדם תמהוני ומיוחד, שהפך במשך השנים להיות חלק, ולו גם קוריוזי במידת מה, מזכרונותיו על התקופה שבה היה שקוע ראשו ורובו במלאכת התרגום. בפברואר 1968, עם הופעת הכרך הראשון של תרגומי ניטשה, בשעת לילה מאוחרת התדפק על דלתו יהודי נמוך־קומה, רזה, עטור בזקן שחור ופיאות ארוכות. ״אתה ד״ר אלדד?״ שאל האיש במבטא אשכנזי מלעילי ולא הישיר את מבטו. אלדד היה משוכנע שקבצן עומד לפניו, וכבר ביקש לשלוף את ארנקו, אך הזר המשיך מיד, ״אפשר לדבר איתך קצת ?״. לאחר שישב האיש החל לדבר בזו הלשון: ״אתה חושב, שכל מה שעשית בחיים שלך, לח״י והמאמרים ב׳הבוקר' כל זה שווה משהו... זה לא שווה, החיים שלך זה ניטשה״. אלדד לא האמין למשמע אוזניו. ״מה לך ולניטשה?״ שאל תמה. ״ניטשה הוא גדול יותר מאשר אתה יודע. הוא בדרגת משה רבנו״, ענה האיש והמשיך לדבר בניטשה בשטף לשון. מאחורי גבו, בספרייה, נמצאו מונחים ספריו של אפלטון, שתירגם יוסף ליבס. ״איך אפשר להשוות את התרגום של ליבס לתרגום שלך של ניטשה ?״, שאל האיש, ותמיהתו של אלדד גדלה, והוא שאל את הזר: ״מאין לך לדעת מה טיבו של התרגום של ליבס, האם אתה יודע יוונית?״ ־ והלה ענה: ״וכי אני צריך לדעת יוונית כדי לדעת שהתרגום שלו לא טוב,..?״ - אמר לו אלדד: ״אני רואה בך, שאתה יהודי חרד, אמור לי, הכיצד יהודי כמוך מעריץ את ניטשה, שהכריז שאלוהים מת?״ - בכוונה הדגיש אלדד את התיבה ״אלוהים״ ולא אמר ״אלוקים״, להיווכח האם האלמוני הזה יקום וימחה. הלה אמנם נראה נפגע, אך לא ממה שנתכוון לו אלדד, אלא ממה שחשב לאטימות מוחו של אלדד. ״גם אתה מדבר ככה? גם אתה לא מבין אותו?״ אז נסתבר לאלדד, שמות אלוהים, שבפי ניטשה, אינו מרעיד ולו גם נימה בלבו של יהודי אדוק ותמהוני זה היושב לפניו.

האיש האריך לשבת וכל הזמן דיבר בניטשה והביע את הערצתו אליו. רק לאחר כשלוש שעות של שיחה, כשליווה אותו אלדד אל דלת היציאה, שאל לשמו. ״לייבלה וייספיש״, ענה האיש בפשטות, משתומם על אלדד שלא זיהה אותו עד כה. ואמנם, אלדד לא העלה על דעתו, שמי שנתכנה בעיתונות "שר־ החוץ של נטורי־קרתא" היה מעז לבוא אליו ולדבר עמו דווקא על ניטשה... ואף במשך השנים הרבות שהיה לייבלה וייספיש בא אל אלדד לשוחח עמו, היה מתחמק תמיד מלשוחח בנושאים פוליטיים ומדבר רק בניטשה, שנפשו נתקשרה אליו בעבותות של הערצה עיוורת הגובלת בסגידה של ממש, שכן מפיו שמע אלדד, שמשה רבנו וניטשה עומדים באותה מעלת קדושה. על ה״ציונים״ היה כמובן מדבר בלעג, אך שלילתו את המדינה והציונות לא הפריעה לו לחזור שוב ושוב אל אלדד הציוני והמתפקר ולדבר עמו רק על ניטשה. באחת משיחותיהם, סיפר לו אלדד, שהוא מצא רמזים ניטשיאניים בכתביו של הרב קוק. וייספיש עשה תנועת ביטול בידו ובטון של זלזול אמר ביידיש, ״באמת, איך מגיע הרב קוק לניטשה, הרי הוא לא מגיע לקרסוליו של ניטשה״. והוא סיפר, שהוא פועל למען הקמת ישיבה על שם התנא האלוקי פרידריך ניטשה...

ההיכרות עם וייספיש החלה עם הוצאת הכרך הראשון והיא נמשכת לסירוגין עד היום הזה, כעשרים וחמש שנה. כשהיה אלדד יושב ומתרגם, היה וייספיש בא קצר-רוח וחוטף מעל השולחן את הדפים המתורגמים. ״אם היום הוא קצת רחוק מנטורי-קרתא ואף אינו מוכן לדבר עליהם, זה בוודאי בגלל עיסוקיו בניטשה״. וייספיש הירבה לקרוא מאמרים בנושא ניטשה באנגלית ובגרמנית, ולאחר קריאתם נוהג היה לבוא אל אלדד כדי להשפיע עליו שיקראם גם כן. ״אני סבור, שהגורם להערצתו את ניטשה באה לו משלילת הנצרות של ניטשה ומהערצתו של זה ליהדות, שפעלה כנראה בתת־מודע שלו״.

בפגישה שנערכה עם וייספיש באוגוסט 1992 הוא הביא עימו שני עמודים מצולמים מ״הרצון לעוצמה״ (237-236), וביקש מאלדד שיקרא את המשפטים שמתחתם מתח קו להדגישם. תחת המלים ״מצועף בשגעון" היה קו מתוח, וייספיש הסביר בדיבור חטוף וקצר-נשימה, שניטשה השתגע אך ורק בגלל הערצתו לעם היהודי, וכי רק בשל כך רדפוהו ושנאו אותו... ובהמשך ביקש מאלדד, שיתפנה מכל עיסוקיו ה״בלתי חשובים״ ויבוא לשמוע את ההרצאה שהוא עומד לתת על ״ניטשה ורוח הקודש״. ומבלי לחכות לתשובתו של אלדד הוא סיפר, שבכל בוקר הוא מתעורר משנתו ומתחיל לבכות על אובדן השנים שחלפו עליו מבלי שידע את תורתו של ניטשה, אבל הנה שפר עליו מזלו, ופעם בהיותו באוניברסיטה פגש בסטודנט שגילה לפניו את העולמות העליונים כשהצביע לפניו על הספר ״כה אמר זרתוסטרא״, ומאז הוא שונה ולומד ורואה עצמו הבקי היותר גדול בעולם כולו בכתביו של ניטשה. ועודנו מכתר לעצמו שבחים וכבר פירש את הפסוק ״ והארץ היתה תהו ובהו וחושך על פני תהום ורוח אלוהים מרחפת על פני המים״: דהיינו המערך, זהו התהו. הליכוד. זהו הבהו, החושך זוהי המדינה והציונים, ורוח אלוהים - זהו ניטשה.

"באופי שלי אין שום שיקול אישי־תועלתי ופרגמטי. לפני ששים שנה, כשראיתי לראשונה את ׳כה אמר זרטוסתרא׳, לא יכולתי להעלות על הדעת שאני עוד אתפרנס מניטשה. אולי יש בכך אות ורמז, שאין צורך להתייאש גם מעשייה שלמראית־עין היא בלתי פרגמטית״.

שנים רבות נמכרים ספריו של ניטשה בכמות לא מבוטלת ואלדד נהנה עד היום מתגמולים. והרי לא לשם פרנסה החל בעבודת התרגום הקשה, אלא מתוך הזדהות עמוקה שבאופי, שבמשך השנים נתגבשה גם להזדהות עם הרבה מרעיונותיו של ניטשה. כבר בשנות החמישים ביטא אלדד רעיונות ניטישיאניים מבלי שהיה מודע לכך, אך מה שהינחה אותו היה ״הטירוף לאמת״, עד כדי אכזריות לגבי עצמו ולגבי סביבתו הקרובה והרחוקה. אולם משהחל לתרגם, ומלותיו של ניטשה צריכות היו להתלבש באותיות עבריות ובמטבעות לשון עבריים, אז צפו ועלו בתודעתו כל אותם מוטיבים רעיוניים שקרבוהו אל ניטשה. הראשון שבהם, ואולי גם אחד החשובים, נעוץ בעובדה, שניטשה לא היה פילוסוף שיטתי, שכן אף הוא אינו מוגבל במתודה, אלא בוחן ובודק בעיה מכל היבטיה הספרותיים, הפילוסופיים והפסיכולוגיים, ומגשים בחייו מה שאמר זרתוסטרא: ״אינני אוהב אלא את מה שאדם כתבו בדמו. כתוב בדם: ונוכחת לדעת, כי הדם הוא הרוח״"ואכן, צירוף זה של מלים, דם ורוח, מצוי הרבה במאמריו של אלדד מאז שנות הארבעים והחמישים.

מוטיב אחר הקרוב לאלדד יש למצוא בהקבלה בין הציווי של היהדות ״וחי בהם״ לדעתו של ניטשה, הרואה בחיים עצמם ובהתפתחותה של המודעות האנושית לכדי ביטוי של יצירה, את המשמעות האמיתית בחיי האדם. את השפעתו הרבה של ניטשה על אלדד אפשר לראות גם בדבריו הבאים של ניטשה: ״את אלה נכנה בשם ׳האנשים ההיסטוריים׳, המבט אל העבר דוחף אותם לקראת העתיד, מלבה את אומץ לבם להמשיך בעסק זה של חיים, מדליק בהם תקווה שהטוב עתיד לבוא, שהאושר גנוז להם מאחורי ההר שאליו הם קרבים. אנשים היסטוריים אלה מאמינים, שתוך כדי התהליך יואר יותר ויותר טעמו של הקיום, ואם הם מפנים מבטם אחורה, הרי זה אך ורק על מנת להבין את ההווה מתוך התבוננות זו בתהליך שעד-כה, וכדי ללמוד להשתוקק ביתר־תוקף לעתיד: ואינם יודעים כלל עד מה הם חושבים ופועלים באורח בלתי־היסטורי למרות כל ההיסטוריה שלהם: ועד מה עיסוקם בהיסטוריה לא את ההכרה הצרופה הוא משרת כי אם את החיים״.27

ממובאה זו ודומות לה ברוחן ובמשמעותן נגזרת באורח חופשי האסוציאציה בדבר ״מלכות ישראל״: אידיאה, שעמדה בראש מעייניו של אלדד והוא נאבק להכרה בה במשך שנים רבות מחייו, למרות שאת פיתוחה הרעיוני החל זמן רב לפני שהעמיק בניטשה. אעפ״כ במאבקו להגשמתה יש משום יניקה מרעיונותיו של ניטשה, שהשפעתו הרוחנית עליו חלחלה בו באופן בלתי מודע. לא בכדי הוא מוצא באברהם אבינו מופת ודוגמה לעל־אדם המורד בכול, המנתץ אלילים, המושלך לכבשן, יוצא ממנו חי והולך אל ארץ כנען. אישיותו של אברהם היא בעלת עוצמה ניטשיאנית, הוא עוקר עצמו בשם ה׳ מן העבר וצועד אל העתיד שצפונה בו הבטחה אלוהית. לדעת אלדד נקל להשוות את זעקתו וכאבו של ניטשה על מות האלוהים בתרבותה הדיקדנטית של אירופה לדמותו ההירואית של אברהם, שמאס באלילות והחל בבנייתו של עם ישראל, שעושה מסע של דורות להגשמתה של ההבטחה.

בהתייחסותם אל נושא המדינה יש שוני מהותי בין תפיסתו של ניטשה לזו של אלדד. בעוד שאצל ניטשה מושג המלכות לא מופיע בשום מקום, והוא שולל תכלית שלילה את הלאומיות הגרמנית ובעיקר את זו הפרוסית, מחייב אלדד את האינדווידואליות הלאומית של עם ישראל, והמלכות היא פועל יוצא של הלאומיות. כלומר, המלכות היא הביטוי הנעלה ביותר לשאיפת העוצמה, שהתגלותה והתגלמותה המוחשית בכל ענפיה של היצירה הלאומית.

יתר על כן בהיעדר חזון לעם ישראל, ואם לא יחיה מתוך רצון להעפיל ולחיות במימד הרוחני, כי אז אין טעם ומשמעות לקיומו.

ג' שוקן הודיע לאלדד, שהוא מגיש את כתבי ניטשה המתורגמים לוועדת הפרס ע״ש טשרניחובסקי לתרגומי מופת מטעם עיריית תל״אביב-יפו. בשנת תשל״ז(1977) נימנו על ועדת השופטים פרופי יעקב בהט, פרופ׳ חיים רבין וד״ר מ' ה' בן-שמאי. בשנה זו קיבלו את הפרס שני אנשים: ד״ר יוסף בן־שלמה, על תרגום ספרו של גרשם שלום ״פרקי יסוד בהבנת הקבלה וסמליה״, ואלדד על תרגום כתבי ניטשה.

טכס חלוקת הפרס ה־24 נערך ביום ד׳ באדר תשל״ז, בבית הסופר ע״ש טשרניחובסקי. בנימוקי השופטים נאמר: ״ודאי שאפשר לחלוק פה ושם על אי אילו מקומות בתרגומו של ד״ר ישראל אלדד, אך יש גם להתפעל מרובי תרגומיו וממפעלו העצום הזה, ובכגון אלו, אין פולין לאור הנר ואף לא בזכוכית מגדלת: בדרך כלל מותר לנו לומר בפה מלא, שד״ר ישראל אלדד נכנם לפרדסו זה של ניטשה ויצא ממנו בתרגומים שלפנינו בשלום״.

בדברי התודה שנשא אלדד בטכס קבלת הפרס הוא ציין את השפעת שירתו של טשרניחובסקי על הדור שלו, שגדל על השיר ״אני מאמין״ ו״דם כובשי כנען בסערה״, וכן את השפעתו של ניטשה על שירתו של טשרניחובסקי. לסיום דבריו הוא דיבר ברוח דבריו של ניטשה, ״והוא הדבר הדרוש לנו כיום כל כך; נאמנות לעצמנו, לעצמיותנו. נגד עיצומים למיניהם, עיצומים רוחניים נפשיים וגם פיזיים. נהיה עצמיים מאוד, ומן העצמיות ברוח, בנפש ובגוף נגיע גם לעוצמה הראויה לנו, המצויה בנו. - - נשוב לעצמנו, במלוא העומק והגובה, על דעת העוצמה שבטבענו באשר בריא הוא״.

בשנת 1978 כשיצא לאור ״הרצון לעוצמה״, שכב אורי-צבי חולה בבית החולים לווינשטיין ברעננה. אלדד בא אליו להגיש לו את הספרים. אורי-צבי, שלא היה בהכרה מלאה, לא זכר בתחילה מי הוא שתירגם את הספר. אך עוד אלדד היה מספר לו לעורר את זכרונו והנה אורו פתאום פניו של אורי-צבי והוא אמר בקול צלול, ״בכל זאת גויים הם גויים״. היו אלה המלים האחרונות שהשמיע באוזניו של אלדד.

אלדד מרבה להגות במלים הללו והוא מהרהר ואומר בקול, שמפיו של אורי־צבי דיבר הסבא שלו שראה את העולם מחולק בין יהודים וערלים. אך למה אמר אורי-צבי ״בכל זאת״? מה רצה להדגיש? ־ אלדד סבור, שנרמז לו על-ידי אורי-צבי, שהגויים הם גויים למרות שיש בהם גדולה באישים דגולים כמו ניטשה או גתה.

לסיום פרק זה נביא את תרגומו של אלדד לשיר שכתבה אלזה לסקר-שילר, שאת שיריה אהב לתרגם כשנחה עליו הרוח, ואף שניים מהם ״משה ויהושע״ (שתירגם עם אורי־צבי, שהיה ידיד קרוב של לסקר־שילר) ו״אסתר״ פורסמו בגליונות של ״סלם״. השיר מובא כדי להדגיש, שלא כמו ניטשה, שאצלו אלוהים מת״ אצל לסקר־שילר ״כאילו האל הטוב מת״.

**קץ העולם**

יש בכייה בעולם

כאילו האל הטוב מת

וצל עופרת נופל דומם

כקבר כבד

בא, נחבא נא קרובים מאד.

כמו בכוכים מוטלים החיים

בכל הלבבות.

נא, נתנשקה בעמקות.

ערגה מפעמת עלי העולם.

בה על כורחנו נמות.

בא נחבא נא, יותר קרובים.

החיים מטלים בכל הלבבות

כמו בכוכים.
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פרק שמונה עשר

הטכניון

בד בבד עם דעיכת ״סלם״ הגיעו אל אלדד שתי הצעות עבודה. האם היה זה זימון של מקרים מוצלח. או שמא בעקבות מאמרו השבועי ב״הבוקר״ הוא פילס לו כבר מעמד של פובליציסט מכובד, ואף קיבל ״הכשר״? שכן אם אכסניה מתונה בדיעותיה מסכימה לארח אותו תחת צל קורתה, אולי אין השד נורא כל כך, והלאומנות הקיצונית שלו אינה כה מפחידה ומרתיעה. ולאמיתו של דבר הרי היא שובת לב בצבעוניותה הסגנונית ומעידה על אהבת ישראל?

בתחילת ינואר 1962 פנה אליו מנהל הוצאת ״מסדה״. אלכסנדר פלאי, בדבר עבודה על ה״לכסיקון למדעי היהדות״. בעריכתם של ססיל רות וג׳פרי ויגודר. לכסיקון זה אמור היה להיות מתורגם על-ידי אלדד מה״סטנדרד ג׳ואיש אינציקלופדיה״, בצירוף ערכים נוספים שיילקחו גם ממקורות אחרים. בנוסף לתרגום אמור היה אלדד גם לערוך את התרגום ולעדכן את הערכים מ״הסטנדרד ג׳ואיש אינציקלופדיה״ כדי לקרבם להבנתו של הקורא בישראל. כמו־כן הוסכם, שאלדד יהיה רשאי לכתוב מחדש כמה ערכים ולהרחיב את הקיימים. את עבודתו התחייב להתחיל ב-16 בפבואר 1963, והיא היתה אמורה להימשך כשנה עד שנה וחצי. אלדד מילא את כל מה שהוסכם בינו לבין המו״ל, אך כשקיבל לידיו את ההגהות האחרונות נתברר לו, שהערכים שהוא כתב או הרחיבם. כמו למשל היחס בין היהדות לנצרות או היחס של הנצרות לציונות. הוצאו מהלכסיקון על-ידי ויגודר העורך. בחמת-רוחו הוא דרש מפלאי, שיוציא את שמו כמתרגם ועורך הלכסיקון. דרישתו נתקבלה ועל עבודה שבה השקיע זמן רב לא חתם את שמו. ״האם נהגתי אז כהלכה?״ הוא שואל עצמו שלושים שנה לאחר מעשה. אך בת־צחוק שעל פניו מסגירה את יחסו האירוני אל מעשיו שבעבר. לאתר רגע, כחוזר אל עצמו, הוא קובע בפסקנות שכל סכסוך שהיה לו בחייו בענייני עבודה, וכאלה היו לו הרבה לצערו, נשא תמיד אופי ערכי־עקרוני - אך מעולם לא הסתכסך בענייני שכר.

הפנייה השנייה היתה עם קבלת מכתב מחברו מימי הגימנסיה בלודז': חיים חנני, חוינצקי דאז, נער ג'ינג'י, גאון במתמטיקה שישב בכיתה השביעית בספסל הראשון בעוד שהוא ישב בספסל האחרון. מאז שנפגשו שוב במחנה המעצר בלטרון וחנני גורש לאפריקה הוא לא פגש בו ולא ידע מה עלה בגורלו. מכל מקום, אם בלודז' הוא שמר מרחק מחוינצקי המתמתיקאי, הרי במחנה המעצר הם התיידדו מאוד. ״ואנו עושים ׳קסדרות׳ (הקפות סביב המחנה) ארוכות ארוכות. כשאנו נעצרים חנני מראה משהו באצבעותיו בשמים. חושבים ודאי שומרי המגדלים שכאן מתכננים תוכניות התפרצות למחנה בעזרת מצנחים. אבל באמת אין זה אלא שיעור בהסברת הקוסמוס לפי התיאוריות החדשות״.1

חנני יכול היה להשתחרר מהמחנה אילו היה מסכים לקבל את הצעת העבודה מאוניברסיטה באוסטרליה, מה עוד שהאנגלים הסכימו לשחרורו ולעזיבתו את הארץ. אך הוא סירב ונשאר במחנה עד שהוגלה לאפריקה עם שאר הגולים. משחזר ארצה עם קום המדינה החל לעבוד באדמיניסטרציה באוניברסיטה העברית. את מכתבו אל אלדד אחרי שנים של פרידה הוא כתב כבר כבעל מינוי של פרופסור חבר מטעם הטכניון, שם כיהן כמרצה וגם עוסק במחקר. המכתב הזכיר נשכחות, איך היה אלדד מעודד אותו במחנה המעצר לעשות קריירה אקדמית. מכל מקום, משהחל בה היתה התקדמותו מהירה כל כך שתוך שנים מספר הוא נתמנה לסגן נשיא הטכניון, ובתור שכזה הוא נקרא לראיון ברדיו, שבו הוא נשאל על המשבר הרוחני בארץ ומה היא דעתו על המטען התרבותי של הסטודנטים בטכניון. תשובתו למראיין נתפרסמה בעיתונות, שכן היה בה דימוי מזעזע שעורר פלצות. חנני אמר: ״אם אני אציע לסטודנט בטכניון לבנות צינור שיזרום בו דם-אדם מחיפה לאילת, הוא ישאל אותי, כמה צול יהיה הצינור״. בן-גוריון זימנו אז לשיחה ושאלו, מה לדעתו צריך להיעשות כדי להחדיר בלב הסטודנטים ערכים הומניסטיים. הצעתו של חנני היתה, שיש ליטול דוגמה מהאוניברסיטאות בארה״ב, שבהן מחייבים את הסטודנטים הלומדים לימודים טכניים ללמוד גם מקצועות השלמה במדעי־הרוח. ואכן, התוצאה לשיחה זו היתה הקמתה של המחלקה ללימודים הומניסטיים בטכניון, כשכל סטודנט חייב היה לשמוע הרצאות לפי בחירתו ממבחר רחב של מקצועות כמו: ספרות, היסטוריה, פסיכולוגיה ועוד.

כשחודש הקשר בין חנני לאלדד ואף הוקמה מחלקה הומניסטית בטכניון, היה זה מובן מאליו שחנני יזמין את אלדד להיות אחד מסגל המורים במחלקה. וכיוון שזכר יפה את שיעורי התנ״ך של אלדד ממחנה המעצר, ביקש ממנו להיות מרצה במקרא. אך כדי שנסיעתו מירושלים לחיפה תהיה כדאית לו מבחינת השכר, נוסף לו עוד קורס בהיסטוריה של עם ישראל בנושא החביב עליו לפי בחירתו.

במשך עשרים שנות עבודתו בטכניון בחר אלדד ללמד מספר נושאים: תולדות הציונות, השואה, שירת אצ״ג ותולדות המחתרות. על מיגוון רחב זה של נושאים הילכה בדיחה בטכניון: סטודנט אחד נשאל פעם מה אלדד מלמד, והוא ענה, שאלדד מלמד את השקפת עולמו, פעם הוא קורא לזה תנ״ך ופעם הוא קורא לזה ספרות.

״אמת לאמיתה״, מאשר אלדד את דברי הסטודנט, ״יש לי הרגשה שלמעשה הייתי מלמד דבר אחד בלבד אך מלבישו במלבושים שונים. התנ״ך והציונות מעורבבים זה בזה. ייתכן ואני פסול מלעמוד על קתדרה, כי איני שומר על טהרת האקדמיזם. אבל האקדמיה לשמה באמת אינה מעניינת אותי. למרות שהעבודה בטכניון לא היתה רק פרנסה אלא העלאה למעמד אקדמי וחברתי מסוים. אני בטכניון... והרי כל כולי ניגוד מוחלט לטכניקה. כישורי הטכניים מסתיימים בבורג. אבי ניסה להסביר לי את סוד החשמל, ולא נחה דעתי עד שאמר לי, זהו בורג שכזה״.

באותם ימים היתה לאלדד שיחה מעניינת עם ברוך קורצוויל על התחושה שהטכניקה משתלטת בעולם. הלה היה במצב רוח מיואש מספר שבועות לפני התאבדותו, והוא אמר ש״מכוח הטכניקה הרוח מחוסלת״. אלדד שאל אותו אז, איך זה אדם מאמין כמוהו אינו מאמין, שמי שברא את הרוח הוא שנתן לאדם גם את כוח יצירתו בחומר? כשעמדו על מפתן הדלת לפני פרידה, אמר לו קורצוויל במפתיע: ״אלדד, הרי ככלות הכול כולנו אגנוסטיקאים...״ ־ משפט זה השאיר את אלדד נדהם, שהרי אומר אותו איש שומר מצוות והנה יאוש וכפירה עולים מדבריו. את אחיו, פרופ׳ צבי קורצוויל, היה אלדד מרבה לפגוש במשך שנים בטכניון, שכן הוא היה אחד מסגל המורים במחלקה ההומניסטית. ״הוא היה היפוכו של אחיו ברוך שהיה דימוני בכל התחומים״.

לקראת שנת הלימודים תשכ״ג החל אלדד ללמד בטכניון בדרגת מרצה בכיר בדרגה א' "בלא שחל עליו חוק הגימלאות מכוח האמור בסעיף 58 לחוק". בשנות עבודתו הראשונות היו שני הקורסים שלו פתוחים לכל מי שבחר בהם, ועל כן באו לשמוע אותו מאות סטודנטים, עד כי האולם היה צר מלהכיל את כולם. אז העבירו את מקום הרצאותיו לאחד האולמות היותר גדולים בטכניון, בבניין האווירונאוטיקה. אחרי שנים מספר כבר הוגבלו הקורסים שלו לשלושים איש בלבד.

במשך עשרים שנות הוראתו בטכניון פתח כל שנת לימודים חדשה בהצהרה הכוללת שלושה סעיפים. האחד: שהוא מתנגד לכל שביתה שהיא על בסיס של תביעות שכר, ולכן הוא מפר אותה. השני: שהוא אוהב מאוד את עבודתו ואינו רואה בהטבה כספית סיבה להפסיקה ולו גם ליום אחד. והשלישי: ״אני מודיע לכם שאני אדם סובייקטיבי. אני יהודי ואני שייך לקבוצה מסוימת מאוד בחברה האנושית. אני גם ציוני ושייך לקבוצה מסוימת בתוך העם היהודי. ובציונות אני איש המחנה הלאומי, ולכל אלה יש עמדות קבועות ומסוימות, שמתוכן אני רואה את ההיסטוריה וההתפתחות ההיסטורית. אני סובייקטיבי, כי אני רוצה משהו ואני יודע מה שאני רוצה. אבל מרגע שאני מודע לרצוני המכתיב לי את הגותי אני הופך בשבילכם לאובייקטיבי. למה הדבר דומה? - לצילום. כשאדם מסתכל בצילום והוא יודע איפה עמד הצלם. ואם תשאלוני, מהו הדבר שאני רוצה בו, הריני קובע, שאני רוצה בציונות במובן גאולת העם היהודי. אני מבטיח לכם, שאת העובדות אני אמסור לכם באובייקטיביות אמיתית, לא אעלים עובדות ולא אבדה אותן כדי לחזק את התיזה שלי״. את דברי ההקדמה הארוכים האלה היה מסיים באזהרה, שאם תפרוץ שביתה בטכניון, הוא יתייצב כרגיל ביום שני בשעה 14.00 באולם ההרצאות, אפילו אם לא יגיע סטודנט אחד.״

דעתו של אלדד על תפקידו של המורה בחינוך הדור נתגבשה בבהירות רבה כבר במאמרו ״על החינוך״ שכתב ב״המשקיף״. ״אין החינוך עניין שבמופשט. לא רק שהוא נובע מן החיים, כי אם ובעיקר - הוא כולו משרת את החיים. - - מה הם האמצעים הפדגוגיים והדידקטיים כדי להמחיש לחניך הצעיר את חזית המלחמה של עם ישראל, אבל לא זו שבאה עם היטלר, כי אם זו שהתחילה עם טיטוס, כיצד להבעיר בנפשו את חזון הגאולה שתהי חרותה על דגל החזית העברית?״2

ברוח זו הוא כתב גם מאמרים ב״סלם׳׳, כמו ״בגידתם החינוכית של המורים״. שבו הטיף למורים, שתפקידם לא רק ללמד אלא לחנך לערכי ציונות שבהם כלול גם ערך העבודה. ״ולא סתם עבודה, כי אם לחלוציות ולהתנדבות״. ואם אין המורים משמשים דוגמה לתלמידיהם בהתנדבותם שלהם הרי ״אחר כך ישבו מורים וסופרים ועיתונאים ואנשי ציבור וישפשפו עיניים בשבר מותניים: מי הוליד לנו דור ציני כזה, דור משתמט מחלוציות, דור לועג ל׳ציונות׳״ ?ג

בעיתון ״הבוקר״ פורסם מאמרו ״השועלים המחבלים בכרמי החינוך״, ובו הוא מגיע למסקנה ש״דין המורים חייב להיות כדין קצינים בצבא ישראל - - מן הדין שישימו אחת ולתמיד קץ לאותו פרופסיונאליזם שפשה בקרב המורים ועושה שמות בנפשות ילדינו. - - אם ישנה ממלכתיות בישראל, אם רציניים הם דברי בן-גוריון- ראש הממשלה ולא ראש מפא״י ־ על בכורת האינטרסים הממלכתיים, מן הדין שדבר זה יורגש בראש וראשונה בחזית זו ששמה חינוך״.4

עובדה תמוהה היא, ואין לה הסבר הגיוני, למה במשך כל שנות עבודתו בטכניון לא קיבל אלדד "קביעות". האם משום שההנהלה רצתה להשאיר לעצמה את האופציה לפטר אותו מתי שתרצה? כיוון שלא קיבל קביעות, הרי בכל שנה צריך היה לחדש את חוזה העבודה. אך שלא כמו יחסה הלא־הוגן של הנהלת הטכניון, שנהגה עמו שלא לפי הנוהל המקובל בדיני עבודה - מה עוד שהיא נסתייעה בשתיקתו, שלא מחה וכלל לא עמד על זכויותיו ־ הרי בקרב הסטודנטים גאתה הפופולאריות שלו והוא היה מרצה אהוד ונערץ על רבים. משנת 1978, השנה שבה החלו הסטודנטים במתן ציונים למרצים, הוענק לו מדי שנה בשנה התואר ״מרצה מצטיין״.

וכפי שלא קיבל קביעות על אף הצלחתו בקרב הסטודנטים, כן גם לא הועלה בדרגה ולא קיבל פרופסורה. חנני הודיע לו, שהוא מתכוון להגיש את מועמדותו להיות ראש החוג ללימודים הומניסטיים ואז יקבל גם את התואר פרופסור. אלדד הזהיר אותו לבל ירחיק לכת בהצעותיו פן יבולע לו עצמו, אולם חנני לא שעה לאזהרתו והגיש בקשה עם המלצה בנוסף להמלצתם של פרופ׳ רבקה שץ ופרופ׳ בנימין אופנהיימר. תמיכה נוספת במועמדותו קיבל גם מפרופ׳ ישעיהו ליבוביץ, שאף הוא לימד בטכניון במסגרת המחלקה ללימודים הומניסטיים. הלה נכנס להנהלה ואמר, שיש להעניק לאלדד את התואר, כי זה מגיע לו, ולו רק בגלל שורה אחת שתירגם מניטשה.

בטרם בא פרופ׳ ליבוביץ ללמד בטכניון הוא פגש באלדד ושאל, ״האם הטכנאים האלה מתעניינים בכלל בענייני רוח ?״ אלדד השיב לו, שהסטודנטים בטכניון מצטיינים ברמת חשיבה גבוהה, ומנסיונו האישי הוא למד, שדווקא העיסוק המתמיד שלהם בחומר מעורר בהם געגועים אל עניינים שברוח. ״הם מופיעים אצלי מיובשים מרוב חומר ומצפים לטל של דברים. זה מורגש כמעט אצל כל אחד מהם וזה שורש הנאתי ללמדם״.

על אי־קבלתו את,התואר ניתן לאלדד נימוק דחוק, שאין הטכניון רשאי להעניק פרופסורה למרצה המלמד בחוג ללימודים הומניסטיים. אולם כדי לפצותו על עוגמת הנפש שנגרמה לו עקב דחיית הבקשה, התפשרה עמו ההנהלה על העלאה בדרגה לפרופסורה רק מבחינת השכר שיינתן לו מבלי שיהיה רשאי להשתמש בתואר בפרהסיה. גם בימים אלה הוא עדיין מהסס האם זה נכון מצידו להשיב לפונים אליו בתואר ״פרופסור״. מכל מקום, בלגלוג מה הוא מפטיר, ״מבלי לפגוע בכבודם של הפרופסורים, האמת היא שלא אכפת לי, ועם כל הענווה הראויה, התואר פרופסור אינו מוסיף הרבה לשם אלדד...״

האמת היא, שאלדד לא היה זקוק לתואר על־מנת לרכוש את חיבתם והערכתם של תלמידיו. היו סטודנטים שרשמו כל מלה היוצאת מפיו, והיו כאלה שאף הקליטו את דבריו. הוא הקסים את תלמידיו בכשרונו ללמד היסטוריה, אך לתת את ההרגשה שמדובר בעצם במאורעות בעלי משמעות אקטואלית. נוספה לכך סגולתו המופלאה להתייחס אל נושא רציני בקלילות הומוריסטית ואפילו בהלצה ולהפכו לעניין שמדווח עליו זה עתה בעיתונות היומית.

בהפסקות היה יוצא מדי פעם לשוחח עם תלמידיו. הסטודנטים היו נאספים סביבו ומקשיבים לדבריו בענייני דיומא. זכור לו, שבאחד הימים ניגש אליו פרופ׳ ערי ז׳בוטינסקי,[בנו זה של זאב ז'בוטינסקי] שלימד בטכניון. אלדד הכירו עוד בפולין וחיבב אותו על כנותו ויושרו האינטלקטואלי, ובמשך השנים היה עוקב אחרי דבריו ומעשיו שנבעו כולם מהיותו אתאיסט חסר פשרות. המראה של מרצה העומד וסביבו מעגל של תלמידים לא היה מן המראות הרגילים בטכניון, על כן פנה אליו ערי ושאל, ״אתה מרביץ להם גם פה תיאולוגיה? אתה מכנים את אלוהים לתנ״ך?״ - לקול צחוקם של הסטודנטים השיב לו אלדד, ״ערי. אלוהים שאני מאמין בו נותן לי לישון בלילה, אבל אלוהים, שאתה לא מאמין בו, לך לא נותן לישון...״.

בעשרים שנות עבודתו בטכניון קנה אלדד אוהדים ומעריצים רבים מבין מאות תלמידיו. האמפטיה שגילו כלפיו, בפרט אלה שהיו חברי קיבוצים, שהיו אומרים לו בגלוי שהוא אינו מצליח לשכנעם להאמין בהשקפת עולמו, אבל הוא מצליח לנטרל אצלם את הדיעות הקדומות ביחסם לתנועה הלאומית, בית״ר והמחתרות - הביאה אותו למסקנה, שלא בעצרות-עם המוניות ובנאומים מלהיבים עליו להשמיע את רעיונותיו, אלא בחריש עמוק ובמסגרת מצומצמת של קורס לעשרים עד שלושים איש. כי ״ריטוריקה מתאפסת על-ידי ריטור גדול יותר״.

עד שנת 1980 לא היו לאלדד שום חיכוכים והתנגשויות עם הנהלת הטכניון, להוציא את תחושת העוול והעלבון של הפיטורין והחתימה מחדש על חוזה העבודה בכל שנה עם מוסד מכובד המודע להצלחתו אך נוהג בו כנותן לו לחם חסד. אבל הוא כה אהב את עבודתו, שאילו ידעו זאת מעסיקיו ״הם היו דורשים ממני לשלם להם״. וביומנו כתב: ״ההנאה ללמד תנ״ך לבעלי שכל מתימטי. הנאה כפולה. א. אין הם אוהבים מליצות. דרוש כיסוי לכל אמירה. ב. הם מיובשים ומבקשים רעננות״.

יחסיו עם ההנהלה נתערערו במרץ 1980. כשהוכרזה שביתה אקדמית בכל המוסדות לחינוך גבוה. נאמן להצהרותיו הודיע אלדד להנהלה, שיש בכוונתו להפר את השביתה. ההנהלה הזהירה אותו, שלחינם יטריח עצמו מירושלים שכן ימצא את הכיתה ריקה. אך התלמידים שזכרו מה אמר עם פתיחת שנת הלימודים הגיעו כולם, ובשביתה הוא היה המרצה היחידי שלימד. ואולם, על-מנת שלא יופיע כמי שמפר שביתה רק להכעיס ובלא עקרון שעומד מאחורי התנהגותו, הוא כתב במדור הקבוע ״דגש חזק״, שהיה לו באותם הימים ב״הארץ״, את המאמר ״כסף עכשיו״ - על משקל ״שלום עכשיו״. במאמרו זה הוא הוכיח את סגל ההוראה, שמן הראוי שדווקא להם תהיה ראייה ריטרוספקטיבית, שכן בעצם העבודה של איש רוח יש משום סיפוק ופיצוי, שהרי זוהי עבודה רוחנית ויצירתית. בנוסף לכך. חייב איש הרוח להבין יותר מאחרים מה תהיינה ההשלכות הכלכליות על המשק הלאומי לגבי תביעותיו הכספיות, והוא אינו יכול להתעלם מכך, שהעלאת השכר תביא להתגברותה של האינפלציה. ״קולגים, אנשי רוח מכובדים שלי, חייבים יותר מן האחדים להיות מודעים למצב הכלכלי שאנו שרויים בו״. אלדד סיים את מאמרו הפרובוקטיבי באמרו, שתביעתם של הפרופסורים לכסף עכשיו דומה לתביעת שלום עכשיו. כלומר יש בזה קוצר ראות של מי שדורש לקבל את מבוקשו בטווח הקרוב בלי שיחשוב על תוצאות מעשיו בעתיד הרחוק.5

המאמר לא השאיר את קוראיו ״הקולגים״ אדישים. ב־24 במרץ קיבל אלדד הודעה מיו״ר ארגון הסגל האקדמי בטכניון, פרופ׳ י. ירניצקי, שבו הוא מתבקש ״להסדיר את הצד הפורמלי של פנייתו של פרופ' ע' אביתר שתבע ׳לזמן את ד״ר אלדד למשפט חברים על צורת התבטאותו נגד הסגל האקדמי׳״. אלדד מיהר להשיב, שהוא מוכן ברצון לעמוד למשפט חברים, אך תנאי יש לו, שהמשפט יתנהל באולם צ׳רצ׳יל, שהינו אולם מכובד, ושהוא יהיה פתוח לקהל הרחב. מסתבר, שהתנאי לא נתקבל על דעתם של אלה שרצו למחות על דבריו, וייתכן שהם תפסו, שאלדד עשוי להפוך את משפטו לכתב האשמה חריף נגדם. אי לכך, ב-26 במאי הוא קיבל מכתב מפרופ׳ אביתר ש״בינתיים התברר לי, שמינוייך בטכניון הוא כנספח בלבד, ובעצם אין לך זכויות מלאות של חבר סגל בארגון הסגל. אי לכך גם אין אפשרות לקיים משפט חברים, ובעצם גם אין טעם לכך. הרי אם אינך חבר סגל מלא, גם אין לך, לא הידע ולא הסמכות להתבטא על היקף העבודה שלהם, ואין אפוא חשיבות לתקן את הדברים שכתבת״. כך, בהישענו על הצד הפורמלי, ניסה אביתר להתחמק מהעימות עם אלדד. אך במסמך הזה בולטת התעלמותו של אביתר מהכתוב במאמר, שהרי דווקא בגלל ״היקף העבודה״ של הפרופסורים גורס אלדד שעליהם להיות שבעי־רצון ולא להוסיף על נזקי הכלכלה של מדינת־ישראל.

באותה שנה, 1980, שקל אלדד בדעתו להפסיק את עבודתו בטכניון. מלאו לו שבעים שנה, ואף כי אהב את העבודה והיה מעוניין להמשיך בה מלאה סאת עלבונו על שנהגו בו כפי שנהגו בעניין הקביעות. לאחר השביתה לא רצה עוד להימנות על הסגל כ״נספח״ בלבד. הודעתו על רצונו לא להמשיך לעבוד בשנת הלימודים הבאה, נתקבלה ברצון ובמחמאות ובציון העובדה שלא ההנהלה היא היוזמת את עזיבתו. אך משחלפה השמועה בטכניון שהוא עומד לפרוש, החלו הסטודנטים במבצע של החתמה על עצומה על־ מנת להשאירו. ואומנם, בלחצם של הסטודנטים הוא המשיך ללמד, אך מהר מאוד נתברר לו, שהיחס כלפיו מצד ההנהלה אינו כתמול שלשום ובמקום שני קורסים כבר אושר לו רק קורם אחד, ובשביל להרצות שעה וחצי היה עליו לנסוע בכל יום שני בכל שבוע חמש שעות וחצי.

את נסיעתו הארוכה באוטובוס מירושלים לחיפה ובחזרה בכל שבוע, היה מבקש להעביר בהרהורים על-אודות המאמר השבועי שיהיה עליו לכתוב למחרת היום. אבל ברוב המקרים, לא שפר עליו מזלו, כי בדרך כלל היה מתיישב לצידו אדם בלתי מוכר לו שהיה מבקש סליחה, כי הוא רוצה לשאול רק שאלה אחת קטנה ״למען לא להפריע לכבודו״, ואז בשטף דיבורו ובאסוציאציות הרצות ומשיגות זו את זו היה אלדד רוצה לענות רק על השאלה האחת הקצרה בתשובה עוד יותר קצרה, אלא שהיה מוצא עצמו בסופה של הנסיעה עונה עדיין על השאלה. ״זה אחד מחסרונותי הבולטים. גם דלת ביתי פתוחה תמיד לפני כל אדם, וגם איני מנתק את הטלפון שמא מישהו יצלצל ולא יהיה מי שיענה״.

ב־26 בדצמבר 1982 פרצה שביתה נוספת בטכניון ושוב אלדד הפר אותה. הפעם לא איימו עליו במשפט חברים, אלא יו״ר ארגון הסגל האקדמי, גדליה שלף, כתב לו מכתב התראה, שיש בו משום איום מוסווה: ״אנו משוכנעים כי תעריך יותר את הוראותינו כאשר תקבל את תוספות השכר שהינן פרי המאבק שניהלנו והצעדים שנקטנו״. בתשובתו כתב לו אלדד: ״מכיוון שבור ועם־הארץ אני בכל עסקי פרופסיונליזם, אינני יודע אם הוועד מוסמך להכריז על שביתה ללא משאל אצל החברים. עכ״פ לא נשאלתי, כשם שמעולם לא נתבקשתי להשתתף בבחירות הוועד, אע״פ שדמי־חבר מורידים לי. כך שאינני יודע מי הם מייצגי הפרופסיונליים. ־ ־ במצבה של המדינה ־ ואני מטיף למשטר צנע ־ מן הדין היה שכל הפרופסורים יוותרו למשל השנה על שנת השבתון ויתרמו את הכסף לצורך חיוני יותר במדינה, שלא תסגרנה, למשל, כיתות בבתי-ספר יסודיים, שתיתוספנה מיטות בבתי-חולים וכו׳ - ־ אני ממש מצפצף על כל ׳ההטבות׳ האלה על רקע ההטבה הטובה ביותר שיש לי בעבודתי: אהבת התלמידים אותי. - - אם אכן תוציאו מסקנות - כמאויים, אראה במסקנותיכם אות הצטיינות נוסף לי ואתגאה בו בפומבי. רק אשמח להיענש על ׳פשע׳ אשר כזה׳׳.6

בשנתיים האחרונות שהוא לימד בטכניון היה פרופ׳ אלכסנדר ברזל ראש החוג ללימודים הומניסטיים. אלדד היה עמו בידידות, והלה, איש השומר הצעיר מקיבוץ עין-השופט, הציע לאלדד להגיש תביעה משפטית בביה״ד לעבודה, על שלא נתנו לו עד כה קביעות. אלדד אמר לו, שאין לו שום רצון או עניין להגיש תביעה משפטית בענייני פרנסה, אלא אם כן יש לתביעה גוון עקרוני- פוליטי.

ב-18 בינואר 1983 קיבל אלדד מכתב מפרופ׳ ברזל, ועם קבלת המכתב נסתיים פרק של עשרים שנות הוראה בטכניון. במכתבו מפריך פרופ׳ ברזל את טענתו של אלדד כאילו בגלל סירובו להשתתף בשביתה החישו את צאתו לגימלאות, והוא פונה אל אלדד בבקשה, שעכשיו כשמלאו לו שבעים ושתיים שנה עליו לפנות את מקומו לצעירים ממנו ש״אין לנו הזכות לעמוד בדרכם״. בהמשך המכתב מביע פרופ׳ ברזל את הערכתו לתרומתו הגדולה של אלדד בכל שנות הוראתו בטכניון.

לטכס קבלת המרצה המצטיין בשנת 1983 לא הגיע אלדד, כי ההזמנה הגיעה אליו ביום שבו נערך הטכס. כמי שאינו נשאר חייב, הוא שיגר לפרופ׳ א' קהת, המשנה לנשיא לעניינים אקדמיים, מכתב חריף ביותר על הרשלנות בשליחת ההזמנה, שבעטיה נבצר ממנו להגיע. ״שום מחווה מצידכם, גם אילו חרג מגדר נימוסין גרידא לא ישווה אצלי להערכת התלמידים אותי ואת עבודתי ולהרגשתי שעשיתי משהו כמיטב יכולתי והבנתי לחינוך יהודי, ציוני ׳ואפילו׳ הומניסטי בטכניון זה״.7

ואכן, הדברים שכתבו אליו תלמידיו חיממו את לבו, פיצו אותו ועליהם גאוותו עד היום הזה.
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פרק תשעה־עשר

מלחמת ששת הימים

כתיבתו הפובליציסטית העניפה לא הפריעה לאלדד ״לחטוא״ מדי פעם בכתיבת שירים. עוד בהיותו סטודנט בווינה כתב שירים לאהובותיו, שאבדו כולם. אולם שירים שכתב במשך השנים לא פירסמם, ולרוב היה תוחבם עמוק בתוך המגירה. רק לעתים רחוקות היה מתגבר על ביקורת עצמית והיה מפרסם שיר ב״סלם״, וגם אז רק בפסבידונים: יעקב מרדר. ולעתים במקום שיר משלו היה מתרגם שירים של היינה או משל אלזה לסקר שילר. שירים אחדים בלבד נשתמרו, וזאת הודות לכך שהם נדפסו.

במעט השירים שנותרו לפליטה מתמזגים הצד האישי והלאומי לבלי היכר. לעולם אין הוא שוכח את מחויבותו העמוקה לעם ישראל, ולכן את רוב האסוציאציות והדימויים הוא דולה מתולדותיו. גם בשיר אהבה הוא כותב: ״אצבעות נפשי הזורמת/ לופפות את גאון הירדן/ ושפתי בשפתייך בצמד/ השיר: זו שלי זו גם כן״.// או ״כבתה מדורת ל״ג בעומר/ אחרונה לי./ לילה בכיתי כדג בלי אמר/ החשכה רק עונה לי:/ לחטא אין מחר״.//1

הוא היה המבקר הקשה ביותר את עצמו, מה עוד שקירבתו אל אורי-צבי בלמה בו את יצר כתיבת השיר ופירסומו. אבל כשהחוויה הנפשית היתה עזה משיפוטו המחמיר, ורגשותיו גאו בו עד אין הכיל, אז הירשה לעצמו להיסחף, אם בשורות־שיר, אם במכתם או שכתב ביומנו.

א.

הנשמה מזהירה בזוהר הרקיע.

אך הנפש קשורה בעננים להנביע גשם.

הרוח מופשטת מכל הגוונים

עד לבנת הספיר.

אך הנפש היא דם

הגולש משחור עננים

בשיר.

השיר אינו אלא רעם של דם מחושמל

ב.

את אינך אוהבת את הגשם

את אוהבת עצמך מכורבלת שיער

ושומעת אותו

מתדפק על חלונך.

את אוהבת

להתרפק על זו השמשה החוצה

בינך ובין הגשם.

את אוהבת את ערפילי החידה

ולא את הפשר.

את אוהבת עננים קרבים עד מאוד

וברקים

ואם בחושים לא יתגשם

פג הטעם.

השיר אינו אלא ברק

להאיר את מלוא העב.

ואם לא ימלא אשר יתאו

חרוזיו חזיזי סרק.

ויהי הענן אשר לא הגשים

את שירו

כאיש הבא על נשים

בספרו.

כברקי מחשבות

את אוהבת

את האות.

את כל שמלותייך

לגשם נתת

אך את הגוף

שמרת לאמבט.

ויהי ערב לגשם שוטף

סתם־אדם בא על סתם-חוותו.

את אינך אוהבת את האוהב

את אוהבת את אהבתו.2

החיבור האורגני בין הפן האישי לפן הלאומי בא לידי ביטוי גם כשצריך היה לקבוע את מועד נישואיה של בתו נעמה עם בח״ל זוהר לבית מרבך. היה זה טבעי לו להשיא את בתו ביום ט״ו באב תשכ״ה, המעוגן בזכרון הלאומי של העם כחג טבע שנחוג בימי הבית השני ־ ויום שבו הורשו בני שבט בנימין לחטוף את בנות שילה המחוללות בכרמים.

אך לא רק תאריך הנשואים נקבע בקשר חוויתי עם המסורת, אלא גם מקום החתונה, במלון ״דיפלומט״ שבתלפיות העומד על הגבול המפורז והממוקש. בכך כאילו מצהיר היה בפני עשרות הקרואים לחתונה, שאין הוא מקבל את חלוקתה של ירושלים, ולכן החופה העומדת פה במקום הזה היא סימן-דרך לפריצתו של הגבול הארעי והשרירותי.

נישואיה של נעמה נערכו בתקופה שבה קיבלו חייו של אלדד מפנה ברור לקראת התבססות מעמדו הציבורי, שהביא עמו גם רווחה מבחינה כלכלית. בשנים אלה היה עסוק הן בתרגום כתבי ניטשה, הן בהוראה בטכניון, וכשנסגר ״הבוקר״ הוזמן לכתוב בעיתון ״היום״, בטאון המפלגה הפרוגרסיבית, שנתפלגה מהציונים הכלליים. בנוסף לכך, בינואר 1967 פנה אליו אברהם וולפנזון, עורך ״מבט חדש״ ־ (בטאונה של רפ״י(רשימת פועלי ישראל) - תנועתו של בן־גוריון, שעזב את מפא״י ביוני 1965 בעטיה של ״פרשת לבון״. וכפי שבן־גוריון אמר, היתה עדיין חלק אינטיגרלי ממפא״י).

״מובטח לך חופש ביטוי מלא, הן מבחינת הנושאים שתבחר, הן מבחינת התוכן והסגנון״, כתב לו וולפנזון, ״זכותך למתוח כל ביקורת שתיראה לך גם על רפ״י, אישיה, בטאונה. וכדומה ־ מתוך הסכמתנו ההדדית, שיש מקום לוויכוח חופשי במסגרת השקפת יסוד לאומית משותפת. - - ברצוני להביע את משאלתי האישית. שתראה בשבועוננו במה חופשית לרעיונותיך ולתגובותיך, ואם תרצה להגיב גם מחוץ לטור הקבוע, אשמח לקבל את דבריך, טלפונית או בכתב. ולפרסמם בהקדם האפשרי״.

למקרא הדברים האלה אפשר להניח, שהנה כבר מחלו לאלדד על עברו ״הפאשיסטי״, ועכשיו גם השקפת העולם שהוא מייצג ראויה להישמע מעל דפי עיתון של מפלגה מן השמאל. אך הנחה זו מוקדמת היא, אף כי ההתרשמות היא, שגם בימי ריב קשים רחשו אליו כבוד והערכה. צבי שילוח, עורך ״הדור״, בטאונה של מפא״י, מנאמני בן־גוריון שבפילוג עבר לרפ״י, הוא שהמליץ במערכת ״מבט חדש״ על השתתפותו של אלדד. שילוח, שהיה קורא את המאמרים שפורסמו ב״הבוקר״, המליץ גם על קריאתם לצמרת מפא״י. אולם יחסו הישיר וחסר הפניות של שילוח היה חריג, ומעטים היו שותפים לו בקרב אנשי השמאל. כששמע בן־גוריון, שאלדד הוזמן לכתוב ב״מבט חדש״, לא פסל את השתתפותו ורק אמר, ״שישתתף״, ובכך נתן לו את ההכשר לבוא בקהלו. האם ההערכה כלפיו שינתה את התדמית הקנאית־הקיצונית שלו, והיא שהסירה אט אט מעצורים פסיכולוגיים ? מכל מקום היו מלחשים, שבן-גוריון היה קורא נאמן של ״סלם״, ואם כן, הרי אפשר לשער שהוא מצא באלדד יריב אידיאולוגי עיקש ועקבי.

על רקע התמורות הפוליטיות והחברתיות שחלו בחברה הישראלית במשך השנים נשתנתה דעתו של אלדד על מקומו של בן־גוריון בהיסטוריה של תקומת ישראל, ודמותו הוארה בפרספקטיבה חדשה. הוא לא שכח את ״העוולות״ שעשה בן-גוריון בימי המנדט ועד ״אלטלנה״, מעולם לא מחל עליהן והיה מזכירן הרבה. הוא היה חוזר ואומר, שעל בן־גוריון ״לנקות״ את האווירה ולהודות בפומבי על ״פשעיו״. אלא שבן־גוריון לא מיהר למלא את ציפיותיו בעניין זה והיה ממשיך בהתמדה ״לעשות״ היסטוריה בבנייתה של המדינה, לטוב ולרע.

הפעם הראשונה שאפשר למצוא נעימה חדשה בהתייחסותו של אלדד כלפי בן-גוריון קשורה ב״פרשת לבון״, בהתפטרותו ובמריבותיו הקשות עם מי שהיו חבריו הותיקים במפא״י. מ״פרשת לבון״ ירדה קרנו והוא החל להיות מושמץ בפי מתנגדיו כ״זקן דיקטטור״, המתנהג בגחמות חסרות שיקול דעת ובטינה חסרת צידוק ענייני. ככל שנעשה להמעטת דמותו הכריזמטית, כן אפשר היה להצדיק בעיני הציבור את בידודו בדרישתו העיקשת להמשיך ולחקור את ״עסק הביש״ ו״מי נתן את ההוראה״. בן-גוריון. לוחם שבע קרבות, העמיד לעצמו אתגר חדש; הוא פרש ממפא״י, מפלגת האם שלו. והקים את רפ״י.

על רקע בידודו של בן־גוריון והטלת הרפש עליו מצידם של חברים מיום אתמול, יצא אלדד במאמר ״בנפול בן-גוריון אל תשמח״ ־ ועל רקע התהום הפוליטית הפעורה בינו לבין בן־גוריון יש עניין רב במשפטים הבאים: ״שהרי בכוונתי באמת להגיש לו במידת־מה סעד בבדידותו הלוחמת ונואשת - ־ איני שותף לאותה השמחה-לאיד שאחזה ברבים כל כך״. המאמר הזה מוכיח עד כמה לא היה אלדד מגיב תגובות אמוציונאליות כתוצאה ממשקעים של טינה, איבה או דיעה קדומה. התייחסותו היתה לגופו של עניין, מבלי שה״אני״ יתבלט במשהו, גם אם הוא הצד הנפגע או הנעלב. ביושרו האינטלקטואלי הוא מעולם אינו מתייחס אל תכונותיו של אדם, אלא לדיעותיו ולמעשיו. ובהצביעו על נקודות התורפה או החולשה המצויות אצל יריבו לדיעה, אין הוא מתעלם מאלה המצויות בו עצמו.

למרות שהוא מכריז במאמרו, שהוא עומד לצידו של בן-גוריון בבדידותו, הוא אינו פוטר עצמו מלנסות לרדת לחקר המניעים שהניעו אותו ־במלחמתו נגד לבון ואשכול. והוא קובע, שבן־גוריון אינו נלחם למען האמת והצדק, שכן איש זה לא על הצדק ולא על האמת השתית הרבה ממעשיו, אלא הוא ״נלחם על טיהור שמו״. ולכן, ״ייתכן והוא ראוי לשלטון אבל לא לרחמים״. לדעת אלדד, לשנאה שנתעוררה כלפי בן-גוריון עקב הפרשה אין כל נגיעה או חשיבות אם הוא צודק או לא, אלא בכך שהוא הביא להפרת השקט בשלטונו של אשכול, מה שעומד כמובן בניגוד לאינטרסים של פוליטיקאים, מבגין ב״חרות״ ועד מיקונים הקומוניסט. התמיכה באשכול נעשית מתוך ״חשבונות״ עם בן-גוריון, אך אילו היה הלה מתרכז רק ״בפרשה״ ולא נאבק במפלגתו, לא היה מאבד את אמינותו בעיניו של הציבור. ואילו יצא להיאבק על ״עניינים חיוניים״, לא היה נשאר מבודד. כי למרות אווירת הנחת הפיקטיבית שמשרה שלטונו של אשכול, שהכול רוצים בהמשכיותו, יכול היה בן-גוריון לזכות באמונו של הציבור אילו קם להצילו ׳׳ממפולת כלכלית - - שסופה ההכרחי כניעה לדיקטאט פוליטי וצבאי מבחוץ״. בסיומו של המאמר הוא כותב: ״הוא נפל על לא עוול בכפו ונפל בכף אנשים שהם פחות לאומיים, פחות ממלכתיים, פחות מחוננים בחוש ההיסטוריה הגדולה הנעשית כאן ורבים השטנים הקמים עליה. ולו רק בגלל השטנים האלה הרוקדים סביב לאשכול, איך נוכל לשמוח ? ־ ועל כן כה רבה החזית נגדו. ועל כן כה בודד הוא אף על פי שלא פסו אנשי לח״י מן הארץ״.3 במשפט ״לא פסו אנשי לח״י מן הארץ״, יש משום רמז עבה כשק, שעכשיו, בתעתוע של הגורל, נימנה גם בן-גוריון על כת הנרדפים והמבודדים, שהיתה מנת חלקם של אנשי לח״י.

אף במאמר נוסף, ״בן-גוריון אינו ראוי להיות באופוזיציה״, יש משום עדות לכך, שהערכתו אל האיש הולכת ומשתנה, ואף כי יש בו עדיין ביקורת, היא כבר נאמרת בטון שקט ומתון והמלים אינן כה מתלהמות ומוחצות. גם במאמר הזה הוא כותב, שבן-גוריון הוא גדול הדורסנים, ועד שלא קם ודרס את אנשי מפלגתו, הוא וחבריו לא היו כלל רגישים לדריסתם של אלו שאינם מאנשי שלומם. ובכל זאת, הוא לא היה רוצה להשתתף בהילולה של ״הנאת הצבוע״ שעטים עליו ״מכל עבר ותוקעים בבן-גוריון שיניהם ועטיהם בזלזול ובזיל הזול, לא יהא חלקי עמכם״. ולמאשימים את בן-גוריון בתאווה לשלטון, ושאין מעשיו שפויים, הוא עונה, שבן-גוריון נחן בשפיות הדעת אך לא תמיד בשפיות הלב, שכן היה לו ״שגיון לב, שביטויו שנאה״. אבל תכליתו של המאמר לשאול את השאלה ״בשם מה תובע המיעוט במפא״י את השלטון לבן-גוריון?״, שהרי לדעתו של אלדד, בן־גוריון אינו מתכוון להציל את המדינה, אלא הוא עסוק אך ורק ״בפרשה״, מכאן שהמחלוקת שבינו לבין חבריו היא אישית ויש בה ״אש זרה״ ולא ״אש הקודש״, כפי שצריך היה להיות. כמו­כן, תביעתו של בן-גוריון, שאין אשכול ראוי לשמש ראש ממשלה, אינה מוצדקת, שהרי למעשה אשכול ממשיך בשלטונו של בן־גוריון עצמו. לכן. מה שחשוב הוא לקבוע ש״אין מפא״י ראויה לשלטון - ־ ואין המשטר כולו ראוי לשלוט בישראל על סף שעות החירום בכל השטחים״. ומסקנתו היא, שהאופוזיציה של בן־גוריון היא כלפי מפלגתו שלו ואין בה ממלכתיות ולא לאומיות והיא לא תביא ל״שום רווח והצלה למדינה״.4

חמישה חודשים לאחר מכן, במאמרו ״רפ״י - הזדמנות שהוחמצה״, נאמר: ״למזלו של בן- גוריון יחפשו לו זכויות - ואף ימצאו - בתחומים שמחוץ לצדק, לאמת ולמוסר. - - יש רוגזים על בן-גוריון, שנטש מסגרת, יש לאמר בשבחו שבגיל זה הוכיח רוח לנטוש מסגרת, אך השאלה המכריעה היא האם נוטשה המסגרת הישנה כדי ליצור כדוגמתה ולהתחרות בה ?״ - ולאתר שהוא מנתח את כל ההחמצות ההיסטוריות של בן-גוריון הוא מסיק, שלמרות שרפ״י ממלכתית יותר בתפיסתה ממפא״י, עדיין היא לא מרימה על נס את הציונות המהפכנית כי ״מטרת הציונות היא מהפכנית, וכל מטרה מהפכנית היא מן ההכרח העדפה, פירושה קיום סולם עדיפויות: משמע לא שוויון אזרחי־פורמליסטי״.5

חייו האישיים של אלדד משתלבים בקורותיה של המדינה. הצד האישי והציבורי חד הם לדידו, וכיוון שאין הוא תוחם קו מבדיל ביניהם, צערו גם שמחתו מותנים לרוב במה שנעשה או שלא נעשה במדינה. כשהוא מציין את שנת תשכ״ז כשנה המאושרת ביותר בחייו, הוא גם מונה את שלוש הסיבות לכך: ״ירושלים שוחררה וחבלי ארץ־ישראל שוחררו וגם זכיתי בנכד ראשון, בן לנעמה ושמו בישראל אמיר, והופיע הכרך הראשון של תרגום ניטשה״. המאורע ההיסטורי, האירוע האישי־משפחתי וההישג בתחום המקצועי־הרוחני - שלושתם מתמזגים אצלו אפוא לשנת שיא בחייו ־ ״שנת האושר שלי״. אבל עד שהגיע היום הנכסף שבו חלה ההתרחשות ההיסטורית המופלאה ביותר לאחר דורות של גלות ־ הההתרחשות המהווה ציון דרך, שממנו מסתעפים כל אותם מאורעות שהתרחשו לפני כן ואלה שיתרחשו עוד בעתיד ־ המשיך אלדד בפעילותו השוטפת בכתיבה ובמתן שיעורים והרצאות.

בשנת 1966 , במסגרת כנס החברה לחקר המקרא, הירצה אלדד על ״**מוסרם של כובשי כנען״,** וכשמו כן הוא: מוסר המלחמה במקרא. בדבריו הסתמך אלדד על קביעתו של חוקר המקרא יחזקאל קויפמן ש״בנושא כיבוש הארץ ומוסרו של כיבוש זה, לא חל שינוי בנדון זה של ביטול הצד של מוסר הפרט לגבי המעשה ההיסטורי - - ולא זו בלבד **שאין מוסר הפרט** תופש לגבי המעשים ההיסטוריים, **כי אם אדרבא, המעשה ההיסטורי הנובע מרצונו של אלוהים, הוא הוא המעשה המוסרי העליון״**(הדגשות שלי, ע״י).

בהרצאתו נדרש אלדד כהרגלו אל מובאות רבות מן התנ״ך ומחז״ל על־מנת לחזק את ההצדקה המוסרית לגבי מעשינו בימינו אלה. לשם כך הוא מונה את שלושת הצידוקים לכיבוש כנען בידי שבטי ישראל: הפיסי, ההיסטורי והמטפיסי. הצידוק הפיסי נרמז לדבריו כבר בצוואת משה בשירת ״האזינו״. הצידוק ההיסטורי אינו תופס כשלעצמו, אלא אם כן הוא ״נעוץ בצידוק המטפיסי״, דהיינו: ההבטחה האלוהית לשלושת האבות. ולדידו של אלדד, הצידוק המטפיסי שהיה תקף בימים ההם, לא פג תוקפו גם בימינו אנו, והוא ממשיך לפעול ״במעמקים מודעים או בלתי- מודעים״.

ועוד, המוסר המקראי מתומצת במה שכתוב בתלמוד ירושלמי: ״אמר ר׳ שמעון בן גמליאל שלוש פרוסטגמאות שלח יהושע לארץ-ישראל עד שלא יכנסו ישראל לארץ : מי רוצה להיפנות ־ ייפנה; להשלים ־ ישלים; לעשות מלחמה ־ יעשה. גרגשי פנה והלך לאפריקי, גבעונים השלימו; שלושים ואחד מלכים עשו מלחמה ונפלו״.6 כדי לחזק את שלוש האפשרויות הללו בהשלכה ברורה לימינו, מביא אלדד גם מובאה מן הרמב״ן, שלדעתו צריך להסתמך עליה ״שאנו נצטווינו להרוג האומות ההן בהלחמם עמנו ואם רצו להשלים נשלים ונעזבם בתנאים ידועים, אבל הארץ לא נניח אותה בידם ולא ביד זולתם מן האומות בדור מן הדורות״.

והוא סיים את הרצאתו באמרו, שדברי חז״ל על שלוש האפשרויות תופסות במציאות של ימינו, שכן ״ניסוחו של הרמב״ן הוא ממש בגדר ניסוח עקרוני לעיון לגבי המוסר, וקנה המידה ביחסינו לכל זר היושב בארץ.

באמצע שבות השישים החל לצאת עיתון ביוזמתו ובעריכתו של יעקב חרותי בשם ״החזית״, כשמו של עיתון המחתרת משנות הארבעים. העיתון אמור היה לשמש במה עיונית־רעיונית ל״חוגים הלאומיים״, שעליהם נימנו יוצאי לח״י ואנשים המקורבים בדיעותיהם ל״סלם״. גם בעיתון הזה כתב אלדד את רוב המאמרים. בערב פסח, כחודשיים לפני שפרצה המלחמה, בירך אלדד ב״חזית״ את צה״ל על שהפיל שישה מיגים סוריים בצפון הארץ- ״ואת המטה הזה תקח בידך - זה המטה המפיל נשרים סוריים-רוסיים מעל שמי דמשק - **־ יבוא אליהו הנביא ויגהר על הגוף הטוב הזה להשיב את נשמתו הגדולה, להפיח בו רצון חדש של גדלות, במה שטמון ביכולת הגוף ־ - ויחי העם הגואל ונגאל. כי עת״**(הדגשה שלי. ע״י).(8)

כי עת להמשיך בשחרור הארץ כולה. הוא אומר לכל מי שאוזנו כרויה לשמוע. מאז הסכמי שביתת הנשק ב-1949, הוא לא חדל להתריע על חטא אי־שחרורה של ירושלים עוד במלחמת העצמאות. לפעמים היה תוקף ומאשים גם את התנועה הלאומית, קרי את יוצאי לח״י ואצ״ל, שאף הם לא נלחמו במלחמת העצמאות על ירושלים, ״לב ארץ-ישראל״. וכי למה ילין תמיד על מפא״י, שמעולם לא שמה את ירושלים בראש מעייניה ? ולמה יבוא בטענות רק אל בן-גוריון, שהסכים לחלוקתה ואף דחה תוכניות לכיבוש יהודה ושומרון כבר בשנת 1949 , כאשר גם לוחמי המחתרות מיהרו להיכנס תחת חופת-שלום שלטונה של מפא״י?9

בערב פסח הודפס בגליון ״החזית״ גם שירו של אצ״ג ״העלם שנעלם בגופנו, עלה!״. בהדפסת השיר היתה מעין נבואה שהקדימה את המאורעות במספר שבועות.

עורו סהרנים ונבוכים ! שנשיתם את רעיון האדנות,

הרגישו בכפות הרגלים כי זהו הכביש על אדמת מלכנו דוד!

צא, כל גוף וחפש את העלם, שגופו בתבנית –בכינור עוד

כי צעיר וטירון הוא לחיל-דוד מחדש!

חיל צעיר מתרונן, מתברך לגבורות : שהחיינו!

* - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

והירדן, הירדן, כמו דפק בגופך!״10

בחשון תשכ״ז, לפני שנסע ש״י עגנון לשטוקהולם לקבל את פרס נובל, כתב לו אלדד מכתב, שבו בירכו לרגל קבלת הפרס. והוא גם מבקש ממנו, שכאשר ישא את נאום התודה שלו יראה עצמו ״בבחינת שליחם של כל דורות היוצרים בישראל וביהודה. שעד היום רק מעטים מבין היוצרים שבגויים הגיעו למעלה קרובה שלהם״. ועוד הוא מבקש, לבל יעמוד כעני בפתח, ולא יהיה עוד סופר שבא לקבל את הפרס, ״כי אם כאיש ירושלים הכותב בלשון הקודש החיה. לשונו של עם חי בגופו ובארצו ובדמו ולא פסקה יצירתו בה מאז מתן תורה״.11

אולם עגנון הנחיל לו אכזבה. שכן בדרכו משטוקהולם הוא שהה בלונדון ושם הוא נפגש עם וורגליס, העיתונאי היידי־יהודי, הסובייטי והסטליניסט האנטי-ציוני. וזאת בניגוד לדעת הקהל היהודית שם. וכשחזר ארצה קיבל את פניו של גינתר גראס, הסופר הגרמני, ושוב בניגוד להחלטת אגודת הסופרים, שסירבה לקבל את פניו. וכך, בגליון זה של ״החזית״ בניסן תשכ״ז, מתייחס אלדד אל אכזבתו מעגנון ״הציני״, שהוא מסוגל להתעלם מהזדהותו של וורגליס עם המדיניות הסובייטית הרודפת וכולאת יהודים בבריה״מ ומחמשת את אויבנו הערבים במיטב הנשק המודרני, ואף מתעלם מדבריו של גראס, שהתייחס אל רצח העם היהודי כאל תופעה כלל אנושית של ג׳נוסייד בלתי רציונאלי והישווה אותו להשמדת האינידיאנים או הוויאטנמים על־ידי ארה״ב או להשמדת האיכרים ברוסיה...

״העם הגרמני״, כותב אלדד, ״היחיד שערך תאוריה שלמה כדי לערוך טבח שלם. בלי תאוריה אין הגרמני עושה דבר. עתה בא גינתר ורוצה להשלים את מה שלא השלימו השילומים. לבטל מסגוליות הפשע על־ידי הכללתו בפשעים מלחמתיים, וזה שקר מרושע ומתועב!"(12)

אלדד אוהב ומעריך מאוד את יצירתו של עגנון, אך לא הוא שישים מחסום לפיו כאשר הוא חושב, שעגנון מסמן לרבים דרך התנהגות סלחנית או אפילו זחוחת־דעת לגבי נושא רציני וכאוב כמו חשבון הדמים שלנו עם גרמניה. למעשה, דבריו לעיל היו רק המשך להתקפתו את עגנון במאמר שנשא את השם " ר׳ שמואל יוסף! פון האמבורג?״״ שבו יצא בשצף קצף על שבוע ישראל שישודר ברדיו המבורג, ושבו ישמיעו מיצירותיהם של סופרים ומשוררים ישראליים. שבוע זה ברדיו הגרמני התקיים בהוראתו של משרד החוץ, שנשא עיניו לקשירת קשרים דיפלומטיים מלאים עם גרמניה, וענה על הקו המדיני שהחל בו בן־גוריון כשזרק את הסיסמה ״גרמניה אחרת״. מסתבר, שעגנון ביקש להצדיק את השתתפותו בשידור ועל כך יצא קצפו של אלדד. שכן כאשר הביא עגנון מדברי חז״ל ״שאם יפול גרעין טוב על לב הגון יעשה פרי טוב ואז יהרהר בתשובה״, וכוונתו לגויים בכלל ולגרמנים בפרט, שואל אותו אלדד: האם משום שלא ידעו הגויים את יצירותיהם הגדולות של גדולי עם ישראל הם שנאו וטבחו ביהודים, או שמא דווקא בגלל שכן ידעו...? מעניינת ההשוואה שעושה אלדד במאמרו זה בין עגנון לחיים גורי: ״יליד הארץ שלא ראה כלל בגופו גויים בגויותם, שנאת יהודים תהומית מבוטשאטש עד ברלין ומנוסעי הצלב עד נושאי צלב הקרס, הוא מזדעזע לשמע שידורי פיוס ברדיו המבורג, ועגנון שכל-כולו עלה מן הדם ההוא ומן השנאה ההיא והוא יודע מהו המקדש אשר נחרב על־ידי הגויים ההם, הוא בא לפתע ללמדנו תורה **אימאנסיפאציונית** זו, שיש לה חלק באסוננו הגדול, תודת **ההסברה**, שהרי גם את זאת אמר עגנון בהצטדקותו ׳אנחנו רוצים שיוודע לאומות מי אנחנו על ידינו ולא על ידי שונאינו, שידעו עלינו מתוך דברינו ולא מתוך מה שמנדינו בודים עלינו׳. בוקר טוב, צפרא טבא, ר׳ שמואל יוסף, והרבה תודה על ׳החידוש' הגדול שחידשת עלינו לכבוד השנה החדשה״."

לאחר פרסום המאמר הזה נפגש אלדד עם עגנון ברחוב והלה אמר לו: ״מה אתה רוצה ממני?״ ־ וכי התשובה לא היתה ברורה? שכן, אצל אלדד, גם גדול סופרי ישראל לא היה פטור מלפשפש במעשיו ולבדוק מה הם מניעיו, שבמקרה זה באו לטהר את השרץ. בעניין זה יש עוד להוסיף, שבעוד שהיה אלדד קרוב לאצ״ג, מעולם הוא לא ניסה להתקרב אל עגנון, אף כי שניהם היו תושבי ירושלים. הסיבה לכך אולי נעוצה לא רק בריחוק הרעיוני־הפוליטי, אלא גם בטבעו ובדרך שיחו של עגנון, שהיה מתעטף בהעמדות־פנים שעה שאצ״ג היה ישיר ובלתי אמצעי.

בחול המועד פסח תשכ״ז, כשנערכה ״צעדת ארבעת הימים״ לירושלים, חילקו ״החוגים הלאומיים״ כרוז שאלדד כתב בו: ״ אנו עולים לפרברים, כי הר הבית בשבי״. בין בני־הנוער של ״החוגים הלאומיים״ נימנה גם אריה בן השבע-עשרה, בנו של אלדד. כיוון שחלוקת הכרוז היתה בלי רשיון, נעצרו מספר נערים ונערות על־ידי המשטרה. שעה שהעצורים ישבו בתחנת המשטרה הגיעה אל ביתו של אלדד אשה אחת והחלה צועקת, שהוא שלח את בתה ועכשיו בגללו היא יושבת במעצר. אשה זו נחרתה היטב בזכרונו, כי לאחר מלחמת ששת הימים, היא חזרה ובאה וביקשה סליחה, ואף הודתה לו, ששלח את בתה לחלק כרוזים... בחג העצמאות תשכ״ז, שוב חילקו בני־הנוער מטעם ״החוגים הלאומיים״ כרוז ברחבי ירושלים ועליו תצלומו של הכותל המערבי ומעל לתצלום הפסוק ״אם אשכחך ירושלים תשכח ימיני, תדבק לשוני לחכי אם לא אזכרכי, אם לא אעלה את ירושלים על ראש שמחתי״. במוצאי החג הושר שירה של נעמי שמר ״ירושלים של זהב״ ־ שיר בשורה למה שעומד להתחולל בעוד שלושה שבועות, בכ״ה באייר.

שמחת חג העצמאות ה-19 בשנת תשכ״ז הועבה עם הידיעה ששליט מצרים, עבדול נאצר, מכניס כוחות צבא לסיני, ותובע ממשקיפי האו״ם שפיקחו בגבול ישראל־מצרים לחזור למחנותיהם. ב-19 במאי החל צה״ל בגיוס חלקי, ועד ל־5 ביוני, היום שבו פרצה מלחמת ששת הימים, מדינת ישראל היתה שרויה בחרדה רבה. הצטרפותו של משה דיין לממשלה בראשון ביוני, וכן הצטרפותה של גח״ל לממשלת החירום לאומית, הפיחו את התקווה, שיש לממשלה תוספת כוח והיא תוכל לעמוד בהחלטות קשות.

למעשה, מצב הרוח הלאומי היה ירוד למדי מזה שנים מספר, מסיבות שונות: המריבות בצמרת מפא״י סביב פרשת לבון, ופרישתו של בן־גוריון מהנהגת המדינה; המיתון הכלכלי שתוצאתו היתה ירידת המתח במה שנוגע להשגת יעדים לאומיים-מדיניים; וכן דמותו הבלתי כריזמטית של ראש הממשלה לוי אשכול - כל הגורמים האלה נתחדדו והגיעו לשיאם עם החלטת הממשלה על צמצום המצעד הצבאי ביום העצמאות בלחצם של גורמים בין־לאומיים.

על רקע התחושה הכללית בציבור, שהמדינה אינה מנוהלת כהלכה, הכניס נאצר את צבאו לסיני. בכל עשרים הימים עד פרוץ המלחמה המשיכה הממשלה להקרין מבוכה, חוסר־אונים ואי־ יכולת להחליט באילו צעדים עליה לנקוט: האם להקדים צעדים מדיניים לצבאיים או שמא להתחיל בהתקפת־פתע. בינתיים המשיכו תחנות השידור הערביות להפיח רוח קרב בהמונים, ושורת השיר ״אידבח אל יהוד״ נשמעה בלי הרף מעל גלי האתר. הנסיונות להידבר עם נשיא צרפת, שארל דה־ גול, ועם נשיא ארה״ב, לינדון ג׳ונסון, למצוא אצלם תמיכה ועזרה, לא עלה יפה, ושר החוץ דאז, אבא אבן, חזר ארצה בידים ריקות. עם סגירת מיצרי טיראן ב-23 במאי בפני שיט ישראלי, התחזקה התחושה בציבור הישראלי, שאין מנוס מפתיחה במלחמה.

באותם ימי מתח וחרדה נתכנסו בביתו של אלדד כמה מחברי לח״י, כדי לדון, מה עליהם לעשות; האם לערוך הפגנה ליד הכנסת ולתבוע מהממשלה לחדול מהיסוסיה ולפתוח במלחמה, או אולי קודם כל ילך אלדד אל הכנסת לברר אצל מכריו, מה הלוך הרוחות בממשלה? קם אלדד ועשה. בבואו אל הכנסת ניקרה בדרכו שר הדתות, זרח ורהפטיג. שאל אותו אלדד: למה מחכים? לקח אותו והרפטיג הצידה וגילה לאוזנו, שלא פותחים בהתקפה, כי אין מספיק נשק...

שיחה קצרה זו הספיקה לו, והוא חזר אל חבריו, שהמתינו לו בבית, ויחד החליטו, שהוא יבקש להפגש עם עזר ויצמן, ראש אג״ם במטכ״ל, בעקבות השמועה שעברה מפה לאוזן, שהוא הסיר את דרגותיו והחזירם לאשכול לאות מחאה על היסוסיו לפתוח במלחמה. אלדד צלצל אל ויצמן, שלא הכירו אישית, והלה קבע לו פגישה ל-1 ביוני, ארבעה ימים לפני פרוץ המלחמה.

ויצמן קיבל אותו בקריה במאור פנים וב״חיבוק לוהט״. הוא הובילו אל אחד החדרים במטכ״ל להראותו היכן נערכות הישיבות, והתנהג כמי שמראה לאורח את שדותיו באחוזה. לאחר שהציג עצמו כתלמיד שעומד בפני מורו ורבו הצהיר בהתלהבות: מה שאני אומר לך, אני מוכן לומר רק לשני אנשים, לך ולמנחם בגין. אתם מורי ורבותי. אנחנו עם גדול, תוך ימים אחדים נעמוד על הסואץ ועל הירדן, אך התנאי לזה, שדיין יהיה שר הבטחון. הם (נתכוון ליריביו האישיים בצבא), רוצים להכניס ביני לבין הרמטכ״ל את בר־לב כסגן הרמטכ״ל, אבל העיקר שדיין יהיה שר הבטחון ובגין ייכנס לממשלה...

בדברו היה ויצמן מתרוצץ בחוסר-מנוחה מקיר אל קיר. יחד עם זאת הוא דיבר בבטחון רב, שצה״ל ינצח במהרה, ואלדד יצא מחדרו מעודד, בלבו החליט למהר ולהביא את דבריו של ויצמן לאורי־צבי, ״מי שמרגיש עצמו כל חייו כיושב על הר־געש, לא כל שכן בימים כאלה כאשר כולם ישבו על הר-געש״. אל אורי-צבי הוא בא יחד עם דרורה, שהיתה המקשרת שלו בלח״י. הם מצאו אותו מתרוצץ בחדר נסער ובוכה. אלדד סיפר לו מה שמע מפיו של ויצמן, ובכך חשב לעודד את רוחו, אך אורי-צביצעק בהתרגשות, כלא שומע מה שאלדד מספר, ״מי זה בכלל?!״ ־ בעטיו של המתח הרב ומועקת החרדה, ושלא באיפוקו הרגיל ביחסו אל אורי-צבי. התפרץ אלדד ואמר לו: ״אורי, אם אתה באמת חושב שהמצב כה חמור כלפני ערב חורבן, למה אתה יושב פה בבית? ־ ירמיהו הנביא היה יוצא לשער העיר או לשער המקדש וזועק, ואתה עומד וצועק באוזני אשתך. קום ועשה משהו!״

אין לדעת מה התחולל בנפשו של אורי־צבי. מכל מקום, הוא פרץ בצעקות, שמכולן זכורה לאלדד רק הצעקה האחת ״צא מפה!"

אלדד לא נעלב. שהרי מאז ומתמיד נתגבשה אצלו התחושה העמוקה, שאורי־צבי נביא, ואפילו מגוריו במשך שנים רבות בבית ד״ר י. ה. ייבין הוא על משקל הנביא אלישע היושב בבית האשה השונמית. תחושה זו קיבלה משנה תוקף כשבאחד הימים בבואו אליו לביקור סיפר לו אורי־צבי, שבן־גוריון היה אצלו ביום אתמול, והם שוחחו באיזה עניין מדיני שעמד אז על הפרק. והוא הוסיף וסיפר. שעוד הוא מדבר עם בן-גוריון ופניו נתמלאו בדם ״וככה הרגישו הנביאים כשמלך ישראל בא אליהם לשאול את דבר ה״׳. וכיוון שהוא סיפר זאת רק יום לאחר ביקורו של בן-גוריון, ראה אלדד שפניו היו עדיין ״אדומים כבוערים״.

המלחמה פרצה ביום שני בבוקר, ב־5 ביוני. למחרת, משנודעה הצלחתו של חיל האוויר בהשמדת חילות האוויר המצרי והסורי, תפס אלדד את משמעות דבריו של עזר ויצמן. למחרת, ב־6 ביוני. באו אל ביתו של אלדד שני בחורים נלהבים וסיפרו לו, שהם היו בדרכם לחזית סיני כשלפתע הופנו אל החזית בירושלים. ב־7 ביוני ניתן אישור המטכ״ל לפרוץ אל העיר העתיקה. ב־ 10.30 נמצאו כבר חיילי צה״ל על רחבת הר הבית ומוטה גור הכריז ״הר הבית בידינו״. הצנחנים רצו אל הכותל המערבי ודגל ישראל הונף על הכותל ועל ראש כיפת הסלע.

עם היוודע דבר שחרורו של הר הבית, מיהר אלדד אל ביתו של ר׳ אריה לוין יחד עם בנו אריה. בדרכם ראה אלדד על משאית עמוסה בחיילים את מוני אלטמן,[שכנו משכונת רחביה, קצין מילואים בסיירת של החטיבה הירושלמית ]שקרא אליו ואמר, שהם יורדים לבית־לחם. כשהגיע אלדד לר' אריה, יכול היה כבר לבשר לו, שצה״ל מתחיל בשחרור בית-לחם. מששמע ר׳ אריה את הבשורה החל בוכה ואומר, ״קחו אותי לקבר רוחל״. אלדד הנרגש גם הוא עד דמעות אמר, ״שומעים את פעמי המשיח״. ור׳ אריה עונה לו בהתרוממות הרוח, ״הוא כבר ישנו״.

משפט זה על המשיח שכבר ישנו גרם לאלדד זעזוע עמוק. אולי משום שאצל אדם חרד כל-כך כר' אריה נתגלתה מידה שאינה בנמצא אצל אנשים בעלי יומרה לתפיסת המציאות מצידה הריאליסטי, או כמו אצל החרדים, מצידה המיסטי, ככתוב בדניאל, שהמשיח ירד מענני שמיא. והנה ר׳ אריה, מתלמידיו של הרב קוק, אומר בבירור שמבחינתו נצחון צה״ל ושחרור ירושלים הם גילוייו של המשיח. ״ראיתי אצלו תפיסה משיחית־ריאלית־היסטורית. משמע, תפיסת הציונות כמשיחית. וזוהי קדושתה של הציונות למרות קליפתה החילונית. קו מחשבה זה הינחה את הרב בהערצתו את חברי המחתרות. הוא היה אומר לנו תמיד, בבואו אלינו לתפילה, ׳אתם קדושי עליון, אני מקנא בכם׳. והרי הוא ידע, שרבים מבין קדושי העליון האלה מעשנים בשבת ואינם מניחים תפילין״.

ר׳ אריה היה ידידם של אלפי אנשים, אך בידידותו אל אלדד מאז שבתו בכלא היה משום גילוי- לב יותר ממה שהיה רגיל במגעיו וקשריו עם אנשים אחרים שהיו מתדפקים על דלת חדרו הדל במשכנות-ישראל. הוא הירבה לכתוב מכתבים אל אלדד בענייני בריאות ומשפחה, אך את סיפוריו האישיים היה משאיר לשיחות מפה לאוזן. בדיעותיו נטה ר׳ אריה ל״חרות״, ובן־גוריון לא היה אהוד עליו, אך היה נזהר תמיד שלא להשמיע נגדו ביקורת. לאחר שחזר בן-גוריון לראשות המפלגה בשנת 1956, הוזמן ר׳ אריה אל ביתו של הרב הראשי הרצוג. בבואו הוא מצא שם את בן־ גוריון והרב הרצוג ביקשו לברך אותו על נצחונו בבחירות ועל שובו לממשלה. ״הייתי במבוכה גדולה״, סיפר ר׳ אריה לאלדד, ״לבי כאב על תוצאות הבחירות, אבל לפני יושב ראש הממשלה ולידו הרב הראשי, וכי מה אגיד? ואז עלה בדעתי לומר לבן-גוריון: ׳שתזכה לפנות את מקומך למלך המשיח׳״. וכשסיים ר׳ אתה לספר אפיזודה זו לאלדד, הוא עמד וצחק במלוא פיו והוסיף, ״וכי מה יכול היה לענות לי ? להתנגד ?״

שעות ספורות לאחר תום הקרבות ושחרור העיר העתיקה נתלווה אלדד אל שיירת הג׳יפים בפמליה של בגין שנסעה אל הכותל. ההתרגשות היתה עצומה. אלפי אנשים זרמו אל הכותל על אף אזהרות הצבא מפני מוקשים ויריות של צלפים ערביים. התפרצות של אהבה וגעגועים אל ירושלים בקעה מגרונותיהם של ההמונים, שעמדו צפופים ליד הכותל ושרו את ״התקווה״ ואת ״ירושלים של זהב״. בגין קרא לפני הקהל שני פרקי תהילים. מהכותל עלה אלדד עם פמלייתו של בגין אל הר־הבית. על ההר שאל אלדד את בגין, האם זכור לו איך נכפתה על ז׳בוטינסקי ההסכמה לספר הלבן הראשון,14 ובגין, שהיה אז כבר שר בממשלת האחדות הלאומית ענה, שהוא זוכר זאת ״וראש בית״ר הצטער על כך כל חייו״.

ב"מסגד עומר" ירדה כל הפמליה לראות את אבן השתייה, מדריך ערבי נתלווה אליהם והראה להם שבאבן חקוקים עקבותיו של גבריאל המלאך, שנשען על האבן כאשר הניף את מוחמד לרקיע השביעי. הוא הראה את טביעת האצבעות ונשתכח ממנו משום מה, שכל הסיפור הזה מקורו בחלומו של מוחמד...

עוד היה אלדד מהלך על הר הבית כחולם והנה ניגש אליו חייל במדים וחיבקו בהתרגשות. בתחילה לא הכירו. היה זה חיים גורי, שהיה מפקד פלוגה בחטיבת ירושלים. גורי אמר לו נרגש: ״אלדד, נלחמתי עם הבחורים שלי ותאמין לי, שבעיני ממש ראיתי את הקנאים קופצים לתוך האש להרוס את המגדלים הסמוכים לבית־המקדש. ראיתי אותם... ראיתי אותם...״, חזר ואמר נפעם, ואלדד האמין לו בכל לב, שאכן הוא באמת ראה את המראה הנורא והנאדר הזה. תקופה קצרה לאחר הנצחון, בפגישת אקראי נוספת עימו, אמר גורי: ״ראה, בששה ימים שחררנו חבלי ארץ יותר מאשר עשתה קק״ל במשך עשרות שנות קיומה...״

שלושה ימים לאחר שהמלחמה נסתיימה שוחח אלדד עם הרב הראשי של צה״ל, הרב שלמה גורן, מי שהיה מראשוני הפורצים אל הר הבית דרך שער האריות. הרב אמר לו, שהוא מצטער על שלא יעץ, שיפרצו אל העיר דרך שער הרחמים. שהרי לפי המסורת, אמור המשיח לבוא דרך שער הרחמים, וזו הסיבה שהמוסלמים חסמו את המעבר בבית קברות בסמוך לשער. ועוד אמר לו הרב גורן, שאין הוא מטיל ספק שליד שער הרחמים טמונים שרידים מבית המקדש ואולי אף כלים מבית המקדש. הרב גורן נאבק במשך שנים שממשלת ישראל תקבל את הריבונות על הר הבית, אולם הרבנות הראשית אסרה את הכניסה לשטח ההר, ואף כי הרב גורן פסק הלכה, שקדושת המקום אינה חלה על כשבעים מטר משער המוגרבים ומהחומה הדרומית, ומבחינתו יש היתר ליהודים להיכנס ולהתפלל בשטח הזה, גם על פסיקת הלכה זו הוטל איפול והאיסור להיכנס ולהתפלל על הר הבית עומד בעינו עד היום הזה.

עם תום הקרבות חודשו הלימודים בטכניון. כשהתקרב אלדד אל אולם ההרצאות חסמו את דרכו עשרות רבות של סטדונטים, שעמדו והריעו לו ומחאו כפיים. בתחילה הוא ייחס את ההתלהבות שלהם אך ורק לנצחון ששת הימים, אבל הסטודנטים אמרו לו בגלוי ״הלוא אתה הוא שדיברת בכל שיעוריך על שחרור הארץ...״. את הרצאתו פתח אז אלדד באזכרה לתלמידים שלא זכו להגיע אל היום הגדול הזה.

מעמד זה השאיר עליו את רישומו העז, אך לא רק עליו אלא גם על אותם תלמידים שהיו נוכחים אז בהרצאה. עד היום, כשהוא נפגש באקראי עם תלמידים שהיו כבר למהנדסים, הם מזכירים לו את השיעור הראשון שניתן בהשראת נצחון ששת הימים. ״אתה יודע, אני זכיתי להיות בשיעור הזה״.

את שחרור ירושלים וחבלי ארץ־ישראל חווה אלדד בהתרגשות עזה שאין בילתה. היה זה בעבורו משום הגשמת חלום שעליו חלם מאז ומתמיד. אך תחושת החגיגיות שלו ושל רבים, לא העלימה מעיניו שימים אחדים לאחר הנצחון כבר לא עמדה הממשלה בגודל השעה, ובהחלטותיה נאמר, שאת שחרור ארץ־ישראל יש לעשות מנוף לקידום ״השלום״. התוצאה המיידית של עמדה זו היתה, שליהודה ושומרון וחבל עזה החלו קוראים ״השטחים הכבושים״ הניתנים למיקוח עבור ״השלום״.

״התנהגנו ככובשים שאין להם ולא כלום עם ארץ־ישראל, וההחלטות לגבי העתיד קבעו תקדים למצבנו הפוליטי עד היום הזה, ומי יודע אם לא אסון לדורות״, אומר אלדד בכאב גדול.
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פרק עשרים

"הר-הבית ששמם״

בסדר השתלשלות המאורעות ביום שחרור ירושלים רואה אלדד סמל רב־משמעות לנהייתנו העמוקה והאמיתית רק לכותל הדמעות: ״דורות יתמהו על מה שקרה בעניין הר הבית. חייל יהודי טיפס על כיפת הסלע ותלה את דגל ישראל. חיילים שאלו ערבי זקן מהי הדרך לכותל המערבי. לא יאומן! צבא ישראל עומד על הר הבית ומחפש דרך לכותל הדמעות, זכר לחורבן. צבא ישראל המנצח והמשולהב ממעשה שעשה לאחר אלף תשע-מאות שנה של חלומות, כשהוא חוזר אל מקום בית המקדש נוהרים גיבוריו דרך פשפש צר ויורדים במדרגות שחוקות מן ההר אל הכותל. ופה אצל הכותל מתרחשות התמונות המזעזעות, המופלאות, פה ולא על ההר המשוחרר״.

על השמחה שפרצה ליד הכותל הוא כותב: ״גם זו היתה כמובן התפרצות ממעמקים - - שהיו לה שותפים דתיים וחילוניים, שכן המקום היה מקווה הדמעות של אלפי שנים, גם אות קלון לתוצאת מלחמת העצמאות של תש״ח. מאות דורות באין עצמאות לישראל הוא היה מקום תפילה ליהודים. עם הקמת מדינת־ישראל - נגזל המקום מידינו והגישה אליו נאסרה״.1

עוד בשנת תשי״א (1951) קונן אלדד על השכחתו מדעת של הר הבית מהתודעה והזכרון הלאומי. במאמרו ״הר הבית ששמם״ הוא כתב: ״לא השועלים המהלכים עוד היום על הר הבית, לא הם המשרים את האבל ומשהים את הגאולה, כי אם השועלים הקטנים שבנו המחבלים בכרמינו אנו, כי אם חורבן הבית אשר בנפש שלנו הוא אשר מנע, הוא אשר מונע עדיין את גאולתו של הר הבית מידי השועלים הזרים״.2

ומתוך רשימה שאין לה ציון בזמן ודומה שהיא תמציתה של הרצאה שנשא באחד מן המקומות: ״הכותל נעשה לסמל גלותנו בארץ, נתמלאה בו והפכה להיות מהותית, חלק מהאופי, מהטבע. אם לא כל האופי, כל הטבע. היותו ־ תחליף, היותו - מעבר נשכח, נעשה עיקר. - - כל מה שמתרחש שם ומסביב ־ ־ מבשרים רעות, מבשרים את התחליף להר, את הוויתור על ההר״.

במיקומו הגיאוגרפי של הר הבית, המתנשא מעל נחל קדרון וגיא בן־הינום, מוצא אלדד סמל בעל משמעות, שהרי אל הקדרות ואל הגיא הגהינומי בא ומתחבר גם עמק רפאים... שלושת השמות הללו מטילים על אדם רוח נכאים עד שהוא מרים את ראשו ולעיניו מתגלה ההר בכל יופיו והודו, ״ואם עומד אדם על ההר השגיא הזה וחי את עברו ואף רואה את ההווה שלו, שעומדים עליו מסגדים והווקף ׳הקדוש׳ שולט על ההר, אז הוא מסתכל ורואה את נחל קדרון הטופוגראפי המשליט את קדרותו על העם היהודי ובצוותא לו את הרפאים הלאומיים השוררים על כל גיא בן הינום״.3

הוראתו של משה דין להוריד את דגל ישראל מעל כיפת הסלע, היתה בעיניו של אלדד סימפטום מבשר רע מבחינה פוליטית והיסטורית. שכן במעשה זה הצהיר דיין ברבים ש"שום דבר לא הוכרע עדיין בארץ הזאת, גם לא בירושלים. מדינת ישראל איננה מעשה גאולה״.4

בנוסף להוראתו של משה דיין להוריד את הדגל היה נאומו ליד הכותל לאחר השחרור מקור לדאגה ולאכזבה עמוקה. ״לא באנו לכבוש קדשי אחרים״, הצהיר, ולא ציין כמובן, מה הם בעיניו קודשי העם היהודי, שאולי צריך היה לשחררם ואולי גם לרצות להחזיקם פקדון לדורות. בד בבד עם הצהרתו ״הדיפלומאטית״ הוא הורה לפנות את פלוגת הצנחנים ששמרה על ההר ולהחזיר את האחריות, קרי הבעלות על ההר, לידי ה״סאדאנה״, השומרים המוסלמים מטעם הווקף, ולסגרו בפני תפילת יהודים. ב״נדיבותו״ הוא גם הכריז, שהוא לא יתנגד אם דגל סעודי או ירדני יתנוסס על הר הבית. עם זאת הוא הורה לפתוח מיד את כל השערים בחומת העיר העתיקה ולסלק את גדרות התיל שהיו באיזור המפורז וחצצו עד למלחמה בין שני חלקי העיר. אולם, יצירת עובדה זו לא חיפתה על האמת, שהוא, שר הבטחון בממשלת ישראל, אותת למדינות ערב, שאף כי הר הבית בידינו הוא נתון עדיין למו״מ מדיני. ובמעשיו ובהכרזותיו אלה ראה אלדד משום עיוורון מדיני, בעל תוצאות קשות בעתיד.

בעצם העובדה, שגם לאחר שחרור ירושלים דבק עם ישראל רק באבני הכותל ובצילו הוא שופך את תפילותיו, בתחליף הזה להר הבית רואה אלדד משום אות קלון. עד היום הוא מוקיר תודה לראש עיריית ירושלים לשעבר, טדי קולק, על החלטתו האמיצה ״לגלח״ את שכונת המוגרבים שליד הכותל. שכונה ענייה ומכוערת זו, שבשנות המנדט היו תושביה הערבים מתנכלים למתפללים כשהיו עוברים עם בהמותיהם ודורסים את המתפללים - נהרסה תוך ימים מספר ותושביה ברחו או גורשו. ״מעשה מבורך״, הוא אומר, ״התנועה הלאומית ובראשה בגין לא היו מעיזים לעשות זאת, גם לא כמו בן-גוריון, שביקש להרוס את החומה. בגין בוודאי לא היה מעלה זאת אפילו בהרהור...״

במחנה המעצר בלטרון אמר העציר יצחק ליבוביץ על אלדד, ״אם נטוס עם אלדד, הוא ינחת על הר הבית ואני לא הולך איתו לשם...״5 ־ לא רק הוא לא רצה לעלות על הר הבית ולהישאר שם, מסתבר שגם רבים אחרים לא רצו. ברשימה שכתב אלדד ״מה קרה בירושלים כמלחמת ששת הימים״, הוא מנסה להסביר איך זה קרה שהציונות הלכה ונסוגה מתכניה ההיסטוריים של ארץ-ישראל, כשהיא חוששת מקדושתה של ירושלים, ולכן ההתיישבות החלוצית פסחה על העיר, ציונות זו הפרגמטית ״שלכאורה קמה על בסיס של אין ברירה, כתגובה לברירה האמנספיציונית או לברירה המשיחית־הניסית באחרית הימים ־ ־ לכאורה הציונות באה לשם ציון ואין ציון אלא ירושלים״. ציונות זו מתעלמת ממרכזיותה של העיר בלב האומה במשך דורות, וחיה בהסכמה עם ״טריטוריאליזם בפלשתינה-א״י, דה־ציוניזציה של הציונות, הרקת המונח ציון מתוכנו ההיסטורי, לכאורה האי-רציונאלי, המיסטי״. אבל במלחמת ששת הימים הגיעה הציונות לרגע של אמת עם המעשה ההיסטורי הכביר, שבא שלא ביוזמתה ובכוונתה מראש של ממשלת ישראל. ואז. ״למרות כל אלה. ואולי דווקא בגלל הצטברות דחוסה זו של רגשות אשמה לגבי העיר וההיסטוריה. היה פרץ האושר והשמחה עם שחרורה המפתיע והבלתי מתוכנן. בגדר חוויה ספונטאנית אדירה״.6

שלושה גורמים חברו לאסור את העלייה על הר הבית, אותם הוא מכנה בלעג מר ״השילוש המקודש״. הראשון שבהם היה כאמור משה דיין, שנימק את האיסור מטעמי בטחון כביכול, והיה כמי שאינו יודע, שתפקידו של צה״ל לשמור על יהודים בכל מקום - כל שכן בשעת תפילה על הר הבית. ״בזכותו״ קיבלה המועצה המוסלמית את הזכות והחזקה על הר הבית בלא שהיה עליה להיאבק על כך. השני: ממשלת ישראל שחששה פן יתפתח מאבק אלים סביב המקום השלישי הקדוש לאסלאם, ולא איזכרה כלל את העובדה הפשוטה, ש"מסגד עומר" [כיפת הסלע] ניבנה על מקומו של בית המקדש. השלישי: הרבנות הראשית, שאסרה בפלפול הלכתי על כניסת יהודים אל הר הבית בגלל אפר הפרה האדומה,7 בעוד שבעלי הלכה כמו הרב גורן סותרים דעה זו. הרבנות הראשית התנגדה בשל איסורי כרת החלים על הנכנס למקומות האסורים בכניסה בהר ומחמת חוסר ידיעה וזיהוי של המקומות נאסרה הכניסה.

את האיסור הזה מטעם הרבנות הראשית, לעלות על הר הבית, רואה אלדד בחומרה רבה ומוצא בו ראיה לפרי המבוכה הנפשית העמוקה של היהדות האורתודוכסית שאינה מתייצבת ביושר ובאומץ מול השאלה: האם הציונות מביאה עימה את הגאולה שעליה התפללו היהודים במשך הדורות, או שהיא רק פועל יוצא של רעיונות חילוניים שאין להם ולא כלום ליהדות? אלדד אינו מטיל ספק, שאילו היה הרב קוק בחיים עם שחרור ירושלים, הוא היה מכריע באומץ לב על מקומו של ההר בחיי עם ישראל ועל חידושו של בית המקדש. מחשבתו זו מסתמכת על הידיעה, שהרב קוק ראה בציונות ובהקמת מדינה דרגה של קדושה עליונה. אולם בנו של הרב קוק, הרב צבי יהודה, הצטרף לדאבון לבו של אלדד למתנגדים לעלייה להר הבית, ואלדד מסביר זאת בצייתנותו לפסיקתה של הרבנות הראשית.

\*

\*

מדי שנה היה אלדד מקבל ברכות לרגל ראש־השנה מר' מנחם מענדל שניאורסון, הקרוי בפי כל ״הרבי מלובביץ״. ניסוחן של הברכות כולן היה דומה: ״ברכת כתיבה וחתימה טובה ומתוקה בגשמיות וברוחניות״. לקראת פסח היה מקבל מצעירי חב״ד מצה שמורה שאליה היתה מצורפת איגרתו של הרבי, שבו הוא מסביר את משמעותו של החג.

בפסח תשי״ט, לאחר שקיבל אלדד את האיגרת המסורתית מהרבי, החליט להשיב לו על ברכתו. בתחילת מכתבו נהג בלשון חכמים שגורה, ״עפר אני לרגליך״, אך למרות ענוונותו המוצהרת, הוא הירשה לעצמו במלוא ״הענווה״ לחלוק על דעתו של הרבי הרואה את יציאת מצרים ואת תמציתו של חג הפסח רק ״כמושג סמלי לגלות נפשית״, בהסתמכו על המלים ״השאור שבעיסה״ המזוהה לפי המדרש כיצר הרע. לכן, פירוש זה על יציאת מצרים רק כאקט של התגברות על היצר הרע, הוא שהניע אותו לאמר לרבי, ״שפשוטו של מקרא ואף פשוטה של ׳הגדה׳ לעניין זה של מצרים ושל חג החרות היא יציאת הגלויות ממש, ומצרים היא בריה״מ ומצרים היא ארה״ב וכל גלות היא מצרים. - - עיקרו של חג הפסח יציאת מצרים ממש, שזו קדמה בזמן וקדמה כתנאי למעמד הר־ סיני״. בנוסף לכך, מביע אלדד את תמיהתו על שהרבי אינו מתייחס כלל באיגרותיו לעניין ארץ- ישראל והגאולה.

ו

הרבי מלובביץ, שהיה קורא את דבריו של אלדד ״במכתבי עתים שונים״, וידע יפה מי הוא הכותב אליו, השיב במכתב קצר, שבו דחה את הרמז בדבר ישיבתו בגולה. הוא הסכים אמנם, שישנה סכנת התבוללות בבריה״מ, כי יש שם ״שיעבוד הגוף המעורר כיסופי נפש, אבל בארה״ב יש חרות הגוף והיצר״. כמו-כן הוא כותב, ״הנה הסכנה בארץ ישראל עוד גדולה יותר, כיוון ששם המציאו עניינים של תחליף ותמורה שיש מקום לטעות לפרשם שהם הם חרות הנשמה, בה בשעה שהם דרגה היותר תחתונה בגלות פנימי: כוונתי לחיקוי והרדיפה להיות ככל גויי הארצות״. ובאשר לדעתו של אלדד, שמצרים היא סמל לכל הגלויות, כותב לו הרבי, ׳׳והודיענו חכמינו ז״ל שכל הגלויות - ובאותיות אחרות, כל אומות העולם - נקראו בשם מצרים, על שם שמצרים לישראל״. ובכך הוא דחה מכל וכל את פירושו ״הציוני״ של אלדד, שכן הגאולה תהיה אך ורק ״דרך הר-סיני - ־ ולא נגאלו ישראל אלא עד שנעשו שפטים באלוקי מצרים, היינו כל האידיאולוגיה והערכים אשר להם משתחווים אומות העולם״.(8)

היתה זו תחילתה של התכתבות בין אלדד, שהיהדות והציונות חד הם לדידו ועולים בקנה אחד, ובין הרבי מלובביץ הלא-ציוני היושב עם רבבות חסידים בגולת ״אמריקא״. במאמר שכתב אלדד ״מכפר מודיעין עד כפר חב״ד״ הוא מתייחס אל חסידות חב״ד ומונה בה את מעלותיה וחסרונותיה. ״אם ציונות פירושה הדרך להגשמת הגאולה הפנימית - אם ציונות פירושה מניעת אפשרות של השמדה פיסית בגויים ־ אם זוהי ציונות, חייב הרבי מלובביץ לתת תשובה ברורה וריאליסטית - - מהי הדרך האלטרנטיבית לגאולה, אם לא זו של הציונות המתגשמת על־ידי עלייה, בניין, כיבוש״.9

בפסח תשכ״א נסע אלדד עם אריה אל בתיה, שהשתלמה באוניברסיטת קולומביה בניו-יורק, ובשהותו שם הוא נפגש עם הרבי. השיחה ביניהם התנהלה בשקט ובנימוס. אלדד מיעט בדיבור, אולי משום אישיותו הכריזמטית והנערצת של הרבי. בשיחתם שלל הרבי בתקיפות את הנוסחה של תלמידי הרב קוק וראשי המפד״ל הגורסים, שהמדינה היא תחילתה של הגאולה. ״זאת איננה אתחלתא דגאולה״, קרא הרבי בקול-רם והלם על השולחן באגרופו, ״הרב קוק טעה. כבר חותני אמר, שהרב קוק טעה״(חותנו היה ר' יוסף יצחק, האדמו"ר הקודם). התפרצותו הפתאומית והלמות האגרוף על השולחן היה בהן די כדי להעיד שהנושא הזה עשוי להרגיזו עד אי-שליטה בעצמו. לאחר מכן כנראה שחש הרבי באי־נעימות, ולכן כשליווה את אלדד אל הדלת הוא אמד כאילו לפייסו, ״אם תמצא דברים חשובים שהרב קוק כתב, תכתוב לי...״. לאלדד היה ברור, שאין אמת בבקשה הזאת והיא נאמרת מן הפה ולחוץ רק על־מנת להפשיר מעט את המתח שנוצר ביניהם. כמו־כן היה ברור למדי, שהרבי אינו זקוק כלל לעזרתו כדי לקרוא בכתביו של הרב קוק.

כשחזר אלדד לירושלים הוא לא מיהר לכתוב אל הרבי. אולם לאחר שקיבל ממנו ברכה לכבוד י״ט בכסלו, יום חגם של חסידי חב״ד לרגל שחרורו מהכלא של ר׳ שניאור זלמן מלאדי, בעל התניא, הוא כתב לו מכתב ושיחרר מועקה שרבצה על ליבו מאז שיחתם פנים אל פנים. התשובה קודמת לגאולה, אמר לו הרבי בשיחתם, ואלדד כותב ״בעיתה אחישנה״, כדי לציין את האמת ההיסטוריוסופית העמוקה שיש במלים אלה ולסתור את קביעתו של הרבי המתעלם מן הצורך בהחשת הגאולה. ״אנו עומדים כבר בעיתה, אם צרות ישראל וסכנות כליה חס ושלום הן מאותות הגאולה״. והרי בשיחתם אמר הרבי, שליהדות ארה״ב אורבת הכליה, אך באורח פטאליסטי הוסיף ואמר ש״אין לעשות דבר לגבי הגאולה במישרין. בידינו לעשות רק לגבי התשובה, משמע לגאולה בעקיפין״. על כך משיב לו אלדד בתקיפות, שאם פיקוח נפש של יחיד דוחה שבת הרי ״דומני שפיקוח נפש של אומה שלמה חייב לדחות תשובה״. ופה הוא מזכירו שוב את הרב קוק: ״משנתו של הרב קוק בנדון זה ברורה ותקיפה ביותר, גם מי שחוזר רק לארץ ולעם אל הלאומיות החילונית, עתיד בהכרח לחזור אל אלוקים ־ ־ עצם החזרה לארץ ולעם, אם למען מטרות חילוניות בניגלה, היא בנסתר, בנסתר אף מהחוזר עצמו, כבר חזרה לאלוקים״. בשאלת ישיבתו של הרבי בארה״ב נגע אלדד רק בין השיטין, כלומר השאלה עלתה מבלי שיכתבנה ישירות, כרוצה לגעת רק בצד העקרוני של הדברים מבלי להצביע על הצד האישי. וכדי שהרבי יבין שהוא מתכוון רק לצד העקרוני כתב, ״אני מתכוון לדברים גדולים וחשובים מאלה״.10

יש להניח, שלא נסתר כלל מהרבי מלובביץ, שאלדד מתכוון גם לדוגמה האישית שהיה נותן אילו היה קם ועולה עם רבבות חסידיו לארץ-ישראל ומשנה את פניה של המדינה, שכן אף לאחר נצחון מלחמת ששת הימים נשאר הרבי בגלות אמריקה עם חסידיו והוא מסתפק בברכו את עם ישראל ״ומסיים במסקנה הפשוטה: עכשיו תניחו תפילין״.11

למרות שהיה אלדד עוד מספר פעמים בארה״ב לרגל מתן הרצאות או לרגל קבלת פרם ז׳בוטינסקי, הוא לא חזר לבקר את הרבי בחצרו. אף ההתכתבות ביניהם איבדה את טעמה, כיוון שהיה ברור לשניהם, שאפילו אם ישנה ביניהם הבנה בנושאים מסוימים עדיין קיים פער שאינו ניתן לגישור בין הציוני המגשים, הרואה במדינת־ישראל כורח היסטורי ראשון במעלה ראשית כל לגאולת הגוף, כלומר להצלת העם היהודי בגופו, לבין הרבי, שלמען שמירה על היהדות אין לו צורך לחיות דווקא על אדמת ארץ ישראל.

מכתבו האחרון של אלדד אל הרבי, בן עשרה עמודים, היה חריף במיוחד ועד כדי כך בוטה שהוא עצמו חכך בדעתו האם ראוי לו לשלחו. היה זה כבר לאחר שחרורה של חברון, והוא הציע לרבי שילך וייפגש עם נשיא ארה״ב ויודיע לו, שהוא עם עשרת אלפים מחסידיו עומדים לעלות אל חברון שבארץ-ישראל ולהקים בה תעשייה גדולה. ״תודיע לו שאינך ציוני, אך אתה חוזר אל חברון עיר אבותיך הקרובים, כי לפני מאתיים שנה חודש היישוב היהודי בחברון על־ידי חסידי חב״ד - ואתה חוזר אל העיר של אבותיך הקדמונים, אברהם יצחק ויעקב״.12

מהסס אם לשלוח את המכתב הלך אלדד להתייעץ עם ידידו הטוב הרב משה סגל, חסיד חב״ד ובין מייסדי כפר חב״ד, ומי שנודע בשנות השלושים כתוקע בשופר ליד הכותל בתום יום הכיפורים למרות האיסור של האנגלים. הרב משה סגל קרא את המכתב, ישב ובכה, אבל אמר ״שלח״. המכתב נשלח והתשובה עליו הגיעה עם ברכה לראש השנה תשכ״ח בנוסח הרגיל, אך בתוספת כתב ידו של הרבי שכתב ״מכתבך - רוגז ־ נתקבל״. בזה למעשה נותק הקשר האישי ביניהם.

אעפ״כ חש אלדד הערכה אל חסידות חב״ד על שהיא ״מלאת חיים ומרץ ובטחון עצמי ורצון ־ התפשטות ופעילות ברחבי העולם, גם בהפצת תורה כפשוטה וגם בהפצת חסידות חב״ד, ובכושר ארגוני רב, כשרבם העומד עליה פועל פעילות של הנהגה ממשית ומכוונת. מכוונת לקראת מה ?״(13)

אם על רקע הוויכוח עם הרבי מלובביץ ואם מתוך הסתייגות נפשית מהתגודדותם של החסידים הדבקים ברבם עד איבוד עשתונות, לא הסכים אלדד לבקר בכפר חב״ד על אף הזמנותיו החוזרות ונשנות של הרב משה סגל. אולם בשנת 1964 הוא לא עמד עוד בהפצרותיו של ידידו והסכים לבוא אל הכפר לראות איך חוגגים החסידים את שמחת־תורה. הוא בא לשם עם אריה בנו וזכה ב״חוויה בלתי נשכחת״. יום ולילה רקדו ושרו החסידים כשהם עוברים תוך שתייה מבית אל בית, ובכל בית על קירותיו תלויות תמונותיו הרבות של הרבי המתבוננות בך... לאלדד היתה תחושה, שהאנשים מהווים משפחה אחת גדולה המאוחדת בשמחתה. אך שיא השמחה היה בבית הכנסת. שם ישב

אלדד עם סגל ללמוד פרק ב״תניא״ ומסביבם המשיכו הרוקדים בריקודם, שנראה לאלדד ״משונה״, בלשון המעטה. למען האמת, המשונה הזה עורר בלבו תמיהה רבה, שכן הם רקדו במהופך על ידיהם, וכשספרי התורה בידיהם היו מקפצים ממדרגה למדרגה עד שעלו על השולחן, שעליו מניחים את ספרי התורה לקרוא בה. והרוקדים רקדו תוך עיוותי גוף של פנים, ידיים ורגליים. אלדד תמה למראה עיניו ושאל את סגל, האם ריקודים שכאלה אינם בבחינת חילול השם. סגל שתק. לאחר מכן, כשישבו בביתו בסעודה, הוא פרץ לפתע בבכי שנמשך שעה ארוכה. אלדד סבור היה שהוא פשוט בוכה מתוך שכרות. ולכן ישב והמתין בשקט עד שהלה יחדל מבכיו. ואז פתח סגל ואמר: ״אסור היה לך לומר את זה ר׳ ישראל. אינך יודע מי הם האנשים האלה שרקדו והתעוותו עם ספרי התורה. העיוות בשעת הריקוד הוא במצוות הרבי ובמצוות חב״ד. זהו ריקוד פילוסופי, שבו חייב האדם להצביע על אפסות גופו, כי הגוף הוא טפל לגבי קדושת הבורא. וזהו הביטוי שלנו לענווה. והאנשים האלה, שראית, שרקדו במגפיים, רובם עלו מרוסיה והם עשו שנים בסיביר על חסידותם בחב״ד. הם עמי-ארצות ויודעים בקושי לקרוא בסידור התפילה וזה שיא אמונתם וביטויים הדתי״.

אלדד שאל אז את סגל: איזו מין גאולה היא זאת, כשרבם ר׳ שניאור זלמן מלאדי שוחרר מבית הסוהר, וסגל ענה לו בתום-לב, שעם שחרורו של הרבי מהכלא הוא הציל את החסידות. אלדד המשיך והיקשה עליו: ״מצד אמי אני נימנה עם חסידות צ׳ורטקוב ושמי הוא על שם ישראל ריזין, וגם הריז'ינאי נאסר ברוסיה ושוחרר אך חסידיו לא הפכו את יום שחרורו ליום הגאולה של עם ישראל״.

והרב סגל עצמו רצה מאוד, כמו חסידים אחרים, לבקר את הרבי מלובביץ בימות החגים. אך נראה שהרבי ידע על ״חטאו״, שהוא ציוני וחרף נפשו בתקיעה בשופר ליד הכותל ואף נימנה עם חברי האצ״ל, כי על כן כתב לו הרבי מכתב שבו שאלו, האם יוותר ויסע ולא יתקע ליד הכותל ב״נעילה״. סגל סיפר זאת לאלדד שנים אחדות לאחר סירובו של הרבי לקבלו בחצרו, וגם אז עדיין נשמע הכאב העז מקולו.

כשנפטר הרב סגל, בתשרי תשמ״ו, כתב עליו אלדד לאריה בנו, ״אמש הבאנו למנוחות את סגל. בהיפרדי הזכרתי את ׳שמחת־תורה׳ שלנו בכפר חב״ד. יש מי שיודע לרקוד בתשעה באב ולבכות בשמחת-תורה. הוא מת כמובן מ־ 3 8 האפיקומנים שאכל בחייו״.

מעמדו הרם של הרבי מלובביץ אצל קהל חסידיו - ולא רק אצלם ־ משול למעמדו של מלך או נשיא, שעל פיו ישק דבר. מה שהשפיע כנראה גם על נשיא מדינת־ישראל דאז, זלמן שז״ר, שבביקורו בארה״ב הלך לבקר את הרבי בביתו. ועל כך הגיב אלדד ברשימה ״הנשיא והרבי״, שלא פירסמה, ושבה הוא כותב. שנשיא ישראל לא הלך לבקר רביים ורבנים אחרים ״משמע לא לכבוד התודה הלך, כי אם לכבוד רבו, הרבי שלו, פשוטו כמשמעו, בלשון חסידים, ולא את כבוד התורה הרים ואף לא את כבוד החסידות בכלל. כי אם את כבוד חסידות חב״ד ואת כבוד הרבי מלובביץ, לעיני הגויים. זה ודאי. ולכך היה רשאי וכבוד ישראל לא הושפל חלילה״. על נשיא ישראל אין הוא תמה אפוא, כי אם דווקא ״על הרבי עצמו״. כי לדעתו, חייב היה הרבי מלובביץ להפגין לעיני הגויים את רחשי הכבוד שהוא רוחש למדינת-ישראל - ואם לא למדינה, שהוא רואה בה ״צללים״, לפחות לעובדה, ששז״ר הוא נשיא לקהילת ישראל במדינת-ישראל.14

במאמרו ״מכפר מודיעץ עד כפר חב״ד״ כותב אלדד: ״אם יום הגאולה של הרבי הוא סמל, אות, הכנה, הכשרה, פרוזדור לטרקלין גאולת העם והארץ, הגאולה האמיתית - - מה טוב. אך אם יום זה של י״ט בכסלו הוא חלילה תחליפו של כ״ה בכסלו, **עדיפה ממנו הציונות הציונית זו החילונית** (הדגשה שלי, ע״י). זו הנבוכה ברוח, שבסופו של דבר, אם תרצה או שלא תרצה, מן ההכרח שתעלה ההרה אם אין ברצונה ליפול הימנה. מעלין בקודש ואין מורידין".15

ואמנם, לדעתו של אלדד, מן ההכרח שממשלת ישראל תעלה ההרה מרצון, אך לפי-שעה עובדה היא שיש דווקא נסיגה מן ההר ־ נסיגה שבלב. הדבר בא לידי ביטוי קודם כל באיסור העלייה לתפילה על הר הבית. אולם למרות האיסור נתקבצה חבורה של אנשים שהחלה עולה ומתפללת בחגים בצד הדרומי של ההר, בחורשת הזיתים שלפני מסגד אל־אקצה. אלדד נוהג היה להצטרף אל התפילה בעיקר בימי חג שיש בו אזכרת נשמות. מלבד אזכרת בני משפחתו היה גם מתפלל לנשמותיהם של החיילים שנפלו על שחרור ירושלים. אולם המחזה של שוטרים ערביים המתנפלים על המתפללים היהודים ומגרשים אותם, שהיה חוזר ונישנה, היה נותן לו הרגשה של ביזוי והשפלה כבאותה הפעם הראשונה כשביקר בכותל המערבי בפסח תש״א.

בט׳ מנחם אב תשל״ה עלה אלדד על הר הבית בחברת כשישים איש, ובראשם סגן ראש העיר, מי שהיה הרב הראשי של דרום-אפריקה, הרב לוי רבינוביץ. הם התיישבו על האבנים והחלו לומר קינות. כעבור זמן מה ״כיוצאים מן האדמה״ התפרצו אל ההר השבאב הערבי, יידו בהם אבנים והיכו אותם במקלות שבידיהם. אריה, בנו של אלדד, שהיה אז במילואים והיה לו נשק ביד, ירה יריית אזהרה באוויר. השבאב התרחקו והשוטרים חילצו את המתפללים מידי תוקפיהם. מאותו היום החל אלדד ללכת אל ההר ביחידות ואף שוטר לא היה מפריע לו עד שהיה מתעטף בטלית... פעם שאל אלדד את אחד הקצינים היהודיים שפינה אותו, ״למה אסור לי לקרוא בספר תהילים של דוד מלכנו במקום שדוד כתב את המזמורים ובוודאי גם שר אותם?״ ־ שאלתו הריטורית נשארה תלויה ועומדת, שהרי בוודאי לא על הקצין החובה לענות על השאלה הזאת.

פתרון ״אידיאלי״ להעביר תפילה על הר הבית בלי ששוטר יהודי או ערבי יפריעו לו מצא אלדד כשהחל מתערבב עם קבוצות של צליינים נוצרים ויחד עימם היה עומד ומתפלל...

הסיטואציה המבישה הזאת הביאה את אלדד לכך, שהוא הולך להתפלל תפילת ״נעילה״ רק ליד שער המוגרבים, מקום המותר לו על-פי הוראתה של ממשלת ישראל. ״יש ללמוד שאפשר להתפלל על הר הבית בכל לשונות הגויים להוציא בעברית. יהודים הולכים על הר הבית תחת משמר כאשר אלפי גויים מסתובבים שם ללא מניעה כלשהי. לזכותו של גרשון סלומון החוזר ובא אל ההר יש לומר, שאם הוא לא היה עושה זאת, ההר מזמן היה כבר נשכח״.16

״הר הבית בידינו״, כתב אלדד לאריה, ״ועלינו לבקש חסד מוסלמי. - - משיח אצלנו לא נולד מרוח הקודש. בשר ודם מולידים אותו. בשר ודם צריכים יהיו להוליד, לממש את הזכות שלנו בהר הבית״. ובאותו המכתב הוא מספר לבנו, שמיסיונר הביע בפניו את תמיהתו, למה לא עלינו על הר הבית בבולדוזרים...17

בראיון עם עיתונאי מהשבועון ״Time״ הלונדוני, נשאל אלדד מה יהיה על המסגדים אם בית המקדש ייבנה. הוא השיב בצטטו את הפסוקים ג-ה בפרק י״ד בספר זכריה, המנבא על הרעש הגדול שיהיה בירושלים. אך לא רק עיתונאי שאל את השאלה הזאת, אלא גם כל אותם אנשים היודעים שב״עיקרי התחייה״ מופיע סעיף על בניית בית המקדש, וכנראה שהם מוטרדים שמא יעלו בו קורבנות... בתשובתו לשאלה זו הוא מבהיר, שתורת הקורבנות בתורת משה באה כפשרה בין הכרת הבורא המונותיאיסטית של משה ובין הצורך העמוק והטבעי, ואולי גם הפרימיטיבי של העם הפשוט, להביע בדרך הקרבת הקורבן בתחינה, בתודה או ביראה את יחסו לאלוהים. מה עוד שבעולם העתיק היתה זו דרך ביטוי מובהקת להקריב קורבנות בכל הדתות. ״והיום, אלה המלגלגים על הנושא הזה בשם צער בעלי חיים זוללים בלי יסורי מצפון בשר עגל או בשר תרנגולת....״

בכל מקרה, אם יהיו קורבנות במקדש אם לאו, ואם יהיה המקדש עניין נוסף למריבות על חלוקת כיבודים אצל המפלגות, עדיין רואה אלדד בהקמתו מחדש סמל וביטוי לגאולת ישראל השלמה. חורבנו סימל את אובדן העצמאות ואת הגלות, ולכן בנייתו אמורה לסמל את חידושה של העצמאות הפיסית והרוחנית כאחד. במכתבו אל אריה הוא כותב: ״כל השאיפה שלנו לתחייה, שאיפה של ׳וחדש ימינו כקדם׳, מתעלמת מהצרות הצרורות שהיו וליוו כמעט תמיד את ימי העבר המפוארים הקלאסיים שלנו. בעיני הרומנטיקה שלנו העבר הוא קלאסי. ומעניין לראות כיצד בעיני הנביאים הרומנטיים ימי המדבר הפכו להיות לקלאסיים, משמע מושלמים ויפים והרמוניים. ההיפך מהאמת הריאלית. אך דא עקא: ׳אמת ריאלית׳ מהי?״18

יומיים אחרי שנסתיימה מלחמת ששת הימים הלך אלדד עם אורי-צבי בסימטאות העיר העתיקה. מה שאירע ביניהם בימי המתיחות שלפני המלחמה נשתכח, כמובן, כלא היה. עכשיו, בשיאה של שמחת הנצחון על הבסת צבאות ערב בשלוש החזיתות ושחרור חבלי ארץ־ישראל, סיפר אורי-צבי, שהוא ירד אל אבן השתייה במסגד עומר, התעטף בטלית, התפלל ובכה. ואז הוסיף ואמר: ״מי שירד מההר יחזיר את הכול״.

ולי אמר אורי-צבי באותם הימים: ״זה גדול עליהם... הם עוד יחזירו את הכל״.

שלושים שנה לפני שהונף דגל ישראל מעל מגדל דוד ״ראה״ אורי-צבי שהוא עוד יתנוסס. האם ״הם יחזירו את הכל״ עומד להתגשם לאחר שלושים שנה ?
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פרק עשרים ואחד

התנועה למען ארץ־ישראל השלמה

אחרי מלחמת ששת הימים החלו נוהרים המוני-בית-ישראל לירושלים העתיקה ולמרחבי יהודה ושומרון לגלות את נופיה של ארץ־ישראל, שעד כה נבצר מהם לראותם. עוד השמחה בעיצומה וכבר נשמעו נעימות צורמות של רואי-שחורות המכים על ״חטא״ הנצחון. לאחר ימים אחדים נתברר גם מדבריה של הממשלה, שהיא אינה רואה בשחרור הארץ משאת-נפש שנתגשמה. הצהרות שנזרקו בהבל-פה בישרו על קיומה של תופעה שנראה כי אין דומה לה בתולדות העמים. שהרי זה עתה התחולל ״הנס״ ומעטים מול רבים הביסו אויב בשלוש חזיתות, והעם שגבר על אויביו מלחש להם ״סליחה שנצחנו״, בלשונו של אפרים קישון.

ב-19 ביוני 1967 החליטה ממשלת ישראל שתמורת שלום חוזי היא מוכנה לנהל מו״מ על שטחי הכיבוש, דבר שהצביע על הפער העצום שנתגלה בין המעשה ההיסטורי הכביר והחד־פעמי שבא לעשות צדק עם העם היהודי החוזר לארצו לבין מלל המבוכה שהיה נחלתה של הממשלה. מלל, שהפך אה כיסופי הדורות של עם ישראל לפרוטות-משחק שחוקות בשווקי המזרח התיכון וערי הבירה בעולם.

נתן אלתרמן היה בין הראשונים שקלט את ראשוני הקולות הקוראים לוויתור ולמיקוח.1 ב־16 ביוני 1967, שלושה ימים לפני החלטת הממשלה לעיל, שהכריזה קבל עולם שמדיניות החוץ שלה תתנהל במיקוח על השלום כשבידה קלפים כבדי-משקל כמו ״השטחים הכבושים״ ־ נתפרסם מאמרו של אלתרמן ״מול מציאות שאין לה אח״, שבהשפעתו החל הליך חברתי-פוליטי שבסופו הוקמה "התנועה למען ארץ-ישראל השלמה". ״עניינו של נצחון זה״, כותב אלתרמן, ״הוא בכך, שהוא מחק למעשה את ההבדל בין מדינת־ישראל ובין ארץ-ישראל. זו הפעם הראשונה מאז חורבן בית שני נמצאת ארץ־ישראל בידינו. המדינה והארץ הן מעתה מהות אחת ומעכשיו חסר לה להתחברות ההיסטורית הזו רק עם ישראל שיארוג, יחד עם היש שהושג, את החוט המשולש שלא יינתק״.2

צבי שילוח, חבר רפ״י ומקורב לבן-גוריון, קרא את המאמר והתרשם ממנו עמוקות. ״הוא היה לי קרן״אור באפלה״, סיפר, ומיד טילפן אל אלתרמן וביקש לשוחח עימו. עד כה היה נפגש עימו במסגרת ישיבותיה של מזכירות רפ״י, שכן המשורר, שעמד תמיד מאחורי דיעותיו ומעשיו של בן גוריון, היה מוזמן לעתים קרובות לישיבות. בשיחתו הוא הביע את אכזבתו מהתבוסתנות שבן- גוריון גילה לפני המלחמה ומהצהרותיו שלאחריה, וכן על אכזבתו מחבריו במזכירות רפ״י, שבמשך ימי המתח והחרדה שלפני המלחמה מה שהעסיקם בדיוניהם הארוכים היה האם ייכנסו לממשלת אשכול ובאילו תנאים. אלתרמן שמע את טרונייתו ושאל: ״ובכן, מה אתה רוצה ממני?״, ושילוח השיב לו: ״להקים תנועה לאי-נסיגה. ואם אתה הוא שתקים את התנועה רבים ינהו אחריך״. אלתרמן הרהר קמעא ואמר לו: ״לך ודבר עם משה שמיר״, הדבר התמיה את שילוח, שהרי שמיר היה ידוע כאיש מפ״ם. הרגיעו אלתרמן ואמר, שמאז שפירסם שמיר באוגוסט 1956 את מאמרו ״לוחות שבורים״, שיש בו משום התפכחות מאשליותיו הפרו-סובייטיות, חלה תפנית במחשבותיו ולמעשה הוא ניתק עצמו מכל פעילות במוסדות המפלגה.

בהמלצת אלתרמן נפגש שילוח עם שמיר וכבר בשיחתם הראשונה הונחה אבן־הפינה לתנועת ״ארץ ישראל השלמה״. מעתה ואילך היו אלתרמן, שמיד ושילוח נפגשים בבית הקפה ״כסית״ בתל־אביב לצורך ארגונה של התנועה. אל המפגשים האלה נצטרפו במהרה אנשים נוספים כמו אצ״ג, שהציע להוסיף לשם התנועה את התיבה ״למען״. הדבר הוסכם על דעת כולם והשם נקבע: ״התנועה למען ארץ ישראל השלמה״.3

במקביל לתחילת ההתארגנות של התנועה הכריז גם ״המרכז החופשי״, מפלגה שבראשה עמד שמואל תמיר שפרש מ״חרות״, ש״שטח משוחרר לא יוחזר״, והתארגנות נוספת החלה על־ידי קבוצת חברים מקיבוצי הגליל העליון, שבראשם עמד יהודה הראל.

גם אהרון אמיר הקים ״מטה פעולה להחזקת השטחים״, וב־30 ביוני, שבוע לאחר תום המלחמה, הוא ארגן את ההפגנה הראשונה ליד ארמון הנציב בירושלים כמחאה על מסירתו לאו״ם, אי-סיפוחו לירושלים, ואי-הפיכתו למעונו של נשיא ישראל. בהפגנה הזאת נפגש אלדד עם השופט בנימין הלוי שהגיע אל ההפגנה. כארבע־עשרה שנה חלפו מאז כיהן הלוי במשפטה של מחתרת צריפין, ועתה הוא עצמו בא להפגין נגד ממשלת ישראל. לימים ביקר אותו אלדד בביתו שבטלביה, והלוי שאלו, האם ידוע לו באיזה חדר הוא יושב. אלדד לא זכר, והלוי אמר לו: אתה יושב בחדר המפקדה שלך...

הרביעיה - אלתרמן, שמיר, שילוח ואמיר ־ הכינה רשימה של כמה עשרות איש, שהוזמנו לפגישה ב־10 באוגוסט בבית סוקולוב. בין עשרות האישים שהוזמנו ״לדיון בשאלת היסודות שעלו על הפרק בעקבות המלחמה״, נעדר שמו של אלדד. ״נשארה כלפי אלדד שנאה אטביסטית ולא קיבלו אותו על אף זאת שאני הצעתי אותו״, יספר לימים צבי שילוח.4 שלושים ושבעה איש אישרו את השתתפותם בפגישה זו, שבה נאמו כל הרביעיה היוזמת. לאחר מכן התפתח ויכוח שבסופו פרשו כמה אנשים ואפילו לא חתמו על גילוי־הדעת הראשון של התנועה.

את הישיבה פתח אלתרמן, שאמר: ״עלינו לעקור מתוכנו את הלכי הרוח של הרגשת אשמה כביכול בדבר זה שארץ־ישראל בידינו. ־ ־ אנו צריכים לדעת שמשמעות זו, שהיא עכשיו בידינו, היא שאנו חייבים אותה למישהו לפנינו ולאלה שיהיו אחרינו. אנו איננו בני חורין להחליט לא בדרג הממשלתי, ולא בדרג הצבאי ולא בדרג האישי, איך נתנהג. זה כפוי עלינו כמו שהביוגרפיה האישית שלנו כפויה עלינו״.5 יצחק שלו דיבר נגד קבלת הגבולות במזרח התיכון, אותן קבע משרד המודיעין האנגלי והצרפתי: ״אנו הכוח במזרח התיכון, ואנו צריכים לארגן אותו כפי שהדבר רצוי לנו - - אינני בטוח שעשינו טוב שעמאן נשארה בשקט. היינו יכולים לפטור את העולם מהבעיה להחזיק בירדן״. הוא תקף את משה דיין שאמר ״לא נחזור לגבולות 1967״ שעה שצריך היה לומר, ״לא נזוז מהגבולות הקיימים״.6 אהרון אמיר אמר, ״שמעתה השאלה איננה שאלת פליטים, איננה שאלת פלשתין, אלא הגנת הפאן-ערביות מפני ישראל - - יש להתרגל לחשיבה של עם כובש, עם שליט. עם המבקש לארגן את האיזור ־ ־ להטביע את חותמו ולארגן איזור שהוא שולט עליו, ולא להסתפק בהקמת מספר נקודות היאחזות״\ שילוח התייחס בדבריו בעיקר לשאלה הדמוגרפית שהחלה עולה כגורם בעל משקל. ״נצטרך להתמודד איתה באמצעים ממלכתיים ולסייע בארגון הגירת ערבים מן הארץ - - עתה עלינו להעלות דרישה דומה לממשלתנו לגבי ישוב מהיר של השטחים המשוחררים״.(8)

הקורא בפרוטוקול מהישיבה הראשונה אינו יכול שלא להתרשם. שהוא קרא כבר כמעט כל מלה שנאמרה שם במאמריו של אלדד בעשרים וחמש השנים האחרונות. עם זאת, עד מחצית אוגוסט לא נקרא אלדד להשתתף באף אחת מן הפגישות. את אצ״ג קיבלו במאור־פנים, אך לגבי אלדד ״הפאשיסט״, הדימוי שדבק בו כספחת, זה המטיח בלי כל חשבון את בליסטראותיו בכל נושא ובכל אדם ותהיה יוקרתו אשר תהיה, לגביו צריך היה לעבור איזה מחסום פסיכולוגי, וגם כשעברו אותו עדיין היה המחסום קיים ומלחך במסתרים.

כאשר נודע לאלדד שהולכת ומוקמת תנועה המצהירה על שלמות המולדת, ובין אנשיה נימנים אנשים החברים במפלגות השמאל, כאלה שמעולם לא נתנו ביטוי פומבי לחלומותיהם על שחרור ארץ-ישראל כולה, כל שכן ירושלים, ורק אותו אין מזמינים, הוא נפגע עמוקות ובמרירות שאל את צבי שילוח ואת אליעזר ליבנה לסיבת הדבר. מסתבר, שלא נחה דעתו של שילוח מההתעלמות מתרומתו של אלדד לרעיונות שעכשיו נתגבשה סביבם קואליציה של אנשים מזרמים וממפלגות שונות, והוא דרש להזמין את אלדד לחתום על גילוי הדעת של התנועה שפורסם ב-22 בספטמבר 1967. אלדד, שעבר לסדר היום על הפגיעה שפגעו בו, חתם, אבל לא לפני שאמר לסובבים אותו, שעד כה הוא לא רצה להכיר בקו הירוק כבגבולה של מדינת-ישראל, כי בלי ירושלים המדינה היתה גוף בלי שהיתה לו אפילו ריאה אחת. אבל עכשיו, כשירושלים בידינו, יש למדינה ריאה אחת ואפשר להתחיל לנשום...9

בגילוי הדעת מצויים המשפטים הבאים: ״ארץ־ישראל השלמה היא עתה בידי העם היהודי, וכשם שאין לנו רשות לוותר על מדינת-ישדאל, כך מצווים אנו לקיים מה שקיבלנו מידיה: את ארץ־ ישראל״.

בין החותמים על גילוי הדעת היו אנשים מכל שדרות העם, דתיים וחילוניים, מן השמאל ומן הימין. בצד יצחק טבנקין ובניו האחים משה ויוסף טבנקין מקיבוץ עין-חרוד נמצא מנכ״ל משרד החוץ לשעבר, ד״ר חיים יחיל, דן הלל ופרופ׳ רב סדן. כל גדולי הסופרים חתמו על גילוי הדעת, ביניהם אצ״ג, אלתרמן, שמיר, עגנון, הזז, בורלא ושופמן. אך נמצאו גם אנשים שסירבו לחתום, כמו אהרון אמיר שהתנגד לניסוח המצע שדיבר על ארץ ישראל השלמה השייכת ל״עם היהודי״, או עזריה אלון, שהתנגד להופעת שמו לצידם של אישים מהמפלגה הרביזיוניסטית כמו אצ״ג ואלדד, ונימוקו היה, ששיתופם של אלה יסיח את הדעת ובמקום שצריך יהיה להתרכז בפעולה למען ארץ־ישראל, יעמדו החברים של התנועה בפני מתקפה על ישיבתם בצוותא עם ״הפאשיסטים״ - מה שהתברר בימים הבאים כנכון בחלקו.

כנס היסוד הרשמי של התנועה נערך ב־ 31 באוקטובר בבית הסופר ונסתיים בעצרת חגיגית בבית ״הבימה״ ליד שולחן הנשיאות ישב אלדד בחברתם של יריבים ותיקים כמו איסר הראל, שנתמנה ב-31 בדצמבר ליו״ר ההנהלה של התנועה, ומשה שמיר שהיה יו״ר התנועה. ביומנו כתב אלדד ראשי-פרקים לנאום, במקרה ויתבקש לקום ולומר את דברו: ״ירידה לצורך עלייה. הירידה ליסודות הכותל לשם עלייה להר הבית״. אך הוא לא נתבקש ולא נאם. אחרים נאמו. אלדד נעצב מאוד, ושילוח הסביר לו שגישתו היא בלתי פרגמטית, שהרי טוב וחשוב יותר שינאמו אנשים בעלי רקע של תנועת העבודה, שכן אז הסיכויים גדולים יותר שהתנועה החדשה תתקבל בקרב ציבור רחב. ״אלדד ניזון מחזון. הוא מזכיר לי דמות של מטיף כמו הבעש״ט שאמר דברים באופן אינטואטיבי. בכל הופעותיו היה אלדד מרבה בהשוואות תנ״כיות בהביאו פסוקים מן התנ״ך ־ מעולם לא שמעתי אותו מדבר על בעיות של נפט וטריטוריה מבחינה רציונאלית״, מספר שילוח.10

בעצרת שנערכה באולם מלא מפה לפה היו מן הנואמים אלתרמן והזז. הזז אמר: ״משאנו אומרים ארץ ישראל השלמה, אנו מביעים בזה את רצון העם, כל העם. אנו אומרים זאת בשם כל הדורות שעברו והדורות העתידים לבוא״.11 ואלתרמן הזהיר, שאם נוותר על ארץ־ישראל השלמה ״נצטרך לשנות לא רק את ספרי הלימוד אלא גם את ספרי הקודש״.12 אורי־צבי קרא שיר ״שמש בגבעון רום״ שנתפרסם ב״מעריב״ ב-7 באוקטובר 1955. למשמע קריאתו אחזה התרגשות עזה בקהל השומעים. ״היה חשמל באוויר,״ מספר אלדד, ״אלתרמן ישב לשמאלי ונחלי דמעות זלגו מעיניו. הוא אמר לי אז, ׳כך אני רואה את נביאי ישראל עומדים בשערי ירושלים׳ ״. ואכן בספרו מציין שמיר את הערצתו של אלתרמן לאצ״ג: ״כלפי אצ״ג ־ היה יחסו של אלתרמן יחם של כבוד והערצה במשך כל השנים, מתוך הכרה בלתי מסויגת בגדלותו כמשורר. ׳פאר שירת ישראל׳, ומתוך הוקרה (אף כי בעבר לאו דווקא מתוך הסכמה) לגבי עמדותיו הפוליטיות״.13

״הרהרתי עד מה פופולארי הוא אלתרמן ועד מה לא ידוע ולא פופולארי הוא אצ״ג״, כותב אלדד לבנו אריה, ״ואיך זה אצ״ג לא העלה אף פעם שיר שישירו אותו המונים. אך העניין ברור; אלתרמן בעל הטור הצליח כמעט תמיד לתת תשובה ׳נכונה׳ מבחינת הטקטיקה של הרגע ועל הרקע הפסיכולוגי ההמוני. אך היעלה על דעת איש שבעוד מאה שנה אפשר יהיה וצריך יהיה לקרוא וללמוד את שיריו? בעוד ששירת אצ״ג היא שירת האסטרטגיה ההיסטורית והפרספקטיבה ההיסטורית הנכונה״.14

אלדד נבחר להיות חבר במועצת התנועה. שמיר מספר שהוא ״לא החסיר אף ישיבה, דייקני ביותר. אז נתגלתה לכולם, למעשה, גבורתו של האיש. מבחינת דבקות והתמדה, הטוהר הרעיוני, החד־משמעיות שבדבריו, שאפשר גם לכנותה ׳קיצוניות׳. כולם היו אומרים ׳הגדה המערבית׳ והוא היה מעיר, שהתנועה לארץ־ישראל כוללת גם את עבר־הירדן."

עד פגישתם בתנועה היתה לאלדד תדמית שלילית בעיניו של שמיר ״מתוך אי־ידיעה״. שכן הוא לא קרא מעולם מה כתב, ואפילו לא את דברי הביקורת עליו ועל ספריו ב״סלם״. היה לו יחס של ביטול והתעלמות כלפיו, יחם שהכתיב בזמנו אברהם שלונסקי, בעיקר לגבי שירתו של אצ״ג. אולם סקרנותו של שמיר החלה מתעוררת כששמע מפי תלמידיו בטכניון מה רבה הערצתם לאלדד. כדי לבדוק במה דברים אמורים היה שמיר נכנם בחשאי אל הרצאותיו של אלדד והופתע לטובה. ״חיפשתי אז הרחבת אופקים חברתית, לצאת מן הסד המפ״מי הבולשביקי, שהיה פוסל אנשים במגע אנושי אם לא היו על אותה פלטפורמה... נוכחותו של אלדד בשום צורה לא היתה של מטיף בשער, אלא של מורה מצוין. שיחתו, קולו, גם היותו תלמיד חכם ובעל השכלה כללית. קודם כל היה איש נעים הליכות״.15

״כל אנשי הרוח בתנועה לשלמות ארץ-ישראל הרגישו את שאר הרוח שלו והיו מקשיבים לו״, מספר אהרון בן-עמי, ״בני מהרשק חיבב אותו והיה מביט בו בהערצה. מהרשק היה מסכים עם אלדד בכל דיעותיו, גם בעניין הטרנספר, ואהב לשמוע אותו לעומת אתרים שהיו מגמגמים. משה טבנקין, אלתרמן, שמיר - הקשיבו לו ודיברו איתו בלי שום מחיצות״.16

״בישיבות הכירו אלדד שונה, אדיב, תרבותי. ענוותן אמיתי, כשהדברים מגיעים לכיבודים ־ ובין האישים היו שהורגלו לכיבודים למכביר בימי פעלם - עניין הכיבודים היווה חלק חשוב ממסכת השתתפותם בתנועה זו״.(17)

ישיבת מועצת התנועה שנערכה פעם בשבועיים היתה בעבור אלדד בגדר של חוויה חדשה. עוד בפגישותיו עם אנשי ״ההגנה״ בימי המחתרת ולקראת סוף תקופת תנועת המרי, הוא למד שהם אינם ממהרים לחתוך דברים ולהחליט החלטות אלא לאחר שהדברים היו מתגלגלים בין רשויות ואישים שונים, ורק אז היה מתקבל האישור לביצוע הפעולה. תהליך מסורבל זה של קבלת החלטות זכה בזמנו אצל אלדד לקיטון של לעג, בפרט שהדברים היו אמורים אז בפעולות טירור שאין להשהותן אם רוצים שהן תהיינה אפקטיביות. והנה עכשיו, הוא יושב שוב בחברתם של אנשים שנעים וטוב להם לשבת ב״ישיבות מרתוניות״ והוא יושב ומקשיב למשל לבני מהרשק (שהיה חביב עליו), שמסוגל לדבר במשך שעה ויותר על בעיה ארגונית שולית ובלתי חשובה. ואכן הישיבות הממושכות היו מייגעות אותו, ובסיומן היה שואל את עצמו, על מה בעצם דובר... יתר על כן, הוא עמד אז על תופעה אנושית מעניינת, שחברי המועצה לא היו מרגישים איך הם גולשים לוויכוח שהתנהל לפני שנים רבות בין יצחק טבנקין לבן־גוריון והם ממשיכים בו באותה התרגשות והתלהמות דאז. אי לכך, מצא אלדד את עצמו יושב בחבורה הזרה לו בשפתה ובתכניה והיא משחקת על מגרשה שלה כשהחברים קשורים זה לזה בעבותות של ידידות וזכרונות משותפים. ולכן, במידה והיה משתתף בוויכוחים שנתעוררו במועצה היה מדבר בקיצור נמרץ, כרוצה לחסוך בזמנו ובזמנם של המאזינים לו. והרי באמת לא היה רגיל לשבת בכנסים ובוועידות, ובכל ימי חייו השתתף רק בוועידה אחת של בית״ר בווארשה, ושם אפילו ז'בוטינסקי נאם רק ארבעים וחמש דקות. על כך אומר אהרון בן־עמי: ״אלדד היה מוכן שלא להתווכח ונתן להם להתקדם לפי דרכם״.18 ומשה שמיר: ״ברור, שאלדד אמר דברים מקוריים. העריכו אותו מאוד. אלתרמן היה מקשיב לו בעניין רב. הוא היה חיזוק מוראלי של הקבוצה. אל תחששו, היה אומר, אינכם די קיצוניים... והיה בכך חיזוק״.19

אלתרמן הציע, שאלדד ישתתף בוועדת ניסוח הכרוזים. תפקיד שנראה לאלדד הולם את נסיונו הרב. אולם ההצעה כאילו נשתכחה מלב ולא הועלתה כלל לדיון, ואנשים אחרים נבחרו לוועדה מבלי ששמו יוזכר כמועמד. הוא לא שאל לסיבת הדבר, כי הרי ידע בדיוק, שישנם אנשים בתנועה שמעוניינים ששמו לא יופיע בצד שמם, ואם בכל זאת ישבו עמו במועצה, הרי היה זה רק משום שנתקבלה החלטה, שהתנועה היא פלורליסטית ויש בה מקום למגוון של דיעות בנושאים שונים, אך היא מאוחדת ברעיון האחד של שלמות הארץ.

מקרה נוסף של התעלמות ממנו קרה כאשר התנהל במועצה ויכוח האם להכניסו למזכירות. בסופו של דבר הוא נשאר מחוצה לה. שני המקרים הללו היה בהם די כדי להרתיע אדם הנותן לעלבונו האישי להניע את דרכי תגובתו. אולם ״האני״ שלו היה תמיד בדרגת עדיפות אחרונה כשבעדיפות ראשונה עומדת תרומתו למען הרעיון. כאשר למד במשך הזמן, ואף סופר לו, שלמעשה רובם של העניינים בתנועה נחתכים מאחרי הקלעים על־ידי מספר אנשים, וישיבות המועצה הן בבחינת פורקן חברתי ועלה תאנה להחלטות שכבר הוחלטו, הוא הגיע למסקנה, שאין טעם בהתבלטותו או אפילו בוויכוח על עקרונות. ״מוניטין״ כתב על כך: ״אלדד כאב, שהתנועה הפכה למועדון ׳לשעברניקים׳, בגלל התחשבות קיצונית ברגישות של כל אחד, היא לא יצאה להמונים ולא ניסתה לארגן אותם. כאב ולא צעק. אולי הפעם הראשונה בחייו שלא אמר את כל אשר על לבו, רק שהמחנה יישאר שלם״.20

ועם זאת, בעצם ישיבתו עם אנשי השמאל בתנועה אחת היה משום תחילת הסרת החרם מעליו. ״לא אכחיש, שחשתי בסיפוק עצמי עמוק אחדי כל שנות הבדידות והחרם. היתה לי הרגשה חמה כשהייתי נפגש עם רחל ינאית ש׳בערה׳ בתנועה והיתה פעילה בה, וממנה שמעתי לראשונה דברים כיסופיים לסיני, שיחד עם בעלה יצחק בן־צבי היתה מטיילת שם״.

אף שמיר התרשם, שלאלדד היה סיפוק ותחושת גמול היסטורי כשראה את אנשי תנועת העבודה, וכמה מהבולטים שבהם ניספחים לדרכו ו״מודים באמת שלו ומקבלים את תורתו״.21

בסתו 1968 החלה סידרת עימותים ב״היכל התרבות״ בשם ״קלדייסקופ״. אלדד וחבר מפ״ם עבדול עזיז זועבי הוזמנו לעימות על הנושא: אנחנו והערבים. בדבריו הדגיש אלדד את שלוש הברירות שנתן יהושע לעמי הארץ לפני כניסתו ארצה: שמי שירצה להיפנות ־ ייפנה; מי שירצה להשלים - ישלים; ומי שירצה לעשות מלחמה ־ יילחם.

״אמרתי במפורש, שאני מייעץ לערבים להגר מהארץ למדינות של שלטון ערבי בדיוק כשם שאני מייעץ ליהודים שבארצות הרווחה לעלות לארץ ולחיות במדינת־ישראל. הציונות שלי היא הבסיס המדיני והמוסרי לעצתי זו. והוספתי והדגשתי, שהערבים שלא ירצו בכך, ייהנו מכל הזכויות, כפי שנהנו ערביי ישראל עד כה״.22

באותו עימות אמור היה אורי זוהר לדבר על סרטו האחרון. אולם לפני שפתח את פיו בעניינו, הוא העיר, שברצונו להתייחם לדבריו של ״הפאשיסט הדתי־מיסטי״, ואמר, ש״אלדד דיבר כערבי וזועבי דיבר כיהודי״. באולם ישבה ג׳ולי, חברת לח״י ותיקה שישבה שנים בבית הסוהר, והיא קראה קריאת ביניים. אורי זוהר קרא גם לעברה ״פאשיסטית״. בחמת־רוחה קפצה ג׳ולי על הבימה ותפסה בחוטי־החשמל המחוברים לרמקול וביקשה את רבקה מיכאלי המנחה להוריד את אורי זוהר מן הבימה. פרצה מהומה רבה, שבסופה נאלץ אורי זוהר לרדת מן הבימה ולא לשאת את דבריו.23

המהומה שנתחוללה בעימות הזה היתה חריגה ולא חזרה על עצמה. כי כאשר היה אלדד מציג את דיעותיו בצורה הפרובקטיבית ביותר, גם יריביו ומתנגדיו ידעו להעריך את סגולות רוחו: לדבר גלויות וישירות בלא מסרים סותרים. ולמען האמת, גם העימות עם זועבי נגמר ברוח טובה. ״הוויכוח ביני ובין זועבי היה גלוי־לב וידידותי, ולאחר העימות חיפש אותי ומצא אותי בחוץ ונפרד ממני בחמימות, והרי אין לו כל אינטרס בכך, אינני איש מפלגה ושררה״.24

בסוף אוקטובר 1968 נערך בבית-ברל דיון מטעם הלשכה המורחבת של מפלגת העבודה המאוחדת, שבו תקפו יצחק בן־אהרון וגולדה מאיר את התנועה בכללותה ואת אלדד ואצ״ג בפרט, ובכך נתגשמו בחלקם דבריו של עזריה אלון, גולדה שאלה אז בכעס, מה קרה לחברי תנועת העבודה שהם יושבים בתנועה אחת עם פאשיסטים כמו אצ״ג ואלדד, כשאלדד אף דוגל בגירושם של הערבים, גישה שמבחינתה היא גישה אנטי-יהודית ואנטי-ציונית.

שילוח קם להגנתו של אלדד והשיב לגולדה, שאלדד הוא אדם בעל השקפת עולם רחבה, והוא יהיה מוכן לחיות בארץ-ישראל גדולה בכל תנאי ואפילו אם ישרור בה שלטון קומוניסטי,״ ובמה שנוגע לגירוש הערבים הוא הזכיר לה, שציונים דגולים כמו זנגוויל, ברל כצלנסון, יוסף וייץ ואפילו איש ״ברית שלום״, ארתור רופין, העלו את הרעיון עוד לפני אלדד.

להגנת התנועה מפני מתקיפיה מן השמאל יצא אלתרמן במאמרו ״אבסורד לדוגמא" שבו הוא ציין, שההתנגדות לתנועה אינה באה על רקע של סתירה בינה לבין ערכי מפלגת העבודה או הציונות, אלא ״מסיבה אחת ויחידה: משום שמשתתפים בה, בתוך השאר, אורי-צבי גרינברג וד״ר ישראל אלדד(שייב)״. באשר להאשמה כלפי אלדד, כמי שרוצה בגירוש הערבים, כותב אלתרמן: ״כשם שיש בתנועה למען ארץ-ישראל השלמה אנשים הדוגלים בהחזרת פליטים לארץ־ישראל. כך יש בה שייב הסבור, כי השאלה הערבית תיפתר על-ידי טראנספר - - אין דיעה מעין זו של ד״ר שייב אלא דעת יחיד, בדומה לדיעות־יחיד אחרות - ואפילו מנוגדות - המצויות גם הן בקרב חברי התנועה ובשום פנים ואופן אינן מחייבות אותה או את שאר חבריה. ־ - ד״ר שייב צריך להימנע מלהביע דיעה זו בכינוסים של התנועה, ואילו בהופעות אחרות עליו להדגיש(וכך הוא נוהג), שזו דעתו הפרטית, ־ - כי אין לגזור אלם והרס על דיעה זו שהיתה נושא לוויכוחים לגיטימיים בתנועת העבודה ובתנועה הציונית״. אלתרמן עצמו שלל את הטראנספר בעיקר משום שאין להביא פתרון זה ״בחשבון מציאותי כיום״. כי לדעתו הוא אפשרי רק במצב של יחסי שלום אידיאליים והסכמה מצד מדינות-ערב להעברת אוכלוסין. אולם למען ההוכחה, שהרעיון עצמו לא היה זר אפילו לא לברל כצלנסון, הוא מביא את דבריו של כצנלסון ממאמר שכתב בשנת 1943, שבו הוא הצביע על כך, שכל אלה היוצאים נגד רעיון הטראנספר בארץ לא הקימו קול זעקה או מחאה כאשר הוא נעשה במקומות אחרים בעולם. ״איננו נוטלים לעצמנו שום זכויות לכוף יציאה על מישהו. זוהי הנחה ציונית יסודית - ־ אך אמרנו, כי ייתכן מצבים אשר יעשו העברת־אוכלוסים רצויה לשני הצדדים - - מיהו הסוציאליסט המעוניין לפסול מראש את עצם הרעיון הזה ולהכתימו כבלתי הוגן: האם מרחביה לא ניבנתה על-ידי טראנספר?- - אילמלא טראנספרים רבים אלה לא היה ׳השומר הצעיר׳ יושב היום לא במרחביה ולא במשמר-העמק ולא בשאר המקומות, ־ ־ ואם מה שנעשה למען ישוב של ׳השומר הצעיר׳ הוא מעשה הגון, מדוע לא יהיה הוגן כשהוא נעשה בקנה-מידה גדול יותר, לא רק בשביל ׳השומר הצעיר' כי אם בשביל כלל ישראלי״25

לאחר התקפתה של גולדה עליו בבית-ברל פתח אלדד בוויכוח עימה על ״הפורשים״ ועל ״הסזון״ ברשימתו ״שתי שאלות לגולדה מאיר״, שפורסם בעיתון ״דבר״. הוא הזכיר לגולדה את דבריו של ח. ארלוזורוב ז״ל במכתבו לוויצמן, בדבר הצורך לשלוט ״שלטון דיקטטורי של מיעוט יהודים ברוב הערבי בכל הארץ, עד שנהיה בה רוב״. ודרש את התנצלותה על שייחסה לו דברים שלא אמרם.26

תשובתה של גולדה ניתנה באותו הגליון. היא כתבה, שדבריה הסתמכו על מה שדווח וצוטט בעיתונות מהעימות שלו עם עבדול עזיז זועבי. ועוד כתבה: ״הזדקקותו של ד״ר אלדד לגרוש הבריטים מן הארץ כדי להוציא גזירה שווה גם על סילוק הערבים. נראית בעיני תמוהה ביותר. דווקא השוואה זו מבהירה מהי המשמעות האמיתית של ׳עצתו׳ לערבים להגר מהארץ״. ובמה שנוגע למכתבו של ארלוזורוב, פרשנותה שונה. שכן. לדעתה. הלה דיבר רק על ״אפשרות״ בלבד של ״תקופת מעבר שבה ישלוט המיעוט היהודי עד היותו לרוב. זאת כדי למנוע השתלטות מצד הרוב הלא יהודי״. ועוד הוסיפה ושאלה. האם אלדד מוכן שממשלות זרות יקומו ויתנו ליהודים עצה להגר לישראל, כפי שהוא מייעץ לערבים: ״לא ראינו אף פעם בכל ׳בעלי העצות׳ מסוג זה את אוהדי ישראל, ולכולנו היו ספיקות חמורים לגבי טוהר כוונותיהם״. תשובה זו תמוהה למדי כשהיא באה מפיה של ראש הממשלה, שהרי מן הראוי היה שהיא תראה בחיוב כל קריאה ליהודים לעזוב את הגולה ולעלות ארצה, ו״עצתם״ של ממשלות ורצונם להיפטר מאזרחיהם היהודים הרי נמנית על אחד מן הגורמים להופעתה של התנועה הציונית ־ גורם שתקף גם עם תקומתה של מדינת- ישראל.

ולא רק גולדה תקפה את חבריה ושאלה איך זה שהם חברים בתנועה שבה חבר הפאשיסט אלדד. אף עגנון, שהיה בין החותמים על מגילת היסוד של התנועה לצידם של אצ״ג והזז, סירב להופיע בעצרת אחת עם אלדד בנימוק שאין הוא סולח לו על שתקפו במאמר על פגישתו עם גינתר גראס.

סירובו של עגנון נודע לאלדד מפיו של המשורר יהושע טן־פי, והוא כתב לעגנון מכתב שבו הוא מבקשו להשתתף: ״כל מה שפגעתי בכב׳ הוא כאין וכאפס כנגד כל מה שנכתב ונאמר עלי. - ־ אלא שהעניין בו אנו עושים כה חשוב בעיני, כה גורלי לגבי עתידנו. שמחקתי הכל מלב. - ־ עם אויב בנפש אני מוכן לשבת למען העניין הזה, והרי לא יעלה על דעת כב׳ שאני חלילה אויבך בנפש. למה אם כן יהיה הוא לי אויב בנפש ולא יעביר על מידת חמתו עלי למען העניין הגדול. האם אין העניין גדול יותר בעיניו מכדי החשבת חלקי בו?״. ובהמשך הוא אף אומר: ״ואם כבודו יעמוד על כך, אני מוכן ומזומן לוותר על השתתפותי בעצרת״. והוא חותם: ״ממני הקטן, מעריצו, ובשל כך מוכיחו ממיטב הכוונה״.27

פעילותו של אלדד בתנועה הלכה ונצטמצמה רק למתן הרצאות, בעוד שמנעו ממנו לנאום בעצרות־עם גדולות או בהפגנות. הוא השתתף באופן קבוע בבטאונה של התנועה ״זאת הארץ בו היה לו טור קבוע, בשם ״בזווית חדה״, רפורטאז'ות קצרות בענייני דיומא. עורך ״זאת הארץ״ בשנה הראשונה להיווסדו היה ישראל הראל, ואחר־כך נתמנה לעורך צבי שילוח. העיתון, שיצא לראשונה במרץ־אפריל 1968, נשא אופי גיאופוליטי ברוב מאמריו, והחזיק מעמד במשך שתים־עשרה שנה עד ינואר 1980.

״אני קוראה מאמריך ב׳זאת הארץ׳ ־ הם גלויי עיניים, במובן העברי העתיק של מושג זה, והם פוקחי־עיניים במובן המודרני של השייכות לעיתונות, כוחה והשפעתה על הרבים״, כותבת אליו רבקה כצלנסון עורכת ״דבר הפועלת״.

אולם לאחר שנה של חברות בתנועה לא יכול היה אלדד שלא להודות בפני עצמו, שהוא חש בזרות פנימית ההולכת וגדלה. זרות, שנבעה לא רק מן הטעם שלא היה לו עבר משותף עם חברים עימם היה יושב בישיבות ארוכות עד שיעמום, אלא משום שראה את המציאות הפוליטית והמדינית בהיבטים שונים. בנוסף לכך, בעוד שהוא ניסה להבהיר נושא עד תום ועד כדי הכרעה אופרטיבית בלא שיותיר ספיקות מהי כוונתו האמיתית, היו חבריו בתנועה מדברים בבהירות ותמימי-דעים רק בנושא אחד: שלמות הארץ. בצר לו כתב אלדד מכתב ליו״ר התנועה, משה שמיר, שבו הוא סיפר על הרהוריו על מקומו בתנועה ועל מצבה בכלל. הוא מתייחס לעובדה, שישנם בתנועה חברים שחיים תמיד בנאמנות כפולה, לתנועה ולמפלגתם המיוצגת בממשלה. כך, למשל, בני מהרשק הנתון בסד הנאמנות למפלגתו ״אחדות העבודה״״ המיוצגת בממשלה על־ידי השרים יגאל אלון וישראל גלילי, והוא רואה באלדד את הגורם המפר את האיזון הפנימי שלו ושל משה טבנקין, ״הוא מרגיש עצמו שלא בנוח בגלל עמדת מפלגתו(אחדות העבודה) ועיתונה, שהפך להיות אויב התנועה. הטוענים ׳עם מי אתה יושב׳ הם כמובן תירוץ ותו לא לכל המהססים שם, כי בעומק נפשם הם מוכנים לוותר ולסגת תמורת שלום, ׳כתוב וחתום׳. אינני חושד חלילה בכנותו של בני או משה טבנקין, אך הם לא יוציאו שום מסקנות לגבי תנועתם, גם אם תיתן ידה בצורה זו או אחרת לנסיגה, וודאי שתוך ׳הסתייגות׳״. ובהמשך שאל, האם כדאי לאיש כמוהו להמשיך ולהיות חבר בתנועה, והאם התנועה לא תצא נשכרת אם הוא יעזוב ויישמע רק קולם של החברים מתנועת העבודה, קולות שיש להם לגיטימציה בציבור הרחב. ובמלים אחרות: אם יבטאו אנשי אחה״ע את רעיון שלמות הארץ הסיכויים רבים יותר שדבריהם יישמעו ואולי אף יסכימו להם או לפחות לא ימחו נגדם, שעה שכאשר הוא מדבר מתעוררת מיד איזו תגובה מוכנית, מעין רפלקס מותנה המגדיר את דבריו כ״גזענות פאשיסטית״ ושאר מלות גנאי השגורות כלפיו, ושלא תמיד יודעים המשתמשים בהן את מובנן ומשמעותן האמיתית. ״חברותי או חברות שכמותי בתנועה היא אבן נגף, אני מוכן ברצון להסתלק בתנאי שהם ייכנסו במקומי. אז יהא רווח נקי לתנועה, שהרי אני ממילא אפעל למען העניין בכתב או בע״פ כיכולתי, ולתנועה יתוספו כוחות, ואני אומר זאת בכנות מלאה. אדרבא, תציעו להם ותיבחן כנות טענתם״.(28)

כלומר, הוא מוכן שחברי ״אחדות העבודה״ בתנועה, המתייעצים בכל עניין עם יצחק טבנקין, יכניסו את כל האקטיביסטים שבמפלגתם אל התנועה ושמו לא יפריע להם. הצעתו זו כמובן שלא נתקבלה על דעתו של שמיר: ״אני סבור שאסור בשום פנים ואופן לוותר על השתתפותך המלאה בפעילות בתנועה, כפי שהיתה וגם יותר מכך - דווקא משום הטעם הפשוט, שהתנועה מבססת את כל קיומה ופעולתה על שיתוף דיעות ושיתוף מעשה בנושא אחד, אד הוק, בעניין אחד מוגדר ומסוים״.29

אעפ״כ הלך ונתגלע יותר ויותר הפער שבין התפיסות השונות לגבי בעיות יסוד כמו מלחמה ושלום או ״טראנספר״, דהיינו העמדה לגבי השאלה הערבית, למדות שהוא הסכים עם אלתרמן לחלוטין כאשר הלה כתב ש״מי שלא מרגיש את הצורך לעשות הכל כדי שנחזיק מעמד על אדמה עתיקה חדשה זו, רק מפני שהאוכלוסיה הערבית אינה מקבלת בדרך זו את זכות ההגדרה הלאומית והמדינית המלאה, הופך את כל קורות ההתנחלות היהודית בארץ-ישראל ואת תולדות העם היהודי לשעשוע שאפשר היה למצוא קל ממנו״.30

בשיחותיו עם שמיר ניסה אלדד להבין את מצבו ולהבהיר עמדות יסוד. ״ייתכן״, הוא כותב לו, ״שזו הסיבה שלא נקלטתי עד כה במסגרת מפלגתית כלשהי, או אחת הסיבות, מכיוון שאני אוהב ורגיל לנתח דברים ניתוח היסטורי מקיף ולא להיתפש לצרכים אמיתיים או מדומים (רובם מדומים) של טאקטיקה מפלגתית. זה היה לגבי בעיות היסוד שנבחנו בהן בדור הזה: גורל העם בגולה (כשהייתי עם אלה שגרסו ציונות - הקטסטרופה), יחסינו עם בריטניה. יחסינו עם הערבים. אולי יש להצטער על מציאות זו, אך המעשה שאנו עושים הוא מעבר לצער אישי, והאמת האכזרית היא, שהאסכולה של הציונות האכזרית הוכחה כצודקת, וכל היתר היו עורבא פרח, אשליות, חלומות באספמיה, - - נהיה תנועת אמת על כל האכזריות הכרוכה בכך גם לגבי אחינו היהודים בעולם. עניין ההומאניטריות אינו כה פשוט כפי שהוא נראה לעין ־ ־ אתה יכול להציל כמה אלפי אנשים ו׳אתה את נפשך הצלת׳ ולהפקיר מיליונים. אתה יכול - כפי שאנו מגדירים זאת בצדק בהסברתנו ־ לזכות בשלום של שנה שנתיים **ולהפקיד את העתיד כולו**(הדגשה שלי, ע׳׳י). ואני חושב, שפתרון בעיית הערבים על-ידי הגירתם ההמונית הוא הומאניטרי ביותר לגבם, והאמן לי, שמעולם לא הרגשתי שנאה אישית כלפיהם - - וודאי שאינני יכול, אף כי רוצה הייתי, להטיל על התנועה קו זה של פתיחות ורחבות ושחרור(פנימי), ובלית-ברירה נאלץ אני להתנחם בכך, שרבים מחבריה ודאי מודים בסתר לבם כי זו האמת, או להתנחם בכך, שכמו בתחומים אחרים, יודו בכך בעוד שנים. אבל לא אוכל לעשות שקר בנפשי ובדיעותי כאשר אני נשאל בראיונות פומביים מה דעתי לבעיית השלום ולבעיית הערבים כמיעוט פה״-(31)

שמיר לא ניסה להתעלם מהפער שביניהם, וכשכתב לאלדד שימש לפה גם לרבים אחרים בתנועה. ׳׳יש ביננו הבדלי השקפות, אלדד יקירי ומכובדי. יש. ־ ־ אם יועמד בסכנה אופיה הדמוקרטי ־ שוב אלחם עד חורמה״.32 ואומנם, שלא כשמיר לא ראה אלדד מעולם בצורת המשטר הדמוקרטי נושא שהוא מוכן להילחם עליו. ואשר למחלוקת בדבר הערבים, מוסיף וכותב שמיר: ״לא אמרתי באותו מאמר, שאין להביא בחשבון פתרון הגירה לערבים הרוצים בכך, להיפך, הדגשתי שיש לעשות זאת בדרך ממלכתית ומתוך אחריות מרכזית עליונה. קצת הדבר נעשה, כפי שידוע לך, ועוד הספקתי יחד עם אלתרמן ע״ה להכיר את הנושא מקרוב״.(33)

מה שבולט בחילופי המכתבים שביניהם היא ההצהרה של אלדד האומר בגילוי לב מוחלט, ״אני מחשיב יותר מדי את הרעיונות האלה ופחות מדי את חלקי האישי בתנועה״. - רוצה לומר, אני לא סטיתי ולא גיליתי מציאות חדשה שלאחר מלחמת ששת הימים. אני ידעתיה מאז ומתמיד, ונאמן אני לה ודבק בה, ואם אני נמצא בתנועה או לא, אין זה משנה לגבי ולא כלום״.

אכן, אלדד לא היה זקוק מכל בחינה שהיא למסגרתה של התנועה. היא לא היתה בעבורו ביטוי לשינוי באוריינטציה מדינית כפי שזה היה אצל רוב החברים, שבעקבות מלחמת ששת הימים שינו את דיעותיהם. ״הוא סוליסט ומחפש להיות במיעוט. רב של קבוצה קטנה. יכול להיות שזה מתוך הרגשה פנימית של איש מיוחד במינו, שאינו יכול להתפשר עם אחרים ולא יכול להיות אחד מרבים״, אמר משה שמיר.34

לעומת אלדד, שהיה מתעמת עם כמה מאנשי התנועה, אצ״ג פשוט נמנע מלהשתתף בישיבותיה, ועל כך מתרעם אלדד ביומנו: ״אצ״ג לא בא לישיבות. למה ? הוא מאזוכיסט. אך דווקא משום כך הוא מעדיף לענות את עצמו ולא שאחרים יענו אותו״.

ב-14 ביולי 1967 הזמין עורך ״ידיעות אחרונות״, הרצל רוזנבלום, את אלדד לכתוב במסגרת העיתון. אך תנאי היתנה עמו, ״הואיל ואתה סופר נון-קונפורמיסטי, אולי הנון־קונפורמיסטי ביותר שיש לנו, אני נאלץ ליטול לעצמי את הזכות לא לפרסם מאמרים או קטעים במאמריך שלא יהיו יכולים להתפרסם לפי דעתי בעיתוננו - ־ שיהיה ברור: זכותי לפרסמם, בשלמותם או בחלקם, או שלא לפרסמם ־ ובל תכעס עלי, באם אשתמש בזכות זו״.

אלדד קיבל על עצמו את התנאי הזה, כי חשוב היה לו מאוד לכתוב ב״ידיעות־אחרונות״, עיתון בעל תפוצה רבה. ואומנם במה שנוגע לתפוצת דיעותיו מעל דפי העיתון הוא השיג את מבוקשו, אך הוא לא הצליח למנוע מרוזנבלום לצנזר מדי פעם קטעים או משפטים במאמריו. וההתנגשות איתו לא איחרה לבוא; באוגוסט 1973 נתמלאה סאת סבלנותו של אלדד ולאחר שרוזנבלום השמיט קטע ממאמרו, הוא כתב לו מכתב חריף ביותר, מה שגרם לרוזנבלום לא לשלוט ברוחו ולהחזיר מכתב זועם ומעליב: ״היו לי כבר התנגשויות עם אנשים למכביר. דרכי בכלל לדון על אנשים לא לפי ׳הצהרותיהם הגדולות׳ המושמעות מעל ה׳טריבונות הרמות׳, כי אם לפי התנהגותם דווקא במה שנראה כ׳פכים קטנים׳, כבנוסח דיבורם וכתיבתם, למשל. ועכשיו ברור לי מי אתה ־ ברור יותר משיכולת לאמר לי עליך בספר. שמעתי עליך רבות מפי חבריך בלח״י אך התעלמתי מהנשמע. ועתה אני נזכר שוב ושוב במה ששמעתי. אני הוא שיזמתי את כתיבתך אצלנו - זאת בניגוד לחברי בעיתון שהזהירוני מפניך ומ׳עגמת הנפש׳ שאני מזמין ע״י כך על עצמי ־ ־ תוכל להמשיך ולהשתתף בו, אך יחסי לאיש, שזהו נוסח מכתביו, כבר לא יהיה כפי שהיה, ואני את היכרותי איתך סיימתי״.35

חלפו השנים ואלדד המשיך לכתוב ב״ידיעות אחרונות״, לא רק מזמן לזמן אלא בתדירות, ומרוזנבלום נשתכחו דברי הרכיל ששמע על אלדד, עובדה: במכתביו פנה אליו בתואר ״אלדד היקר״ ואף לא שכח לברכו למלאות לו שבעים שנה: ״לאחל לך שנות חיים ויצירה נוספות עד 120 ־ דבר המגיע לך לפי כל חוקי אלוקים ואדם בהיותך אחד מאלה שלא רק למדו היסטוריה אלא גם עשו אותה בידיהם ומעולם לא זזו מדרכם ומהאידיאלים הנשגבים שלהם״. כאשר יצא רוזנבלום לגימלאות, באפריל 1986, הוא כתב לאלדד, כי הוא רוצה להודיעו על כך אישית לפני שפרישתו תפורסם בעיתון: ״רצוני לומר לך כמה נהניתי מכתיבתך - - ולומר לך תודה חמה על העונג שגרמת לי. למותר להגיד כמה אני מעריץ אותך, אבל ברגע כמו זה גם זה איננו מאוחר״.36
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פרק עשרים ושניים

תחילתו של שבר

יומיים לפני שפרצה מלחמת ששת הימים כותב אלדד ביומנו: ״נפגשתי עם שר טרי ובריא ושאלתי: ׳מה מטרת המלחמה?׳. שיחה עם מנחם בביתו למחרת ׳ההסכם׳ (של כניסתו לממשלת אשכול). ביקשנו פגישה איתו לפני שנגמרו הקנוניות המכוערות. מצאתי לנחוץ לומר לו, שטוב שביקשתיו להיפגש לפני שידעתי שהוא ׳שר׳. הפגישה היתה כמובן קרה ביותר. אפילו כוס מים לא הוצעה לי. ׳ובכן ישראל׳ ־ שאל. שאלתי לשם מה נכנסו לממשלה, מה הבסיס הפוליטי. ׳אל תמשוך אותי בלשון׳ ־ התחמק. הזכרתי לו את חתימת ז׳בוטינסקי על הספר הלבן של 1922. הוא הביע את כעסו על הודעת אלון, שאמר שאין להימנע מן המלחמה כל עוד לא נפתח המיצר ולא הורחק צבא מצרים מסיני ולא ייפסקו החבלות. מנחם מתנגד לדיבורים כאלה - מדבר על הרבה דם. כועס על אבא אבן שהזמין את ׳הלאו׳ האמריקני. הזכרתי את עזר ויצמן. הוא אומר: הוא אדם שלנו, איש גח״ל(לא איש חרות אפילו). שאלתי ׳מה מטרות המלחמה?׳ השיב בכעס גלוי, ׳אל תשאל אותי שאלות׳. אח״כ התחיל לגמגם: ׳ודאי שתיתכנה אפשרויות, אך לא צריך לדבר על כך׳. יצאתי ברושם ברור: אם יש תקווה כלשהי אז ממשה דיין ולא ממנו. בצאתי כבר באו אליו למסיבה או לצהרים חבריו מרידור, לנדאו, בן־אליעזר... ביום רביעי שלפני כן ישבתי אצל עזר(ויצמן). שאלתי אותו אם הוא בטוח במנחם. דיין כבר היה שם (בממשלה). מנחם לא. הוא הרים את השפופרת ודיבר עם מנחם. שאל אותו עד מתי ימשיך המשחק Time is blood וכו׳ בתקיפות ותביעה. מהשיחה הבנתי, שמנחם מרגיע אותו וממתק״.1

ומספר שבועות לאחר סיומה של המלחמה, בעוד אווירה טובה של אחדות שורה על העם, בא אלדד אל בגין והציע לו את שירותיו בכתיבת מסמכים ותזכירים. בגין שמע את ההצעה ואמר: ״טוב, רצונך, תכתוב טיוטות...״

אלדד רחש אל מנחם בגין רגשות של ידידות עמוקים. מעולם הוא לא שכח את חברותם ההדוקה בווילנה בימים הקשים של מלחמת העולם השנייה. גם נשותיהם היו ידידות וחיבבו אשה את רעותה. עם עלייתו של בגין ארצה התחדש הקשר בין המשפחות. וכפי שכבר צוין, היה זה אלדד שתבע בשנות המחתרת להתאחד עם האצ״ל, ואין להוציא מכלל אפשרות שאחד הגורמים לרצונו באיחוד היה הצד האישי של ידידותו עם בגין. כל שכן, ששניהם היו פטורים מזכרונות מרים על מלשינות והסגרת חברים בימי הפילוג של לח״י מאצ״ל בשנת 1941, כיוון שבפרק זמן זה שניהם היו רחוקים מזירת ההתרחשויות, בפולין ובליטא. עם זאת משהו מאווירת היריבות ששררה בין שתי המחתרות כאילו דבקה גם בהם. יתר על כן, ככל שהשנים חלפו הלך ונתבלט השוני באופי של שניהם, שנתבטא בגלוי בתפיסת מושגים וניסוחם באופן שונה. הדבר גרם לידידותם להצטנן ורק בהזדמנויות נדירות היא חזרה וחיממה את ליבם.

אלדד ראה בבגין את האחראי לירידת קרנה של התנועה הלאומית. לדעתו, עם קום המדינה חדלה התנועה הלאומית להפעיל כוחות רצוניים ודינמיים לפי המסורת של הציונות המדינית, והחלה מדשדשת על המקום כלוויין שולי בתוך המערכת הפרלמנטרית, כשהיא נוקטת בטון אפולוגטי. ״חרות היא פחות מדי תנועת שחרור לאומית״, כתב אלדד.2 ב״סלם״ הוא לא חדל לתקוף את ״חרות״ ואת מנהיגיה ובראשם בגין: ״הגורם העיקרי להתפוררות שאנו עדים לה בתנועה הלאומית, היא היאחזות האנשים בסיסמאות של התנועות וריחוקם מערכי יסוד אידיאולוגיים. - - ומה שחסר לתנועה הוא השקפת עולם כוללת, בפילוסופיה, בהיסטוריוסופיה, בתרבות, בספרות ־ - בקיצור תורה - שעמודיה ויסודותיה ברורים.- ־ אך זו חייבת להישען על יסודות רעיוניים, שהם מעבר לקונקרט אלא בטווח הרחוק, וניזונים מחזון״.3

במאמרו ״בכוחה של האופוזיציה״ רואה אלדד את בגין אשם בכך, ששלטונה של מפא״י איתן ואינו ניתן לקעקוע רק כתוצאה מהתנהגותה הניגררת והמתנצלת של האופוזיציה, שהוא עומד בראשה.4

ובמאמרו ״מדוע אנחנו מתקיפים את תנועת החרות״, הוא מונה את חטאיהם של מנהיגיה של התנועה הלאומית המובילים למצב פסיבי של אי־עשייה פוליטית, ושתנועתם מנהלת חיים פרלמנטרים משמימים, חסרי-מעוף, כשהם מדדים אחרי המפלגה השלטת ומנציחים את שלטונה. בכך מתכחשת התנועה הלאומית לתפקידה המהפכני, שכן היא עוסקת בעניינים שוליים החסרים את העומק ההיסטורי ואת המעוף החזוני, ומתעלמת מעברה המפואר ומאחריותה למלא תפקיד המוטל עליה. אלדד מציג ל״חרות״ את הברירה שעומדת לפניה: ליטול יוזמה ולהתחיל להיאבק על נושאים בעלי משקל או להיות גרורה פוליטית, ״כי סופכם או לבוץ רקבונה או למרוד״.5

בשנת 1957, כשנתקיימו הבחירות לכנסת הרביעית, יצא אלדד במאמריו נגד ההצבעה ל״חרות״, שכן מפלגה זו יחד עם ממשלת מפא״י ״מאוחדת בעמדה ההגנתית המבוססת על גבולות רודוס״. בעקבות התקפותיו הרבות, שרק מעט מהן צוטטו בספר, אין להתפלא שלכנס של יוצאי האצ״ל, שעמד להיערך לקראת הבחירות, ביקש אחד החברים להזמין את אלדד ולשם כך הוא דיבר עם בגין. הלה סירב לאשר את הזמנתו בנימוק ש״הוא משמיץ את התנועה״. תשובתו של בגין עוררה באלדד עלבון ישן, כאשר ביקש להספיד את ישראל אפשטיין וגם אז בגין לא נתן. ״אלדד לא ידבר, לא פה !״ אמר לדוד יוטן שביקש להכניס את אלדד לרשימת המספידים. הדבר חורה לאלדד עד היום הזה, מאחר שישראל אפשטיין היה תלמיד וידיד יקר וקרוב לו, והוא היה היחידי שדאג לבתיה ולנעמה כאשר ישב בבית הסוהר.

מקרה אחר היה לאחר שנתמנה אייזיק רמבה לעורך עיתון ״חרות״. רמבה הבטיח לאלדד שלא יחרים בעיתונו את ״סלם״, אולי קיווה שאף אלדד יפסיק לתקוף ב"סלם״ את מפלגת חרות. אך הסכם מעין זה לא עלה כלל על דעתו של אלדד. רמבה כתב לו ״אינך מחמיץ כל הזדמנות כדי לשלוח את חציך בתנועה״ ושאל האם צריכה חרות ״להושיט את הלחי השנייה למכות ?״ הוא אף הודיע לאלדד, שכל עוד ישמיץ ״סלם״ את התנועה ואת אישיה, לא תשתנה עמדת העיתון שלו כלפי ״סלם״, רוצה לומר, כלפי אלדד עצמו.(6)

מהמעט שסופר על היחסים המתוחים שהלכו ונתרקמו בין אלדד לעסקני ״חרות״ על הרקע האידיאולוגי־הפוליטי, ניתן להבין איך הלך ונתהווה הריחוק האישי בינו לבין בגין. בנוסף לכך נתלוותה לאלדד תחושה תמידית, שבגין מחשיב עצמו יורשו של ז׳בוטינסקי, ובתור שכזה הוא גם רכש בירושה את כל סגולותיו. ואכן, בגין נתן לזה ביטוי ישיר באחת הפעמים, לאחר שאלדד כתב מאמר נגד ז׳בוטינסקי. בגין הגיב: ״אתה מקלל את בית אבי״. אלדד נדהם מהביטוי ״בית אבי״.

עוד תחושה היתה לו לאלדד, שבגין אינו רוצה רק בכתר של מנהיג פוליטי, אלא גם בזה של אידיאולוג, ולכן הוא חושש מפניו פן יתפוס לעצמו מקום חשוב במפלגה ואולי גם יאפיל עליו.

בזמנו, לאחד שיצאו מהמחתרת, כשנודע לאלדד שבגין כותב את ספרו ״המרד״, הוא בא אליו ואמר לו: ״מנחם, אתה נואם טוב ממני ואני כותב טוב ממך, נקרא שנינו את כתב־היד למען התיאום בעובדות״. בגין נפגע מההצעה ומבלי להראות לאלדד את כתב-היד נתן לשלמה סקולסקי את עריכת הספר.

"כשמנחם הוציא חוברת, שבה הוא מביא את השקפת העולם שלו, הרי רוב החוברת היתה ברוחו של פרופ, קלויזנר, והיתה בה יומרה פילוסופית־אידיאית״. ואכן היומרה של בגין נשאה אופי מתנשא כלפי אלדד, כאשר באחת משיחותיהם סיפר לו אלדד שהוא כתב עליו ביקורת ב״סלם״ ובגין פטר אותו באמירה מזלזלת: ״אני לא קורא את זה״, משמע דבריך שווים בעיני כקליפת השום. אך אלדד לא נפגע, שכן מהיכרותו הקרובה עם בגין וממה ששמע מידידים משותפים, הוא למד שבדרך כלל קורא בגין רק עיתונות זרה ״בדרך דיבוקית״ ומקשיב לתחנת הרדיו האנגלית B.B.C. ביומנו לא הסתיר אלדד מהי דעתו האמיתית על בגין. הוא חוזר וכותב עליו כעל מי שנכשל להוביל את התנועה הלאומית לקראת יעדים לאומיים, וכן על שאיפתו להיחשב כיורשו של ז׳בוטינסקי, שהיתה בעיניו יומרנית ומגוחכת. על ההבדל בין ז׳בוטינסקי לבגין כתב ביומנו ש״בפני ז׳בוטינסקי אי־אפשר היה לעמוד נוח. בפני בגין אי־אפשר היה לעמוד דום״. או, ״בגין הופך את הדרמטיות של ז׳בוטינסקי לתיאטרליות״.

בשבט תשי״ד הוא כותב, שאליהו מרידור מספר, שבקרב האינטליגנציה המפא״ית יש שינוי יחס לבגין ומתחילים לדבר עליו בכבוד רב. ואלדד אומר על כך: ״א. אוי ואבוי אם אנחנו מתפעלים מזה. ב. הוא לא היה ראוי לבוז ולשנאה שלהם ואינו ראוי לכבוד״.

בניסן תשי״ח כתב אלדד ביתר חריפות: ״בגין ורבים מהסובבים אותו הם באמת מין פולנים או אירים שבמקרה הם יהודים ואין הם עולים משורשי העם ולא משורשי האדמה, ריח ההפשטה עולה מכל נאומי בגין, גם אם הוא מדבר על ׳חלקי מולדת בלתי משוחררים׳ זה מצלצל ככלי נבוב. זה משהו שאינו לא מלכות יהודה הירושלמית ולא מלכות אפרים השומרונית. ־ ־ זה ריק. יכולה להיות מלחמת אחים ביננו ובין מפא״י. עם בגין אפילו מלחמת אחים כזאת לא תיתכן, זה גזע זר, אם בכלל המונח גזע הולם אותו״.

מעניינת ההשוואה שהוא עושה בין בן-גוריון לבגין: ״בן־גוריון שבא מן הסוציאליזם רוצה להשתלב בשרשרת המנהיגים ההיסטוריים היהודים, יהושע, דוד. בגין, שבא מהלאומיות והיהדות, רוצה להשתלב בשרשרת משחררי מולדת, גריבלדי, פילסוצסקי(עכשיו כבר לינקולן וושינגטון...) אין אופוזיציה. אופוזיציה רביזיוניסטית ידעה בשם מה היא דוגלת. אופוזיציה של בגין ידעה לכל היותר שהיא מדברת מתוך תשוקת השלטון, אך אין לה שום מה אלטרנטיבי. מכאן בגין מחפש תואנות, ומכאן השעה לתפקיד הממלכתי של אופוזיציה בכלל - שוב ריק מתוכן. ביחוד כשישנה תחרות קשה של ליבראלים״.

שותף לביקורתו של אלדד על בגין היה אבא אחימאיר, ״הקנטת אותי באי-ידיעת העברית ובנאמנות לבגינוקרטיה ־ - המחלוקת שלנו לשם שמים, השקפתך ברורה לי והשקפתי ברורה לך. אינך צר אופקים כידידנו הגדול, שכל דבר הוא מקבל באופן סובייקטיבי״.7

באוגוסט 1970 לא עמדה עוד ממשלת גולדה מאיר בלחץ האמריקני והיא הסכימה להפסקת האש בתעלה ולקבלת החלטה 242, שפירושה לגבי ישראל פינוי ״שטחים״ ששחררה במלחמה תמורת שלום חוזי. בגין, שר בלא תיק, שהיה שותף מלא בהחלטותיהן של ממשלות אשכול וגולדה מאז מלחמת ששת הימים, החליט לצאת מהממשלה לאחר הודעתה של גולדה, בניגוד לדעתו של עזר ויצמן. משיצאה גח״ל מהממשלה, תלתה עליה התנועה למען ארץ־ישראל השלמה את יהבה, שהרי היה זה טבעי ביותר שהיא תראה בה את העורף הציבורי האוהד שלה. ואומנם, כשבאו נציגי התנועה אל בגין בהצעה להקים ועד משותף עם גח"ל נגד הנסיגה, הוא נתן את הסכמתו לכך ואף שם נתן לוועד ״הוועד למניעת הנסיגה״. אך הבעיה של התנועה מכאן ואילך היתה, איך לתמרן ככה שלא יראו בה גרורה של גח״ל, שכן חברים רבים מתנועת העבודה המשיכו לראות את עצמם גם חברים במפלגותיהם, מכל מקום, על גילוי הדעת של הוועד למניעת נסיגה נמצאו חותמים אנשים מכל הקשת הפוליטית, משמאל ומימין, ואפשר היה למצוא ביניהם את שמותיהם של אלדד מצד אחד ושל עזר ויצמן מצד שני.

״אילו אמרו לי לפני חודש, שעזר ויצמן יכריז על היתר נסיגה מסיני וגולן, לא הייתי מאמין״, כותב אלדד לויצמן בט״ו באב ״שאינו מנחם. ־ - אילו אמרו לי שעזר ויצמן יכנס לשוק משרטטי המפות והמוותרים לא בכורח צבאי מלחמתי, כי אם מפני צרכים אחרים, שונים ומשונים, לא הייתי מאמין והייתי יורק בפני המשמיץ. ־ - אבל לא פחות חשוב ותמוה: מה אילץ אותך. לכל אנשי הרוחות - להכריז הכרזות שכאלה? למה זה טוב? ־ - מה המוטיבציה (ואני שואל למוטיבציה מדינית ולא פסיכולוגית), או שמא אי-אפשר להפריד בין שתי מוטיבציות אלה? ־ ־ **הוויתור המפגיע על שיט בסואץ במשך עשר שנים**? דבר שאף יונה ותבוסתן לא העלו על דעתם ולשונם ? ־ - אם אנוכי ורבים עמי תהו בשבועיים האחרונים על ההתמוטטות שחלה אצל גולדה מאיר, באו ההכרזות שלך והשליכו אור טראגי וממש גרוטסקי על הכל. על היותנו ראויים לא למלכות ישראל גדולה כפי שביכולתנו הפיסית להיות, כי אם על היותנו ראויים למדינה בכלל ולו אף כמדינת חסות כמו יהודי החסות בגולה (לזמן־מה כמובן, כי גם שם נגמר בקטסטרופה). - - ויכול להיות שאני חייב לעשות מעשה שלא עשיתיו מעודי: לעלות לקברו של... חיים ויצמן ולבקש ממנו סליחה ומחילה על כל מה שכתבתי נגדו: הוא הקדים להתייאש מהעם היהודי...״

היה זה מכתב ארוך שכתב אלדד לעזר ויצמן, מכתב מלא כאב ואכזבה, שהוא עשה תפנית חדה בדיעותיו ואינו עומד עוד מאחורי הדברים שאמר לו פעם: כשמתרומם מטוס בתחום הקו הירוק זנבו טס ביהודה ושומרון... אלדד התלבט אם לכתוב לו בכלל, אבל תחושת האכזבה היתה כה מרה, שהוא לא הבליג וכתב מה שבלבו. ״לא הייתי עושה זאת ־ ניצים רבים הפכו יונים ־ אילמלא הקרדיט העצום שהענקתי לך ברבים, ביחוד באוזני מאות תלמידים, ואילמלא דברים מחניפים אחדים שאמרת באוזני עלי ועל השפעתי״.(8)

בארכיונו של אלדד לא נמצאה תשובתו של עזר ויצמן. נשאר רק מכתבו של אלדד והוא אינו זוכר האם שלחו בכלל או שבכתיבת המכתב התפרק מרוגזו.

אכזבה מרה נוספת היתה לו מבגין, חמש שנים מאוחר יותר, בשנת 1975, כאשר החלה התנועה למען ארץ־ ישראל השלמה לברר עם בגין אם ישנה אפשרות לעבודה פוליטית משותפת. היו גם חברים בתנועה שדיברו על אפשרות של איחוד עם ״חרות״ בלי שהתעלמו מן העובדה, שתנועתם היא וולנטרית שעה ש״חרות״ היא מפלגה בעלת צביון פוליטי ברור לחלוטין. בפגישה שנערכה לצורך הבירור עם בגין בעניין האיחוד היו מטעם התנועה חיים יחיל, אליעזר ליבנה, צבי שילוח, משה שמיר ואלדד. מטעם ״חרות״ היו בגין וחיים לנדאו. בפגישה דובר על בעיות אידיאולוגיות־ פוליטיות מבחינתן הפרגמטית, ותוך כדי כך הפתיע בגין את שומעיו בשני נושאים. האחד, כאשר הודיע במפורש, שסיני אינה כלולה במפת ארץ־ישראל ועשה הבחנה ברורה בין סיני ליהודה ושומרון. הוא פנה אל אלדד ואמר: ״הלוא אתה מכיר את רש״י, רש״י אמר, שנחל מצרים הוא ואדי עריש ולא הנילוס...״. ״גם אם יש רש״י שכזה שאמר ככה, אני לא זוכר אותו״, השיב אלדד בעוקצנות.

״הלוואי והיה בגין מתייחס לפחות לגבול של ואדי עריש״, מציין אלדד בשנת 1993, שמונה עשרה שנה לאחר שיחה זו עם בגין, ״כל שכן, לדבריו של בגין לא היה שחר, כיוון שכתוב במקרא במפורש ׳נהר מצרים׳, ואין להעלות על הדעת, שהמקרא היה משרטט את הגבולות מנהר פרת ועד לאיזה ואדי אכזב... אלא, שבאותה שיחה ירדתי לסוף דעתו של בגין, שהרי הוא נתכוון למפת האצ״ל ׳רק כך׳, כי מעולם לא היתה סיני בתודעה של בית״ר ולא של התנועה הלאומית. יתר על כן, התנועה הרביזיוניסטית צמחה על רקע תביעתו של ז׳בוטינסקי מבריטניה לקיים את המנדט, והלוא במפת המנדט סיני לא נכללה״ 9

והוא מוסיף ואומר: ״הרבה זמן לפני קמפ־דיוויד ויתר בגין על סיני. יצחק בן-צבי טייל רבות בסיני. מי שמע על בגין המטייל בסיני ? ־ נכון, מאז 1975 ידעתי את נכונותו של בגין לוותר על סיני, אך אין אמירה דומה למעשה של ממש. ולאור מעשהו של בגין איני יכול שלא להיזכר במיינהרצאגן, ראש המודיעין הבריטי במזרח התיכון, שדרש מחיים ויצמן להקים מיד ממשלה יהודית, ומצ'רצ'יל דרש לצרף את סיני למנדט למען אינטרסים בריטיים בתעלת סואץ״.

דבריו של בגין על סיני הדהימו לא רק את אלדד, אלא גם את שאר החברים מן התנועה. משה שמיר התפרץ אז ואמר: ״רק לדוד המלך היה מותר לקבוע גבולות ? ומדוע לנו אסור?״

חילוקי הדיעות נתגלעו בשיחתם זו גם בנושא השני שנגע בשאלה הערבית. ״אנחנו ניתן להם אוטונומיה״, אמר בגין, וחיים יחיל אמר, ״אוטונומיה, ואני חשבתי שנגרש אותם״. בגין נימק בפניהם בהרחבה למה האוטונומיה היא הפתרון הרצוי, ובהמשך דבריו פנה שוב אל אלדד ואמר, ״ישראל, הרי אתה יודע מהי תכנית הלסינקי של ז'בוטינסקי לגבי המיעוטים״. עד כמה שניסה אלדד לשכנע אותו, שאין כל גזירה שווה בין המיעוט היהודי בגולה בשנות העשרים לבין המיעוט הערבי בארץ החי בקשרים יום־יומיים עם המדינות הערביות הסמוכות לארץ־ישראל, ומכל הבחינות הוא גם יכול להשתלב בהן ־ לא קיבל בגין את טיעוניו.10

״הפקרת סיני והאוטונומיה לא היו בהשראתם של משה דיין ועזר ויצמן, אלא פרי רעיונו של בגין. אסונות אלה המחסלים את פרי הנצחון היו בלבו ובמוחו של בגין אף לפני שעלה לשלטון. והפרדוכס הוא, שאליעזר ליבנה ניסה לשכנע אותי שצריך לעזור לבגין לעלות לשלטון. בכל מקרה, הוא הגן על בגין בלהט, שעה שאני אמרתי לו, שהוא לא מכיר אותו״

ב-18 בנובמבר 1969 חתם אלדד עם הוצאת ״שוקן״ על חוזה לכתיבת ספר בשם ״אין נסיגה עוד״, וקיבל דמי-קדימה 500 ל״י. אך בספטמבר 1970 בוטל החוזה, כי אלדד לא המציא את כתב־ היד, ולמרות שלא עמד בהתחייבותו לא קוזזו דמי הקדימה משכר־הםופרים שהיה מקבל על התרגום של כתבי-ניטשה. האמת היא, שהוא החל לכתוב את הספר, והשלים כבר שני פרקים כשבכוונתו להוסיף לספר אסופת מאמרים שפירסם בבמות שונות, אך הוא לא השלים את המלאכה. מכל מקום הרעיון העיקרי בספר אמור היה להיות שלא תהיה נסיגה מיהודה ושומרון, כי אין נסיגה מהציונות, כי אין נסיגה מהיהדות. אין בכלל נסיגה. ״תביעות הנסיגה מה׳שטחים׳ היא עניין הרבה יותר רציני ועמוק מעניין שטחים וגיאוגרפיה. זוהי התחבולה המסוכנת ביותר ־ כי לפעמים לבושה היא גם בטלית שכולה תכלת־לבן, ׳מדינה יהודית אנו רוצים׳ ־ זה רצון ההתאבדות הלאומית למנוע ברגע האחרון את שיבת-ציון במלוא מובן המלה. - -מי שתקע יתד ראשונה לאהל באחד היישובים הראשונים בארץ, הכין את הקריה היהודית ביריחו ובחברון ובשכם. ובמימד נוסף ־ הניח אבן ראשונה לחידוש הר הבית בירושלים. וכן מי שיגרום לנסיגה ראשונה מאדמת ארץ־ישראל, נסיגה מרצון ולא מכפייה צבאית־טאקטית-רגעית, הוא שידליק את הלפיד החדש לחורבן שלישי - - יישרנו בתשכ״ז את הגבול, לא יישרנו די הצורך את הלב והמוח - ־ הנפש והמוח טרם יצאו מהסבך. יש ליטול את גרזן האמת והשכל ולהכות בסבך, בטרם תסחוף הרוח הסבוכה גם את הגוף לתוכו. זה מתפקידו של ספר זה״.

בשנת תשכ״ט היה אריה בטירונות במחנה חורון שליד שכם, ואלדד כותב אליו: ״טעיתי לא פעם בחיי, אם בהשערה, אם במעשה. אך רטרוספקטיבית דומני שעם כל הטעויות הטקטיות לא טעיתי איסטרטגית. דרך המלך נכונה. יש אנשים שדרכם האישית או הציבורית רצופה הצלחות טקטיות, אך בסך הכל כשלון איסטראטגי, ורק זריזותם הטאקטית מתירה להם לא ליפול מסוס החיים (אולי זוהי הדיאלקטיקה שבין העולם הזה לעולם הבא)״.11

בפרקי הספר ״אין נסיגה עוד״, שלא הגיע לכלל גמר, אפשר למצוא איך בתחושתו הפנימית ובדרך המלך הנכונה שלו, החלו עולים הרהורים קשים על טיב אופיו של העם היהודי. שכן תמה היה על כך, שהעם שראה את ״הנס״ בשחרור חבלי ארץ-ישראל אינו רוצה להחזיק בהם ולו גם מנימוקים ענייניים: כלכליים וצבאיים. ואיך זה אפשרי, שלאחר ״רעידת האדמה״ ולאחר ש״ביקתות אידיאולוגיות עלובות נפלו, גם בתי בטון נבקעו ורק בתי אבן, ביחוד בתי אבן ירושלמיים החזיקו מעמד, ולא לשווא, כי הנה מה שקורה היום בגדר תמיהה. ברוב שנות הגולה היינו מחוסרי כוח פיזי, אך חזון הגאולה השלמה והאמונה בה היו מפליאים דווקא על רקע אוזלת אונים זו. לעיננו מתרחש הפלא הגדול של תחייה, תחיית הלשון, תחיית האדמה, תחיית כוח צבאי ולעומתם נחלש הכוח הרוחני ונחלשה האמונה שבלב ?״

לאחר מלחמת ששת הימים יצא לאור ספר מטעם התנועה למען ארץ־ישראל השלמה, אסופה של מאמרים של הוגים מדיניים ואנשי-רוח. בין המאמרים נמצא גם פרוטוקול של ראיון שנתן האלוף עזר ויצמן לגאולה כהן ב״מעריב״. את ראיונו הוא פותח בהצהרה, שאין הוא רוצה לדבר על ״הסיפוק במישור הצבאי״ שהנצחון הביא לעם ישראל, אלא ״במישור הרוחני, ההיסטורי ־ מה הביא לנו הנצחון הזה, אני מתכוון לסוג הכיבושים שכבשנו ־ שחרור אדמת ארץ־ישראל. את החשיבות הבטחונית של הנצחון כל אחד מבין היום, כל נער מבין איזו חשיבות בטחונית יש לכך אם יושבים על גבול קלקיליה או על גבול הירדן; אני רוצה לדבר על החשיבות ההיסטורית, על החוויה שאנחנו יושבים על הירדן שלנו, בירושלים, בחברון, ביריחו ובשכם שלנו. לא עוד מלחמת מנע כמו במבצע קדש, אלא מלחמת ביסוס הבית השלישי - - לפחות מבחינת הנתונים הצבאיים הטהורים, כשאנו יושבים על הירדן ועל הסואץ ועל הרמה ־ **אני חושב שזו הפעם הראשונה שמלחמה היא נמנעת** (הדגשה שלי ע״י). אבל ממה שאני חושש עכשיו זה לא מהערבים, זה יותר מהיהודים ־ ־ לכל ׳המקצועיים׳ המדברים על שלום הייתי מציע לשקול לא רק את הדם שכבר נשפך במלחמה זו, אלא גם את הדם שעוד יישפך בגלל השלום אם נעזוב את הגבולות שהם הערובה האמיתית לשלום - - הבעיה היא לא שלום או מלחמה, אלא מה אנחנו בכלל רוצים בארץ הזאת? איזה עם אנחנו רוצים להיות, עם גדול או קטן, עם שיש לו מה לומר לעולם, שמאמין בגדולתו, בכוחו, בייעודו ־ או לא ־ ־ אני לא רץ אחרי השלום בכל מחיר, אני רץ אחרי ביסוס העם בכל מחיר״12

החוזר וקורא בדבריו של עזר ויצמן, יכול לשער איך החלו ספיקות לנקר בלבו של אלדד, שהחל שואל עצמו, האם העם היהודי אכן רוצה בגאולה, כאשר עזר ויצמן ה״נץ״ שהיה ל״יונה״ צחורה משמש את הדוגמה ל״טיסה״ מדעת אל סיסמאות המסברות כל אוזן תמימה.

אף אלדד פירסם מאמר בספר זה בשם: ״הגיונות הנצחון״, שבו הוא מנתח את השם פלשתינה, שכל כולו בא ״כדי להשכיח את שם ישראל ממנה, שהרי אותה שעה כבר לא היה עם פלשתים קיים כלל... רומאים קיימו אותו, נוצרים קיימו אותו, וכולם כדי לבטל בעלות עם ישראל על הארץ ולמרות העובדה שעם כזה פלשתיני, לא היה בנמצא כלל״.13
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פרק עשרים ושלושה

הליכה לבחירות ברשימת ״כן״

השאלה האם להשתלב בבחירות לכנסת השביעית, שאמורות היו להיערך באוקטובר 1969, הועלתה לדיון במועצת התנועה למען א״י השלמה ובמזכירות. ״היתה שאלה, איזה גוף אנחנו? להרחיב? להקים סניפים? תפישתו של אלתרמן היתה שאנו רק קבוצת הסברה המובילה באופן רוחני ומכינה רקע אידיאולוגי״. 1 לאחר דיונים ארוכים נשארה בעינה ההחלטה המוסכמת, שאין ברצונה של התנועה להזדהות עם שום מפלגה, אלא להתמיד בהסברת הרעיון האחד והיחיד המאחד את כל חבריה: שמירה על הישגי מלחמת ששת הימים.

אלדד טווה במוחו את ההליכה לבחירות בהדרגה, כמי שרוצה להסתדר בפנימיותו עם יחסו הדו-ערכי אל הדמוקרטיה הישראלית. יחסו זה נבע מהמתח הקיים בין נאמנותו המוחלטת לחזון מלכות ישראל ובין הצורך להתפשר בזירה הפוליטית הקונקרטית. כבר בשנת 1961, במאמר בשם ״מדוע לא הצבעתי בבחירות לכנסת״, תקף אלדד את דוברי כל המפלגות על שאינם מעלים במערכת התעמולה של הבחירות את השאלות הגורליות העומדות בפני העם, אלא מסיחים את הדעת אל שאלות טריוויאליות, שתפקידן אך ורק למצוא חן בעיני הבוחר, כלומר להבטיח לבוחר הבטחות שממשלת ישראל לא תוכל לקיימן. את הדמוקרטיה בארץ הוא מכנה ״מדומוקרטיה״ - דמוקרטיה מדומה ושיקרית, ״וזה שורש האסון במדינה: אין שום יסוד מוסרי ולאומי והיסטורי למשטר הבחירות בישראל. - - שורש האסון הוא בכך, שאין שום פרופורציה בין חומרת הבעיות שהעם פה והמדינה פה עומדות בפניהן ובין חוסר המגע והידיעה והתחושה ואף אפשרות ההבנה של רוב אזרחי מדינה זאת לבעיות ההן. כי לא ככל המדינות מדינת ישראל גם לגבי מי שאינו גורם, לא ככל הגויים עם ישראל. לא נשמע בשום אומה ומדינה בעולם שתהיה זכות בחירה להכרעה על ענייני יסוד של המדינה למי שירד אתמול מהמטוס או האונייה והכל זר לו פה. אין שום צדק בהענקת קול אחד לכל אחד פה במידה שווה בעניינים שגורל העם והמדינה לדורות תלויים בו, דבר שאין בדומה לו בעולם כולו. ואין שום תקדים בעולם שמהפיכה בחיי אומה ־ והרי מהפיכה היא זאת כאן לכל הדיעות - תתנהל במשטר שהוא לא מהפכני״.2

על ההתנגשות הקיימת בין הרצון האישי ברווחה אישית לבין החובה הלאומית, שהממשלה אמורה להיות לה לפה, מרחיב אלדד את דבריו. לדעתו, התנועה הציונית מראשיתה לא פעלה על ­פי רצון הרוב היהודי - כל שכן שלא בהצבעה של רוב יהודי, אלא בכוח דבקותם ומסירותם של מתי־מעט. וכיוון שהציונות היא אידיאה מהפכנית היונקת ממורשת ישראל ושאיפתה האמיתית היא גאולת עם ישראל בארץ־ישראל, לכן מעצם טבעה היא אנטי עכשווית, והיא נוגדת את שיטת הממשל של הדמוקרטיה המערבית שאומצה על-ידי מדינת ישראל, שבדרך כלל יש בה מענה רק על בעיות ההווה.

אלדד מודע לעובדה, שמאז הקמת המדינה רוצים אזרחי ישראל בנורמליזציה, ובמצב שכזה המשטר הדמוקרטי הוא באמת הרצוי מכל המשטרים. אלא לדעתו, אליה יקוץ בה, שכן מדינת ישראל איננה מדינה נורמלית, מאחר שאין היא קיימת רק בשביל אזרחיה-תושביה בלבד, אלא בשביל כל מיליוני היהודים שעוד יבואו אליה אם מרצון ואם מאונס. ״ממילא אין מוסריות ציונית בכך שרוב האוכלוסין מכריעים מתוך האינטרסים הנורמליים והלגיטימיים שלהם, כיוון שזה עומד בניגוד לגורלה של האידיאה הציונית המשתרעת מעבר לגבולות המקום והזמן״. לחיזוק קביעתו זו הוא כותב, שתולדות הציונות לא הצטיינו אף פעם בדמוקרטיזציה יתירה, ומעולם לא שאלו הציונים למפלגותיהם את העם היהודי בעולם, האם הוא רוצה במדינה יהודית בארץ־ישראל. שכן אילו היה העם היהודי נשאל בסוגייה זו, יש להניח שרובו היה מכריע נגד הקמת המדינה... גם הכרזת המדינה על-ידי בן־גוריון לא היתה על דעת הרוב... וכשמניחים את ההנחה, שהעם היהודי היה מצביע נגד הקמת המדינה, יש להוסיף שהוא היה עושה זאת לאו דווקא מתוך אינטרס אישי לגיטימי אלא מתוך ״אידיאולוגיות״ דתיות בעיקרן, שהרי המדינה היא פריצה נגד האיסור ״לעלות בחומה״.

״דמוקרטיה עקרונית ומופשטת יכולה למצוא פגם בעצם התופעה הנדירה, שקבוצות אתניות באות מבחוץ והן מיעוט בארץ ושואפות להקים באותה ארץ מדינה, שעה שהן במיעוט. אם אני קובע עקרונית, כפי שזה מתבטא בחוק היסוד של חוק השבות, שמדינה זו שייכת לעם היהודי, גם ליהודי שאינו גר עדיין בארץ, אז השאלה הנשאלת היא: איך אני יכול להעניק זכות בחירה לכנסת לערבים, לאגודת-ישראל ולקומוניסטים ־ לכל אלה שהתנגדו להקמתה של המדינה?״3

אלה הן מקצת הספיקות שהינחו את אלדד ביחסו אל המשטר הדמוקרטי בשנותיה הראשונות של המדינה. יתר על כן, בתקופת ״סלם״, וליתר דיוק עד מחצית שנות השישים, הוא היה סבור שחזון הגאולה יוגשם שלא באמצעים דמוקרטיים. אך בפרספקטיבה של שנים הוא לא התכחש לעובדה, שלא ניבנה שום כלי אחר להגשמת החזון הציוני אלא רק הכלי הדמוקרטי. כמו־כן הוברר לו, שבגלל תנאי הארץ ואופיו של העם היהודי היושב בארץ, ״כל ניסיון של הגשמה והמשך המפעל הציוני שלא באמצעים דמוקרטיים היה נכשל ועלול היה לגרום לקטסטרופה״. במכתב שכתב לבגין, שעוד נרחיב את הדיבור עליו, הוא ניסה לשתפו מעט בהרהוריו: ״הסברתי לך בקצרה את התמורה שחלה אצלי לגבי פעילות דימוקראטית של כנסת מאז מלחמת ששת הימים. לא אכנס בזאת לדיון עקרוני או היסטורי לבעייה זו של חלקה של הדמוקרטיה הישראלית בשחרור הארץ. אתה יודע כמוני לא רק בניגלות, שהאויב כפה עלינו מלחמה זו, לבושתנו, כי אם גם גורמי פנים ־ ואין צריך לאמר כוחה של האופוזיציה הימנית ־ אך גם אחרים שבמדים, הטילו את משקלם המכריע. ייתכן שיש במהומה של דמוקרטיה מסוג זה שהיתה קיימת לפני יוני 1967, משהו המונע מלכתחילה מלחמת שחרור שכזאת ־ ־ בין כה וכה תוצאות מלחמת ששת הימים שינו לא רק את הגיאוגרפיה כי אם את הכל פה. עד אז ניסוחי היה: ישראל - ראש גשר. היום אין זה עוד ראש גשר בלבד. זה גשר גאולים ממש. ומכאן, שינוי היחס שלי לחיי כנסת ומפלגה ־ ־ וכך החלטתי אחרי מלחמת ששת הימים ונסיון הביניים של ׳התנועה לארץ-ישראל השלמה׳(גוף מבורך אך חולשתו בכוחו, כוחו בהיותו מאחד גוונים וזו חולשתו), לנסות ולתת מה שיש לי בחזית הכנסת״.4

השניות של אלדד ביחסו אל הכנסת ליוותה אותו במשך שנים. בהיותו מחוץ לכנסת היה מהרהר כמה טוב היה אילו היה חבר בה, אך כשהיה נכנם פנימה אל הבניין ורואה את חברי הכנסת בהתרוצצותם ובבחישותיהם הפוליטיות היה אומר בלבו: אל תיחד נפשי עימם. אף שיחותיו עם כמה אנשי-רוח שהיו חברי־כנסת, כמו אצ״ג, דב סדן והרב נריה, שהיו מספרים לו שאוכלים שם מרורים לאו דוקא מיריבים אלא דווקא מעמיתים באותה מפלגה ־ לא הגבירה בו את הרצון להיות שם. ובכל זאת, מאז מלחמת ששת הימים הוא עשה נסיונות להיות חבר כנסת.

בשנת תשי״ח הוא כותב: ״היום אני מצטער שאינני חבר כנסת. כי אז הייתי יודע ודאי הרבה מהנעשה או עומד להיעשות. לפעמים אני מצטער שאינני שם כדי לפעול, לפעמים רק כדי לדעת. בכלל לעתים קרובות אני תופס עצמי במידת סקרנות עצומה. לדעת מה נעשה מאחורי קירות בית פרטי ולו זר לגמרי, להאזין לשיחות באוטובוס. זה ודאי קשור אי־שם באהבת התיאטרון שבי. לראות דברים מאחורי המסך״.5

ביומנו יש עדויות להתלבטויות רבות, האם יהפוך את הרהוריו על הליכה לכנסת לכדי מעשה של ממש. ״לבי שותת דם. הרגש דוחף ללכת. השכל מתנגד(בין הנימוקים הפנימיים נוסף גם ־ - ניטשה. האם אפשר להזדהות עם ניטשה ולהשתתף בהצבעה המונית?). בסך הכול אמת פשוטה וגלויה: אין אף רשימה שתייצג את מה שחיי הועמדו עליו. ייתכן שזה פשע לא לצאת ברשימה כזאת ויהיה מה ויהיה מעט״. והלבטים גררו עמם גם ספיקות לגבי עצמו, ״למעשה אולי כולנו עובדי אלילים היום. אני כנראה ודאי - - **ובאין גאונות בכשרונות, בא מכל זה גם הפיצול העיסוקי**: ספק סופר, ספק מורה, ספק עיתונאי, ספק פוליטיקאי״.6

אילו לא היה אלדד סבור, שבאווירה שנשתררה לאחר מלחמת ששת הימים יש פתח לתקווה, שציבור רחב יקשיב באהדה לרעיונותיו המעוגנים כל כולם במושכל הראשון של גאולת ישראל, וזאת בניגוד לרוחות הפשרה, הוויתורים והנסיגה שהחלו כבר מנשבות ־ הוא לא היה נענה ללחצם של ידידים מקרב ״החוגים הלאומיים״, שדיברו על לבו מזה זמן רב על הצורך בהקמת רשימה לכנסת. לאמיתו של דבר, הוא היה מעוניין שהתנועה למען ארץ־ישראל תיהפך למפלגה ותרוץ לכנסת ברשימה משלה. שאלה זו נדונה, כאמור, במזכירות ונדחתה, והנימוק העיקרי לאי-הפיכתה למפלגה שרצה לכנסת בקביעה החד־משמעית, שיתרונה של התנועה, שקיימת בה סובלנות לריבוי הריעות הרווח בחברה הישראלית בנושאים השנויים במחלוקת כמו הערבים בישראל או היחס אל הדת. ואמנם מעולם לא דנו במוסדות התנועה על העמדה שעליה לנקוט בשאלת המיעוט הערבי בארץ (עכ״פ לאלדד לא זכור שנתקיים אי־פעם דיון בנושא זה). אולי משום שהיתה הסכמה שבשתיקה על הצורך להגדיל את הרוב היהודי במדינה על-ידי עלייה מוגברת, כפי שהיה ביסוד הציונות, ואז ממילא יישארו הערבים כמיעוט חסר השפעה.

״הפריע לי שאין מגדירים בתנועה את הדברים באופן בהיר. ׳קשת׳ של דיעות, בבקשה, רק כשכל הקשת הזאת תהיה מוגדרת ואחר־כך ימצאו את המכנה המשותף. אלא מאי? - מפא״י והגדרה הם תרתי־דסתרי. זוהי הפילוסופיה של מפא״י להיזהר מהגדרות. יכול להיות שזה פרי האופי, אנשים בעלי אופי לא-החלטי כדוגמה של חיים גורי שאומר ׳אני לא יכול״.׳ ויכול להיות, בקטיגוריה עמוקה יותר, שהסיטואציה של העם היהודי היא כזאת ביסודה: תמיד בין גולה לגאולה. הקיום של העם היהודי מצוי תמיד בין סגולה והסתגלות. אם רצה המחנה הלאומי לבטא את הסגולה , באה מפא״י וביטאה את ההסתגלות. עניין האופי והמציאות משתלבים פה, ישנם אנשים שהם מפא״יניקים בגלל האופי וישנם בגלל התנאים האובייקטיביים ־ כורח המציאות. בבן-גוריון, למשל, היו מומנטים ריבולוציונרים עקרוניים, אבל הוא ראה שהמציאות אינה מאפשרת את ההליכה העקרונית. זוהי הסיבה ליחס הסכיזופרני של אצ״ג לבן־גוריון, שהכיר שיש בו יסודות ציוניים אמיתיים והוא היה כאליהו המכבד את אחאב מלך ישראל...״7

בשיחות שניהל אלדד עם חברים בתנועה בנושא הפיכתה למפלגה והליכה לכנסת הוא נתקל בהתנגדות. עם צבי שילוח התפתח ויכוח סוער בנושא. הלה טען, שאם התנועה תלך לבחירות היא תתפרק בגלל שיש בה ריבוי של דיעות, והסכנה היא, שהתנועה תאבד את ייחודה בנושא החשוב לה ביותר, שלמות הארץ ־ נושא שעלול להידחק אל השוליים בין שאר הנושאים שיועלו במצען של יתר המפלגות. בנוסף לכך, אמר, אם התנועה לא תעבור את אחוז החסימה, יהיה בכך משום הודאה בחשיבותה המועטת בעיני הציבור, מה שאינו רצוי כלל. ולכן, מוטב לה לתנועה לאפשר לאישים שבתוכה להילחם על שלמות הארץ בתוך מפלגותיהם.

אבל מכתב שכתב אלדד לאריה סותר את הדברים: ״שילוח טוען שיש מאוכזבים לאין־ספור וחובה עלי ׳ללכת׳ או ׳לרוץ׳ בלשון האמריקנים״.(8) אלדד התרשם אז משיחותיו, שאלתרמן ושילוח היו בעד. לא כן משה שמיר, שהזהיר אותו מפני כשלון.

מיוני 1969 החל רעיון הרשימה העצמאית להגיע לכלל מעשה, בעוד שהתנועה למען ארץ־ ישראל השלמה אסרה עליו לאזכר את שמה. ראשית צריך היה לגייס כספים על־מנת להפקיד את הסכום הנדרש מכל רשימה המציגה את מועמדותה לכנסת. את רוב הסכום תרם יהושע בן-ציון, מנהל בנק, שהיה מקוראי ״סלם״ הנאמנים, והוא גם שמימן את הוצאתו של הספר ״הגיונות מקרא״. כשתרם בן־ציון את הכסף לרשימה, הוא היתנה תנאי מפורש, שכמוהו היה כהטלת וטו: שהוא תורם אך ורק אם אלדד יעמוד בראש הרשימה. ״חששתי שמא ייכנס רק אחד ואלדד יישאר אז בחוץ״.9

תורמים נוספים היו ד״ר ראובן הכט ממגורות ״דגון", וכן גלינקין בן ה־95, איש חיפה שהיה מזכירו של הרצל. היו גם הרבה תורמים אנונימיים, כך שמבחינה כספית הרשימה היתה יכולה להירשם בוועדת הבחירות מטעם משרד הפנים. ״אילמלא היה לי כסף לרשימה ותורמים לה, לא הייתי מעז להקימה״.

גישושים רבים עשה אלדד לבדוק מי ומי ההולכים עמו. את תחילת בירוריו עשה בסביבתו הקרובה לו מבחינה אידיאולוגית. לאחר שאביגדור פרי נתמנה למנהל מערכת תעמולת הבחירות, נתכנסה חבורה של אנשים ידידים בביתם של יפה וגבי בדיאן בתל־אביב. בין הבאים היה גם יצחק שמיר. במשך כל הישיבה הוא ישב ושתק ולא חיווה את דעתו לטוב או לרע. אולם אחרי מספר ימים נודע לאלדד, שיצחק שמיר נצטרף כחבר מפלגת ״חרות״. הדבר חרה לו מאוד, והוא כתב לו מכתב חריף. יצחק שמיר ענה לו בטון מרוכך כרוצה להפחית מחשיבות העניין, ובהערת לוואי עוקצנית הוסיף, שאין לו צורך לאלדד לעשות דרמטיזציה מהיחסים שביניהם...

יצחק שמיר אומר: ״אני לא התנגדתי לדברים, אך לא ראיתי בזה מעשה שכדאי להקדיש לו מאמצים. חיפשתי השפעה על מהלך המאורעות ולכן הלכתי ל׳חרות׳. אלדד הוגה דעות וסופר, אך הוא קיצוני מדי כדי להשפיע על גופים אחרים. הוא לא התחשב בזה, אבל הוא לא הצליח יותר להשפיע כפי שהשפיע הלח״י בשעתו. הוא לא הגיע להשפעה פוליטית״.

בתנועה למען ארץ־ישראל נתקרב אלדד לשני אנשים: לצבי שילוח ולאליעזר ליבנה. אל ליבנה התקרב בגלל יחסו החיובי אל המחתרות.10 ליבנה היה קורא נאמן של ״סלם״ וכשהיה פוגש את אלדד היה תמיד מייעץ לו, שלא יכתוב נגד הדמוקרטיה מטעמים טאקטיים, כי בציבור מקובל לחשוב, שכל מי שאינו דמוקרטי הוא פאשיסט. ״לא בגלל תוכן הדברים, אלא שהם נשמעים לא טוב...״. מעצותיו אלה השתמע, שאין הוא זר להתנגדותו של אלדד לדמוקרטיה בהנמקתה הציונית. כמו אלדד גם ליבנה היה מקורב למשפחת אהרונסון, וכאמור הוא שנבחר על-ידי רבקה לכתוב את הביוגרפיה על אהרון אהרונסון, והוא שהיה העורך הראשי בספר ״ניל״י - תולדותיה של העזה מדינית״.

על הספר הזה הגיב אלדד במאמר ״ניל״י בלב ובלי לב״, שבו הוא מתריע נגד ליבנה המסלף וגם מעלים מידיעת הקורא מי היו מעריציה של ניל״י ומי היו שולליה, מגדפיה והיוצרים מעטה של שתיקה ואי-ידיעה על אישיה ופועלם. ״לא, מר ליבנה, לגמרי לא קשה לאמר, ייתכן שלך קשה לאמר, מכיוון שאתה היית במפורש אחד מראשי אותו המחנה אשר שלל את ניל״י ואשר העלים אותה מהדור ומהנוער, ואם כי אינך מוצא לנחוץ להזכיר דבר זה ואף לא להביע במשהו מעין הודאה בטעות. אין זה מספיק להתלבש באיצטלא אובייקטיביסטית של היסטוריון כשהעניין נוגע בנושאים שיש בפירוש לאמר עליהם כן או לא״.״

בשנת 1969, כשמונה שנים לאחר כתיבת מאמר זה, הציע אלדד לליבנה להצטרף אליו ברשימה אחת. שבה ינקוט עמדה של ״כן או לא״.

ליבנה צידד ברשימה עצמאית שתרוץ לכנסת, מספר אהרון בן-עמי, שניהל עמו שיחות בעניין זה בנפרד מאלדד. ואף ליבנה עצמו עשה בירורים בתנועה, מי מהם ירצה להצטרף לרשימה חדשה, עד שנוכח לדעת, שהרוצים בכך באמת ובתמים הם רק אלדד ובן-עמי.

באחת הישיבות שהתנהלו בנושא הקמת הרשימה לכנסת נוכחו אליעזר ליבנה וחיים יחיל בבית קפה ״סביון״ בירושלים. אלדד הזמין לישיבה זו גם את אהרון בן־עמי, שהגיע שעה שהדיון עמד בפני סיום וכל אחד מהם התבצר בעמדותיו. ״באתי ומצאתי אותם יושבים מיואשים מלהגיע להסכם״, מספר בן-עמי ומוסיף, שלליבנה הפריעו שני עניינים. האחד, התנאי של תורם הכסף לרשימה, שאלדד יעמוד כראשה, מה שעלול להתפרש בעיני הציבור כאילו הוא, ליבנה, ששורשיו במפא״י ההיסטורית, מזדנב אחרי אלדד כתלמיד אחרי רבו. והשני, שהלך להתייעץ עם בן־גוריון, שהסתייג מאלדד ואף לא נטה להליכה משותפת של רפ״י עם אלדד, ומכאן נובעים לבטיו. אך שלא כמו שסיפר ליבנה, שהתייעץ עם בן-גוריון וזו היתה תשובתו, הופיעה באותם הימים ידיעה ב״שיחות מעריב״ המדווחת על כמה אישים מתנועת ארץ-ישראל השלמה שביקרו אצל בן-גוריון בשדה־בוקד ושאלו אותו, האם יהיה מוכן לכלול את ד״ר אלדד כמועמד ברשימתו. ״בן-גוריון הביע מיד את הסכמתו״, בישר העיתון לקוראיו, והוסיף וסיפר, שידיעה זו הובאה לאלדד אך הוא החליט בכל זאת ״לרוץ״ ברשימה משלו בטענה ״כי ברשימתו של בן-גוריון מופיעים אישים כולל בן-גוריון עצמו, שחיוו דעתם למען החזרת שטחים בתנאים מסויימים״.(13) אלדד טוען, שידיעה זו מצוצה מן האצבע, ואף בן-עמי מפריך אותה בהסתמכו על דברי ליבנה, שבן-גוריון סירב להיות ברשימה אחת עם אלדד.

אף כי כתבו השלושה טיוטה ראשונה של מצע״ והיתה ביניהם הסכמה לגבי רוב הנושאים, השאלה העיקרית נשארה בעינה: מי יעמוד בראש הרשימה. לדבריו של בן-עמי, חיים יחיל היה מתון בדיעותיו מליבנה והוא ראה עצמו מתאים לעמוד בראש הרשימה כמועמד של פשרה המקובלת על כולם, אך כאמור, חזר אלדד וטען, שבן־ציון לא יתרום את 120.000 הלירות שהיו דרושות על-מנת להירשם בוועדת הבחירות.

לאחר שעזבו ליבנה ויחיל בלא לסכם דבר, נשארו בבית הקפה אלדד ובן-עמי. ״מה אתה חושב לעשות ?״, שאל בן־עמי. אלדד השיב, שהוא חושב שאולי יוותר על כל הרעיון של הליכה לבחירות ברשימה נפרדת. בן-עמי דיבר על לבו, שלא יעשה כן ״כי ההשקפה שלך הנה החלה מתגשמת״. עוד אלדד יושב ומהסס, ולפתע. בניעור מהרהוריו, שאל ספונטנית את בן־עמי, האם הוא יהיה מוכן ללכת עמו יחד ברשימה. ״אלדד רצה ברשימה שתהיה לה גושפנקא של כלליות עם ריח של שמאל לשעבר״.14 כמו שאלדד היה ספונטאני בהצעתו כן היה בן-עמי, שהסכים להיות שני ברשימה. אולם לאחר רגע של הסכמה, נזכר אלדד, שאין הכנסתו של בן־עמי כה פשוטה, מאחר ויהיה עליו לתרץ את קבלתו בפני ״החוגים הלאומיים״, ובפרט בפני יעקב חרותי, שראה עצמו שני ברשימה. ״בחרתי בד״ר אהרון בן־עמי, מי שהיה חבר אצ״ל ולא היה כלל מאוהדי ׳סלם' אך היה גם חבר בתנועת ארץ־ישראל השלמה, כי רציתי להרחיב את קהל האוהדים והמצביעים לרשימה״.

על לבטיו באותה התקופה סיפר אלדד לאריה במכתב ששיגר אליו למחנה חורון בשכם. הוא סיפר לו על הקשיים בארגון ובקידום התעמולה: ״אילו היו לי לפחות עשרה אנשים המסוגלים להופיע בנאומים והרצאות. ־ ־ בדרך זו אפשר להגיע ל-3000 מכסימום 5000 קול וזה יעלה לי בבריאות, כי אצטרך להיקרע לגזרים כיחיד במערכה. - ־ ניפגשתי עם ׳מיכאל׳(יצחק שמיר), הוא כמרבית אנשינו הוותיקים אומר שהיה מצוין אילו הייתי בכנסת, אך אינם רואים שאנו יכולים להספיק עוד היום להכין את המכונה הדרושה לכך. ־ ־ ובצער אמיתי אני אומר, חבל, אף פעם לא היה לי חשק זה כמו הפעם. - ־ גם לא רחוק היום בו יהיה ברור לכל שבשתי החזיתות העיקריות שלנו, יהדות רוסיה וערביי ארץ־ישראל, בשתיהן צפויות ומחייבות דרכים מהפכניות. פינוי משם ומפה. ואין זה עניין למחשבת ׳מלכות ישראל' כי אם למעשה. על כן היום גם הכנסת היא במה, והיא גם גשר לבמות ועשיות אחדות פרט לכתיבה בה עסקנו עד כה״.15

נושא הטראנספר של הערבים היווה סלע מחלוקת עם אהרון בן־עמי, השני ברשימה. הלה לא היה משוכנע, שזוהי תוכנית מעשית ושאפשר יהיה להפכה לפרוגרמה מעשית. כמו־כן הוא סבר, שאילמלא נושא זה, רבים מאלה המזדהים עם התנועה למען ארץ-ישראל השלמה היו מצביעים בעד רשימתו של אלדד. אך אלדד לא ויתר בנושא זה, ובן-עמי לא התווכח, כי הגיע למסקנה, שבסופו של דבר התמיכה העיקרית ברשימה מעין זו היא התמיכה האישית באלדד, ועל כן יש להשאיר את דיעותיו כמות שהן ידועות בציבור, למרות שנתעורר בו חשש ודאי, שדעות אלה לא יביאו להם את מספר הקולות הדרוש לכניסה לכנסת. הסכמתו של בן-עמי שלא להיגרר לוויכוח בנושא זה היתה מעין הסכמה שבשתיקה, כיוון שאלדד לא היה נסוג מעמדתו והיה גם מסוגל, לדעתו של בן-עמי, להפסיק את המירוץ לכנסת.

בן־עמי אכן צדק בהערכתו זו, שכן נושא ערביי ארץ־ישראל היה אחד הנושאים ה״מטופלים״ בכתיבתו של אלדד. במעקב אחרי עמדותיו מהשנה הראשונה לצאתו לאור של ״סלם״ עולה השלב המוקדם של קריאת ״נקם״, תשובה על קריאת הנקם של הערבים כמאמרו ״מלחמת הנקם שלנו״,16 והוא לא חשש כלל פן יואשם במערכת ערכים ותגובות ״פרימיטיביות״, עד השלב שהוא כותב: ״אין אנו רוצים בערבים״: ״אותם התסביכים שהובילו אותנו שוב ושוב לפרוזדורי בווין להתחנן על ארבעת אלפים סרטפיקאטים ליהודים, הם הם הדוחפים אותנו לתת יותר סרטפיקאטים לחודש לערבים. - ־ כל המחזיר אותם, מעשה כניעה הוא עושה לזרים, מעשה כפייה הוא עושה נגד רצונו האמיתי והעמוק של העם העברי, נגד האינטרסים של העם העברי. ומוכרחה כפייה זו להתנקם. כל כפייה מתנקמת בבוא היום״.17

לפני מלחמת ששת הימים חיווה אלדד את דעתו באשר למעמדם של ערביי ארץ-ישראל, במאמרו ״דין ערבים לא כדין גרים פה״: ״הסכסוך שלנו עם הערבים הוא סכסוך לאומי היסטורי על שלטון בארץ הזאת כולה, בין אם כל היהודים וכל הערבים מודים בכך בין אם אינם מודים בכך. וסכסוך מסוג זה הוא הרבה יותר עמוק מבעיית אזרחות שווה או הפליה אזרחית. בין משטר דמוקרטי או לא דמוקרטי, כל אלה הם כקצף על פני מים ותו לא, וכל המפלגות וכל חברי הכנסת המכובדים שלא פסקו מלדבר על אלה דווקא, העלו קצף סרק על שפתותיהם, שילמו מם שפתיים, גם דיברו בפאתוס כן או מעושה עד מיאוס. ־ ־ איני בא כל כך לפסוק אם מבחינת ההלכה דין הערבים כדין כנענים. אבל בא אני לאמר במלוא האחריות לגבי רוח המקרא ופשוטו של מקרא: דין גרים ודאי וודאי שאינו חל עליהם, באשר הם אינם רואים עצמם גרים בארץ, כי אם בעלי הארץ- ־ - ראיית הערבים פה כאזרחים לכל דבר היא כמובן ראייה בלתי ריאלית ובלתי פוליטית ובלתי היסטורית, כל עוד נמשך המאבק על ארץ־ישראל או פלשתין״.(18)

בראיון שנתן ל״מעריב״ נשאל אלדד על דיעותיו ״הקיצוניות״, בעיקר בנושא הערבי. ושוב הוא ציטט את שלוש האפשרויות העומדות לפני ערביי ארץ ־ישראל: הרוצה להיפנות ־ ייפנה, הרוצה להשלים ־ ישלים והרוצה להילחם ־ יילחם. כי כל יתר האפשרויות לדידו ״הן דון קישוטיות או אוטופיות״. לשאלה האם הוא סבור כי יימצאו ערבים שיסכימו לעזוב את ארץ-ישראל מרצונם החופשי, השיב שהוא מניח, שפלחים ואיכרים יישארו בעוד שהאינטליגנציה תעזוב משתיווכח שאין לה עתיד במדינת-ישראל. ״רצוני להבליט, כחבר בתנועה למען ארץ-ישראל השלמה, שחתמתי על סעיף מובלט במצע שלנו הדורש מלוא הזכויות לערבים בשטחים הנשלטים על־ידי ישראל ־ ־ כאשר רקדנו בליל הכרזת האו״ם היו לנו 45% ערבים בשטח שהוקצב לנו על שתי גדות הירקון והקישון - ולא פחדנו מהם. וגם אז לא ידענו מאין תבוא עלייה. והיום כשאנחנו 2.5 מיליון יהודים, רוצים לסגת בנימוק של מיעוט ערבי״. לשאלתו של העיתונאי המראיין, האם זה נכון שהוא כתב שיש לגרש את הערבים, השיב אלדד: ״מעולם לא אמרתי כי יש לגרש את הערבים מתחומי ארץ־ישראל - פירסמתי מאמר וזה הובן לא נכון ופורש לא נכון. אני כציוני המטיף ליהודים, אפילו בארצות הרווחה, להעדיף חיים בישראל, נוטל לעצמי את הזכות המוסרית לייעץ לערבים שאינם רוצים בשלטון ישראל, להגר מפה לאחת ממדינותיהם. - - לערבים יש לפחות 14 מדינות לחיות בהן, לנו יש רק מדינה אחת. אילו היה קיים בית דין עולמי של צדק, אין ספק בלבי שהיה פוסק לטובתנו. מתוך הנסיון הציוני והיהודי שיש לנו, אנו מוכנים לסייע בידי הערבים שרוצים לעזוב את ארץ־ישראל בארגון ובכל עזרה כדי לפתור את הבעיה. ברור כי כל ערבי שירצה להישאר כאן - מלוא זכויותיו שמורות לו״.19

ובראיון שנתן ל״ידיעות אחרונות״ אמר, שפתרונו לגבי הערבים הוא ״פתרון הומניטרי. רבים יודעים ומרגישים שאין פתרון טוב יותר מאשר יציאת הערבים מן הארץ. כי הריב הוא עמוק וללא תקנה. בעיני, הפתרון ההומניטרי, שימנע טבח, הוא הגירתם מן הארץ לארצות ערב העצמאיות. להוציא כמובן את המיעוט הערבי, שיהיה מוכן להשלים עם ארץ־ישראל בשלטון בלעדי של העם היהודי ואז, יינתנו לו כל הזכויות האזרחיות״.20

יש לציין את השינוי שחל בעמדתו של אלדד בנושא מתן זכויות לערבים. בעוד שלפני מלחמת ששת הימים, כשהמדינה בגבולותיה היתה דומה לצוואר בקבוק, הוא שלל מתן זכויות אזרחיות, הרי שלאחר המלחמה והרחבת הגבולות עד נהר הירדן, וכן התחזקותה של המדינה מבחינה צבאית ומדינית, הוא אינו חושש כבר ממיעוט ערבי המוכן להשלים עם הריבונות היהודית על ארץ-ישראל.

אחד ממעשי התעמולה בה נקטה הרשימה ״כן״ (רשימת ארץ־ישראל) של אלדד היה פיזור כרוזים בערים ערביות, בשכם, ברמאללה ובטול־כרם - כרוז שנכתב על-ידו ותורגם לערבית ע״י דוד סיטון. תוכנו של הכרוז נמסר לפירסום בעיתונות, ובו היתה אזהרה, כי מעשי הטרור יביאו לכך שהערבים היושבים בערים הערביות ייאלצו לעזוב את עריהם ולהגר לארצות ערביות אחרות, וכי ״הפתח״ במעשי הטרור שלו גורם בסופו של דבר להריסת הבתים המשמשים מחסה לחבלנים, וכן שאזרחי ישראל לא ישלימו עם מעשי הטרור ותהיה עליהם תגובה חריפה. ״גורל הארץ הזאת כבר הוכרע! צה״ל לא ינטוש את הגדה המערבית לעולם. אתם, הערבים, תועברו לארצות ערב. אין מנוס מזה, כי זה רצונו של האלוהים - ־ אל תאמינו בתוכנית החלוקה החדשה שמדברים עליה - היא בלתי אפשרית. חלוקה כזו תביא רק מלחמות חדשות. ־ שתי אפשרויות בפניכם: מי שיסכים לחיות בשלום תחת שלטון ישראל ־ יבורך. ומי שירצה לעבור למדינות ערב - ילך לשם בשלום״. בסופו כלל הכרוז, ״עצה טובה, כי מוטב להם שלא להמתין להחמרת המצב אלא כדאי להם להקדים תרופה למכה ולהגר בעוד מועד אל הארצות השכנות ולמצוא שם מקום מחיה״.

העיתונות בארץ דיווחה, ש״סעיף ההגירה של אלדד מעורר התעניינות בחו״ל״. בעיתון ״מעריב״ נכתב: ״מערכת הבחירות החזירה את ד״ר ישראל אלדד הניצב בראש ׳הרשימה למען ארץ־ישראל׳ אל אור הזרקורים. הוא מופיע לא רק מדי ערב בערב באסיפות בחירות ובשידורי רדיו וטלוויזיה. אלא בימים האחרונים צולם והוקלט גם על־ידי רשתות טלוויזיה מארה״ב, הולנד ואיטליה. הללו הסבירו לו, כי התעניינותם בו נובעת מכך שהוא הכניס את החידוש המהפכני היחיד במערכת בחירות זו, בהציעו במצע שלו הגירה המונית מאורגנת של הערבים בשטחים אל מדינות ערב הסמוכות, כדי להביא תחתם את יהודי רוסיה אשר יבואו אלינו ביום מן הימים״.21

״המרכז החופשי״, שבראשו עמד שמואל תמיר, אף הוא היה נאמן במצעו לארץ-ישדאל השלמה. לפיכך ניהל אלדד מו״מ קצר וסודי עם תמיר על ההליכה במשותף לבחירות. אך המו״מ עלה על שרטון, כי תמיר לא קיבל את עמדתו של אלדד בנושא ערביי ארץ-ישראל. כשנשאל אלדד למה המו״מ לא הצליח, הוא השיב ש״מפלגה זו לא קמה על רקע אידיאי פוליטי כמו למשל מאבק למען שלמות הארץ. היא נוצרה על רקע מאבק פנימי ואישי בתנועת החרות לפני מלחמת ששת הימים, ושאלת שלמות הארץ לא היתה מרכז הכובד אצלה. - ־ המצע, שהוצע לנו, לא קסם. הם אינם גורסים את פתרוננו לבעיה הערבית״.22

״אסיפות העם שערכתי לפני הבחירות הסבו לי אכזבה רבה. רק מעטים היו באים לשמוע אותי, ואלה שבאו, היו על־פי-רוב מחסידי״, כתב לאריה. אמנם היו לאלדד ״חסידים״, אך למעשה הוא לא הצליח לצבור כוח פוליטי ממשי שיעמוד לצידו. ולמרות שכתיבתו הפובליציסטית היתה פופולארית וידועה לאלפי קוראים, עדיין לא היה בה כדי לשכנע את הבוחרים שיצביעו בקלפי בעד רעיונותיו על-מנת שייבחר ויהיה חבר כנסת.

ההסתערות על קולו של הבוחר החלה רק כחודשיים לפני מועד הבחירות. אלדד עשה ימים ולילות במסע של הרצאות ונאומים, אך ההצלחה לא האירה לו פנים ורק מעטים באו לשמוע אותו.

מצע רשימת ״כן״ הדגיש בניסוחו כמה נושאים שבמצעי המפלגות האחרות לא נמצאו. היה בו סעיף שהתייחס באופן ישיר ליהדות רוסיה, וזאת כארבע שנים לפני שבריה״מ איפשרה לכרבע מיליון יהודים לעלות ארצה. ״דאגתנו הלאומית העליונה היא הצלת היהדות השבויה ברוסיה ושרידי היהדות בארצות ערב. על ישראל לעמוד בראש החזית הלוחמת לשחרור זה. להעברת המיליונים למולדתם״.

בעיתון ״הארץ״ דווח על אסיפת הבחירות הראשונה ב-5 באוקטובר 1969 , שניסה אלדד לערוך על הר־גריזים. כוחות הבטחון עצרו את השיירה שבה היו כמאה איש. מודעה שנתפרסמה בעיתונות מטעם רשימת ״כן״ מספרת, שדובר המושל הצבאי אמר לרוצים להגיע להד-גריזים ש״הבחירות מתקיימות בישראל ולא בשטחים״, ואלדד שאל את הדובר, ״מה קורה כאן, השטחים לחוד וישראל לחוד, הכנה לנסיגה?״.

את מסע הבחירות הבלתי שיגרתי שלו הוא המשיך למחרת ב־6 באוקטובר, כאשר ערך טיול ברגל לכבוד הושענא רבה, בהקפת הר-הבית. על טיול זה דיווח ״מעריב״. שהשתתפו בו כ־300 איש ובסוף ההקפה נתכנסו האנשים על הר-הצופים לשמוע את הרצאתו של אלדד. אולם לפני ההרצאה ניגשו אליו שני שוטרים ושאלו אותו, האם ההרצאה שהוא עומד לשאת נושאת אופי פוליטי(לפני בחירות שאלה ״פוליטית״ שכזאת...) השיב אלדד: ״אין היסטוריה ללא פוליטיקה. הפוליטיקה של אתמול היא ההיסטוריה של היום והפוליטיקה של היום היא ההיסטוריה של מחר...״

ב-17 באוקטובר נערך טיול למדבר יהודה ותצפית לארץ מואב. בפעם הזאת לא התערבו חיילים ושוטרים ולא ניסו למנוע מהמטיילים להמשיך בדרכם.

הפתעה גדולה ציפתה לו באסיפת בחירות שערך בבית הכנסת הגדול בבני-ברק. בית-הכנסת היה מלא בבחורי־ישיבה, שאהדו את רעיונותיו והופיעו בהמוניהם - אהדה שלא באה לביטוי בהצבעה בקלפי, שכן הרבנים הורו לבחורי הישיבה להחרים את רשימתו. מכל מקום. בנאומו לפניהם הוא טבע בפעם הראשונה את המונח ״סזון טריטוריאלי״: ״כי מה שרוצים חוגים מסוימים לעשות היום״, הוא זעק, ״זהו ׳סזון טריטוריאלי׳. אז הם הסגירו את אנשי האצ״ל והלח״י לאויב תמורת הבטחות־סרק של רשיונות לעלייה, והיום הם מוכנים להסגיר שטחי מולדת תמורת הבטחות־סרק״.

יש לציין, שהעיתונות ״כיסתה״ את אלדד ואת רשימתו בהרחבה רבה. דבריו צוטטו בכל העיתונים ואף נשמעו ברדיו ובטלוויזיה. במשך כל מסע התעמולה הפגין אלדד בטחון עצמי רב והיה משוכנע, שרשימתו תעבור את אחוז החסימה ושיהיו מטעמה לפחות שני נציגים בכנסת. כתב ״מעריב״ שביקר במטה הבחירות של רשימת ״כן״ דיווח, שבמטה יש תכונה רבה ו״ניכר היה שד״ר אלדד היה שבע רצון מכל ההמולה. ממש כדג במים״"

כמובן שקמה נגדו גם עיתונות עוינת. כתב ״על המשמר״ איחל לו, שלא יעמוד לו כוחו במותניו ״ואחרי בלות תורתו שוב לא תהא לו עדנה. עונתו לא תבוא גם הפעם״.24 ב״עולם הזה״ פורסם כרוז החתום על־ידי דן בן־אמוץ, וכותרתו: ״אני נגד אלדד והרשימה למען ארץ-ישראל״, שבה נכתב, שלמען השלמות הנפשית של ארץ־ישראל, הוא מבקש שלא להצביע בעדו. אף אורי אבנרי יצא נגדו בשתי כתבות גדולות. האחת בשם: ״שרות לאויב״ בה כתב ש״לולי ידעתי כי הד״ר שייב, שאני מכירו זה 25 שנה, הוא קנאי תמים, הייתי יכול לחשוד בו שהוא סוכן של האויב ־ אולי מסוכן יותר מאנשי ׳מצפן׳״. והשנייה, ״אגדה״, בה כתב ״איש לא התייחס אליו ברצינות ואיש לא רצה להיראות בחברתו עד למלחמת ששת הימים״25(מסתבר, שאודי אבנרי שכח שהוא עצמו התייחס ברצינות אל אלדד כאשר עמד מאחוריו בעניין רצח קסטנר).

מספר סופרים ומשוררים, שבראשם עמד פרופ׳ יעקב טלמון, יצאו בגילוי־דעת ״למען השלום״ ובעד ״הנסיגה״, שנתפרסם בעיתונות בארץ ובחו״ל נגד המפלגות הדוגלות בשלמות הארץ. תגובת נגד לגילוי הדעת הזה יצאה מטעם אישים רבים, שראו בהחלת הריבונות הישראלית על כל חלקי ארץ־ישראל משום תנאי לשלום ולבטחון. בין 52 החותמים על גילוי הדעת, המבקש מן הציבור לתמוך רק באותן הרשימות התומכות במפורש במדיניות ״הסיפוח״, היו אלתרמן, אצ״ג, הזז, יהושע טן־פי, הלל עמר(ע. הלל), דוד שחר, יצחק שלו ומשה שמיר. וכן פרופסורים ואישי ציבור רבים.

אלתרמן כתב שני מאמרים בנושא ההצבעה בבחירות. האחד: ״מצב תועה ומתעה״, והשני, בסמיכות למועד הבחירות, ״איך לא להצביע וכיצד להצביע״. במאמר הראשון ניתח אלתדמן את מצע המערך, שהינו ״כל־בו״ של דעות הסותרות ומנוגדות ואין בו משום התייחסות ברורה ובהירה לבעיות יסוד כמו גבולות הארץ, הזכות להתיישבות יהודית בחבלי ארץ־ישראל, אופיה היהודי של המדינה וכן היחס אל הערבים. ״ספק הוא אם תולדותיה של מדינת ישראל ידעו מיסמך מטעה יותר ממצע זה של המערך. להגיש מצע כזה לבוחר ולקרוא לו להצביע לפי זה, פירושו לשים לצחוק את עקרון הבחירות ואת זכות האזרח להביע דעתו באמצעותן״.26

במאמרו השני הוא ממשיך לנתח את הסיטואציה המזויפת של האיחוד בין מפ״ם לאחדות העבודה ומפא״י למפלגה אחת הקרויה מעתה ״המערך", מפלגה שיש בה כביכול מצע אחד. ״אם כך ואם כך יש בכל זאת עניין אחד אשר ראשי המערך שותפים בו שותפות מלאה: הם עשו יד אחת ואגודה אחת, מי בלבב שלם ומי בלב נשבר - - להוליך שולל את הבוחר ולקרוא לו להצביע בעד מצע שאינו אלא חיפוי רדוד על התרוצצות עמוקה, התרוצצות הנוטלת כל משמעות מן הפתק המוטל בקלפי״. בכך הטיל אלתרמן את מלוא כובד משקלו המוסרי ויוקרתו האישית לומר לבוחר הפוטינציאלי, שאם הוא מצביע ״אמת״, ״קורא לו למעשה להפקיר ולבזבז את זכותו האזרחית היסודית ־ ־ הצבעה בעד המערך היא בנסיבות אלו סילוף משמעותה של השתתפות בבחירות והפיכתה לפורמליות ריקה מתוכן״. ועל קביעותיו אלה הוא חוזר בכמה וריאציות, ״בתולדות הציונות לא ידעו הופעה חברתית ופוליטית מוסווה ומטעה כהופעת המערך בבחירות הללו״.(27)

כמובן, שמתוך שלילתו את ״אמת״ נתברר לקורא במי הוא כן מציע לבחור.

מועד הבחירות הלך ונתקרב והאווירה הלכה ונתחממה. אל אלדד החלו להגיע אנשים שלא הכירם, שניסו לשדלו לקנות בכסף את קולות הערבים ואף קולות מקרב עדות ישראל. הוא סירב בתוקף לפניות ״דמוקרטיות״ אלה.

ביום הבחירות, ב-28 באוקטובר 1969, חזה חנוך סמית את כניסתה של רשימת ״כן״ לכנסת. ב­-30 באוקטובר דיווח ״מעריב״, שבתחזיתו ניבא סמית ש״ההרפתקן הלאומני ד"ר אלדד יעבוד את אחוז החסימה״.

למחרת שוב דיווח ״מעריב״, ששר הפנים מ. ח. שפירא, יו״ר ועדת הבחירות המרכזית, נכנס לקלפי ברחביה ביום הבחירות ומצא שם את אלדד. ״אני מנחש בעד מי אתה מצביע״, אמד שפירא לאלדד, ״לא תכעס עלי אם אני לא מאחל לך הצלחה בבחירות״. ״זה הדדי בהחלט״, השיב אלדד.

לדברי אלדד, התרשם אז חנוך סמית מאחוזי הבחירה הגבוהים שהיו ל״כן״ בחברון ־ 16% יותר ממה שקיבלה חרות, ובכפר-עציון קיבלה ״כן״ 13.1% יותר מאשר חרות. בסך הכול קיבלה הרשימה 6055 קולות, וכמובן שלא נכנסה לכנסת, כי חסרו לה עוד כמה מאות קולות. אך ההפתעה עם ספירת הקולות היתה חדירת רעיונותיו של אלדד אל הקיבוצים, והצבעתם של יחידים בקיבוצי ״השומר הצעיר״ לרשימתו. בקיבוץ נחשולים למשל, בחרו רק לשתי רשימות, 121 ל״אמת״ ו-2 ל״כן״. כמו כן מפתיע למדי היה למצוא קולות למען רשימתו במיגזר הערבי. בטירה, למשל, היו למענו 17 מצביעים ובכפר-קאסם 5.

בהודעה שפורסמה מטעם הרשימה לאחר הכשלון בבחירות נאמר: ״אומנם לא התגברנו על אחוז החסימה, דבר שהיה מאפשר לנו לפעול מעל במת הכנסת בכיוון אידיאי-מדיני שלנו, אבל הצלחנו להטביע את חותמנו המדיני במערכת הבחירות. הארנו את הבעיות במלוא חריפותן והצענו פתרונות ריאליים ביותר שצדקתם תוכח בהקדם״(28).

מדברים אלה אנו למדים, שאלדד בלע באלגנטיות את הגלולה המרה ורצה למצוא את מעט התועלת הצפונה גם בכשלון. מכל מקום, אריה, שישב באחת הקלפיות וחזר הביתה לאחר הספירה, גרם לו כאב־לב. ״כאב לי הלב לראות את אריה חוזר מהקלפי שבור, כי בספירה שם היו ל"כן" רק שני קולות...״

השאלה היא, למה בכלל החליט על הליכה עצמאית לכנסת, שהרי מעולם לא דיבר בסגנון ובתוכן האמורים לענות על צרכיו של הבוחר, אלא דבק בהתמדה באידיאל הציוני-המהפכני ־ מה שגרם לכך, שהוא ייחשב לאיש-רוח המנותק מן המציאות. דומה שלשאלה זו ישנן שלוש תשובות. האחת היא בגדר המובן מאליו, שהרי לפני חבר כנסת נפתחים ערוצי-תקשורת נרחבים, והוא הרי שאף להחדיר את רעיונותיו בקרב ציבור רחב ככל שאפשר. השנייה, שבירת הדימוי של אדם שמביע דעות שוליות וחריגות, שכן מעל בימת הכנסת יוכל למסד את דיעותיו. והשלישית, להפריך בעיני עצמו את הקביעה שהוא אינו מוכשר להקים גוף פוליטי־לוחם.

ושאלה נוספת: למה נכשל? - הסיבה לכך אולי טמונה בעובדה שלאחר מלחמת ששת הימים עלו כוחות אקטביסטיים שהיו חבויים בעם, ואישים שלא דיברו ולא חלמו בקול על ארץ־ישראל החלו עכשיו נאבקים למען שלמותה, והם שתפסו את תשומת לב הציבור, בעוד שהוא הלך ונדחק הצידה ורק פה ושם שמרו לו ״חסד נעורים״, שהיה שומר אמונים לארץ־ישראל שעה שאיש לא העלה זאת על דל שפתיו פן ייחשב ל״פאשיסט״. והנה, למרות שרבים אחרים כבר דיברו בלשונו, התדמית שלו כאיש קנאי וחסר־פשרות נשארה קבועה בלא שינוי. לסיבת כשלונו יש להוסיף עוד שאין הוא מסוגל לעבוד עם צוות אנשים ולהשתלב בעסקנות הכרוכה בפעילות בתנועה או במפלגה. הוא אינדווידואליסט, וכמה הוא מרוחק ובלתי עממי למרות עממיותו וגישתו הלבבית לכל אדם.

אלדד הטיל את כל כובד המשקל על הצלחה או כשלון בבחירות רק על הצד הארגוני מבלי לציין גורמים אחרים. לאחר ערב של ראיונות מוצלח הוא כותב לאריה: ״הקהל היה מצוין, משמע היה לצדי... מה זה שווה לקלפי? ־ מי יודע. כוח ארגוני טוב ייתכן והיה קוצר הצלחות אלה״. והוא לא ראה את האמת, שבמשך שנים דעתו לא היתה נתונה לבניית תדמית ״נכונה״ בעיני הבוחר: תדמית של פוליטיקאי המסוגל להשיג יעדים פוליטיים בני־קיימא.

מערכת הבחירות נסתיימה ואלדד וד״ר אהרון בן־עמי הוציאו לאור ביליוטין, כ־4 עמודים קטנים. הביליוטין הזה יצא לאור כחמש פעמים, עד שאלדד איבד את העניין בו וחזר לעיסוקיו השוטפים. הוא כתב אז לאריה: ״לאחר שפרקתי מעצמי את עול הבחירות, אולי אתפנה סוף סוף לכתיבת ספר. בינתיים אני עדיין בעול מאמרים, החזית, זאת הארץ, לעיתון האנגלי השבועי החדש Times of Israel - אם הוא יצליח יש בכך חשיבות יותר משתי הבמות האחרות״.

נחמה פורתא היתה לו כשקרא ב״ידיעות אחרונות״: ״לו ידע הציבור איזה סופר עברי שמאלי עומד לתמוך באלדד היתה זו לסנסציה של היום״.19 לימים שאל אלדד את הרצל רוזנבלום מי הוא האיש, והלה השיב: אלתרמן. האם היה אמת בידיעה אין לאלדד מושג, אבל בזמנו היא חיממה את ליבו. יש לומר, שמעולם לא דיבר אלדד עם אלתרמן שיחה ישירה וגלויה. שיחותיהם הקצרות התנהלו רק בישיבות המועצה של התנועה, להוציא את הפעם היחידה, שאלתרמן פנה אליו ישירות לאחר שאצ״ג הקריא את שירו באסיפת התנועה למען ארץ-ישראל השלמה. ״אלתרמן לא קבע לי פגישה, אז לא באתי... אם הוא היה פונה אלי ומבקש לשוחח עמי, בוודאי שהייתי בא... הייתי אדם בודד...״

ומוסיף בנושא זה בן־עמי, ״משנות השבעים הרגשתי באלדד את הצמאון הנסתר להשתייך. החל בו תהליך סמוי של רצון לא להיות עוד מנודה. פתאום הוא היה מוכן לומר על בן־גוריון דברים שאפילו אני לא הסכמתי להם. הוא התפעל מזה שבן־גוריון גירש את הערבים״.

שנים רבות לאחר הבחירות היו פונים אל אלדד אנשים ברחוב ומציגים עצמם, שהם הצביעו בעדו. ״הבעת ידידות בזיל הזול״, הוא נזכר בזה ומחייך חיוך, חציו סרקסטי חציו טוב-לב.

התנועה למען א״י השלמה, שקמה באווירה של התרגשות רבה, הלכה ונתמעטה במשך השנים בשל נשירה איטית של חבריה, הן מפאת שהלכו לעולמם, והן מחוסר עניין אישי, שכן התנועה לא נתנה אפשרות להגשמת שאיפות אישיות־קרייריסטיות. כן לא היה בכוחה להציב בפני חבריה ואוהדיה יעדים מוגדרים לפעילות פוליטית, מלבד בתמיכה בהתיישבות מעבר לקו הירוק, שהיה עיקר פעולתה. מותו הפתאומי של אלתרמן בשנת 1970 היה מכה קשה לגבי סמכותה המוסרית- היוקרתית של התנועה בקרב הציבור הרחב. בפרקי זמן של כמה שנים נפטרו בזה אחר זה מיטב אנשי התנועה, כמו אליעזר ליבנה, ד״ר חיים יחיל, משה טבנקין ובני מהרשק. אמנם בטאון התנועה ״זאת הארץ״ המשיך לפרסם את דבר התנועה עד ינואר 1980אך באופן טבעי תפסה את מקומה תנועת ״גוש-אמונים״.
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פרק עשרים וארבעה

״המהפך״ - עליית הליכוד לשלטון

לאחר הבחירות נתרופפו קשריו של אלדד עם התנועה למען ארץ־ישראל השלמה. את כשלונו להיכנס לכנסת ראה כזמני, והוא היה משוכנע ששיחה גלוית-לב עם בגין תסלק את כל המכשולים בפניו, ודוגמה לכך מצא בעזר ויצמן, שעבר ישר מן הצבא אל ממשלת האחדות הלאומית.

את גישושיו הראשונים אצל בגין הוא עשה עוד בטרם ״רץ״ לכנסת ברשימה נפרדת. היה זה באביב תשכ״ט בעצרת שנתקיימה בבית זאב. בכניסה לאולם נפגשו השניים ואלדד אמר: ״מנחם, אני רוצה להציע לך להכניס אותי לרשימה ולכנסת, ואני מבטיח לך, שאני אעשה לך צרות גדולות מאלה שעשה לך תמיר, אך מסוג שונה״.1 בגין השיב: ״אני מאמין לך״. ואז הוסיף אלדד ואמר: ״אני מודע לכך ששמי עלול להוריד לך שני מנדטים ואולי שלושה, אבל אתה ממילא לא תעלה לשלטון, אז אולי כדאי לך להוסיף איכות לרשימת חברי הכנסת שלך״. שמע זאת בגין ורטן, שאין לו שום סיבה להעליב את חברי הכנסת מטעם ״חרות״, ״אבל״, אמר מנוכר, ״תציע את מועמדותך לבחירה במרכז״. אלדד, שמצא בתשובה זו סירוב אלגנטי, המשיך לדבר גלויות, ״שנינו יודעים, שהמרכז בוחר ברשימה שאתה מציע״. ואז גם בגין דיבר גלויות: ״ואני מבטיח לך, שלא אמליץ עליך״. אלדד הודה לו על כנותו ואמר, שמאחר שזוהי תשובתו הריהו שוקל להשתתף ברשימה עצמאית, והוא הציע, שלא תהיינה התקפות הדדיות בין רשימתו לזו של ״חרות״. בגין הנהן בראשו ואמר בנימה של פטרוניות, שהיתה אופיינית לו במגעיו עם אלדד: ״למה להתקיף ישראל?״ ואכן, משהוקמה רשימת ״כן״ שוב חזר אלדד ושוחח עם בגין, והוסכם ביניהם שישררו ביניהם בכנסת ״יחסים הוגנים״, וגם הפעם הניד בגין בראשו ובטון סמכותי פסק ״בוודאי״.2

״הסתייגותו של בגין ממני נבעה בעיקרה מהחשש פן אתפוס את מקומו של איש הרוח בתנועה״. בכך מסביר אלדד את יחסו הצונן של בגין כלפיו.

לפני הבחירות של שנת 1973 חידש אלדד את בקשתו, והוא כתב לבגין מכתב שבו ניסה להסביר לו, שביקורתו החריפה כלפי ״חרות״ לא באה בזדון לב אלא מתוך כוונה טובה: ״דווקא כשיצאתי (בלי התלהבות) ברשימה נפרדת לא השמצתי שום דברי בקורת, אם כי הדבר הנדרש מצד רשימות מתחרות. אך גם ותוך כדי דברי הבקורת החריפים העקרוניים והתכסיסיים מעל דפי ׳סלם׳ באתי פעמים אחדות בדברים אתך בהצעות שונות, כאילו הייתי חבר התנועה שאני מעוניין בפיתוחה״.3

נסיונותיו של אלדד למצוא עם בגין לשון משותפת עלו בכל פעם על שרטון, שכן בעוד שהוא הפריד בין בגין איש המפלגה לבגין הידיד, והיה גלוי-לב עימו, היה בגין ממשיך לדבר עמו בצינה מנומסת שהיה בה יותר מקורטוב של התנשאות. לעומת בגין היה יחסו של יוחנן באדר כלפי אלדד אוהד והוא ראה בחיוב את הליכתו לבחירות. הוא גם זה שנתן לרשימת אלדד את האותיות ״כן״.

גם אלדד כיבד את באדר וראה בו את אחרון האינטלקטואלים שנשאר ב״חרות״, אחד בלבד שנשאר מכל עשרות אנשי הרוח שהיו בתנועה הלאומית והם התרחקו או הורחקו על־ידי בגין.

בפגישותיו עם בגין, שהיו לעתים מזומנות ותמיד ביוזמתו שלו, נסבו שיחותיהם כמובן על נושאים פוליטיים אקטואליים. פעם הם ישבו ושוחחו בשעת לילה במטבח דירתו של בגין. עימם ישב גם חיים לנדאו. אלדד, שפיו אומר מה שבליבו, החל מדבר על ״מצודת זאב״, הבניין האדיר ש״נמצא לא רחוק מביתך מנחם, אך אין בכל הבניין הזה רוח״. בגין התרגז והתפרץ נגדו, ״אתם אנשי ׳סלם׳ יש לכם מונופול על הרוח ? האם ראית כמה אלפי אנשים באו אל העצרת שהיתה ליד קולנוע מוגרבי?״ - ואף כי בגין היה נפגע שאלדד מאשימו תמיד שאין ב״חרות״ אנשי רוח, אלדד לא תפש שבמו־פיו הוא מחבל בסיכוייו לשכנע את בגין שיקבל אותו ואת קבוצתו, לסייע בהכנסת רוח לתנועה.

נראה שדבריו של בגין, שלא ימליץ עליו במרכז, וכן הסתייגותו, שלא הסתירה כלל, צריכה היתה לשמש לאלדד אות אזהרה, שאין לו שום סיכוי לשכנע אותו שיצרפו לחרות ושיתן לו את הכבוד והיקר של איש-רוח. ואעפ״כ אלדד התעלם מכל סימני הדחייה כלפיו, והוא כתב לבגין מכתב ארוך, שבו ניסה לגשר על אי ההבנות שביניהם, וכאילו הוא עצמו לא ידע שהפער שבין תפיסות היסוד שלהם לא יגושר במלים ואף לא יימחק בידידות אישית.

״זו היתה דוגמה יוקדת ממש **באי הבנה סימאנטית** מצדך כשענית לי שיש רוח בתנועה והעדות לכך אסיפות ההמונים הנלהבות וכו'. ואני כוונתי כאז כן עתה לא לרוח במובן לב ורגש ופאתוס, כי אם במובן דאגה לחינוך מעמיק. התנועה היתה בלי עיתונות אידיאית, בלי ספרות והוצאת ספרים, בלי תנועת סטודנטים ואנשי רוח, בלי הסברה מעבר לחודשי בחירות. על כך קוננתי״. וכמי שאינו מרגיש איך הוא חותה גחלים על ראשו של בגין, הוא מזכיר לו, שהמדרשה הלאומית בבית זאב נוסדה רק הודות ליוזמתה של גאולה כהן, שהיתה חברת לח״י ובחוג ״סלם״.4 והוא מתעלם לגמרי מפגיעותו של בגין ואף מרגש התחרות הסמוי השורר ביניהם, שהוא חש במציאותו, מאז נתפצלו דרכיהם, כשבגין עמד בראש האצ״ל והוא היה אחד משלושת חברי המרכז בלח״י. שהרי גם בשנות הארבעים התייחס בגין אל לח״י כאל בת חורגת שבמוקדם או במאוחר תכיר בטעותה ותחזור אל חיק האצ״ל, הממשיך הלגיטימי של התנועה הלאומית. האמת היא שאילו היה בגין מכיר בחשיבות הצטרפותו של אלדד לחרות, יכול היה להציע לו לפחות להקים הוצאת ספרים אם לא רצה בו כחבר כנסת, שכן תפקיד של ״תרבותניק״ כבר נתן לו בורשה... אלא שלדאבון לבו של אלדד, הוא החל מכיר בעובדה, שאכן בגין משדר לו ברורות, שהוא אינו חפץ בו.

אלדד חזר אפוא לעיסוקיו הרגילים. בשנת תש״ל נוספו לו עוד עבודות כשהחל מרצה ציונות ויהדות באוניברסיטת בן-גוריון בבאר־שבע. מכאן שבמשך שנתיים ימים היה נוסע בכל שבוע לשתי ערים: לבאר־שבע ולחיפה. בשנת תשל״ב, עם ייסודה של המדרשה הלאומית ב״מצודת זאב״ על־ידי גאולה כהן, הוא החל גם להרצות במדרשה. כארבע־עשרה שנה הוא לימד שם את שירת אצ״ג, תולדות הציונות, המחתרות והשואה. מלבד עבודות אלה, הוא לא חדל לכתוב מאמרים שבועיים בעיתונות, וכן הופיע בחייו גורם חדש: הצבא.

משנת 1971 החל אלדד להיות מוזמן למתן הרצאות ביחידות צה״ל. לא חולפים אלא כמה חודשים והוא מתחיל לקבל מכתבי תודה מקצינים: ״הרצאתך המרתקת שהעניקה לנו ערב מהנה וחוויה רוחנית. ועל כך יישר כוחך״. נוסח זה של מכתבי תודה הוא יקבל לאורך כל השנים הבאות. שכן משנת 1978, השנה שבה הליכוד עלה לשלטון, הוא החל להרצות ביחידות צה״ל השונות המפוזרות על פני כל הארץ שלוש עד ארבע פעמים בשבוע. הגידול בפעילותו בצבא בא ביוזמתו. הוא שפנה אל שר הבטחון בממשלת בגין, עזר ויצמן, וביקש ממנו להרצות לעתים יותר מזומנות. ויצמן נענה לו ואמר: ״עד חצי המלכות מורי ורבי״. והיפנה אותו לסגן שר הבטחון, חיים ציפורי.5

את רצונו להרצות בפני יחידות צה״ל הוא מנמק בכך, שבמסגרת הצבאית חייבים החיילים בשמיעת ההרצאה ועל כן יכול היה להשמיע בפניהם דברים שמעולם אולי לא נזדמן להם לשמוע, בעוד שבמסגרת האזרחית נתלוותה לו עפ״ר התחושה, שבאים לשמוע אותו רק ״המשוכנעים״. מה עוד שתמיד נעם לו לשמוע, ששעה שמפקד הבסיס מזמינו להרצאה הוא עוד מוסיף, ״אני תלמידך מהטכניון, אתה מוכרח לבוא אל היחידה שלי״.

אלדד מתייחס אל צה״ל בקדושה. כשאריה שירת בעתודה האקדמית, כתב לו אלדד מהגיגיו על הצבא והודה, כי הוא תופס את מסגרת האימונים בצה״ל כחוויה עשירה ברגשות חגיגיים: ״הבחינה העל-אישית, ממרחקים, גם ממרחקי הזמן ־ צה״ל או ליתר דיוק: כל הכוחות הצבאיים של העם היהודי ומעשיהם ייראו וכבר נראים בספירה של קדושה ולא של חול. למרות הקושי והחספוס והסבל הרב (ואני מדבר פה גם על חיי השיגרה של הצבא ללא רגעי המלחמה על השגב ועל הדם ועל האימים של אש ועינויי מוות), כולל חולות סיני הלוהטים במוצבים, שבחיי ואימוני יום-יום אלה. הלוא כך גם רואים כל חברי המחתרת לשעבר את ימי המחתרת כחג חייהם. למרות הסבל והרעב והגרוע מזה מפחי־הנפש על כשלונות, בגידות, אוזלת-יד, הלשנות, ריב-אחים וכו' וכו' ־ ־ בלי צה״ל היינו **מפורקים** מכל- - - כי תרבות עצמית, אמונה חדשה וקונסטיטוציה חדשה טרם סיגלנו לעצמנו, וספק אם במהרה תיווצר ואם תהיה חדשה לחלוטין, וגם עם־מתוך-הרגל-ולידה עדיין איננו, ועוצמת האידיאה הציונית הגאולתית טובה היא לצמרת, למעטים, לנושאי הרעיון, אך לא להמוני-העם, החיים חיי חול ושבת שלהם עלובה למדי. מה היה על כל ׳הערב רב׳ הזה ללא הצבא ?״6

בט״ו מנחם-אב תשל״ג, שמונה שנים לאחר חתונתה של נעמה, נשא אריה לאשה את אליאורה בן־ציון. ר׳ אריה לוין, שערך את קידושיה של נעמה, כבר הלך לעולמו ולכן קידש את הזוג הצעיר הרב לווינגר. אחד העדים שחתם על הכתובה היה אצ״ג, והחופה נערכה בבית הכנסת המחודש ע״ש יוחנן בן־זכאי. ואם חתונתה של נעמה נערכה בסמוך לגבול המפורז, שבעיניו של אלדד היה שרירותי והוא חלם על פריצתו, הרי חתונתו של אדיה היתה כבר הגשמתו של החלום, שכן היא נערכה בירושלים העתיקה והמשוחררת. החתונה הצטיינה בשמחה רבה ובהתרוממות הרוח. כל הקרואים, בני משפחה וידידים קרובים, חשו בגודל השעה, כשאלדד הוביל עכשיו את בנו לחופה בתוך חומותיה של העיר העתיקה, ובבית כנסת, שהוקם זה עתה מהריסותיו.

אלדד נשא דרשה לכבוד אורחיו, שבה דרש על הפסוק במשלי ״אוהב כסף לא ישבע כסף״. הדרשה כולה היתה ספוגה בדברי פרשנות של חז״ל, סיפורי חסידות משל הבעש״ט וגמור ברב קוק. כל דבריו היו שזורים זה בזה, והוא סיים באומרו. שדורו מוריש לדור הבא את השליחות ואת הכיסופים לגאולה, ״אנו הבאנו אותם עד ראשית קיבוץ הגלויות, עד לירדן, עד להר הבית, עד ה׳ ---מכאן ואילך -יעשו גם הם משהו״.

לאחר שנשא אלדד את דרשתו קם החתן על רגליו ואמר:

״דבר בן לאביו ביום צאתו לבנות בית בישראל.

׳לך לך למדת לי, אבי, ואני בן שש, וישוב על ברכיך. וספרים פתחת לי אבי ועיני צופות שיבת שערך ושחר עיניך. ומבעד למלים גם סבי, שלא הכרתי וכל אבותי כולם, והליכתך שלך.

גם אימה חשוכה במלים. אך גם עוד הדרך לבא. ודבר הדרך כמו משך הזרע מעמך שאלתי. איך זה לכרות את הברית בגופי, כמו בגופך, אבי. ולזכור הבתרים, ולקיים את הברית.

היום אלך, בעוד השמש לבא והשמים אלפי כוכבים והחול הטוב על שפות ימינו ואני אהיה כמותם. והארץ אשר שמה הבאתני. וירושלים הנזר.

וכאן נשב. ועיני צופות מבעד לעיניך, לבניין הבית״.

מלחמת יום כיפור, שפרצה ב־6 באוקטובר 1973, סימנה ציון דרך בתולדותיה של המדינה. מעתה ואילך יגידו הבריות: מה שהיה לפני ומה שהיה אחרי, כלומר שחל שינוי כה משמעותי בהתייחסות אל הדברים, שרק במלים ״לפני״ ו״אחרי״ אפשר לציין תאריכים ולמקם את המאורעות. אם עד למלחמת יום כיפור ריחפו באוויר רק קולות לוחשים לנסיגה מ״השטחים״, הרי מעתה, עם שהוכח במפגיע מה יתרונם של ״השטחים״ בעת מלחמה, כל שכן מלחמת פתע, נתרבו הקולות הקוראים לנסיגה ״תמורת שלום״. ו״השטחים״ החלו להיות נטל שחייבים להיפטר ממנו, כי בגלל ה״כיבוש״ פשה בעם ״הרקבון המוסרי״. אף המושג ״עם פלשתיני״ החל עולה בתדירות גבוהה יותר.

באווירת נכאים ובמוראל לאומי ירוד כשברקע תנועות המחאה שקמו נגד מהלכי הממשלה בימי המלחמה, ומחאה נגד מפקדים שאיכזבו, וכן ועדת אגרנט החוקרת בסודיות, והנרי קיסינג׳ר העושה את דילוגיו הדיפלומאטיים בין ירושלים, דמשק וקהיר - על רקע כל האירועים האלה החלה התנועה למען ארץ־ישראל השלמה ב־6 באפריל 1974 בשביתת שבת ורעב מול ביתה של ראש הממשלה בשדרות מימון בירושלים. אלדד לא נמצא בין שובתי הרעב, אך היה בא אליהם יום־יום להזדהות עמם. צבי שילוח: ״פשוט לא ביקשנו ממנו להצטרף לשביתת הרעב. גם לא ביקשנו את אליעזר ליבנה. אולי משום שראינו בהסתייגותו של אלדד ובהתרחקותו מפעילות בתנועה, להוציא את המשך כתיבתו ב"זאת הארץ׳״.7

שביתת הרעב נמשכה כשבוע ימים והיו לה הדים בציבור הרחב. המונים הגיעו להזדהות עם השובתים, ובין הבאים היו גם תלמידיו של הרב צבי־יהודה קוק, שעמדו אז בתחילת דרכם בגיבוש התנועה העממית, שלימים תיקרא גוש־אמונים.

״שלושה מקורות יניקה השפיעו על צעירי הציונות הדתית להקמת גוש־אמונים״, אומר חנן פורת ממקימי התנועה החדשה, ״הראשון שבהם היה כמובן מקור האמונה, החל בתנ״ך והמשכה במקורות מורשת ישראל ועד הרב קוק. השני: תנועת העבודה ביצירתה ההתיישבותית המפוארת: מאישים כמו ברל כצלנסון, יצחק טבנקין. ואף שירתה של רחל. והמקור השלישי: הרביזיוניסטי, בעיקר מסגנונו של לח״י, דהיינו יאיר ו׳עיקרי התחייה' שירתו של אצ״ג ו׳סלם׳ - הגותו של אלדד״.8

ואכן, כשכתבו מייסדי גוש־אמונים את המצע לתנועתם, אחת מחוברות ההסברה הראשונות ששימשה אותם היתה חוברת שכתב אלדד בשם ״ריאל־פוליטיק של חז״ל״.

״בכל צמתי המאבק של ׳גוש־אמונים׳ אלדד נמצא. אני זוכר אותו בעלייה לסבסטיה, במחנה חורון, הוא היה שם ואף ישב ונתן שיעורים והרצאות לנוער. מדי פעם היינו באים לדבר עמו, ותמיד שימשו לנו דבריו השראה. עבודה גדולה הוא עשה כאשר קירב את שירי אצ״ג לרבים ועשה להם אוזניים״, מספר חנן פורת.9

לישראל הראל דיעה שונה מזו של פורת, והוא מציין את העובדה, שראשוני גוש־אמונים ביקשו את ״הלגיטימיות״ למעשיהם מהקיבוצים וההתיישבות העובדת ולאו דוקא מפיו של אלדד. כמו־כן הם עשו מאמצים להכניס אישים מן השמאל אל מזכירות הגוש, שעה שאת אלדד כלל לא הזמינו להיכנס, למדות שאילו היו מבקשים ממנו להיות חבר מזכירות בוודאי שהיה נענה. ״כלפי אלדד היה מצב של כבדהו אך לא מעבר לזה, כי הוא לא היה איש דתי, והוא לא ענה להגדרה של איש דתי, ולכן לא היה שייך. לעומת זאת, אילו מאיר הר-ציון היה מסכים להיכנס למזכירות הגוש, לא היתה שום בעייה... זכור לי שביקשו פעם מאלדד לנסח מודעה, והוא ניסח אבל חנן פורת פסל אותה, כי היא לא היתה כתובה בקודים המקובלים על תלמידי ישיבת מרכז הרב״.10

באפריל 1980 נערכה שביתת רעב של אנשי גוש-אמונים, שנמשכה 42 ימים ונסתיימה ב־2 במאי. היתה זו שביתת מחאה נגד הממשלה, בגין אי־הפשרת קרקעות להתנחלויות ביהודה ובשומרון. ״אלדד היה בא מדי יום אל השובתים ומעודדם וכן נותן להם שיעורים על שירת אצ״ג. בין השובתים היו ראשי מועצות מקומיות ואנשים שמעולם לא קראו שיר של אצ״ג, אולם לאחר השיעור הראשון, שבו לימד אלדד את ׳באוזני ילד אספר׳, נשתנתה עמדתם של האנשים והם החלו מתלהבים״, מוסיף ישראל הראל.11

וחנן פורת אומר: ״לנו היה חשוב מאוד שידברו במלים פשוטות, שכן הדברים הגדולים חייבים להיאמר במלים פשוטות. אני ראיתי באלדד גודש של מלים, שכרון ועושר השמור לבעליו לרעה... רק במאוחר, ואולי זה שייך לתהליך של התבגרות, למדתי להכיר את הגותו המוצקת והמגובשת. רק בבגרותו יכול אדם לראות את הכוח, את העקביות ואת המוצקות שלו. רק במאוחר לומדים להכיר את רוחב אופקיו, את החשיבה הדיאלקטית שלו החותרת תמיד למסקנות. למדתי להעריך את הספקטרום הרחב של ידע ושל בירור ועימות של עמדות. יש לאלדד הרבה פתיחות ורוחב־דעת, והוא חותר להכרעה אופרטיבית. קרנה ממנו הערכה וחיבה למעשה ההתיישבות. הוא ראה בנו את הכוח המתרגם הלכה למעשה את מה שהיה לפני שנים נחלתו של לח״י״.12

ישראל הראל: ״אני מעריך את אלדד ואף מעריץ אותו על יושר לבו האינטלקטואלי. אינני נימנה על חסידיו, אך הייתי בא אל ביתו שעה שהייתי נמצא בפרשת דרכים והיה לי צורך לשאול אותו מה הוא יעשה, כי מה הוא אומר ידעתי כבר מכתביו. הוא מהווה בשבילי גיבור רוחני, בשמשו לי דוגמה לאדם הנשאר שלם עם עצמו בכל מצב ובכל תנאי, שאינו סוטה לפיתויים ואינו עושה לו את החיים לקלים. הדוגמה שלו נותנת לי לפעמים הרבה כוח״.13

ישראל הראל. עורך העיתון ״נקודה״ - בטאונם של המתיישבים ביש״ע, מספר שכאשר היה אלדד מבטיח לתת מאמר ל״נקודה״, הוא היה עומד תמיד בדיבורו ובתאריך שנקבע להגשתו. ״יש בו הדר ז'בוטינסקאי״ הוא מוסיף, מבלי לדעת, כנראה, שאלדד כלל לא היה מסכים לדבריו על ההדר. מכל מקום, הראל, שהיה גם עורך ״זאת הארץ״ בשנה הראשונה להיווסדו, מציין את העובדה, שאף כי היה עורך צעיר ובלתי מנוסה, איפשר לו אז אלדד לערוך את מאמריו ״בענווה, וזו הסיבה שנזהרתי בעריכת דבריו״.14

בשנת 1971 פנה אל אלדד סטנלי גולדפוט, אחד מידידי לח״י, יוצא דרום-אפריקה, וביקשו לכתוב ספר שעניינו הרקע האידיאולוגי שלפני מלחמת ששת הימים. הלה מצא מו״ל בניו-יורק שהסכים להוציא לאור את הספר. ואכן אלדד כתב ספד בשם:The Jewish Revolution, שיצא בהוצאת Shengold בתרגומה של חנה שמורק, מי שעבדה עם אלדד בעיתון ״דברי הימים״, והיתה מקורבת ל״חוגים הלאומיים״. הספר הופץ בארה״ב מבלי שאלדד קיבל אי-פעם דו״ח על שיעור תפוצתו, כל שכן לא קיבל שכר על עמלו. מכל מקום סיפוק מה ניתן לו כאשר **מ**די פעם מגיע לביתו סטודנט אמריקני ומספר לו, שאת פרק הציונות הראשון שלו למד מספר זה״.

אלדד הופתע כאשר באחד הימים פנו אליו מהאוניברסיטה העברית וביקשו ממנו לתרגם מגרמנית את המסה ״גלות״ של ישראל בער. השקפותיו הליברליות של בער היו ידועות לו וכמובן שהן לא היו לטעמו. אולם משקרא את המסה הוא הופתע לטובה, שכן בער עסק ביסודיות ובבהירות רבה בכל ההשקפות של העם היהודי על מהותה של הגלות. סיבותיה ונפתוליה לאורך הדורות. לאחר שהוא תירגם ציפתה לו הפתעה נוספת, כאשר בער סירב לתת רשות להדפיסה. אבל מישהו הדפיסה בסטנסיל והיא היתה עוברת בין הסטודנטים. בשנת תש״ם, כשהגיע בער לגיל שיבה, כבן תשעים היה, הוא התיר להוציאה לאור במוסד ביאליק.

עוד בשנות החמישים פנו ממוסד ביאליק אל אלדד וביקשו ממנו לתרגם ספר של מרטין בובר, ששמו אינו זכור לו. לאחר שתירגם פרק אחד מהספר, הוא הביאו לעיון לפני בובר והיתה זו הפעם האחת והיחידה שהוא בא לביתו ושוחח עמו. נושאי השיחה, משום מה, אינם זכורים לו, אך לעומת זאת זכורה לו היטב שיחתו לאחר מיכן עם פרופ׳ הוגו ברגמן על־אודות הפרק המתורגם. אלדד אמר לברגמן, שתוך עבודת התרגום הוא הסיק את המסקנה, שעמוד אחד של בובר הכתוב בגרמנית יכול היה להיכתב בעברית בחמש שורות, כי כאשר תירגם ל״עברית סלעית״ נשאר מעט מאוד. פרופ׳ ברגמן הסכים לדבריו ואף הוסיף, שהשפה הגרמנית אוהבת את המופשט, ובתוספת של Turn לשם עצם מתקבלת ההפשטה הפילוסופית, ושם עצם עצמו הופך למושג פילוסופי. דבריו אלה של פרופ׳ ברגמן נחרטו יפה בזכרונו והם צפו ועלו כאשר החל כותב ספר בשם ״ברלין וירושלים״.

שני אירועים סמוכים זה לזה מבחינה כרונולוגית נטעו את הרעיון של ספר זה, שכמו ספרים אחרים הוא נכתב רק בחלקו. האחד: לפני מלחמת ששת הימים הגיעו אליו שני עיתונאים גרמנים וביקשו לשוחח עמו לפני שהם מתחילים בהסרטת סרט על ירושלים. בשיחתם אמר אלדד, שגורל שתי הבירות ברלין וירושלים לכאורה דומה, שהרי שתיהן ערים מחולקות, אבל ״אני מבטיח לכם שירושלים תאוחד לפני ברלין. ואולי כדאי שתסריטו את הסרט על שתי הערים המחולקות והיותר עוינות זו לזו. שהרי ברלין היא האנטי-יהודית ביותר מבחינה פילוסופית״.

האירוע השני: משפטו של אייכמן, שבעטיו חזר ועסק בפילוסופיה הגרמנית, והיה מהרהר רבות בהתפתחות שקדמה להופעת צלב הקרס. הגיגיו הלכו ונתגבשו יותר כאשר באפריל 1975 מלאו מאה שנה למותו של משה הס, שבספרו ״רומא וירושלים״, שפורסם בשנת 1862, הוא כותב על ״הקשר בין גאולת ישראל וגאולת העולם ודרישה לפעולה יישובית בארץ-ישראל. גאוותו היתה על הגזע היהודי, והיציונות׳ שלו נתבטאה בדברו על גדלותה של ירושלים מבחינה רוחנית- נבואית״.

במבוא לספרו ״ברלין וירושלים״ ביקש אלדד להסב את תשומת הלב לפיתוחה של המלה הגרמנית Losung: ״מדינת היהודים״ כפי שקרא הרצל לספרו, או שם לוואי, ״שאלת היהודים״: Losung der denfrage. והרי אחד הפתרונות שהועלו לגבי הבעיה היהודית היה בהתפרקות, משמע בהתבוללות: Auf-Losung. אך ברור הוא שהפתרון לעם היהודי הוא אך ורק בגאולה: Er-Losung. בעוד שהיטלר קבע את הפתרון הסופי, והוא:End Losung.

מראשי הפרקים שהכין ולא השלים היה הנושא של ״שם זה על שום מה? הסמכה של עיר השטן, ברלין, לעיר האלהים - עירו של אשמדאי לעיר דוד, על שום מה? - על שום העובדה, שוודאי אין זה מקרה שסמוך לתום מעשה ההשמדה שמקורה הרעיוני בברלין, לאחד שלוש שנים קמה מדינת ישראל? - ־ ושתי מנהרות ההיסטוריה, מנהרת רומי וירושלים ומנהרת ברלין וירושלים מחוברות זו לזו במעבר לא נסתר כלל כמעבר מן הצלב אל צלב הקרס. רומא האלילית, שהחריבה את ירושלים הפיסית - רומא הנוצרית, ששאפה לשמד את עם ישראל העבירה את התפקיד בשתי צורותיו לברלין- - - ביחס לעם היהודי נותר הקו הראשי: לסלק עם זה מן העולם, אם בשמד ואם בהשמדה אם בצלב אם בצלבי הקרס. למה הקדמנו ברלין לירושלים ? - כדי לסיים בטוב״.

ושוב נשאלת השאלה, למה החל אלדד בכתיבת ספר ולא סיים ? - מפיו ניתנה כבר התשובה בהסתמכו על עצתו של שלמה החכם באדם. וכי באמת רק משום שנזהר מפני עשות ספרים הרבה ? ־ ״איזו חוכמה היתה לו לשלמה. הרי אז לא היה דפוס ולא יצאו אלפי ספרים כל חודש, ובכל זאת היה החכם באדם...״. ובכן, מה מנע מאלדד להתרכז־ ולהשלים ספר שלמעשה כל כולו היה כבר כתוב בראשו ? התשובה מצויה אולי בחלקה בשיר שכתב בשילהי קיץ תשל״ו. כשהוא חש בזיקנה ההולכת ומתקרבת:

כבר

שילהי קיץ תשל״ו

בשש וחצי לכ"ח אב

שמשי כבר שוקעה אל מערב

שם עוד תאיר ושם תאהב.

עוד קרן אחרונה לוטפה ראש שב

שך צמרת ענף.

גופו של עץ כבר בחושך נעצב

ומלמטה כבר בוצץ הרקב

באין קרב.

כחודש וחצי לאחר כתיבת שיר זה, בערב יום כיפור תשל״ז, הוא כותב ביומנו: ״סוף הכבוד לבוא? ־ נכון. נאמנות. למרות הנאמנות. נאמנות (כך ודאי יספידו!) לאידיאל? ־ שטויות. נאמנות לעצמי ־ ־ נשארתי נאמן לעצמי. גם לחולשותי״. ובכן מה הן חולשותיו: פיצול כשרונותיו בכיוונים שונים? ״נכון יכולתי לבחור: פוליטיקה, מפלגה, ודאי הייתי שם. הוראה, אוניברסיטה, מזמן הייתי פרופסור. אהוב הרדיו והטלוויזיה. ספרות? לכתוב גם ספרות יפה, פרוזה מחזאות. נכון...״15

ועדיין אין לנו תשובה על השאלה, אלא אם כן נאמר, שהמגע האנושי עם קהל חי ונושם, שמגיב מיד על דבריו, היה חשוב בעיניו אלף מונים מהתכנסות עם עצמו ליד שולחן הכתיבה. בשיעור שנתן לתלמידים היה למלים כוח ומשמעות והן זרמו להן כחיים עצמם, ויכול היה לחוש בזרימתן כשהן מצטיידות במבע פניהם של שומעיו, לא כן המלים שכתב בחדרו. והרי החיים קראו לו תמיד לצאת אל יחידות צה״ל, אל הטכניון, אל המדרשה הלאומית ואל כל במה אחרת שהיה נקרא אליה, וככה הוא חי בעשייה מתמדת, מפיק לעצמו סיפוק והנאה מעצם סגולתו להעניק משלו לאחרים, ובתמורה לקבל חמימות אנושית ואהדה הזורמים אליו מאנשים רבים.

בין הדברים שכתב ביומנו מופיע גם חלום: ״הלילה אני נפגש באיזה מקום מוזר עם בגין. חגיגה המונית או משהו מעין זה. אני משתדל להסביר לו כמה מגוחך הוא לדבר על הכנת מנהלי מחלקות ושרים בעוד שאין הוא יודע איך יגיע לשלטון. הוא אמר לי שיביא את הדברים לישיבת מרכז התנועה. היתה עוד הצעה משלי, אך שכחתיה. נדמה לי שהצעתי לו להוציא שבועון. אה, כן, נכון, זהו. אמרתי: הרי תודה ש׳חרות׳ איננו טוב. דרוש שבועון. ׳סלם׳ ייהפך לשבועון. אחר כך עמדנו באיזה בית כנסת באחד הימים הנוראים. הוא עמד אתי על־ידי ומתחיל לרשום משהו בפנקס ואין זה מוצא חן בעיני״.16

עשרים שנה חלפו מאז חלם אלדד את החלום שבו אמר לבגין שאין לו סיכוי לתפוס את השלטון עד שהגשים בגין שאיפה בת כשלושים שנה והוא ניצח בבחירות. נצחונו בא לו בעיקר מתמיכת אנשים שעד כה תמכו כמפלגות השמאל ואשר האמינו, שבגין האופוזיציונר יעמוד מאחורי דבריו ולא יסוג מחבלי ארץ-ישראל, ואף קיוו שהוא יחיל את הריבונות על יש״ע ויחזק את ההתיישבות. אבל ״המהפך״ בחילופי השלטון אירע רק במאי 1977, בעוד שבדצמבר 1973 היה כבר בגין מחוץ לממשלת החירום הלאומית, ואלדד רצה להכנס לכנסת, כאמור, על־מנת להשמיע מעל במתה את רעיונותיו. כפי שכבר סופר הוא כתב לבגין מכתב ארוך כשהוא מונחה על־ידי אידיאליזם חסר פניות אישיות, ובו הוא מגולל את פרשת יחסיהם מימי המחתרת ועד לתאריך כתיבת המכתב. כל גילוי הלב הזה בא על־מנת להחדיר בלבו של בגין את ההבנה, שאם אלדד ייכנס לכנסת, המפלגה תתעשר באיכותה הרוחנית. אומנם, הוא כותב, הוא מכיר בעובדה, שאישיותו עלולה להביא גם ״צרות״, כיוון שאין הוא רגיל בסתימת־פה, אולם הריהו מבטיח, שצרות אלו לא יהיו מסוג זה שעשה לו שמואל תמיר ״כי אם בנוסח בקורת אידיאית או טאקטית ־ ־ מקומי בסיעה בכנסת יהא לברכה לה, ושקול כנגד ׳הצרות׳ ההן כולן, הצרות שלך והכרח המשמעת שלי״.

נחזור ונדגיש, שמכתב זה לבגין על שמונת עמודיו מעיד עד כמה נהג אלדד בתמימות ובחוסר כל תכסיסנות, כשהוא מבקש מבגין לראות בו נכס רוחני, ״באיזו חוויה פנימית טובה ומתוך ידיעת כל הגורמים המימסדיים והקבוצות הלוחצות השונות והאישים הנדחקים החשובים מאליו שפירושו של דבר מקום בכנסת כתוספת כוח טוב לסיעה - - ומבחינה זו אני נמצא כמובן באותו מעגל ידוע של רציות סובייקטיביות וטעמים אובייקטיביים, מעגל שוודאי גם אתה בשיקולך אינך חופשי ממנו, כולנו בשר ודם, ואילמלא הייתי משוכנע שזה באמת לטובת העניין המשותף לכולנו, לא הייתי מעז לדרוש ממך - או להציע לך - להכריע כבגד החשבונות האחרים השונים, מהם מוצדקים מהם בלתי מוצדקים״.

מה היו שיקוליו של בגין אותם השמיע בשיחה פנים אל פנים עם אלדד אנו למדים מתוך המכתב: ׳׳ספקותי היו גם נוספים, ועל כך רמזת בסיום שיחתנו האחרונה, הרומזנית. וגם אם תתגבר על ספקותיך, זכרונות טינה מהעבר, חששות ׳צרות׳ בעתיד, גם אם אתה תשקול את הברכה והתועלת שבדבר, ישנם גורמים במפלגה ובמנגנון שיכשילוהו. כדבריך: ׳במו ידי אני איאלץ לדחות את מישהו שיש לו זכויות במפלגה...״ זוהי אפוא הסיבה, שכן אם אלדד יתקבל אז יתקפחו זכויותיו של איזה עסקן במפלגה. וכיוון שמטרתו של אלדד היתה ברורה לו, הריהו כותב על כך בריכוך מה ״זהו טיעון ממשי ועגום״, ומציג בפני בגין את השאלה, האם הוא זקוק בכנסת לידיים מצביעות או לאנשים בעלי מחשבה? ״מפלגת אופוזיציה חייבת לפעול מכוח האיכות. וכשאני אומר איכות אני שוב מתכוון לבמה מרכזית זו״.

מודע לכך שהוא לא חדל להתקיף את ״חרות״ במשך השנים על רדידותה מבחינה מדינית ורוחנית, ועל התברגנותה והתברגותה בתוך המערכת המפלגתית, הוא מסביר לבגין את עמדתו כלפי ביקורתו: ״כבר הזכרתי לפניך כי מאז נסיונותי בימי המחתרת לאיחוד לח״י ואצ״ל לא פסקתי לראות עצמי כאיש התנועה במובן הרחב של המלה, ודווקא משום כך לא חשכתי עטי מבקורת (ייתכן ומופלגת בצורתה) על דרכי התנועה, ולא מנקודת ראות של תנועה אחרת ׳מתחרה׳ - -, בכל מה שאני עושה אני רואה כלי למלחמה האידיאית-הפוליטית שלנו, בין אם זה מפרנס בין אם אין זה מפרנס, ובתיה צודקת תמיד כשהיא מצדיקה את עבודתה הקשה בכך, שאין היא סומכת עלי ועל הפרנסות שלי״

אזכורה של בתיה במכתב אמור היה לתת גוון של אינטימיות, אולי כדי לטשטש מעט את הטינה העמוקה שרחשה ביניהם במסתרים, שכן בגין, אשר האשימו בהתנשאות, הוא שהיה מתנשא עליו בנימה דקה של פטרוניות מהולה בניכור, והוא מי שמנע ממנו להספיד את ״ישראליק״ (ישראל אפשטיין), ו״אף פעם לא השתחררתי מהכאב שנגרם לי, כאשר דוד (יוטן) מסר לי על מדרגות בית זאב בשמך, שלא יורשה לי להספיד את ישראליק, כשהביאו את ארונו והוא היה היקר שבתלמידי וידידי״. והוא מזכיר לבגין, שאף כי הבטיח לפני מאסרו, שעוד ימשיכו במשחק השמחט שהופסק ״שעד היום מעמד הכלים בו ניצב לנגד עיני ־ ־ אך מעולם לא זכיתי לכך, מעולם לא דרכה רגלך בביתי אף לא לרגל שמחות משפחתיות אצלי״.

ועוד הוא כותב: **״יסוד התגר חזק אצלי מיסוד ההדר** (הדגשה שלי, ע״י), לא לכל אחד ניתן לנחול את כל תורת ראש בית״ר״.לנ במשפט הזה יש משום הכרת עצמו וההסבר למה היה מוחל על כבודו בפני ידידו זה שעומד בראש מפלגה גדולה, שלאחר איחודה עם המפלגה הליברלית היתה לגח״ל ־ ולפני הבחירות לכנסת התשיעית, עם צירופן של רסיסי מפלגות, היתה לליכוד. שכן כבודו לא היה כלל חשוב בעיניו אם הוא היה עומד בדרכו אל מה שנראה לו חשוב באמת. יתר על כן. בלבו סירב עדיין להאמין, שידידו מנחם, אף כי הוא נוהג עמו בריחוק מתנשא, אינו מבין את הדברים לעומקם, ואינו מוצא בו את אחד מידידיו הטובים מבחינה אישית והחשובים לו מבחינה פוליטית. להבא עוד יתוודע לתהליך ההתפכחות שלו באשר ליחסו הרגשי-החם כלפי בגין האיש ובגין בתפקיד ראש ממשלה ־ התפכחות כואבת ועצובה.

בשנת תשל״ה, ביום הזכרון של ר׳ אריה לוין בבית הקברות בסנהדריה שבירושלים, היו נוכחים גם בגין וגם אלדד. היה זה אחרי תגובתה של גח״ל בכנסת בעניין מילווה מארה״ב, ואלדד השמיע בקול את השגותיו ובעיקר את ביקורתו על גח״ל בנושא זה. בגין התרגז ואלדד כתב אליו: ״לא פניתי אליך ישירות במרירותי מכיוון שלא חשדתי בך אף רגע - ואיני חושד גם עכשיו - שלא ידעת את הנימוקים כולם, וכל כוחי רק בהנמקות ולא בכוח לחץ ארגוני או קולות קבוצתיות כלשהם. על כן דיברתי באוזני אנשינו הנאמנים והנתונים גם הם בנושאים ההם. זו דרכי טובה או רעה. כל אחד מאתנו, בגילנו, יכול לשנות שיקולים שונים, אך ספק אם יכול לשנות דרכי תגובה הנובעים מאופי״.(18)

בגין השיב לו במכתב קצר, שבו הוכיח אותו על שדיבר דווקא בבית הקברות, שעה שהוא עמד ליד קברו של ר׳ אריה. ״עליך להבין את עגמת הנפש אשר נגרמה לי בעמדי שקוע בפני קברו של ר׳ אריה זצ״ל. הן יכולת לכתוב אלי במכתב, או לטלפן אלי ולהעיר את הערתך״. ואלדד לא נשאר חייב ומיד השיב על מכתב זה בסגנונו הישיר והגלוי כהרגלו, ״לא מצאתי שום פגם בכך שהדברים נאמרים בבית קברות. אני מעדיף חיים בין קברים מקברי־נפש־ורוח בקרב חיים. לא ניבלתי פי, לא דיברתי בעניינים אישיים. אני תמיד מדבר בעניינים פוליטיים במפגשים הרבים בבתי קברות. לפעמים זה מקום יחיד בו נפגשים עם אנשים. אולי זה עניין של טעם״. וכדי לאשש את דבריו הוא הביא את סיפורו של הרבי מקוצק שבא להלוויית אישיות רבנית, ותוך לכתו אחרי המיטה דיבר בענייני ציבור שלא נגעו לנפטר. ״נמצאו שם אנשים בעלי טעם טוב כזה שלך ־ - איך בין נישט קיין בית קברות ייד. איך בין בעקומען צו דער לוויה ריידען וועגען לעבעדיקא זאכען"(אינני יהודי של בית קברות. באתי ללוויה לדבר על דברים חיים), ענה הקוצקאי למבקריו. ושוב מודה אלדד ומתוודה, שלמרות שאינו מתחרט על המקום שבו שוחח ״ייתכן שזה לאו דווקא מן ׳ההדר׳ וכבר הודיתי על כך לא פעם גם בפניך, שאינני פרי עץ הדר מן המובחר, אלא אם כן סוג מסוים של לימון, שכאשר פותחים אותו או לוחצים עליו הוא מתיז מן החמוץ-חמוץ הזה על פני מקורביו״.19

על מכתבו זה, שיש בו הומור ובקשה לפיוס, השיב בגין בקצרה וביובש: ״לא ביקשתי הבעת צער או חרטה״.20 נראה שבגין הסיח דעתו מן הניואנסים ההומוריסטיים שבמכתב ולא היה מסוגל או שלא רצה לעבור לסדר היום על ״אי הבנות סימאנטיות״ המתגלעות ביניהם בפער שהולך ומתרחב.

בתשכ״ו, כשהגיע ר׳ אריה לוין לגבורות, נערכה לכבודו עצרת בחצר בית הכלא בירושלים. לאחר הנאומים שדיברו בשבחו ובמעלותיו התרומיות, השיב הרב למברכיו: ״מפגש זה חשיבותו בכך שמתכנסים ידידים יחדיו - ־ וטוב שאני זכיתי לשמש כעילה למפגש רעים זה, בהגיעי לגבורות. ־ ־ אינני יודע אם אזכה לשבת במחיצתכם בפעם נוספת וכל שאבקשכם הוא: אמרו לבניכם, היה יהודי ירושלמי זקן שאהב אותנו כל כך״. והוא פרץ בבכי, ומאות הקרואים בכו יחד עמו.(21).

ואמנם בשנת תשל״ה שימש יום הזכרון לר׳ אריה עילה למפגש רעים וידידים, אך בוודאי שר׳ אריה לא חזה בעיני רוחו, שהאזכרה לזכרו תגרום למתיחות בין שניים ממנהיגי המחתרת, שהיו כה אהובים עליו בחייו. כי למרות שאלדד עשה נסיונות פתיטיים חוזרים ונישנים כדי לגשר על הריחוק הנפשי שבינו לבין בגין, ייתכן שבראייה ריטרוספקטיבית צדק בגין שהתנכר לו, שכן יכול היה להבין, שאלדד אינו האיש המהנהן בראשו אוטומאטית ואומר ״אמן״ לכל מוצא שפתיו.

רק בשנת 1987, בראיון שנתן יואל עמרמי, מפקד בכיר באצ״ל. נתגלה מדבריו שבגין נשא בלבו טינה גדולה לאלדד. עמרמי סיפר מה אירע בשנות החמישים. כשהעסיק את אלדד בהוצאת הספרים שלו ״הדר״: ״בגין כעס עלי. הוא לא רצה שאתן לשייב עבודה, כל כך שנא אותו. - - פעם הלכתי אל בגין ואמרתי לו, הגיע הזמן שתיתן לשייב עבודה, אין לו פרנסה, אין לו לחם. שייב רצה אז לכתוב בעיתון ׳חרות׳ רשימות על התנ״ך. בגין אמר לי ׳אתה לא מכיר את אלדד. הוא עוד יכול להכניס בין השיטין את השקפתו, אלה השקפות מזיקות. זה לא מצא חן בעיני״.22

דבריו של בגין מזכירים את דברי בן-גוריון, שגרם לפיטוריו של אלדד ממערכת החינוך, וכדי להצדיק את שרירות המעשה אמר, שאלדד גם בלמדו דקדוק מלמד את השקפת עולמו.

בתחילת שנת 1977, לקראת הבחירות לכנסת, התאחדו כל הסיעות הקטנות ונכנסו אל הליכוד כסיעה אחת בת שמונה חברים. רובם באו מתנועת ארץ ישראל השלמה וביניהם נמצאו גם חברי מפלגות השמאל לשעבר. האיחוד בין הסיעות הקטנות, שהיה בו כוח משיכה לקולות רבים מהמגזר ההתיישבותי והקיבוצי, קיבל גושפנקא חגיגית בעצרת שנתקיימה באולם בית העם בירושלים.

ישיבתה הראשונה של מועצת הליכוד, שבה השתתפו כבר חברים מכל הסיעות, נערכה במרץ 1977 בירושלים. מדבריהם של בגין ושל שמחה ארליך נתברר, שהם אינם מדגישים את המחויבות של הליכוד לעמוד על גבולות הפסקת האש לאחר מלחמת יום כיפור. שניהם דיברו בלשון דו־ משמעית, כלומר, במקרה ויהיה שלום יעבור הגבול בסיני וברמת הגולן. אנשי תנועת ארץ ישראל השלמה הופתעו לשמוע ניואנסים חדשים ומחו על כך, ואסתר רזיאל נאור קמה והטיפה להם מוסר, שלא ילמדו את בגין פרק בהלכות ארץ-ישראל וגבולותיה. צבי שילוח, שהיה נציג התנועה למען ארץ-ישראל בהנהלת הליכוד, הודיע לבגין מפורשות, שהתנועה לא תתייצב מאחורי המצע של הליכוד אם ידובר בו על פשרה טריטוריאלית. בגין הציע אז, שהגבולות ייקבעו בסיני ובגולן ״לפי צרכי הבטחון של ישראל״. אנשי ארץ-ישראל השלמה שמו לב גם לעובדה, שתעמולת הבחירות המנוהלת על-ידי עזר ויצמן קרובה בניסוחיה לזו של המערך. אולם עדיין איש לא העלה בדעתו, שבגין אמור לעשות מהלך מדיני בלתי צפוי שיכה את הציבור כולו בתדהמה.23

למחרת הבחירות צלצל אלדד לבגין ובירך אותו על הנצחון. בגין הזמין אותו לבוא מיד לתל־ אביב ולחגוג עמו. אלדד נענה להזמנה, ובבואו לביתו של בגין מצא בית מלא באנשים שמחים. בגין התחבק עמו בהתרגשות עצומה ואמר, ״ישראל, אשרינו שזכינו לכך״. אלדד. שהחזיק בידו את ״מעריב״ וקרא בו שאריה דולצין מועמד להיות שר החוץ בממשלתו של בגין, מהלך שלא נראה לטעמו, אמר לבגין בלשון עקיפה, ״אין לך שר חוץ״, בגין לקחו־ הצידה ולחש לו באוזנו, ״רק לידיעתך, יש לי, משה דיין״. הוא החל מדבר בשבחו של משה דיין, והזכיר שדיין הגיע אליו לפני הסזון ואמר לו ״כבר עשיתם מעשה היסטורי, הוכחתם שאפשר להילחם בבריטים״.24. משום מה לא זכר בגין לפני איזה סזון אמר לו דיין את המשפט הזה, שכן דיין הוא שהתמנה לעמוד בראש הסזון השני.(25)

מדבריו אלה הסיק אלדד, שכבר לפני הבחירות הוסכם עם דיין על עריקתו מתנועת העבודה. האם סקרי דעת הקהל החשאיים שיכנעו את דיין בנצחונו של הליכוד ולכן נתן את הסכמתו העקרונית? - מכל מקום, לאלדד נודע על מינויו לשר החוץ בשעת בוקר מאוחרת למחרת יום הבחירות בעוד שההודעה על המינוי נתפרסמה רק לאחר יומיים.

עוד הסיק אלדד, שלבגין יש התבטלות בפני אנשי צבא בעלי דרגות גבוהות. שכן הוא עמד אז והתפאר, ״ישראל, יש לי בממשלה חמישה גנרלים... ואני מחכה עכשיו להזמנה מהבית הלבן...״. בגין כלל לא הסתיר את אהבתו לגינונים טכסיים. אבל ההפתעה הגדולה היתה כשבגין פנה לאלדד ואמר לו: ״ישראל, אני זקוק לעצתך״.

״זה החניף לי מאוד״. מתוודה אלדד, כי הוא רצה להבין מזה שעכשיו נפלו המחיצות והגיעה השעה הנכספת שיעבדו ביחד.

אך היתה זו שעה אחת של חסד בהשראת ההתרגשות הגדולה של הנצחון בבחירות. שכן מסתבר, שמעולם לא היו היחסים ביניהם מושתתים על בסיס של אמון הדדי מלא. תמיד נתלוותה אל שיחותיהם איזו שניות, מחד-גיסא ההרגשה שהם חברים ותיקים וזכרון העבר הוא הערובה ליציבותה של ידידותם, ומאידך־גיסא, טינות חבויות, אי-הסכמה, ואף אי־הערכה מספקת איש את רעהו.

כשבגין עבר לגור בדירת השרד בירושלים הוא אמר לאלדד, שהריהו מוזמן לבקרו בכל עת, מה שבאמת עשה אלדד עד שחדל מפני שני טעמים. האחד, שהוא החל תוקף את מדיניותו של בגין מעל דפי העיתונות. והשני, שעליזה היתה מקבלת אותו בצינה מופלגת. ״היא שנאה אותי ובקושי אמרה לי שלום. היא לא סלחה לי מעולם על מאמרי החריפים נגד בגין״.

כשעליזה נפטרה ואלדד בא לניחום אבלים, הוא אמר לבגין, ״מנחם, אגיד לך מחמאה על עליזה שאף אחד לא אמר לך, עליזה שנאה אותי״. בגין, נוקשה וחסר-הומור, השיב ״איזו מחמאה היא זו? היא לא שנאה אותך, היא סלחה לך״. ואלדד בשלו, ״מנחם, אתה סלחת לי, היא לא סלחה״. אלדד זוכר, שעליזה מנעה מבגין לקחת אותו במכונית השרד, והיא שלא נתנה לו להיכנס, כי אמרה, שבגין חולה, אבל כששמע בגין את השיחה יצא מחדרו לבוש פיג'מה... ואז סגרה עליזה את הדלת ברוגזה ויחיאל קדישאי אמר לו, כאילו לפייסו, ״בפניך יפתח מנחם תמיד את הדלת״. ואלדד אכן זוכר, שבאחד מימי ההולדת שחגגו לבגין, הוא היה מן המוזמנים ובגין הסתובב רוב הזמן מחובק איתו ואמר לכל המסובים בחדר שנדחקו לעמוד בקרבתו ״זהו החבר שלי״.

מאמריו נגד בגין החלו רק לאחר שנתבררה מדיניותו והכול ידעו שהוא הסכים לנסיגה מלאה מסיני. ב-27 באוגוסט 1977, כשנתבשר הציבור על נסיעתו הפתאומית של בגין לרומניה לבקר את צ׳אושסקו, הרימו הכול גבה בתמיהה. הנה זה כבר חזר מוושינגטון עטור תהילת בואו אל הבית הלבן, והוא עומד כבר לטוס אל רומניה. לשם מה? - אלדד מיהר לבוא אל משרדו, ובגין סיפר לו, שהנה רק הבוקר נתקבלה ההזמנה מרומניה. אלדד אמר לתומו, ״אולי זה פתח להידברות עם מוסקבה״. בגין הנהן בראשו ולא גילה לו דבר ורק ענה ״ייתכן״.

כשם שאלדד נשאר בלא ידיעה ממשית על מטרת הנסיעה אל מתווך השלום ״ההומניסט״, כך לא ידעו זאת גם שרים בממשלה. רק לימים נודע, שנסיעתו של בגין באה לספק לסאדאת את ״הסחורה״ בתיווכה של אחת ממדינות החברות ״בברית ורשה״. שכן סאדאת, שלא האמין לבשורתו של קארטר על מסירת כל סיני מצידו של בגין כבר בביקורו הראשון בארה״ב, תבע שבגין יחזור על כוונתו זו לוויתור מוחלט על סיני גם בגוש המזרחי.26

״לבנין היתה מוטיבציה עצומה לגבי מקומו בין מדינאי העולם ואיך הוא מופיע בעיני דעת הקהל בעולם. הוא כל כך התרגש כשקיבל את ההזמנה מהבית הלבן. התדמית היתה חשובה לו עד מאוד. אני לא יכול לסלוח לו עד היום, שהוא חזר מוושינגטון ופלט מפיו את המשפט שקארטר ׳מזכיר לי את ז'בוטינסקי׳... היה זה בגדר מכוער ממש. איני יכול לשכוח, שבאחת הפעמים הראו את בגין בטלוויזיה מצלצל אל סאדאת ומדבר עמו בטלפון בהקשר לוויכוח שהיה ביניהם איפה ימשיכו שיחות השלום, בבאר-שבע או באיסמעליה. אז פלט בגין ׳גם דרך באר־שבע אפשר להגיע לשטוקהולם...׳ ביטוי מזעזע לאור העובדה, שרק הוא נסע לקבל את פרס נובל וסאדאת נשאר בבית...״

את סידרת מאמריו התוקפים את מדיניות בגין החל אלדד ב־30 בדצמבר 1977, במאמר בשם ״איגרת גלויה ודוויה למנחם בגין״. חלפו ארבעה חודשים עד שתפס אלדד את גודל המפולת שחולל בגין במדיניות הוויתורים שלו, שהחל בה בטרם היה עליו לחץ כלשהו מבחינה כלכלית או צבאית. ארבעה חודשים צריך היה לעכל את העובדה, שמה שקרה לבגין דומה לפרשנות של חז״ל על שלמה המלך, שלמרות חוכמתו עשה את הרע בעיני ה׳. לצידוקו של שלמה סיפרו חז״ל את האגדה ״שלמה ואשמדאי״. ״לא ייתכן שאכן זה אותו האיש שישב על הכיסא ונתקרא בשם שלמה ועשה שטויות רבות ועשה את הרע בעיני השם עד שירד שלוש ירידות, איבד גם את השלטון על ישראל, איבד גם את השלטון על ירושלים ורק ביתו נותר לו״.27

האם אכן היה זה אותו האיש ? ־ אלדד מיאן עדיין להאמין שבגין עלה על דרך שאין ממנה חזרה, ולכן במאמרו ״איגרת גלויה ודוויה למנחם בגין״ הטון שלו עדיין מרוכך קמעא, כאילו היה צובט בפניו של בגין על-מנת לעוררו מסיוט שנפל עליו פתאום: ״ראה נא, ראה מי מתלהב מדרכך ? כל מה שהיה שנוא עליך ועלינו, ולרגעים גרוע משנוא. אין זה מבהיל אותך ? ואם אין אתה ניגש לראי לבדוק מי נשקף משם אליך, האם אין אתה נרעש ונפחד מהתרועות המושמעות באוזניך מהאגף ההוא? אם אלה מהללים, האין זה כמעט אוטומטית, מחייב בדיקה עצמית?״ - והוא מאשים את בגין ביומרתו להיות יורשו של ז'בוטינסקי, (ואף על פי כן) מחל על כבוד הדגל הישראלי בבואו לאיסמעליה כשסאדאת לא כיבד אותו אפילו בהנפת הדגל, כמתחייב בטכס דיפלומטי. ״אין זה מקריות או חוסר טאקט מצד סאדאת, הכל מחושב אצלו, הוא ישב כאדון. כמנצח, הוא לא יצא לקראתך. בשום דבר מהותי, - - על כל ההצעות תשובה אחת בפיהם, והיא מאופקת, מכובדת והגיונית: עדיין לא. רק אנו חסרי איפוק וחסרי כבוד״.

אלא שהעניין אינו מתחיל ומסתיים בהשפלתה של ממשלת ישראל ודגל ישראל. כי לדעתו של אלדד, הצעדים המדיניים של בגין הם בלתי סבירים מכל בחינה, שכן בימי שלטון מפא״י הוא התנגד תמיד לכל פשרה, ועכשיו, בלי כל מיקוח, הוא מוסר את סיני לריבונותה של מצרים. והוא חודר במאמרו זה על הקביעה, שהציונות היא חד-סטרית, וכשבגין פולט מפיו, שייתכן ותהיינה עם אדבים מתמול ״התיישבויות הדדיות״, הריהו מבטל באמירה זו את העקרון הציוני, ״נוסף על היותו עבירה על הלכות ברורות של איסור מכירת אדמות ארץ־ישראל לזרים. הציונות ־ ויהיה הדבר לא נעים לאוזן ליבראלית־מופשטת כאשר יהיה - היא חד־סטרית לגבי עלייה והתיישבות, היא באמת הפליה (כחוק השבות למשל). זו תמציתה של הציונות. כל מי שמפר חד־סטריות זו, זכות בלעדית שלנו לאדמות, להתיישבות, לעלייה, שם קץ לציונות״.

ועוד הוא מאשים את בגין כמי שרוצה להחתים את ממשלת ישראל על ״ספר לבן״ חדש כשהוא מעטה על זה תחפושת של מלים: ״׳שלטון עצמי׳ לערביי ארץ־ישראל פירושו בסופו הקרוב של דבר: **ספר לבן, ברור, חלוקה חדשה של ארץ־ישדאל המערבית!״ (**הדגשה שלי ,ע"י). ועוד: ״גירשת את המערך מן השלטון, עכשיו תגרש למעשה את הציונות ואת העם היהודי, ואולי אף מתנחלים מיהודה ומשומרון ומסיני? לוי אשכול הקים - אם כי בכפייה - מדינה גדולה, בעלת משקל גיאו־פוליטי רב ־ ומנחם בגין מחסל אותה, מגמד אותה למימדים קודמים, לא היסטוריים, לא צודקים. ־ ־ לאילו ׳מרחבים׳ אנחנו נצטמצם? לשתי גדות הירקון והקישון? לאיזה משטר נצטמצם? ליוואנטיניזציה מוגברת, עם לאס־וגאס וריקודי בטן, בלי היסטוריה, בלי הר הבית, בלי נפש ובלי חזון? וכל זה למען ׳שלום׳? למה אתה עושה זאת מנחם בגין, לעם ולך עצמך? - ־ והרי אתה מחסל כל אפשרות של אופוזיציה לאומית. הרי מעתה יאמר כל אחד: אתם רואים? קל להיות פטריוט ותובעני באופוזיציה. השלטון מחייב פשרות ־ ־ או שאתה טועה טעות חמורה ביותר, קטסטרופלית, או ־ שעלינו לקום ולהתוודות ולומר: הציונות המדינית כולה שגתה: אין חשיבות לעקרונות, להכרזות, יש חשיבות לעשייה קונקרטית בשדה, בכל רגע ובכל מקום שאפשר. ואכן, הם עשו הרבה ־ אך אנו התנגדנו לכך. אנו האמנו באדנות על שטחים שאינם בידינו, ונחשבנו מטורפים. ועכשיו? ־ ־ כשבן-גוריון נסוג מסיני ־ - הוא עשה זאת בלחץ אולטימטום ברור ותקיף מצד בריה״מ וארה״ב. והוא עשה זאת בלב כבד ובלי שמחה וצהלה, וגם אז גינית אותו. איזה אולטימטום הוצב לך, מנחם בגין, מפקד אצ״ל, ראש האופוזיציה הלאומית, ראש ממשלת ישראל?״

בסיומו של המאמר, שמנשבת בו רוח של ״קריעה״, יש עדיין מאבק אצל אלדד בין התפכחות מוחלטת ובין הסירוב להאמין למסקנותיו שלו ולניתוח מהלכיו של מנחם ידידו, והוא כותב, שבוודאי עושה בגין את צעדיו אלה בתום-לב (ונשכח ממנו שרק במשפטים קודמים האשימו כמי ששם קץ לציונות), ״שהרי לא ייתכן שנתעית אחרי הזיית־שלום־ומשיחיות-שלוםשלא בזמן ולא בתנאים הנכונים. בן זאב, חזור בך, בשעה אחרונה זו״.28

אין להניח שאלדד חשב, שבגין ייעתר לבקשתו ויחזור בו. אך השאלה היא, עד כמה הוא האמין באמת בתום לבו של בגין, או שסבר, כפי שסברו רבים, שהוא מונחה בהשראתם ובעצותיהם של שרים בממשלתו המטעים אותו. מכל מקום, לדידו של אלדד האחריות כולה מוטלת על בגין ראש הממשלה בין אם שר זה או אחר מטה אותו למהלך פוליטי מסוים.

במאמרים הבאים שכתב אלדד נגד בגין אין כבר שום נימה ידידותית, אלא בוטה ומאשימה ישירות. במאמר ״לא כפלביוס ולא כדה־גול״, הוא כותב: ״מה אכתוב? בדמע? בדם? ברעל? אינני יודע, ודאי לא בשמחה לאיד של ׳אמרנו לכם, הזהרנו מפני הידרדרותה ההכרחית של תוכנית השלום׳. האיד הוא לאומי. ממלכתי של כולנו. הבעיה איננה עוד זו המוסרית: איך עושים דבר כזה לדם הרב יותר שעתיד להישפך, ובהכרח יישפך שם וכן שוב, לאחר שבלילה עבות אחד, כדוגמת ליל כיפורים ידוע, יוצף סיני ואולי גם הנגב, בצבאות עוצמה מצרית וסעודית מן האוויר? ועל כותלו של מישהו אולי יתנדנדו אותות כבוד ותודה על שלום נוסח צ׳מברליין לאירופה או שלום נוסח קיסינג׳ר לוויטנאם. מי אומר פה פלביוס? פלביוס היה מפקד שהובס ונשבר, וספק אם יוסף בן-מתתיהו היה נעשה לפלביוס אילו היתה בידיו עוצמה צבאית כזו הנמצאת ברשות מנחם בגין, ואילו עמדו נגדו צבאות סאדאת ואסד וחוסין ולא צבא האימפריה הרומאית. אולי לאור המתרחש, ולאופל המתרחש, מן הראוי לערוך ריביזיה לגבי פלביוס זה , כשם שוודאי ראוי לעשות ריביזיה לגבי מפא״י ההיסטורית, שבנתה מה שבנתה, שפשעה מה שפשעה, אבל לא הפרה אמונים. מנחם בגין הפר אמונים״.29

כשכתב אלדד שיש לעשות ריביזיה לגבי מפא״י ההיסטורית, הוא מצהיר בזה ביושר לב ובמפח נפש כואב, שבכל אותן השנים שהוא קיווה שעם חילופי השלטון ותפיסת התנועה הלאומית את הגה השלטון ישתנו דפוסי-המחשבה והלכי הרוח, וממשלה ״ימנית״ אמורה להמשיך את מעשי הגאולה בהתיישבות ובעלייה תוך שמירה על הגבולות שלאחר ששת הימים - תקווה זו נמוגה במהירות והותירה בלבו שבר אמון נורא. ייתכן ויכול היה לקבל את העובדה, שתנועת העבודה היא ש״הפרה אמונים״, אבל דווקא בגין הוא שעשה זאת, ומכאן מתחייבת אצל אלדד המסקנה האישית; שעליו לקום ולהתוודות ברבים, שהתנועה הלאומית היתה רק פיקציה מדינית ופוליטית הנושאת סיסמאות ריקות מתוכן, והראיה לכך הם הסכמי קמפ-דיוויד; נסיגה מכל סיני והקמת אוטונומיה לעם פלשתיני.

הסכמי קמפ-דיוויד האירו את דבריו של אורי-צבי ביתר תוקף. במכתבו מספר אורי-צבי על שיחתו עם לוי אשכול: ״כלפי מה שעומד להתרחש ־ אחרי הנסיגה, חושש אני שלא יקוים מה שאמרתי לאשכול המנוח אחרי שחרור ירושלים: כשנכנסתי אליו להשמיע דעתי, לא בעניין ירושלים ׳המשוחררת׳, אלא דווקא אני - בדבר הישג מציאותנו על קו הנפט של הסואץ. ראה אשכול שפני עצובים ואמר לי: נו אורי-צבי, שהחיינו! הלוא נתנו לך את ירושלים שכל כך התפללת עליה. עניתי לו ברפיון: שהחיינו, כן, אבל אתם לא תהיו בירושלים. על זה ענה לי כדרכו במלים ביידיש: הלוא אתה יודע ׳אותיות זעירות׳ וה׳ הכביד לב פרעה׳ הרי נס לבו. כשאמר לי המלה ׳נס׳, עניתי לו: מאין למדינהה סקולארית השימוש במושג ׳נס׳ הלוא גם אלו שהמציאו את הנם, אמרו: ׳לא בכל יומא מתרחש ניסא' ועוד ׳אין סומכין על הנס׳. אני מציע לכם, אף שאינני כלכלן, לשכוח בעיותכם הרגילות. דברו עם האמריקנים ׳ביזנס׳: אתם רוצים שהסואץ יהיה סתום, הבחורים שלנו יסתמוהו. אתם רוצים פתיחתו ואופציות בקו הנפט הזה, אנחנו עכשיו פארטנרים למקום. וסיימתי שיחתי בכך: אם אתם, כלומר הממשלה, תחשבו להיסוג משם, דעו ׳כי במדבר הזה יפלו פגריכם׳ ככתוב, ובכך סיימתי שיחתי. - - הלוואי שיתבדו פחדי. הימים הקרובים יוכיחו ואהיה מאושר שאתבדה״.30,

שלא כמו אצ״ג, הרב צבי־יהודה קוק היה מלא אמונה ״כי אין לנו נסיגות כלל. ועכשיו עזיבתנו את אדמת מצרים איננה כלל נסיגה, כי אין לנו שום עניין באדמת מצרים וטומאתה, וגם הודעתי תודתי וברכתי על כך לאנשי ממשלתנו, ולקיסינג׳ר״. אולם לגבי חבל עזה התייחס הרב קוק כאל שטחה של ארץ־ישראל: ״והנה כפי מה שנודע לי, ממקור נאמן. היאחזותנו שם קבועה וקיימת ב״ה. מבחינת הודאת ההכרה ומבחינת התוקף הבטחוני״, הוא כותב לאלדד(31). הרב קוק לא ראה את הנסיגה הפסיכולוגית הקודמת לנסיגה הצבאית, וכשנתברר לו בלא כל ספק שגם היישובים בחבל ימית נועדו להריסה בפקודת ממשלת ישראל, לבו נשבר. ״הרב צבי יהודה קוק נפטר משברון לב לאחר הורדת ימית. הריסת ימית היתה בשבילו טראומה נוראה״, אומר חנן פורת.(32)

יומנו של אלדד מעיד עד כמה היה מצב רוחו קשה בימים אלה של נסיגה רעיונית. ״המתרחש עכשיו מגמד את חשיבות ההרצאות והוויכוחים על המחתרות. מחייב העמקה בתולדות הציונות. רב מזה, חמור מזה, העמקה בתולדות העם היהודי (עלי לקזז אפשרות של זיקנה).״(33).

מצב רוחו הקשה מביא אותו גם להרהורים תכופים על המוות: ״איך אגיב אני, אם יתברר כי קרב הסוף. ההחלטה היא כמובן להמשיך לחייך. אך האם החלטות קובעות כאן? - חיי טובים היו גם בצרותיהם. חיים מלאים היו. אך האם אפשר מכאן להסיק מסקנה פילוסופית לגבי החיים בכלל?״34 ולאחר חודש, ״כדי למנוע הפרזות בהספדים. אני רואה עצמי כפרשן, אולי אף כדרשן ־ בכל. קשור אך לא משועבד לטכסטים, לשום טכסטים. בזה כוחי, בזה חולשתי ־ דרשן ־ אינני אומר רק דרשן גם דרישה״.35
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פרק עשרים וחמשה

״התחייה״

הסכמי קמפ-דיוויד הביאו לידי תסיסה בחוגים הקשורים לתנועת ארץ ישראל השלמה. גם בביתו של אלדד נתכנסו מספר אנשים לליבון שאלות השעה שנתעוררו עקב ההסכמה לנסיגה מסיני. בין הבאים אז אל ביתו זכורים לאלדד שלושה חברי כנסת: משה שמיר. גאולה כהן וחנן פורת (שאז עדיין לא היה ח״כ). הם ישבו אצלו בשתי ישיבות. שבהן עלה הרעיון להקים גוף פוליטי חדש שייאבק נגד ההסכמים. ב־21 בדצמבר 1977 כתב אלדד ביומנו רעיונות לראשי־פרקים למצע של גוף כזה וציין. שהוסכם שאם תוקם מפלגה המצע שלה יהיה דומה בניסוחו ל״עיקרי התחייה״. בהדגשת זכותנו הנצחית על ארץ־ישראל. ועוד הוא כותב. שיהודה ושומרון לא יימסרו לשום שלטון זר, ועל השטח שבין הים והירדן תחול ריבונות ישראלית בלבד. ואם בכל זאת מדובר על אוטונומיה, כהצעת ממשלת בגין, הרי רק בהקשרה התרבותי בלא שיהיה לה שלטון עצמי. אולם בסופו של דבר היו השיחות האלה בעלמא, שכן המגעים האמיתיים לגבי הקמתה של מפלגה נעשו מאחרי גבו של אלדד.

בין כל מאוכזבי הליכוד היו בנא״י ־ ״ברית נאמני ארץ ישראל״ ־ יוצאי תנועת העבודה שעליהם נימנה חוג עין־ורד(1) ויוצאי לח״י והמתנגדים למהלך המדיני מקרב חברי הליכוד עצמו, וכן גוש־ אמונים. היו מגעים בדבר משקלו של כל אחד מן הגורמים האלה במקרה ויקימו מפלגה. עד יוני 1978 הסתייג גוש־אמונים מהצטרפותו למפלגה חדשה, ורק באזכרה שנערכה בקדומים למשה טבנקין, בשיחה שהתנהלה בין צבי שילוח לחנן פורת, סיפר פורת, שהרב צבי-יהודה קוק הורה לתלמידיו בגוש־אמונים להצטרף להקמתה של מפלגה. וכך, למרות שגוש־אמונים שמר עד כה על עצמאותו כתנועה התיישבותית־חלוצית בנוסח ההתיישבות החלוצית בשנים של טרום־מדינה, הסכימו עכשיו מספר חברים להתחבר אל גוף פוליטי שייצג את רעיון ארץ־ישראל השלמה ואת תנועת ההתיישבות בה. שכן לא רק הוראתו של הרב קוק היא שזירזה את כניסת גוש-אמונים, אלא גם הלחץ של חברים שנתאכזבו מהמפד״ל היושבת בממשלת בגין שחדל לייצג לדעתם בנאמנות את נושא ההתיישבות בשטחי ארץ־ישראל.

שבועות חלפו. המגעים בין הגופים השונים על הקמתה של מפלגה נמשכו באינטנסיביות, אך אלדד לא הוזמן להשתתף בשיחות מוקדמות על ארגונה של המפלגה, וגם לא על מצעה. ושוב היה זה שילוח, שראה בדחיקתו הצידה של אלדד משום צעד של אי-הגינות בסיסית, שכן ״אף אחד לא היה ברמה שלו״. והוא הציע לצרפו כחבר במזכירות, שעדיין עסוקה היתה בדיונים בכל הקשור בהקמתה של המפלגה. אך גם להיכנס כחבר מזכירות לא איפשרו לו אלא לאחר תהליך של בחירה חשאית...

אלדד הוזמן לישיבה שבה נדון נושא הצטרפותו אל המזכירות, אך לא הותר לו להישאר בדירה ואפילו לא בחדר הסמוך, אלא ביקשו ממנו להמתין מחוץ לדירה, ברחוב, עד שיקראו לו ויגידו לו מהי ההחלטה. ״עד היום אני מתבייש במעמד הזה״. היתה זו בעבורו חוויה משפילה למדי, ואילו לא היה רואה את העניין לגופו בוודאי שלא היה מסכים לעבור על כך בשתיקה, כפי שאכן נהג. מכל מקום הוא בלע את העלבון ומעולם לא השיב מלה לעולביו. אלדד גם היה מוכן לקבל כנתון מראש את המשחק הקואליציוני שהתנהל כבר בין כל הגורמים שנתלכדו, והדבר שוב מעיד עליו, שוויתורו על יוקרתו האישית ושוטטותו ברחוב עד שיאותו לספחו אל קהלם, באה משום שהמטרה היא שעמדה לנגד עיניו. לכך היתוסף הצורך הפנימי החזק שלו להיות חלק מגוף אופרטיבי שבכוחו לעשות מעשים ולא רק לנאום נאומים, להיות חלק מגוף, שיוציא אותו מהכתיבה, שהיא אינטימית מטבעה, ואפילו ממתן ההרצאות אל הבמה הציבורית. כבר סופר על נסיונותיו אצל בגין שבאו מאותו הטעם. מכל מקום רק ההחלטה לקבל אותו למזכירות היה בה משום מחיקת העלבון, ובלשונו, ״היא היתה גואלת... גואלת מחרפת העלבון שלי, כי הייתי עלול להפר את האיזון העדין שבין מרכיבי התחייה. ניגודי העמדות וחישובי האינטרסים האישיים , גואלת מחרפת השוטטות בחוצות״. וכך מצא עצמו אלדד נוטל שוב חלק פעיל בישיבות ובדיונים, אך גם פה מהר מאוד מצא עצמו מבודד, כיוון ש״כל אחד שמר כבר על האינטרס של עצמו ושל קבוצתו״.2

בישיבות המזכירות של ״התחייה״ דנו במבנה המפלגה ובמצעה על כל סעיפיו. הנושא הדתי וחופש ההצבעה של החברים הדתיים בנושאי דת בכנסת היווה כר נרחב לוויכוחים רבים, שכן היו חברים שעמדו על דעתם, שבנושאים אלה ההצבעה תהיה חופשית. את המצע למפלגה כתב משה שמיר. אלדד לא נתבקש כלל לסייע לו, אך לפי בקשתו הוא מונה לנהל את ועדת ההסברה. לשם כך העמידו לרשותו משרד בירושלים, ואורי אליצור מונה כעוזרו.

תחילת עבודתו של אלדד ב״התחייה״ כממונה על ההסברה לוותה בתקוות ובתוכניות גדולות. מדי יום היה הולך למשרד ומכין שם כתבות שנכתבו בצורה גראפית מעניינת ושאמורות היו להתפרסם באופן קבוע במדור מיוחד בעיתונות. הוא היה מציע נושאים שונים לחוברות, מחבר מודעות וכרוזים ־ אך אף אחת מהצעותיו לא יצאה לפועל. הנימוק לשיתוק פעולת ההסברה היה תמיד בחוסר תקציב, אבל האמת היתה, שכל כרוז או מודעה שכתב היה גורם לוויכוח על ניסוחו או שהיו עורכים בו תיקונים, או אפילו מנסחים אותו מחדש ־ וסופו שהיה נגנז.

אלדד זוקף את עיקר כשלון עבודתו בהסברה ״בהיעדר כשרון ארגוני. היעדר הכסף היה תירוץ וגם סיבה״. וכך, לאחר כשלושה חודשי תיסכול, בעוד תוכניותיו הרבות נשארו במגירה, הוא הגיש את התפטרותו וזכה למחמאה מפיו של פרופ׳ נאמן, שאמר בישיבת המזכירות, שהנה בא אדם ומודה שנכשל בתפקידו... פרופ, נאמן היה גם נוהג להחמיא לו על התמדתו בהופעה לכל הישיבות של המזכירות. מה שברור, שמחמאות אלה לא היקנו לו שום יתרון. כי לאמיתו של דבר לא עמד מאחוריו שום עורף ציבורי־תנועתי. שהרי תמיד היה מייצג רק את דיעותיו שלו, ולכן לא היה חשוב לאיש אם הוא נמצא בהסברה אם לאו, ואפילו לא אם הוא נוכח בישיבות המזכירות. גם פה. כמו בישיבות של התנועה למען ארץ־ישראל השלמה, צריך היה לשבת שעות ולהקשיב לנאומים ארוכים, ללהג רב ולוויכוחי-סרק. הוא עצמו היה משתדל לקצר בדבריו, אולי כי פשוט חס על זמנם של אחרים. או אולי משום שביקש להפריש להם מזמנו כדי שיוכלו להוסיף ולדבר.

וכמו בתנועה למען ארץ-ישראל השלמה כן גם ב״התחייה״ הרגיש אלדד ביחס של כבוד כלפיו, שנתלוותה אליו תמיד גם נימה של הסתייגות. בעיקר מצד חוג עין-ורד שלא רצו לראותו מתבלט. ״אולי כי דבק בי הדימוי של הקיצוני שבקיצונים״, הוא מהרהר בקול בטון של וידוי. ואכן ההסתייגות כלפיו הגיעה לכדי ביטוי ממשי כשהחלו במפלגה בהכנות לקראת הבחירות לכנסת. היה ברור לכל. שרשימת המועמדים לכנסת תהיה על־פי מפתח של שלושת הגופים המרכיבים את המפלגה; גוש־אמונים. שאותו ייצג חנן פורת. ברית נאמני ״חרות״, שאותם ייצגה גאולה כהן. ותנועת העבודה, שאותה ייצג משה שמיר. אלדד ייצג את עצמו בלבד, למרות שהיו במזכירות כמה מחסידיו מיוצאי לח״י.

המחשבה שהרשימה לכנסת ב״התחייה״. מפלגה חדשה שנוסדה על-מנת להיאבק נגד יישום הסכמי קמפ-דיוויד ונגד הורדתם ומחיקתם של היישובים בחבל עזה. תורכב גם היא על בסיס של חלוקה והסכמים שבין הגופים המרכיבים אותה - מעין חיקוי למפלגות הוותיקות - היתה זרה לאלדד, ואפילו מקוממת, שכן סבור היה, שלמען השגת המטרה שלשמה מייסדים את המפלגה מן הראוי לבחור אך ורק באנשים המתאימים ביותר להוביל את המאבק, ושלהם הסיכוי הטוב ביותר לעורר את דעת הקהל. יתר על כן, הרי מעולם הוא לא היה חבר במפלגה, וכל ההווי הזה של עסקנות מפלגתית היה רחוק ממנו. מה עוד שהוא לא חדל מלתקוף עסקנות-רוכלת זו במאמריו. והנה, מבלי שנתכוון לכך הוא עצמו היה מצד כבר בתוך הבחישה בקלחת המפלגה שבדרך, בעוד שהיה משוכנע, שלבחישה מעין זו אין שום מקום במפלגה המגדירה את קיומה בצורך להיאבק על יעדים לאומיים דחופים ביותר. לפיכך הוא לא היה מודע כלל לכך, שבחירתו מותנית בגיוס מוקדם של אנשים שיתמכו בו, יש להניח, שאילו ראה בכנסת משום עשיית קריירה אישית ומילוי שאיפות אישיות, היו חושיו מתחדדים בזמן והוא היה גם ער למתרחש סביבו, ואף הוא היה מכנם את "חסידיו" לפעולה, ואולי דוחף עצמו בכוח הכמות, אם באיכותו האישית לא היה די. אלא שהוא לא כיחד ואמר כגלוי, שאם מכירים בערכו האישי ובמשקל דיעותיו הרי יש לתת לו כדבר המובן מאליו להביען מעל בימת הכנסת.

פרופ׳ נאמן היה הראשון ברשימה ואיש לא חלק על כך, עכ״פ לא בגלוי. אלדד ראה אפוא את עצמו כמי שראוי, בלא להידחף ובלא לחישות ובחישות מאחורי הקלעים, להיות אחד משלושת המקומות הראשונים, שנראו אז ריאליים לכניסה לכנסת. והנה, גם בעניין זה התייחס אלדד למאבק על המקום ברשימה באיזו ישרות שאינה במקומה - בוודאי שלא במצבים כאלה. לכן היה מופתע וחש עצמו במידה מסוימת גם מרומה כשנודע לו שבשיחות מוקדמות בין חברי המזכירות דובר כבר וסוכם על הרכב הרשימה מבלי שהוא הוזמן להשתתף בהן.

משנתכנס מרכז ״התחייה״ שמנה כשבעים איש, לדון ולהחליט מי מבין המועמדים יכנס לרשימה, לא היתה לאלדד שום סיעה של תומכים שתעמוד מאחורי מועמדותו. כאמור. הוא חשב לתומו, שמספיק לו לקום ולהביע את רצונו להיות במקום ריאלי ברשימה. אלא שעכשיו נכונה לו הפתעה נוספת כאשר פרופ׳ נאמן קם ואמר גלויות, שהוא אינו מעוניין שאלדד יהיה במקום ריאלי. כיוון שהוא עשוי להעניק למפלגה תדמית קיצונית, דבר שאינו רצוי כלל מבחינתה של ״התחייה״ החותרת לרכוש קולות רבים. לכן, אמר, הצעתו היא שאלדד יקבל את המקום השביעי ברשימה. עוד אלדד יושב ומנסה לעכל את דבריו של פרופ' נאמן. שלמעשה הוציא אותו מהרשימה, וגאולה כהן, שחידשה זה מכבר את הקשרים האינטנסיביים שלה עם אלדד על רקע הסכמי קמפ-דיוויד ויציאתה מ״חרות״(״הוא היה לי לסעד נפשי אז והתחלתי להתייעץ איתו״, היא אומרת3) - ביקשה מאלדד שיצא עימה אל המטבח שבדירה לשיחה. שם היא ביקשה ממנו להסכים להצעתו של פרופ' נאמן על סדר הרשימה שהוגשה כבר, כלומד ששמו יופיע במקום השביעי. אלדד סירב.

הרשימה שהוגשה להצבעה כמועצה היתה בסדר זה: יובל נאמן, גאולה כהן, חנן פורת וצבי שילוח. רק לארבעה הראשונים היה סיכוי להיכנס לכנסת, ולמעשה נכנסו רק שלושה.

״היתה באן צדקנות. אפילו לא הציעו לאלדד את המקום החמישי מתוך אותה צדקנות. גאולה אמרה לי, ש׳ישנם אנשים שרוצים את אלדד במקום הראשון, ובאמת הוא ראוי לזה, אבל הלוא אתה הוא שהבאת את פרופ׳ נאמן, ולכן מה הטעם לתת לאלדד מקום אחר, זה לא לכבודו...״, אומר צבי שילוח.4 יש לציין, שגאולה היתה בין אלה שהרכיבו את הרשימה, וכשהועלתה הדרישה לקיים בחירות אישיות היא הורדה מעל הפרק ולא הוזכרה עוד.

כל ״המקופחים״ שלא הוכנסו לרשימה חברו יחד בתערומת אחת, כשאפרים בן־חיים, חבר קיבוץ בית־אורן, מצא לשון משותפת עם יוצאי לח״י, שבראשם עמדו עזריאל לבנת וישראל תבואה, והם הכינו רשימה משלהם כנגד הרשימה שכבר נקבעה. ברשימה זו היה אלדד במקום השלישי אחרי גאולה. וכך על המשבצת של גוש-אמונים, שמטעמה הוצב חנן פורת, הוצב עכשיו אלדד. ״אז למדתי להכיר את נקיות הדעת של האיש״, אומר פורת, ״גאולה לא היתה מוכנה לוותר על מקומה השני ואני הועמדתי מולו כנציג ההתיישבות של גוש־אמונים. היה טבעי שהוא יהיה במקומה של גאולה שייצגה את יוצאי לח״י, אבל הוא היה נקי דעת ולא היה מוכן לשום מניפולציה ולתחכום פוליטי ומאבק בדרכים שהיו מקובלות. הוא רצה להיות במקום מכובד, אבל הוא לא היה מוכן להשפיל את עצמו למאבק פוליטי שבמרכזו יעמוד האני האישי״.5

גאולה מודה, שהיא לא היתה מוכנה לוותר לאלדד על מקומה ברשימה: ״לא חשבתי שאני יכולה, וגם לא רציתי, כי רציתי לעמוד בראש המאבק על ההתיישבות. וזה ברור שבלתי אפשרי ששנינו נהיה ברשימה, אלא או אני או הוא... יכול להיות שהיתה זו טעות מצדי. ייתכן ואם הוא היה, המאבק בשטח היה שונה״. על אף לבטיה בנושא זה, עדיין היא אינה משוכנעת לגמרי שהיא נהגה לא נכון כאשר לא ויתרה לו. ״אני יודעת שהוא כעס עלי מאוד ועניין זה העציב אותו, אך ייאמר לזכותו, שהוא לא נטר טינה והמשיך להיות נאמן לתחייה״.6

כשהוגשה הרשימה השנייה להצבעה, שבה הוצב אלדד במקום השלישי, היא קיבלה 35 קולות. התוצאה הבלתי צפויה גרמה למהומה רבתי. פרופ׳ נאמן ראה בתוצאה זו משום אי־אמון בו ואיים בהתפטרות. הצעקות והוויכוחים מילאו את הדירה. תוך כדי מהומה ניגשה אל אלדד רינה מור, מנהלת המדרשה הלאומית בפועל, והחלה מדברת על לבו לחזור בו מתמיכתו ברשימה השנייה, כי אין זה בכלל כבוד גדול להיות במקום השלישי, בעוד שלכל הדעות הוא צריך להיות דווקא במקום הראשון... גם לה סירב אלדד, ולאחריה באו לדבר עמו, כבר מחוץ לדירה בבית קפה סמוך, חנן פורת וגרשון שפט. גם הם ביקשו ממנו להסיר את התמיכה ברשימה השנייה, וגם להם סירב אלדד. כשחזר אל הדירה מצא את המהומה בעיצומה. גאולה דרשה לפסול את ההצבעה ולערוך בדיקה שמית, מי ומי היו המצביעים. דרישתה היתה תמוהה, שהרי ההצבעה נערכה בגלוי ובחדר נמצאו רק כשישים וששה איש. תוך כדי ויכוחים בקולי־קולות כבה לפתע החשמל. ״אפרים בן-חיים סיפר לי בכעס על כיבוי החשמל ותקף את צחי הנגבי כאחראי למעשה הזה״.7 משה שמיד וחנן פורת אינם זוכרים כלל שהיה כיבוי חשמל פתאומי, אבל אלדד לעומתם זוכר זאת היטב, מאחר שבעקבות החשיכה שנשתררה בדירה לא נותרה ברירה אלא להפסיק את הישיבה, ולכן סוכם לדחות את ההצבעה החוזרת לשבוע הבא.

עד להצבעה הנוספת חלף שבוע. בינתיים נוספו חברים חדשים למרכז ולרשימתו של פרופי נאמן מובטח היה כבר רוב גדול. ה״דמוקרטיה״ הוכיחה עצמה גם במפלגת ״התחייה״.

משנמנעה מאלדד האפשרות להיכנס לכנסת הוא החליט על הפסקת כל פעילות במפלגה. ״עזבתי בכאב לב ולא חזרתי להשתתף בפעולות התחייה״. ואולם במאמר שכתב קרא לציבור להצביע ל״התחייה״, ושוב מבלי שהיו לו שיקולים שביוקרה אישית, אלא אך ורק שיקולים לגופו של עניין. לאחר פרסום המאמר טילפן אליו פרופ׳ נאמן ושוב החמיא לו על הצעד האצילי שעשה.

אחדי ״התרגיל״ שנעשה לו (זו עכ״פ היתה הרגשתו), הוא ניתק את קשריו עם גאולה למשך כשלוש שנים. הוא ראה רק בה את האחראית לכך, שהרשימה השנייה, שבה נבחר למקום השלישי, לא נתקבלה. גם צבי שילוח סבור שהיא שהפריעה לבחירתו של אלדד. ״גאולה יצאה נגד אלדד, גם את יובל היא לא רצתה מהרגע הראשון וקראה לו נפוליאון. לעומת זאת גם יובל לא רצה בגאולה. אילו גאולה היתה רוצה באלדד הוא היה נבחר״.8 משקעי־עבר עכורים עלו ממעמקי הנשייה. תחושתו של אלדד היתה, שאף בפעם הזאת ביכרה גאולה להגשים את שאיפותיה האישיות מבלי לשאול את עצמה מה יש לה משלה ומה יש לה משלו. ״למדתי ממנו כדי ללכת בדרכו. אני מרגישה עצמי כתלמידה שלו. בהרבה יש לנו חפיפה בדרכנו. אני איש פוליטי במובן הגשמי, המעשי, ואלדד איש חינוך״, אומרת גאולה ומודה ש״הניתוק ממנו לא היה טוב״.

לאחר שנים של ניתוק, בערב יום כיפור אחד היא צלצלה אליו ואיחלה לו גמר חתימה טובה. הוא דיבר עימה כאילו לא נפל ביניהם דבר, ומעולם גם לא ליבן עימה מה שאירע באותה ישיבה. וכך חודש ביניהם הקשר שהפך להיות קשר טלפוני כמעט יום־יומי, לשביעות רצונם של שני הצדדים. שכן היא יכולה היתה להתייעץ עימו בענייני דיומא אקטואליים על תגובות ומהלכים פוליטיים שהיא עושה או עומדת לעשות, ולו ״נוח״ היה, שהיא משמשת לו ערוץ קבוע לדיעותיו, גם אם לא אחת נעשה הדבר בשיבוש כוונתו. ״אין מורה מתקנא בתלמידו, ושנים שאנו עושים מדי בוקר הערכה פוליטית. מי שחושב שאני זקוקה לו שיגיד לי מה לעשות, טועה. לא היתה לי תלות בו, כי אינני מסוגלת לתלות. היחסים ביננו עמדו תמיד על ביקורת עצמית הדדית. אלדד הוא חלק בלתי נפרד מעולמי הרוחני והפוליטי, גם אם איני מדברת איתו״.9

היה זה נסיונו האחרון של אלדד לחדור אל החיים הפוליטיים המעשיים. כשלונו ב״התחייה״ חיזק בו את המסקנה, שאין לו יותר שום סיכוי לפלס לו את דרכו לכנסת רק הודות לאישיותו, שכן במפלגות ובכנסת איש-רוח אינו נחשב לסחורה כה מבוקשת, כל שכן איש-רוח המדבר כל הזמן בשמה של אידיאה של ״מלכות ישראל״. אם נחפש תגובות לגבי השקפת עולמו נמצא, שלאמיתו של דבר לא נעשה בשום מקום דיון מעמיק בניתוחה או דיון שינסה להתמודד עימה ולו גם לסתור אותה. וכאשר כבר היתה התייחסות לדבריו, היא באה תוך ביטול וביזוי, שנאמרו בשנאה ובזעם או בלעג. כשגידפו אותו כ״פאשיסט״ זה פטר את המגדפים מן הצורך להעמיד נגדו דיעה אחרת, שתהא מגובשת ובעלת משקל איכותי כשלו. מבחינה חברתית, להוציא את חבריו הקרובים לו לדיעה, הוא חש עצמו עדיין מבודד אצל נותני הבון-טון החברתיים. נכון הוא, שהוא לא חיפש לעצמו חברה לבידור או לשיחה בטלה, ובדידותו היתה לו צורך עמוק ״לשבת בים של דממה והמחשבות שוחות, ימינה, שמאלה, נחות, מעלה מטה, בצלילה פתאומית וצפות לאור, לעניין, לטלפון ושוב לשקט ולשוטטות חופשית״. עם ״המהפך״ ועליית התנועה הלאומית לשלטון נתעוררה אצלו התקווה שאף הוא יוכל להשתלב בחיי המעשה הפוליטיים של המדינה, אבל כל נסיונות הנפל שלו במשך עשר השנים האחרונות, שכולם עד אחד הנחילו לו אכזבה, לימדוהו בדרך הקשה, שכנראה לא היתה לו סייעתא דשמיא, או שאולי בלבו הוא לא כל-כך רוצה...

באוגוסט 1978, לאחד שהפסיק כל פעילות ב״התחייה״, הוא יצא עם אשתו לטיול בספרד. תוך כדי הטיול, הוא הירבה להרצות לפני המטיילים. באותה שנה זכה בפרס טשרניחובסקי בפברואר 1978. ורשימת המקומות שבהם היה פעיל במתן הרצאות ושיעורים מרשימה למדי. בעת ובעונה אחת היה מלמד בטכניון, במדרשה הלאומית, בבית התפוצות, ביחידות צה״ל עד ארבע פעמים בשבוע, במכללה לבטחון לאומי, ולפעמים אף הזמינוהו לבוא אל אחד הקיבוצים.

בשנת תשל״ח יצא לאור ספרו ״ירושלים אתגר בין הסבך והמזבח״, שכתב יחד עם אריה בנו. בספר יש סקירה על תולדות ירושלים מראשיתה; מן התעודות הראשונות בכתב היתדות בהן מופיע שם העיר ועד לימינו אנו. את רוב החומר אסף אריה בספריות לפני גיוסו לצה״ל. גישתו של אלדד לכתיבת היסטוריה אינה כשל היסטוריון אקדמי השומר על מסגרת של כתיבה מיתודית-שיטתית ובלשון המוסרת את העובדות ב״אובייקטיביות״ יבשה. מזגו החם והמתפרץ אינו נותן לו להישאר ״אובייקטיבי״, ולכן יחד עם זה שהוא נאמן לעובדות ומוסרן בסדרן הכרונולוגי הנכון, הריהו מוסיף איזו קלילות סגנונית, אישית מאוד, שבכוחה לאוורר את העובדות היבשות ולתת בהן מימד של היבט אישי. אף בנתינת שמות לפרקי הספר יש משום טביעת סגנונו המיוחד השופע דמיון לשוני-פיוטי ואסוציאציות המקנות לעתים קרובות אופי אישי-אינטימי לדברים.

בא׳ באדר תש״ם (18.2.80) נפטר נתן ילין-מור. כשהודיעו לאלדד על מותו, הוא פסע בחדרי הבית ״כארי בסוגר״ ולא ידע להחליט בלבו, האם יסע להלוויה. הרבה נשא בלבו על האיש מיום התכחשותו לחלקו בהחלטה להתנקש בברנדוט ועד לסטייתו הפוליטית האנטי־ציונית והאנטי־ יהודית.

במלאות עשרים שנה לבריחתם של עשרים ואחד העצירים דרך המנהרה ממחנה לטרון, בחשוון תשכ״ד(נובמבר 1963), הוא הוזמן לבוא ולכבד את זכר הנופלים, אך במקום לבוא הוא כתב אל חבריו מכתב, שבו התייחס בעיקר לילין-מור, האיש היותר בולט מבין אלה שברחו: ״אלה שחתרו בשנה ההיא לצאת ממעצר, עשו זאת כדי להמשיך במלחמה שפתח בה יאיר - - ואלה שנפלו – על זאת נפלו. ולזכר הנופלים אנו מתאספים מדי שנה בכ״ה בשבט. אולם בכל ימות השנה חייבים אנו להספיד לא את אלה שנפלו בגופם, כי אם את אלה שנפלו ברוחם מאז. ואין אני מתאר לעצמי חילול קודש השם לח״י ליאיר יותר מזה המתרחש לעתים כה קרובות עם אנשי לח״י לשעבר המעיזים לבוא למסיבות לח״י והם במעשיהם היום מחללים שם לח״י ויאיר. לא יתואר למשל שמר משה סנה, שהיה ראש מפקדת ׳ההגנה׳10 יופיע במסיבות ׳ההגנה׳ כלשהן, אף לא זכרון למתים. ועל כן קשה לי לעמוד ־ בפרט בבית הקברות ־ בצוותא עם מי שהיה בעל תפקידים מרכזיים בלח״י ויש לו חלק ראשי בחפירת המנהרה, ואשר הפך להיות לחותר לא רק מתחת לאידיאולוגיה של יאיר שהוא בגד בה מזמן, אך גם מתחת לאשיות מדינת־ישראל עצמה, כגון על־ידי הופעתו בקפריסין, הופעה מבישה, בוגדנית, הראויה לחרם עליו מצד כל יהודי וישראלי, ועל אחת כמה וכמה מצד אנשי לח״י הנאמנים. חבל על דאבדין בגופם. חרפה על אלה שאבדו ומאבדים אחרים, ברוחם ומעשיהם מבאישים את עברם ואותנו. גם עליהם יש לקרוע קריעה ולאמר קדיש, אך לא להתקהל עמם. דין טומאת מת עליהם, אם חיים הם״.

מעולם לא חזר בו אלדד ממה שכתב במכתבו על ילין-מור. ועכשיו, משהודיעו לו על מותו, צריך היה להחליט האם יסע להלווייתו, והוא קם ונסע. וכי לא היה ילין-מור אותו ״גרא״ חברו בימים קשים ורדופים ? האם לא יזכור לו ״חסד״ זה ביום מותו? בבואו אל בית ההלוויות מצא שם קהל רב. בין המתקהלים היו גם אורי אבנרי ומאיר פעיל, שקידמו אותו בברכה, שכן הם התערבו על בקבוק קוניאק, זה אמר ״יבוא״ וזה אמר ״לא יבוא״. מי משניהם זכה בבקבוק הקוניאק אין זה מענייננו, מעניינים דבריו של אלדד, שצוטטו לאחר מכן ב״העולם הזה״: ״בשבילי נתן מת לפני שלושים שנה והיום קוברים אותו...״

אלדד הסתפק בהפגנת נוכחות בלבד ולא נסע לבית הקברות. לדבריו, הוא בא רק משום שחש שעליו לשמש דוגמה ללויאליות למי שהיה חבר למאבק. במלים אחרות, גברה בו מודעתו של מחנך. אך לא רק... באיזשהו מקום מודחק שבמוחו, הוא אהב את אותו ״גרא״ לבבי וחייכן שהיה חבר טוב ואהב לאכל ולשתות ולדבר בבדיחותא, והיה חכם ומבין פרק במדיניות, והרבה פרקים במחתרת ובטירור מחתרתי... והיה זהיר ודיפלומאט ומדבר ברמזים, ואפשר היה לפרשו כך וגם אחרת, ותמיד ידע להתקדם אך גם לסגת מדבריו כשהדבר נראה לו... גרא היה חלק מעבר עמוס חוויות עשירות, ואפילו שהוא כועס עליו על סטייתו החריפה בהזדהותו עם אויבים, עדיין האיש נשאר קיים בזכרון האישי-ההירואי והכאוב.

במכתב שאלדד כתב באותם ימים אפשר למצוא לכאורה סתירה לנאמר לעיל: ״אני מבין שאנשי לח״י רבים נזדעזעו למות ׳גרא׳. כל האמת היא, שזה לגמרי לא נגע ללבי, למרות מה שכתבתי - בכנות גמורה כתבתי ולמרות הופעתי בלוויה, שלא היתה ספונטאנית. פשוט: שקלתי והחלטתי מטעמים חינוכיים, ולא כצורך רגשי כלל. ועד היום הזה: זה המשיך לא לנגוע ללבי, ודבר זה ממש הובלט אצלי ביתר שאת כאשר לאחר שבוע נפלה ההברה (הייתי אותה שעה ב׳קול ישראל׳,שם אני משדר תולדות הציונות לרוסיה): יגאל אלון מת. נצבט לבי ממש. וכתבתי גם עליו דברי אבל, אולי אותם קראת, ושוב: במלוא הכנות, עליו אני אבל באמת. באמת יפה היה. ׳גרא׳ - לא, ואין לזה שייכות למשקלו הפוליטי״.,11

אין זה קשה ליישב את הסתירה, שכן עם יגאל אלון לא היו לאלדד קשרים אישיים (הוא רק התקיף אותו לפעמים במאמריו), ולכן גם לא כעס עליו ולא נתאכזב ממנו עמוקות, כי מלכתחילה הוא נימנה על המחנה האחר ולא היו לו לגביו ציפיות אישיות. לא כן ביחסו אל ילין־מור, שהיה קרוב אליו, ולכן הותיר בלבו תחושה קשה של בגידה אישית ולאומית.

לילין-מור היה טור קבוע בעיתון ״הארץ״, והמאמרים שכתב שם היו מתורגמים ליידיש ומתפרסמים בעיתון ״אלגמעיינר ז׳שורנאל״ היוצא בארה״ב. לאחר מותו פירסם עודך העיתון היידי מכתב שכתב לו ילין־מור בשכבו על ערש-דווי, חמישה שבועות לפני שנפטר, תחת הכותרת ״׳מתנגד׳ ב׳התוועדות׳ חסידית בחצר הרבי מלובאביטש״: ״מצבי חמור מאוד, הרופאים עשו בשנייה עירוי דם, אני חש כי ימי ספורים. חליתי במחלת דם רצינית. - - הייתי בראש-השנה תשל״ז 1977 בהתוועדויות אצל הרבי, והן, ההתוועדויות, עשו עלי רושם עז. בשני המאמרים נסיתי להביע את התרשמויותי, אך בקשה לי אליך: אני מבקש שהם יפורסמו רק לאחר שאהיה כבר בעולם האמת. ושמא תתמה לפשר בקשה זו, אגלה לך סוד אינטימי. בשכבי על ערש דווי, בבית החולים, אני עורך לעצמי דין-וחשבון על חיי, ועל פעולותי, אם בימים עברו בלח״י ואם אחרי לח״י. אני מהרהר בעצב על חטאי שחטאתי. וכשאעמוד בפני כיסא הכבוד, מה תירוץ אתרץ בפני בורא העולם על חטאי אלה אשר חטאתי. ׳אין איש בארץ אשר לא יחטא׳.אני מקווה שאם מאמרי אלה יופיעו אחרי פטירתי אולי ישמשו לי מליצי־יושר. על כך אבקשך שלא תפרסמם לפני מותי״.12

קריאת מכתבו של ילין־מור וחרטתו על ״חטאיו״ זיעזעה באלדד נימים דקים, שהרי כתוב במפורש ש״במקום שבעלי תשובה עומדין צדיקים גמורים אינם עומדין״, ואין כמו מכתב זה המעיד על כותבו שביקש רק לפני מותו מליצי־יושר אצל ערכאות דתיות. ״ההבדל בינו לבין משה סנה, סנה ביקש בצוואתו שתהיה לו הלוויה יהודית וייאמר ׳קדיש׳ על קברו, בעוד ש׳גרא׳ ביקש רק לפרסם את הרהורי התשובה שלו לאחר מותו... ייתכן שתהיה זו ציניות מצידי אם אגיד. ש׳גרא׳ חשש לעורר חמתם של חבריו בשמאל...״(13)

במלאות חמישים שנה ללח״י נערך ב-4.9.91, באולם ״נגה״ ביפו, כנס רב משתתפים. לתדהמת קהל היושבים באולם, הקריא אלדד את מכתבו של ילין-מור, ואמר שהיה רוצה לסיים את הפרק על ״גרא״ בדברים שאמדו חכמים לאגריפס המלך: ״אגריפס אחינו אתה!״ - ״ואני אומר מפה: התרגשתי עד מאוד למקרא איגרת־צוואה זו של נתן ילין-מור, שחזר להיות ׳גרא׳, ואני קורא אליו ממעמקי לבי: ׳גרא אחינו

אתה״14.

בסיום הכנס ניגשו חברים אל אלדד ושאלוהו למה עשה פומבי לסליחתו, והוא השיב להם, שאילו היה יודע שיבוא היום וגרא׳ ״המתנגד״ יעלה לרגל אל הרבי מילובביץ, ראש לחסידי חב״ד, ואף יגיע לכתיבת מכתב ״מזעזע״ שכזה, הוא היה ממשיך והולך עד לבית הקברות...

הערות לפרק עשרים וחמשה

1) בנא״י: ברית נאמני א״י, חברי כנסת שעזבו את הליכוד עם הסכמי קמפ־דיוויד. חוג עין-ורד נקרא על שם המקום שבו נתכנסו חברי תנועת העבודה האקטביסטיים והשמיעו את דיעותיהם ה״ניציות״.

1. ראיון עם צבי שילוח.
2. ראיון עם גאולה כהן.
3. ראיון עם צבי שילוח.
4. ראיון עם חנן פורת.
5. ראיון עם גאולה כהן.
6. ראיון עם צבי שילוח.
7. שם.
8. ראיון עם גאולה כהן.
9. עם הקמת המדינה השמאיל משה סנה עד שהגיע להיות יו״ר המפלגה הקומוניסטית.
10. מכתב לד״ר זאב איביינסקי, כ״ח ניסן תש״ם.
11. אלדד תירגם את המכתב מיידיש.
12. עד שלא פורסם בעיתונות מכתבו של עורך העיתון היידי, גם אשתו של ילין-מור, פרידה, לא ידעה על קיומו. משקראה אותו אצל ידידים היא פרצה בבכי, עדותה של בתיה אילת.
13. אגריפס יוליוס הראשון, נכדם של הורדוס ומרים החשמונאית, גדל ברומי בחצר הקיסר. כשנתמנה קלאודיוס לקיסר הוא מסר לשליטתו את כל מדינת הורדוס סבו. מסופר על אגריפס, ששעה שקרא במעומד את פרשת המלך ״מקרב אחיך תשים עליך מלך, לא תוכל לתת עליך איש נוכרי״(דברים י״ז ט״ו) זלגו דמעות מעיניו, ואז קראו לו החכמים, ״אל תירא אגריפס אחינו אתה״.

פרק עשרים וששה

בן שבעים לשיבה

ב-11 בנובמבר 1980 מלאו לאלדד שבעים שנה. המדרשה הלאומית חגגה את יום הולדתו במכון ואן-ליר בראשון בינואר 1981. האולם היה מלא מפה לפה, וחלק מהקהל אף ישב על המדרגות וצבא על פתחי הדלתות. את הערב החגיגי הינחתה גאולה כהן. היא סיפרה לקהל על חשיבותו של אלדד בחיי המדרשה: ״הוא היה המורה המרכזי במובן של הלב ושל המהות שבשבילה קמה המדרשה״. כמו־כן סיפרה על דרך ההוראה שלו: ״מעיין שמשתפך ומתפרץ בלי מעצורים״. ולבסוף הודתה לו, שהוא לא חטא ב״להיות זקן בזיקנה״.

שני למברכים היה שר החינוך והתרבות דאז, זבולון המר, שהזכיר את עבודתו של אלדד כעורך ״דברי הימים״: ״אבל הבלטתה של הגישה המחפשת גם בהיסטוריה את האקטואלי נראית בעיני סיבה טובה כך שד״ר ישראל אלדד, האיש הדגול שהיום כאן אנו מציינים את הגיעו לגיל שיבה, אע״פ שהוא עדיין כבן שלושים לכוח, מוחזק אצלי בראש ובראשונה מחנך - - דמות מחנכת היא זו שניתן למצוא קשר בין מעשיה ועמדותיה בעניין אחד ובין מעשיה וענייניה בשאר העניינים. דמות מחנכת היא זו ששומרת על נאמנותה לעצמה אפילו במחיר הכבד של עמדה ארוכה, ארוכת שנים בשוליים החברתיים והפוליטיים של המדינה״.

אנשל שפילמן, חבר לח״י, שלכבוד יובל השבעים הוציא לאור בהוצאת ״יאיר״ שלושה ספרים של אלדד, אסופה של מאמרים: ״הגיונות חג״, ״הגיונות ישראל״, ו״הגיונות יהודה״ - סיפר על פגישותיו עם אלדד מאז ימי וילנה במלחמת העולם השנייה. אחריו בירך שר החוץ דאז, יצחק שמיר, ״מיכאל״. גם שמיר סיפר זכרונות והדגיש ש״אלדד, כפי שבצדק הדגישו קודמי: הוא מורם ורבם של לוחמי חרות ישראל. מורה, לא מפקד ־ מלמד מסביר, מחנך, מתקיף, משכנע, מייסר, מתקן שגיאות ולפעמים אף נותן ציונים, וכרגיל מקבלי הציונים לא היו תמיד מרוצים מהציונים שלו, אבל זו דרכו של מורה - ־ יש מלים שהם מעשי מלחמה, המלים של אלדד פתחו את חזית השחרור, את חזית המלחמה. לא יכולנו להילחם בלעדיהם ־ ־ לחברי לח״י היה קשה לעבור את המרחק הזה, את הפער הזה בין המלים של אלדד ובין המעשים שדרשו מאמץ של יום-יום ־ ־ אלדד לימד גם הלכות במדיניות ישראלית חופשית במדיניות עברית עצמאית״. והוא סיפר שעד היום בתפקידו בממשלה כשר החוץ הוא חוזר וקורא את דבריו אלה של אלדד: ״המדיניות הציונית היתה עד כה גמישה במטרותיה ודוגמטית באמצעיה. מדיניות לוחמי חרות ישראל צריכה ללכת בדרך ההפוכה, דוגמטיות במטרותיה, גמישות באמצעיה״. והוא סיים באמרו, ״כמה נכונים הדברים, כמה הם היו נכונים אז וכמה הם נכונים גם היום״.

בהערת אגב נספר, שבדומה לבגין אף שמיר לא עשה דבר כדי לקרב אליו את אלדד ולשאול לדעתו. כשנתמנה לראש הממשלה, בא אליו אלדד באותה הצעה כפי שבא בזמנו אל בגין: ״תן לי לשבת מן הצד ורק לייעץ לך מדי פעם בנושאים שונים׳׳. בגין ענה לו. שיכתוב טיוטות. ושמיר ענה לו: ״אלדד, זה הכל? יש לי בשבילך תפקידים הרבה יותר חשובים״. אלדד היה משוכנע ששמיר מתכוון ברצינות למה שאמר, ורק לאחר זמן גילה ש״כל העמדות תפוסות״...

פרופ׳ רבקה שץ דיברה בהרצאתה מלאת ההשראה על מוטיבים עיקריים בהשקפת עולמו של אלדד בנושאי יהדות וציונות. בגלל דבריה המנוסחים להפליא. ביסודיות ובהבנה עמוקה, נאריך בציטוט כמה קטעים מהם:

״ספריו של אלדד הם ספרי קטרוג ואמונה. קטרוג על ההנהגה הציונית על שמעשיה היו פרי המקרה ולא פרי הרצון המכוון את ההיסטוריה, קיטרוג על ויתור על אידיאולוגיה לוחמת וחד־ משמעית, ־ ־ על אי הבנת האינטגרציה ההכרחית בין יהדות לציונות - ־ פילוסופיית הציונות שלו היא מהפכנית. ־ ־ אחד הדברים היותר חשובים בתפיסתו של אלדד היא הטענה לפירוש בלתי נכון של המציאות הפוליטית מצד מנהיגי הציונות ואי הערכה נכונה של הכוחות המהפכניים שעמדו לרשותה של הציונות. ־ - בעיני אלדד הדיאלקטיקן היו המשברים המשיחיים כולם בחינת תנאים מוקדמים והכרחיים למהפיכה המשיחית הציונית. - - ההכרעה המהפכנית נעשית על סף התהום, ואת תודעת התהומיות של ההיסטוריה היהודית מדגיש אלדד, חזור והדגש. הראייה האבולוציונית של ההיסטוריה היא בעיני אלדד בלתי פוליטית והיא מונעת את ההתמודדות במירוץ בסיבוב השני, והפעם לא עם אירופה הנוצרית אלא עם המעגל הערבי-מוסלמי. ביקורת התרבות הציונית וביקורת הפסיכולוגיה הציונית היא התמודדות מטאפיזית, היא ריאליזציה של מהלכים היסטוריים הכרחיים של הגאולה והיא גם מקודשת הרחק מעבר למושג המדינה. ־ ־ באלדד יש אי־מנוחה מטאפיזית, הוא מעריץ הפרגמטיות ואינו פרגמטיסט לפי השקפת עולמו. הסתכלותו והערכותיו הם ריאליסטיות מאוד. - - האלמנטים של המהפיכה, שהציונות זקוקה להם בעיניו, היא השתחררות מהנורמות הספריטואליות של הגלות. - ־ הדאגה לקוסמופוליטיות של הרעיונות היהודיים היא ממנו והלאה. ־ ־ ליהדות יש ערך בשביל היהודים באורח חיים הבונה אישיות ויהדות שלמה בעלת ענווה וגאווה כאחד, בעלת הכרה בצלם אלוהים שבאדם ובעם, המתירה להביט לתוך ההיסטוריה. ללא כפיפת־ראש, לא מבחוץ ולא מבפנים, לא קורצת בעיניה לעבר תרבויות שאולות״. ולבסוף, לאחר שסקרה בתמציתיות את ״משנתו״ של אלדד מהיבטיה השונים, היא ציינה שהפעם דיברה רק על הקיטרוג, ועל האמונה שבדבריו היא רוצה לדבר כאשר יגיע לגבורות.

אלדד השיב למברכיו. בתחילת דבריו הוא הודיע על הסתייגותו מאלה האומרים ״תורתו של אלדד״ ־ ״אין תורה של אלדד, - - אני רואה עצמי כמפרש לרכב ישראל ההיסטורי ההולך בכל ההיסטוריה, ובדורנו. ליצירתו של אצ״ג שממנו קיבלתי כמעט את הכל. על כן תורתו של ז׳בוטינסקי מבחינה פוליטית, יאיר מבחינה לוחמת. על כן המונח תורה של אלדד. קצת מרתיע אותי באופן טבעי ביותר, תאמינו לי, ותסלחו לי על הענוותנות שלי המפורסמת מאוד...״

בדבריו אלה מצוי מרכיב חשוב באישיותו: האירוניה העצמית. שהרי אילו לא לגלג על ענוונותו בלשון דו־משמעית מסתבר שהוא היה כאילו מבטל את עצמו, אולם גם כשהוא אומר שהוא קיבל ״כמעט״ את הכול מאחרים, עדיין הוא יודע בלבו. שאין הוא עצמו בטל בשישים.

בערב חגיגי זה לא שכח אלדד את תלמידיו שהושמדו באירופה ושלזכרם חיבר ״יזכור״, אותו קרא בפני הקהל הרב. ובין שאר דבריו אמר: ״אני גאה בקיום שלי כאדם, בקיום שלי כיהודי, בקיום שלי כציוני ובמחנה הציוני הלוחם״, ואז סיפר מה הטעם העמוק בהיותו יהודי, שהחל מפרשת ״לך לך״ ־ הפרשה בה נולד, ואין הוא רואה בכך מקריות בלבד ־ ״לך לך הגדול, הצו האידיאי, הרוחבי הגדול, צו המרד״. ומה הטעם של היותו ציוני; על המתח הקיים בין היהדות לציונות, שבא מתוך התפרקות ממצוות ״פורקן זה מן השמים היה מוצדק כל עוד היה פורקן מן השמים למען הארץ. הפסקנו להניח תפילין, התחלנו להניח כבישים ויישובים בארץ הזאת, זה הצדיק את הפורקן מהשמים ולו גם זמנית - - גם בחלום יעקב תחילה יש להציב את הסולם״. והוא התריע מפני האפשרות של פורקן או התפרקות מנכסים רוחניים וגם ארציים, שלא ״נצא קרחים מהשמים והארץ כשם שבתחום הפוליטי יוצאים קרחים משלום וקרחים מארץ-ישראל. **לא את השלום נשיג ולא את ארץ ישראל נשיג** (הדגשה שלי, ע״י). איך אומר ירמיהו לגבי מצרים? - ׳גם מזה תצאו וידיכם על ראשכם׳ ״. את דבריו סיים אלדד בקריאת שירו של אצ״ג ״כל העניינים ־ גשרים״.1

בראיון עמו לעיתון ״הצופה״ לאחר ערב זה, שאלה אותו המראיינת, נעמי גולן, מאיפה הוא שואב את כוחו ״להסתער לתוך כל ויכוח אחוז אש להבה ?״ והיא עצמה עונה, ״העירנות והרגישות המקסימאליים בהם עוקב ד״ר אלדד אחרי כל מה שמתרחש בארץ- הם מן המפורסמות. כמין סייסמוגרף המגיב ללא שהות, וכל תגובה מוכתבת כמובן על-פי השקפת עולמו המיוחדת״.2

עם הגיעו לגיל שבעים הוא פורץ אל תודעת הקהל הרחב ברב-גוניותו ההגותית, ומשנת תש״ם הולך וגדל פירסומו ויש הנותנים לו את התואר ״איש רוח מן הימין״. מעתה ואילך כמעט ואין במה שהוא לא מוזמן לבוא ולהשמיע מעליה את דיעותיו בנושאים אקטואליים אך גם בנושאים מן המקרא וההיסטוריה. אבל תמיד הוא שש לדבר בנושא ״גלות וגאולה״ או בנתינת סידרת שיעורים בשירת אצ״ג.

בשנת תש״ם, כשמלאו מאה שנה להולדתו של ז׳בוטינסקי, ערכה האוניברסיטה העברית ערב חגיגי בתיאטרון ירושלים בנוכחותו של נשיא המדינה יצחק נבון. שני אנשים נתכבדו אז לשאת נאומים לכבוד ז׳בוטינסקי. האחד היה ראש הממשלה בגין, שנאם על הפוליטיקה של ז׳בוטינסקי, והשני אלדד, שנשא את נאומו על הנושא ״האסטתיקה כיסוד למדיניות של ז׳בוטינסקי״. היתה לאלדד תחושה שעה שדיבר, שבגין תולה בו את עיניו מחשש פן הוא עומד להתקיפו גם מעל במה זו ובשעה חגיגית זו. ״אבל זה מה שנשאר לי מההדר, לדעת מתי עלי לתקוף ומתי לא... אני סבור, שהיתה זו אחת ההרצאות היפות ביותר של חיי״.

לחששו של בגין, שאלדד לא ינצור את לשונו, היה על מה לסמוך, שכן בט׳ תמוז, יום השנה לפטירתו של ז׳בוטינסקי, בימים שדובר בהם על הסכמי קמפ-דיוויד, התנהל עימות טלוויזיוני של אלדד מול אליהו לנקין בתוכנית ״חמש דקות לחצות״. אלדד דיבר אד על ההבדל שבין אישיותו של בגין לזו של ז׳בוטינסקי, הבדל המתבטא גם בתנועת הגוף, כי שעה שז׳בוטינסקי ידע שצריך לקוד קידה מפעם לפעם והיה מרכין רק מעט את ראשו, בגין, אמר אלדד, מרכין את כל גוו. בכך רצה להדגיש את העובדה, שבגין חסר חוש אסתטי בעוד שאישיותו של ז׳בוטינסקי, דבריו וגם כתביו היו תמיד אסתטיים.

ואף כי סבר אלדד, שהוא אינו פוגע בבגין היושב ותולה בו את עיניו, מסתבר שבצטטו את דברי ההספד שנשא ז׳בוטינסקי על הרצל: ״מנהיגים אמיתיים נולדים לעתים רחוקות. ללכת אחריהם זה לא עניין של משמעת. אתם הולכים אחריהם כמו שאתם הולכים בהתפעלות אחרי זמרתו של קול נפלא״, הוא בכל זאת הלך אחרי יצר ההתנצחות שלו ואמר ״ואין קול שנלך אחרי זמרתו...״, ובכך הטיח ישירות בפני בגין, שהוא אינו רואה בו את יורשו של זיבוטינסקי.

מאז שקיבל בגין את ראשות הממשלה וחתם על הסכמי קמפ־דיוויד נשתנה סגנונו של אלדד כלפי בן־גוריון, ונתגברה בו המגמה להערכה מחודשת, לפיוס היסטורי ולשימת הדגשים על טעויות היסטוריות מצד כל מחנה. את בגין, לעומת זאת, היה ממשיך לתקוף בלי רחם. בנוסף לביקורת הקשה על מדיניותו של בגין אין להוציא את המניע האישי להתקפותיו, שכן נתגבהה ביניהם תחושת ניכור והפער שביניהם העמיק לא רק במישור האידיאולוגי אלא גם במישור האישי. ״מעולם לא דרכה רגלך בביתי, אף לא לרגל שמחות משפחתיות אצלי״, קובל אלדד במכתבו אליו, ובשיחה הוא מסביר, ״מבחינה רגשית ואמוציונלית אני חש אליו עד עכשיו יחס של חברות, וזאת תוך כדי ידיעה וכתיבה, שהוא בגד... אני חושב, שחרה לו שמעולם לא היכרתי במנהיגותו. לא חשתי צורך עמוק לעמוד דום מולו. לז׳בוטינסקי היה יסוד כריזמטי, שחייב יחס של יראת כבוד, לא כן אצל בגין, שהיתה לו רק מודעות כריזמטית על מנהיגותו. דבר נוסף, אני ביקרתי את ז׳בוטינסקי, האם יש סיבה שאמנע מלבקר את בגין ?״

יומנו של אלדד מלא, כאמור, בהערות ובדברי ביקורת על בגין. רובן נכתבו מדצמבר 1977 ועד ינואר 1979. ״באמת בגין נפל במלכודת? או שמא היו כבר נתונים לכך? - או שהוא בוגד או שכל דרכנו היתה טעות. גודל המפולת הרס כל אופוזיציה או שיש להסיק מסקנות שמלכתחילה צדקה דרכה של מפא״י. העם היהודי, מפא״י״.4 ואחרי שלושה ימים, ״כמו חלום רע. רבש״ע להתעורר׳״. וחמישה חודשים אחר כך הוא משנה נעימתו: ״רחמנות על בגין. הוא בזבז קרדיט גדול שניתן לו בכל״5. לאחר הופעה של בגין בתוכנית ״מוקד״ בטלוויזיה, הוא כותב, ״מה עדיף, טיפש במסווה של חכם או חכם במסווה של טיפש? מדינאי מחויב באפשרות השנייה״.6 שמונה חודשים חלפו, ״מה קרה לבגין ? מה קרה לנו ? מה יקרה לנו ? מה לעשות ?״7

השבר שקרה בתנועה הלאומית, שגילויו נתבטא במהלכיו של בגין מאז שעלה לשלטון, היה נושא לחשבון נפש מעמיק אצל אלדד מאז 1977 ועד היום הזה. ״אני מהרהר לעתים קרובות, מה קרה לו לבגין? צריך להבין איך התדמית של מביא השלום נשברה, נהרסה, זו התדמית... ברור, מי שדואג לתדמיתו הן כלפי פנים והן כלפי חוץ מגיעה השעה שהוא מוכרח להישבר. הייתי רוצה לחשוב שהוא הסתגר עשר שנים עד למותו, מפני שהתחרט על שמסר את סיני, כפי שמסר, שהרי בכל זאת הוא גדל על ברכי התנועה הלאומית. והייתי רוצה להאמין, שלא ייתכן שלא היו לו רגעים של הרהורי־חרטה, שמא טעה במהלכי השלום שלו. ככה אני רוצה לסנגר עליו, ולומר שהוא כנראה הרגיש מה שעומד להתרחש בתסריט השלום שלו לגבי יהודה ושומרון, והוא לא רצה להיסחף בתהליך, והוא לא רצה או לא יכול היה להטיל את הריבונות על יהודה ושומרון ולכפר בכך על נתינת סיני, והוא חש עצמו במילכוד. לא פעם אני שואל עצמי: מאין הוא שאב כוח לוותר על סיני? שברו בו את הבית״רי שבו, את הז׳בוטינסקאיות שבו. נצטברו באיש זה כמה מוטיבים נפשיים, שהיו למעלה מכוחותיו, והם היו שוברים אנשים חזקים ממנו. כן, הוא היה מוכרח להישבר. גם מותה של עליזה, שהיתה אשת פלדה ומשענתו בבית, החלישה את כוח עמידתו לאחר הכשלון הצבאי והמדיני במלחמת לבנון. חורה לי היום, שהוא לא השיב אהבה לעם, שכה אהבו. מדוע זה הוא לא הופיע מעולם בערב ראש־השנה או בערב יום כיפור ובירך את אוהביו בשנה טובה ובגמר חתימה טובה ? ־ היתה זו מצידו כפיות טובה וחוסר הבנה לחלקי־העם שאהבוהו. אני עצמי המשכתי לברכו בשנות הסתגרותו פעמיים בשנה: בערב ראש-השנה וביום הולדתו ׳שבת נחמו'. באחת הפעמים היצעתי לו ברוח טובה להמשיך במשחק השחמט שהפסקנו בווילנה. הוא ענה לי בטון מנומס, ׳תודה רבה׳״׳.8

משנות השמונים נחשף אלדד יותר ויותר לעין המצלמה, וכבר רבים הכירו את ״האורח״׳ המבקר לעתים תכופות בסלונם.

בדצמבר 1981, ביום חורף מושלג, ליוו צלמי הטלוויזיה את אלדד, את פרופ׳ ישעיהו ליבוביץ ואת פרופ׳ מנחם ברינקר בנסיעתם לעימות ביישוב מעלות שבצפון הארץ. נושא העימות שביניהם היה ״משבר בציונות - משבר במדינה״. משעה ששלושתם נכנסו אל המכונית שאספה אותם החל ביניהם ויכוח שעיקרו: האם הארץ כולה שלנו או שעלינו להתחלק בה עם עם פלשתיני. באותו ערב אמור היה להיערך משחק על אליפות העולם בכדורסל, והיה סביר להניח, שמעטים יבואו אל המתנ״ס לשמוע אותם, אך להפתעת הכול נתמלא האולם בצעירים שוויתרו על צפייה כמשחק. מסתבר, שפרופ׳ ליבוביץ ואלדד נתפרסמו דיים בשנינות לשונם, ולכן יצא להם שם של שני שוורים המתנגחים בזירה, ואולי על שכמותם נאמר בתלמוד, ״שור שנגח את הפרה״.

היכרותו של אלדד עם פרופ׳ ליבוביץ החלה בשנות השישים המוקדמות ב״בית הלל״ וב״יבנה״, אליהם היו מוזמנים להרצאות ולעימותים מטעם חוגי הסטודנטים. לעתים מזומנות גם נפגשו באופן אקראי ברחובות העיר, שכן הם גרו בסמיכות זה לזה, ליבוביץ גר ברחוב אוסישקין ואלדד ברחוב אברבנאל. ליבוביץ היה מקדם את פניו בהתלהבות ולוחץ את ידו בחום ובלבביות. אלדד סבור, שליבוביץ כיבד אותו משום שלא היה מעולם איש המימסד ״ואצל ליבוביץ, שהוא מרדן ואי־קונבנציונאלי, אלה הם ערכים חשובים״.

מעל דפי ״סלם״ נתגלו לראשונה עמדותיהם השונות בנושאי דת ומדינה. ליבוביץ, שהיה כנראה מקוראי ״סלם״, שלח לנתניה (פסיבדונים של אלדד) מכתב תגובה על המאמר ״על אכזב המדינה ותקוותה״,9 שבו כתב אלדד, שאף ליבוביץ נימנה על ה״מאוכזבים״ מן המדינה. ליבוביץ ענה: ״למרות השלילה הנמרצת שאני שולל את דמותה של מדינה זו ־ ־ לא ׳נתאכזבתי׳ ממנה כלל, משום שמלכתחילה לא תליתי בה שום תקווה אחרת ולא ייחסתי לה שום ייעוד אחד מלבד אותה תקווה שנתמלאה ואותו ייעוד שנתגשם: החזרת העצמאות המדינית-ממלכתית לעם היהודי - - אולם תמיד הייתי רחוק, ואף נשארתי רחוק, מכל קידוש או הערצה של ׳לאומיות׳ ׳ממלכתיות׳ ׳ריבונות׳ וכו׳ ־ מכל אותה גישה המשותפת לבן-גוריון ול׳סלם׳. מעולם לא האמנתי שסיפוק צורך לאומי יש בו ־ או יהיה בו ־ משום מימוש והגשמה של ערכי אנוש - מבחינת סיפוק הצורך הלאומי יש להגן על המדינה, אך אין לראות בה שום יסוד של ׳קדושה׳ ואין לכרוך את עצם קיומה ב׳ערכים׳- ־ ׳היהודי העטוף בטלית ומשוריין בתפילין ובתרי״ג מצוות ובחומת שבת׳ - אינו מייצג את ׳תחום הנסיגה׳ האפשרי מן המדינה, אלא הוא הדימוי הנשגב והערך העליון של היהדות״. בתגובתו זו אולי מצויה בתמצית כל ״תורתו״, שכן הוא מפריד בין שתי רשויות שאינן נוגעות זו בזו, האחת עבודת השם, שיש בה משום קדושה ומימוש ערכי אנוש, והשנייה המדינה, שאינה קדושה והיא באה למלא רק ״צורך לאומי״ שאינו מממש עצמו בערכים כלשהם. שלילתו את המדינה ואי-דאייתו אותה כ״קדושה״ היא בניגוד לעמדתו של הרב קוק, שאף את דבריו בעניין זה שולל ליבוביץ מכל וכל.

בתשובתו של אלדד למכתב זה הוא כותב, שליבוביץ ״הגיע בתחומים אחדים אל החזית המשותפת המפתיעה עם נטורי קרתא ועם אורי אבנרי. - החזית היא אחת והצד השווה: אין להם לגיטימיות ביהדות, לא בהגות היהודית, לא בהלכה היהודית, לא בהיסטוריה היהודית. רשאי ליבוביץ ליצור לו תיאוריה משלו, אך אין הוא רשאי לדבר על היהדות ולראות את המדינה כיצור ביולוגי הדרוש לבריאות העם, ולהוציא צורך ביולוגי זה ובריאות זו מתחומי הערכים של היהדות״. ואלדד מציין את הערכים הלאומיים שביהדות מאז משה רבינו ומזמורי דוד (את מלכי בית דוד כינה הפרופסור ״באנדיטים״), והתורה בעל-פה של ר׳ יהודה הנשיא ור׳ עקיבא והרמב״ם ו״יהודה הלוי הגזעני ר״ל ־ כל אלה עומדים בסתירה מוחלטת להפרדה זו שליבוביץ רוצה להפריד. - - אין מגשימים על־ידי הפרדת הרוח מהגוף, כי אם על-ידי החדרה והעלאה ועל כן באמת סלם. ־ - אפשר להתווכח וכבר עשו זאת בית הלל ובית שמאי וכן נעשה בימינו. אך אי-אפשר להפריד. יתר על כן אם הם פרודים, עיקרה של היהדות הוא לחברם״.10

כפי שסופר כבר, פרופ׳ ליבוביץ היה בין הממליצים על אלדד בטכניון לקבלת הפרופסורה, שכן הוא כל-כך התפעל מהתרגום של ניטשה עד שאמר שמספיקה שורה אחת של תרגום כדי שיוענק לו התואר. התפעלותו זו לא מנעה ממנו מלבקר אותו ולשאול, הכיצד הוא מיישב את הסתירה בין אהבתו לניטשה הבז למדינה, לאהבתו שלו את המדינה...

לאחר מלחמת ששת הימים עמד אלדד יותר על טיב דיעותיו של פרופ׳ ליבוביץ. משרד החינוך ערך מפגש מחנכים ב״בית שלום״ ברח׳ אחד־העם בירושלים, אליו הוזמנו הוא וליבוביץ. לאחר המפגש ליווהו ליבוביץ הביתה ובהתרגשות שפך את לבו. ״עכשיו״, אמר, ״בא הקץ על מדינת ישראל. היא מחוסלת. מעכשיו ניהפך למדינה קולוניאליסטית שתפעיל משטרה ובתי סוהר. זה קץ הציונות״. הדברים נאמרו בעצם ימי השמחה, כאשר המוני בית ישראל חגגו עדיין את הנצחון. אלדד זוכר, שהם עמדו ליד מלון המלכים והלה החליף את טון דיבורו וכבר דיבר בשצף-קצף: ״אין שום משמעות דתית למדינת ישראל ־ מדינת ישראל היא כורח... ומהי הציונות? הגויים אינם רוצים שנחיה עימם״.

באותו הלילה למד אלדד, שמבחינה פילוסופית ליבוביץ אנרכיסט ביסודו, והוא מוכן להגיד דבר והיפוכו לצורך השעה ובמידת ההתעניינות הרגעית של שומעיו. שכן תמיד יש לו צורך להפתיע בהברקה לשונית- רעיונית, שלא תמיד יש לה כיסוי מעמיק במחשבה. 11

״אני אדם שבכוונה ובזדון מחלל את הדברים המקודשים לבני אדם אחרים, אני עושה את זה בכוונה ובזדון ואני אומר דברים שפוגעים ברגשותיהם, אני עושה את זה בכוונה, אני מתכוון לפגוע ברגשותיהם. - לא, איזו הנאה ? אני רוצה את הדבר הזה״,12 אומר ליבוביץ למראיינו.

החזרה האובססיבית על המלים ״בכוונה ובזדון״ אומרת דרשני. אלדד הסיק, שליבוביץ מבקש לעורר בזולת את הספק ולערער בו את הבטחון בדיעותיו, וזאת מתוך עריצות אינטלקטואלית שבכוחה להפריך כל מוסכמה ״ולחלל״ קודשים...

ברשימה שכתב אלדד לאחר מלחמת ששת הימים. הוא מזכיר את הכותל שנעשה ״לסמל גלותנו בארץ ומוסיף: ״לא, אין אני בא חלילה לגרוע מחשיבותו, ודאי לא בנוסח הפיגול שנוהג בו ליבוביץ, העורך דה-היסטוריזציה של כל אמונת ישראל וממילא ובמפורש גם דה-גיאוגרפיזציה של היהדות, בחינת ׳בשמים היא׳ ולא בארץ. יש דברים המתקדשים במשך דורות. הדמעות של אלפי שנים קידשו את אבני הכותל״(13)

בשנת 1968, במאמרו ״איזהו גיבור״, נדרש גם אלתרמן להוקעת עמדותיו של ליבוביץ. במאמר הוא מגיב על דברים שאמר ליבוביץ בהרצאתו על הנושא ״המשמעות הרוחנית והדתית של גבורה ונצחון״. לדברי ליבוביץ, ערך הגבורה חל על ״רבין ואנשיו, גם אייכמן ואנשיו, גם הקוזאקים של הצאר וגם חיילי האימפריה הרומית שכבשו את ירושלים, כולם היו גיבורי מלחמה וכולם היו מוכנים לחרף נפשם במידה שווה״. אלתרמן תוקף את הסימטריה שלפיה מודד הפרופסור המלומד את חירוף הנפש של הגיבורים, כאשר הוא אינו מבחין כלל בין תוקף לנתקף, בין רוצח לקורבנו, בין אלה שאינם רוצים להילחם ובכל זאת, בתוקף הנסיבות, הם נלחמים בגבורה, לבין צמאי הדם הכרוניים. ואלתרמן קובע בלא סייג, ש״עמקנות שלו היא שטחית למופת, ומשום כובד-ראש מדומה שבו הוא מעשה ליצנות ־ ־ מכתב ההבהרה שלו, אינו מבהיר אלא את האפלה שבה מגששים החריפות והברק המדומה של הרהוריו״. אלתרמן מתייחס גם אל דבריו של ליבוביץ שאמר ש״הוצאת המושג ׳קדושה׳ ממשמעותו הדתית למשמעות חילונית - זוהי חילולו״, והוא מסב את תשומת הלב, שהלשון העברית מעבירה שמות ופעלים מרשות לרשות, ואפילו ליבוביץ עצמו משתמש במושג טהור או טמא לאו דוקא בהקשר לדיני טהרה וטומאה. ואלתרמן מסכם: ״מה שמציל אותנו ואותו גם יחד מסכנה זו, הוא שהשקפותיו הן כה חריפות וחדות עד שהן חותכות וחולפות בתוך הבעיות בלי להשאיר בהן סימן״.14

אלתרמן בוודאי שלא היה מעלה בדעתו, שאחת-עשרה שנה לאחר מותו יימצא פרופסור יהודי היושב בירושלים, שיאמר על התנועה שהוא היה בין מקימיה ודובריה: ״המפלצת הזאת של ארץ־ ישראל השלמה היא רודזיה״. נראה אפוא, שלשם ניגוח ושלילה מוחלטת מוכן היה ליבוביץ להטעים מין שאינו במינו בלבד שדבריו יהממו את שומעיו.

באותה נסיעה למעלות הוקלטה השיחה תוך נסיעה במכונית. ליבוביץ היה נרגז, קצר-רוח בתשובותיו, והוא דיבר בטון החלטי בלי שישתמע מדבריו שהוא מכיר גם במצבי־ביניים. בדוגמתיות עיקשת היה חוזר על האמירה, שיהודי חייב רק בעבודת השם, בציינו את החובה ולא את האמונה שבלב. מפיו עלתה נעימה של שנאה, אשר קילקלה את השורה גם שעה שביקש לדבר שלא על-מנת להתנצח ולקנטר. כשטען נגדו אלדד, שישנם חוקי אקוסטיקה ושנאתו ושלילתו מקבלים תהודה בעיקר בלב הנוער, ושלמעשה הוא מרעיל את הנוער כשאינו מעמיד לפניהם שום יעד וכיוון חיוביים, שהרי ״להניח תפילין לא שיכנעת אף אדם״, השיב ליבוביץ ״המניע החזק אצלי הוא השנאה לעבודה זרה. לאבנים של הורדוס... ו'חובה קדושה׳ כפי שכתבתי בספרי - קדושה יש רק במצוות״.

לאחר הקרנת העימות בטלוויזיה נכתב בעיתון ״מעריב״: ״בתוך עולם הערכים, המושגים והטיעונים של ליבוביץ, הגורם האנושי הולך ומתכוץ עד שהוא הופך לגרגיר חול. - - ד״ר אלדד תפס בסרט מקום מרכזי מבלי שנתכוון לכך. ד״ר אלדד, ההיסטוריון והוגה הדיעות הלאומני, היה היפוכו הגמור של ליבוביץ בחום שקרן ממנו, באהבת האדם שלו ובאנטי-תיאטרליות שלו. - -הוויכוח היה כצפוי דו-שיח של חרשים, משום שהשניים אינם מחזיקים במושכלות יסוד שוות. - ־ ד״ר אלדד נתברך באהבת ישראל שמקלקלת אצלו לעתים את שורת ההגיון, אך ללא נוכחותו המרככת של אלדד קשה היה לשאת את הגיגיו האכזריים של פרופ׳ ליבוביץ, מה גם שהמשלים השגורים על פיו קפאו עמו לפני שנים רבות, ומאז הוא חוזר עליהם עד לזרא״.15

באחת השבתות התפללו אלדד וליבוביץ באותו בית כנסת. אלדד עמד לצידו והיה סקרן לראות האם הוא יגיד בקול את המשפט ״רפאני ה׳ וארפא״, שהרי לטענתו של ליבוביץ אלוהים אינו ״קופת חולים״ ואינו דואג לרפאותו של אדם ולא לרפאות הציבור.״ ואמנם אלדד כלל לא השתומם כאשר ראה שפיו של ליבוביץ נשאר חתום. ״אולי בגללי הוא לא התפלל... כבר אז ידעתי שהאיש מרמה, והוא יודע בדיוק שהוא מרמה כשהוא מתפלל, כיוון שהוא אינו מאמין שישנה איזו כתובת... ליבוביץ כופר בעיקר, הוא אינו מאמין באלוהים והוא אכסיסטנציליסט דתי, כלומר מקבל את החיים על־פי המצוות. ליבוביץ מקיים את המצוות לא רק למרות שאין להן טעם, אלא מפני שאין להן טעם. לדעתו של ליבוביץ, ידע הרמב״ם בדיוק שה׳ אינו מה שהעם מאמין שהינו, אלא שהעם צריך אלוהים שכזה... ליבוביץ סיגל לעצמו אורח של קיום מצוות רק משום שזו ההלכה וכך כתוב ב׳שולחן ערוך׳ ולכן אסור לחפש טעמים לדבר. הוא דוגמטי ללא אמונה. אינו מאמין שהתורה ניתנה בסיני, אבל לעולם הוא לא יגיד זאת. העניין הוא בזה, שהוא רוצה לייחס לכותב התפילה את השקפתו שלו, כיוון שבאמת, הוא אינו אדם מאמין״.

העימותים בין שניהם היו נערכים לרוב על שני מישורים: הדתי-הציוני וכן הפוליטי־האקטואלי. במשך הזמן נוכח אלדד, שליבוביץ הולך ומאבד את ״עשתונות השחקן שלו, ואינו מעמיד רק פנים של שנאה אלא שונא באמת״. לעתים היה אלדד מהרהר בינו לבינו שמא זה בא לו מפאת הגיל המתקדם או מפני שהוא אב שכול. אולם גם בנימוקים כאלה לא היה די להסביר את סיבתה העמוקה של שנאתו ״הזואולוגית לבית הרב קוק... הוא היה מתבטא ואומר, ׳המטורפים לבית הרב קוק׳. יתר על כן גם החסידות בעיניו היא עבודה זרה ואלילות ושקר מכוון״,

כל עוד היה ליבוביץ מרביץ את ״תורתו״ על מדינה פלשתינית שחייבת לקום ביהודה ובשומרון, ושהעולם הנותן גיבוי לערבים ישלח צבא בינלאומי לחלק שוב את הארץ, עדיין היה אלדד משיב לו על תחזיותיו אלה ומנסה להוכיחו ש״הרצון״ הוא לא רק מרכיב אישי הפועל ומפעיל את ״עבודת השם״, אלא הוא גם גורם בהכוונת הרצון הלאומי של העם, שלא לתת לתחזית זו לצאת לפועל. אולם משהחל ליבוביץ לשחרר את חרצובות לשונו במידה מופלגת וחסרת כל מעצורים, למשל בכנותו את צה״ל ״צבא יודו־נאצי״, ובפרסמו איגרת ב״האח״, שבה יצא בקול קורא לצעירים לערוק מהצבא ולהיות ״סרבני שרות״, ובאומרו בעימות במעלות, שהרעיון על מלחמת אזרחים אם תהיה אינו מדיר כלל שינה מעיניו, והוא אף רואה בה אפשרות סבירה, בעקבות כל אלו הודיע אלדד לכל הגורמים שבדרך קבע היו מזמינים את שניהם לבמות ציבוריות שונות, שעד שליבוביץ לא יחזור בו בפומבי מדברי השטנה וההסתה שלו, הוא אינו רוצה לעמוד לצידו על בימה אחת.

פרופ׳ ליבוביץ לא רק שלא חזר בו מדבריו, אלא מדי פעם לשונו המשולחת המשיכה להתיז ארס. ״אני אינני מסוגל להזדהות עם שום אדם״,16 מודה ליבוביץ על תכונת אופי נאצלה, שאין לה כנראה שום קשר לדבקותו בעבודת השם, שכן ״ואהבת לרעך״ היא בבחינת עצה טובה, אך לא חובה קדושה.

מדי פעם היו פונים אל אלדד ומבקשים ממנו לחזור ולהתעמת עם ליבוביץ על נושא כלשהו, אך הוא סירב לכך בתקיפות עד יום מותו של ליבוביץ. ״אינני עוסק בפסיכולוגיה. רצוני לציין שהופעתי מולו בהרבה עימותים. מעולם לא פגע בי אישית, כדרכו לגבי אחרים. מאז העלה על דל שפתיו את הביטוי ״יודו-נאצים״ וקרא לקציני צה״ל לערוק משרות ביהודה ושומרון או בלבנון - הודעתי בכל מקום, שלא לזמן אותי שוב לעימותים עמו״.17

במאי 1990, כשעיריית ירושלים העניקה לשניהם את האות ״יקיר ירושלים״, סירב אלדד להופיע עם ליבוביץ בטכס קבלת האות בעירייה. ליבוביץ מצידו הודיע, שלמרות שהעירייה ״מייצגת את הכיבוש״ הוא מסכים לקבל את האות כדי שלא לפגוע בראש-העיר. אך כמובן, שהוא מקבל את האות רק כיקיר ירושלים המערבית...

בתשובה לשאלה של עתונאי מה הטעם לסירובו ענה אלדד, שלדעתו מגיע לפרופ׳ ליבוביץ פרם נובל או כל פרס עולמי אחר על גאוניותו האינטלקטואלית, אך בהענקת התואר ״יקיר ירושלים״ יש פגם. ״כולנו פחות או יותר רואים את ירושלים כאחת, ואילו הוא מדבר על הצורך לחלק את ירושלים מחדש, ומגדיר אותנו ככובשים בעיר הזאת. בכך הוא מסייע במודע לגורמים פוליטיים העוינים לנו, והם משתמשים בדעתו של מלומד גדול לצרכיהם. אי־ אפשר להיות יקיר ירושלים ובה־בעת להיות בעד חלוקתה של העיר מחדש״.18

ליבוביץ הגיב על דברי אלדד במלים אלה: ״עמדתו הפאשיסטית פוסלת בעיניו את עיריית ירושלים ברגע שזו החליטה להעניק גם לי את התואר. אובייקטיבית הוא אינו צודק, כי העירייה עומדת על העקרון של ירושלים אחת, ולמעשה היא מזדהה עם עמדתו של ד״ר אלדד״.19

ליבוביץ הזועם טעה. אלדד לא פסל את עיריית ירושלים, אלא רק את הכוונה להעניק לו את האות. סירובו העקשני של אלדד לבוא אל הטכס גרם בעירייה מבוכה כלשהי, והם ביקשו ממנו לחזור בו מהחלטתו. בסופו של דבר, הוחלט להעניק לאלדד את האות בטכס מיוחד. ואכן, ב-18 בינואר 1991, חצי שנה לאחר הטכס הרשמי לכל מקבלי העיטורים, קיבל אף הוא את ״יקיר ירושלים״. אלדד צולם עם ראש העירייה טדי קולק, המוסר לו את הקלף. להערתו הפוליטית של טדי קולק על נסיון ההתיישבות של מתנחלים בכפר השילוח באותם ימים, אמר לו אלדד, שבנסיבות אלה הוא אינו מעוניין להיכנס לוויכוח פוליטי.

כשהוחלט להעניק לפרופ׳ ליבוביץ את פרס ישראל ביום העצמאות תשנ״ג, הוזמן אלדד להשתתף בעימות ברדיו עם ח״כ אברהם בורג. מסקר שנעשה בקרב הציבור, נתברר שמאחורי השוללים להעניק לליבוביץ את הפרס עומד רובו של הציבור, כך שבהזדמנות זו של העימות, היה אלדד פה לרבים כשטען, שמפני דבריו הבוטים והמעליבים של פרופ' ליבוביץ כמו ״יודו־נאצי״ הוא אינו ראוי לקבל פרס יוקרתי זה.

אף פרופ׳ ליבוביץ לא נצר את פיו במשך השנים והשמיע בפרהסיה את דעתו על אלדד. שהוא נציג מובהק של מנטאליות פאשיסטית, ושהוא חסר כל יחס נפשי ואינטלקטואלי לאדם, לעם ולהיסטוריה של העם היהודי ־ וליהדות. כיוון שמצינו שפרופ׳ ליבוביץ סבר שאף אפלטון היה פאשיסט ו״אין הצדקה לדרוש שלאינטלקטואלים תהיה השפעה פוליטית יותר מאשר לאנלפביתיים זהו הרעיון של אבי אבות הפאשיזם, אפלטון. תורת המדינה של אפלטון היא דוקומנט שהיטלר היה חותם עליו״20 הרי שלכל הדיעות נמצא אלדד בחברה טובה״.

בסיכום קשריו ויחסו של אלדד אל פרופ׳ ליבוביץ, יש לציין שאלדד רצה מאוד ללכת אל ביתו ולנחמו בימי ״השבעה״ לרגל מות בנו, אבל הוא לא הלך מפני החשש שמא יראה זאת ליבוביץ ״כמעשה של צביעות״. וככה נתגלגל הדבר, שאפילו בימי אבל לא נתפייס עימו.
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פרק עשרים ושבעה

האם הירידה מהסלם היא לצורך עלייה ?

״אולם גדול. נואמים. בן־גוריון בראש. אני על היציע ניגש לצידם כדי לראות את הנשיאות. פתאום מופיעה מהדלת הרחוקה ממול לנשיאות דמות גבוהה מאוד. בגובה בלתי רגיל, כולה שחורה, גם הראש שחור, וצועדת קדימה ונוהמת: המ..המ.. אני מיד יודע: זה אורי-צבי, ואני אומר זאת לאנשים סביב. פתאום הדמות כאילו הורידה מסיכה - אף כי לא ראיתי זאת בפועל - והנה לעיני כל נתגלה ראשו של אורי-צבי ושומעים את שמו. אורי־צבי מתחיל לנאום במהירות. אינני זוכר כלום מהדברים. אך ליד שולחן הנשיאות תנועה. בן-גוריון קם ועוזב מהר את הבמה. אורי- צבי נחלש והולך ופונה לעבר האחורי, רחוק יותר ממקום עמדי. שם עומדת ספה והנה הוא שוכב עליה ללא נוע. אני מהסס לגשת או לא. אני רואה ניגשת מרים ייבין ־ את בית ייבין ראיתי גם לפני כן באולם - היא נירכנת מעליו ומנשקת לו. עידכון החלום: אני כל הזמן עד. פרט להתפרצותי סביבי: זה אורי־צבי. ברור מכל אני זוכר את אימת הדמות השחורה, הרזה, הגבוהה״1.

מותו של אורי־צבי הופיע בחלומו של אלדד עשרים ואחת שנה לפני פטירתו בה׳ באייר תשמ״ב. גם בחלום זה. באווירתו הדחוסה והאימתנית, בא לידי ביטוי יחסו העמוק והמסור ל״נביא״, שאותו השווה לנביא יחזקאל: ש״הוא הפחות משוכלל, הפחות מוסיקלי מכל הנביאים, אדרבא, ניתן אפוא לאמר, שיש מסגנונו מעין שבירת הצורה, שבירת המשקל של הסגנון הנבואי הקלסי ־ - הייתי אומר שהוא ממש מודרניסטי בעוצמת שבירה זו שהוא שובר את מסורת הצורה הנבואית. כמודרניסטים הספרותיים בימינו - משמע מאז מלחמת העולם הראשונה בערך - הוא אינטלקטואלי כל כך. כמוהם הוא, לעתים קרובות, פובליציסטי יותר משהוא שירי, כמוהם נועז בביטויים ובדימויים, באי הירתעות מחשיפת גוף האדם וגוף החטא ללא עידון וכיסוי הביטוי״.2

סגולת הנבואה, לדעתו, מתגלה בכל דור ודור בדרכה שלה: אליהו הנביא לא נשא תוכחה, וישעיהו לא עשה נסים וגם לא עלה כמו אליהו במרכבה השמיימה, ״ובימינו הנבואה מוצאת את ביטויה בשירת אורי-צבי, בהתאם לתקופתנו״.

ואעפ״כ בשנים האחרונות אלדד היה מהסס כאשר אמר על אורי-צבי ״נביא״, שכן נתעורר בו הספק האם אצל השומעים נתפסת המלה בהוראתה הנכונה. את יחסו אל אורי־צבי הוא מסביר בדרך אסוציאטיבית: ״אני רואה את אורי-צבי ראייה היסטורית. ויש תמיד מתח של סתירה בין ההיסטוריה למטפיזיקה. כי מי שרואה ראייה היסטורית את הדברים, ברצונו או שלא ברצונו, הוא פוגע ביסודות המיטפיזיים.

״מטפיזיקה דוחה את ההיסטוריה, וההיסטוריה פוגעת במטפיזיקה. מכאן אולי נובעת בעיית היסוד בחילוקי הדיעות הקיימים בין הדת למדינה. גם בי עצמי קיימת הסתירה והמתח האישי. לדידי, אורי-צבי הכי קרוב לנביא יחזקאל, הן מצד החזרות, פרקים שלמים, אריכות הדיבור, הפובלציסטיקה הנבואית, חריפות הביטויים, הדמיון ההנדסי. יחזקאל שובר את הצורה כנביא אכספרסיוניסט. ולכן, ברגע שאני עושה היסטוריזציה של הנבואה, אני מהסס אם לאמר, שאורי־צבי הוא נביא בדורנו. ההיסוס נובע מהמונח שהיה רווח במשך הדורות לגבי קדושת הנבואה. כמו-כן אנו כולנו, במבנה הנפשי שלנו, נושאים את ההתייחסות אל הנביאים כאל קדושים. לעומת זאת, אני גם יודע, שהנביא הוא היודע את כל ההווה בכל עומקו; ההווה מבחינת התהוות מתמדת המכילה בה את העבר ואת העתיד. וזה הסוד שבשם ההוויה: התהוות מתמדת. ועם זאת על אף ההיסוס, הרי אני רואה באורי־צבי נביא. אלא שמעולם לא הגעתי למדרגה של Bekenntnis - כלומר, הכרה באדם כבכוח עליון, או שהוא משיח. אני עושה אבחנה בין להכיר ב לבין להכיר את. בלהכיר ב יש יסוד אי־רציונלי והוא המביא אדם להכיר במישהו כמשיח או כבא כוח עליון. להכיר את: בהכרה זו יש פונקציה אינטלקטואלית. ההכרה את יכולה לסייע להכרה ב וגם להפריע, כפי שזה מצוי בהיסטוריה ובמטפיסיקה.

״אני ראיתי באורי־צבי נביא, אבל לא חדלתי לשמוע אותו וגם לדבר עמו בלשון פוליטית קונקרטית ואקטואלית. יומיים לאחר שחרור ירושלים, כשהוא אמר ׳הם יחזירו את הכל כי ירדו מהר הבית׳ היה קשה אז להגדיר בהחלטיות איפה יש פה התפרצות של כוח נבואי ואיפה יש פה איזשהו ניתוח פוליטי. ייתכן מאוד, שהוא ניתח את המציאות במהירות רבה, ובשכלו הוא עשה קפיצת־דרך וזמן בהבזקי מחשבה מהירים שאין אדם מן הצד תופס זאת, וכפי שהוא עצמו כתב בישכל העליון׳. גם הרמב״ם כתב על הנבואה ׳שכל עליון׳: אלוהים הוא השכל העליון שבעליונים. השאיפה המונותיאיסטית, שמצויה אצל הרמב״ם וגם אצל אורי-צבי, היא לראות את האחדות שבכל מקום ולא את הפיצול מן האחדות: לאחד את הרציונלי עם האי־רציונלי. בפילוסופיה של הרב קוק הדבר בולט יותר כאשר הוא מכנה את הנבואה כקדושה. ואצל אורי-צבי, ישנו הצירוף של השכל העליון וחוכמת הלב. ביהדות, הלב הוא מקור הבינה, אך בהשפעת הנצרות פינו את הבינה מן הלב והעבירוה אל המוח, ואת הלב מלאו ברגש. היהדות העלתה את השירה האמנותית לדרגת נבואה, דוגמת שיר השירים. זאת משום שהיחסים עם אלוהים היו במרכז התפיסה והתחושה של האדם. היום השימוש במלה ׳אלוהים׳ היה למלאכותי וכן גם השימוש במונח ׳קדושה׳ - שניהם אינם מעוגנים עוד בחוויה אותנטית, אלא בעיקר בשימוש במסורת בבחינת מטבע לשון שנשארה בשפה ובמסורת.

״אם השתמשתי במושג הנבואה לגבי אורי־צבי, אז לא הרביתי לתת דעתי על מקור הנבואה או השירה הנבואית, אלא מצד התוכן של הדברים. מצד הדבקות באמונת הדברים. האימפקט הגדול ביותר של שירתו עלי היה בהמחשת כל ההיסטוריה שלנו, מאברהם ועד למשיח שבוודאי עוד יבוא, בלשון השירה. לא תמיד קל להבחין בין משהו שהוא ביטוי למציאות לבין מה שהוא דימוי, כי הדימוי אצלו הפך להיות מציאות. גם השימוש הלשוני סייע להזדהות המלאה הזאת שבין הדימוי למציאות״.3

בעצרת חגיגית שערכה המדרשה הלאומית לכבוד יובל השבעים של אצ״ג, פנה אורי־צבי אל אלדד, הצביע על הקהל היושב ושאל, ״הם יודעים עברית?״ ־ רוצה לאמר, שיש ספק בלבו אם הקהל היושב ומקשיב לדברים הנאמרים על שירתו אכן תופס את המרקם הלשוני הבנוי על רבדי המחשבה שבמקורות היהדות. ומסיבה זו אלדד מתחיל את הרצאותיו על שירתו של אורי־צבי בשיר ״בזכות שלושה אבות״,4 שכן ברובד הראשון של השיר מדובר על שלושת אבותיו החסידיים של אורי-צבי, אך ברובד השני כבר מדובר על אבות האומה, אברהם, יצחק ויעקב, וברובד הנוסף, התפילות.

מסירותו ודבקותו בשירת אורי־צבי סיבתם אפוא בהכרה עמוקה. שהוא האיש שמסוגל וגם נועד לשמש כלי להפצת שירה-נבואה זו ברבים. ולזכותו ייאמר, שמעולם לא חש עצמו קורבן חינם העובד לשווא, שכן תמיד מצא הד חיובי לעבודתו, וכפי שביטא את הדבר חנן פורת, הוא עשה לשירת אצ״ג ״אוזניים״.

כשאורי-צבי היה מדבר על שריפת הגוף לאחר המוות כעל מעמד יפה ונקי היה אלדד שותף לו בתחושה זו, שאכן בשריפת הגוף יש משום השארת הנפש, והגוף הוא רק כלי שעם כלות השימוש בו אין עוד צורך לשמרו. את הרעיון הזה כתב אלדד באחד ממאמריו, ור׳ אריה לוין התרעם עליו ונזף בו. לשאלתו הפרובוקטיבית של אלדד: ״למה, וכי התולעים לא אוכלים את הגוויה?״, השיב ר׳ אריה ש״זה פוגם בתחיית המתים״. הוסיף אלדד והיקשה, ״אמי לא באה לקבר ישראל ולא שני אחי ולא מיליוני היהודים שנשרפו, הם לא יזכו בתחיית המתים?״ השיב ר׳ אריה ״הם הרוגי מלכות״. ואחר־כך הוסיף ״כל כך הרבה קוראים יש לך ומעריצים אותך למה אתה צריך להרגיזם?״ - ר׳ אריה ציווה לכתוב על מצבתו את ״אני מאמין בתחיית המתים״. וביום השנה למותו לקרוא זאת בקול רם על קברו. לדברי אלדד. בקשתו זו נבעה ״מספק ספיקא שניקר בו עצמו לגבי תחיית המתים״.

בליל יום א' כ״ו באב(בלי ציון של שנה), כותב אלדד מעין ״צוואה״: ״אני מרגיש קצת לא טוב. קצת דקירות בסביבות הלב. אינני רוצה להזעיק את אריה. גם אמש היה כך, וזה עבר, אף על פי שכל היום - עייפות. אינני רוצה ׳להזעיק׳ - כי אינני רוצה ליהפך לחולה. אם תבוא חלילה התקפת פתע-ממיתה, מילא. בשבילי ודאי לא אסון. חייתי מספיק, נהניתי מחיי. מה אכפת עוד שנה ועוד שנה? הצער שייגרם ליקירי - ממילא ייגרם באחד הימים וממילא יחלוף, מצד חריפותו.

״אם יקרה - שיקברוני, אם אפשר, בהר הזיתים, לא משום טעמים של תחיית המתים שאינני מאמין ואף אינני רוצה בכך, כי אם פשוט: שמבקרי הקבר ייהנו מיופיה של ירושלים מזווית זו אל מול הר הבית. אם אפשר על־יד פיינשטיין ובראזני. יש שם מקום. אין מרבים לבקרם. אולי ׳נזכה, אני אותם או הם אותי ־ בזכרון יתר.

״ביום מותי, מדי שנה, שיתאספו האוהבים ויקראו ־ בנוסף לתהילים(או משניות, מילא) קטעים מ'הגיונות חג׳ או ׳הגיונות מקרא׳ או מזכרונות ׳מעשר ראשון׳. ככל האפשר לא קטעים פוליטיים. וטעמי עמי, והיודע ידע וישתוק. ייתכן שמן הראוי היה להוסיף כמה מלים על ׳ירושתי׳ לאהובי נפשי שבביתי, אך אין לי זמן. עוד מעט הסרט בטלוויזיה ׳לא יאומן כי יסופר׳, שאני אוהב מאוד. ייתכן שאהבתי סרטים אלה יש בה מפתח למהותי ולחיי , אולי קצת לפילוסופיה שלי, שבין שיר השירים לקוהלת, או בין ׳בראשית׳ ל׳הבל הבלים׳ ובמקביל בין ׳לך לך׳ ל׳יעל׳.

אני מפסיק. אם אקום בבוקר ־ אקרע כמובן, פרידה זו. ולא - ניחא - אני באמת רוצה שכל אהובי לא ירבו ספוד ויחייכו גם על קברי. יזכרו בבדיחה ־ ויצחקו. כך יאה לי ולחיים. לחיי החיים יקירי!"

והוא קם בבוקר ולא קרע את מה שכינה ״פרידה" אם מפאת שכחה ואולי שלא מדעת רוצה היה לשמרה.

בכ״א בשבט תש״ח כבר כתב ביומנו: ״אם אזכה ואהיה בהכרה ברגעי מותי אכריח את המסובים לצחוק. אאיים עליהם שאם לא יצחקו, לא אמות״.

״צוואה״ זו קיבל מאביו, שביקש למות עם בת-צחוק על שפתיו לאחר שמיעת בדיחה מפולפלת ולא זכה. האם משאלה מעין זו עשויה להתגשם ? מכל מקום, בקריאת ״הצוואה״ של אלדד אפשר למצוא כמה מרכיבי אופי ברורים שלו וכן משהו מתפיסת עולמו: זו הנימה המתריסה בשובבות אירונית, הספוגה תמיד בהומור דק, באהבת אדם ובאהבת החיים. אהבה, שאפפה אותו גם שעה שחש לכאורה במלאך המוות המתדפק על דלתו. ולכן יהיה זה רק טבעי לו, שבשעתו האחרונה יזמין את מלאך המוות לשחק איתו שחמט...

בל״ג בעומר תשנ״ג ערך אלדד ביקור אצל המשורר הדרוזי נעים עראידי, שגר בכפר מע׳ר שבגליל. עראידי כתב את עבודת הגמר האקדמית שלו על שירת אורי-צבי.5 במבוא מסר ״שלמי תודה״ לד״ר אלדד על העזרה שהעניק לו תוך כדי העבודה. מעניינת העובדה, שבדומה לאלדד נמצא רק משורר אחד המקדיש את מרבית זמנו לחקר ולימוד שירת אצ״ג, שמן הסתם צריך היה לחוש כלפי התכנים של שירה זו אי־הודהות ואולי אפילו זרות מוחלטת. אבל בניגוד למצופה, מוצא עראידי בשירתו של אצ״ג זהות והקבלה עם תכנים המעוגנים בדת הדרוזית, והיא הנותנת לו לאמר, שאצ״ג הוא ״נביא ואיש חזון״, והוא אף אינו נרתע מהקביעה של אצ״ג המחלק את העולם לנימולים וערלים. שכן לדעתו, הנימולים הם כל בניו של אברהם אבינו ״המונותיאיסט״, ואין מדובר בתפיסה גזענית פשטנית אלא בתפיסתו של אצ״ג את הגזע במובן העמוק של המושג, דהיינו: מחד-גיסא העם היהודי לדורותיו ומאידך־גיסא העמים המכירים גם הם במונותיאיזם.

כיוון שאין לעראידי משקעים של שנאה לאצ״ג האיש על רקע פוליטי, הריהו משוחרר לגמרי מדיעות קדומות ומעשיית חשבונות ויכול ליהנות וגם להזדהות עם שירתו. ואומנם הוא המשורר בעל התואר האקדמי היחיד, שלאחר קבלת התואר הריהו ממשיך להורות את הנושא ״גלות וגאולה״ בשירת אצ״ג.

האם יש חוט סמוי המקשר בין דבקותו של אלדד לזו של משורר דרוזי, שהזדהותו הבלתי אמצעית עם שירת אצ״ג היא תופעה ייחודית המעוררת הרהורים ? הרי בניגוד לו, משוררי ישראל אינם נוהים במוצהר אחדי התכנים בשירת אצ״ג, ואף לא אימצו אותם במסגרת של אסכולה גרינברגית. או שמא דווקא זרותו היא המקנה לו את היכולת הנפשית והרוחנית לקבל את אצ״ג כנביא ואיש חזון ולא להיבהל ממלותיו הגבוהות? ואולי נקודת המפגש העלומה של אלדד ועראידי מצויה בנפשו של אדם שמן הבסיס של החרדה הקיומית הוא מבקש להתעלות ולחיות בעולם של כיסופים ?

״יש לי מודעות מלאה, שבעוד מאה שנה ילמדו את אצ״ג ואולי גם יכניסו משיריו לספר התפילות״, אומר אלדד, ״עלי יידע רק מי שיעיין בדברי־הימים. פה ושם ייזכר שמי כשייך למחנה זה או אחר, ובצדק, כי לא יצרתי דבר מקורי בתוכנו. לא הוספתי אידיאות. ודאי שלא יצרתי תנועה פוליטית. הייתי מפעילי גופים קיימים או מוקמים״.

במאות מאמרים במשך עשרות בשנים נתגבשה בעקביות ובהתמדה השקפת עולמו של אלדד, ששורשיה נעוצים בזמן ומשתרגים בתולדותיו, מעוגנת במפרציה של ההיסטוריה היהודית בלא שיתרחבו בה פרצות ויתבקעו בה בקיעים. אבל בד בבד עם הגשמת החלום של שחרור ירושלים ושחרור חבלים בארץ ישראל, ואחר-כך עלייתה לשלטון של התנועה הלאומית שהחמיצה את ההזדמנות להטביע את חותמה על חיי המעשה ועל חיי הרוח במדינה, החלו ניבעים בהשקפת עולמו ראשוני הסדקים, ומלות היסוס וספיקות מתחילות לצוץ ולעלות על פני השטח, פעם ישירות ופעם בין השיטין. והוא שואל את עצמו, האם תהליך זה קורה לו מפאת גילו ההולך ומתקדם בנוסף לנטייתו הטבעית לבקר באופן רציונאלי אפילו את עצמו ואת דיעותיו לאור נסיון חיים ממושך, או שמא הגורם האובייקטיבי והדומיננטי טמון באופיו של העם היהודי, נושא חלומותיו ותקוותיו. ואז הוא מחדד את שאלותיו: האם רוצה העם היהודי באמת ובתמים באותן אמיתות ציוניות שהן מושכלות יסוד: האחת, לעלות לארץ ישראל ולהתיישב בה. והשנייה, הרצון להיגאל נפשית ורוחנית ובכך להגשים את חזון הנביא ״כי מציון תצא תורה״ במובן זה, שגויים רבים ינהרו אל ציון ללמוד פה תורה, בניגוד לפירוש האמנסיפציוני של הפסוק, שמציון תצא התורה אל הגויים כאשר העם היהודי מייצא אותה הן ברגליו והן בפיו המבשר את בשורת הגאולה לגויים בעולם כולו.

שאלותיו נסבות בעיקר על החוקיות הגורלית הטבועה בתולדות עם ישראל. עם שאופיו וגורלו מצטיינים בסגוליות השונה מזו של עמים אחרים, עם שחי במתח הדיאלקטי שבין גולה לגאולה, האם הוא מודע לכך, שבמעשיו הוא מאשש תכתיב גורלי, שאם הגולה לא תחוסל, הגולה תחסל אותו? ואולי בחוקיות קבועה הוא חוזר תמיד על יציאת מצרים, הליכה במדבר. סיר הבשר ועגל הזהב? והאם אמורה הגאולה להיכפות על העם בכפייה ובאונס, כאשר יבואו מים עד נפש בגילויי שנאה ורדיפות מצד מדינות ועמים ? ואולי הגאולה בוא תבוא כהתגלות ניסית ?

שאלות מסוג זה נתהפכו אצלו לספיקות והציפוהו בהרהורים קשים עם נטייה לחשבון נפש מעמיק ונוקב, שלעתים נתגנבה אליו נעימה של אכזבה עמוקה. אם עד לתקופה זו בחייו היו מלכות ישראל וגאולת ישראל מושגים השגורים בפיו, הרי מעתה ואילך הוא נזהר מלהשתמש בהם במובן של חזון הנושא כוח של הגשמה עוד בימינו אנו, והוא מתרכז יותר בניתוח גורמיה של המציאות הקונקרטית, זו המכסה ברדידותה הרוחנית על כל חזון ועל כל מאוויי הנפש העמוקים של העם, אלה הגלויים ואף אלה הכמוסים בנפש מבלי דעת. לכן השינוי שחל בו בא לידי ביטוי קודם כול בסגנונו ובנתינת הדגשים חדשים, כאשר שאלותיו גררו עמן ספיקות ושוב סימני שאלה.

בכל מאות מאמריו ישנם מספר מוטיבים יסודיים הנישנים בניסוחים שונים, ובכל פעם הוא מפתח את המוטיב מהיבט אחר או מנקודת מוצא שונה תוך שימוש באסוציאציה לשונית וירטואוזית ומרהיבה המתובלת לא אחת בהומור אירוני מתחוכם. בפרשו את המוטיב הוא נותן בו טעם חדש ועניין מחודש להתבוננות ולבחינה. הוא אינו כבול במוסדותיה של דוגמה המחייבת מסגרת נוקשה עם מגבלות, אלא הוא נותן לדמיונו השופע להמריא בחופשיות אל מרחבי הזמן ולקרוא בהם את התולדות וסימניהם. ייתכן והיה זה באמת ויתור גדול מצידו שלא התמסר לכתיבת ספרות יפה והתרכז אך ורק בספרות פובליציסטית. אבל כשרונו בהעלאת מטאפורות לשוניות- ספרותיות מתגלה ופורצת גם מתוך הגותו. ואולי מבלי שנתכוון לכך יש במאמרו הפובליציסטי פתוס פיוטי הנובע מתחושת השליחות הבוערת בוי הן האישית והן הלאומית.

חשבון הנפש מביא אותו לזוויות ראייה חדשות. הוא ממעט להגדיר דברים מתוך עמדה קטיגורית ומתחיל לנקוט עמדה מתוך תהייה, כשהוא שואל עצמו האם צדקתי? האם האמת שאני נושא היא האמת הבלעדית ואין בילתה? האם התנועה הלאומית צדקה? האם אני ואנשי הרוח של התנועה הלאומית, וז׳בוטינסקי שעמד בראשם, תפסו את המציאות על כל גורמיה הסבוכים ומתוך כל היבטיה המסובכים ? ואולי הזרם המתון, ״המפא׳יניקי״ בלשונו, במתינותו הבינונית הוא שיודע את סוד הקיום היהודי? וכדרכו של איש רוח, ישר רוח, הוא לא חושש לעמוד בפני שאלות כאלו, העלולות אולי להפריך בתשובותיהן את קביעותיו הקודמות ואת אמונתו בהן ואת מאבקו עליהן. להיפך, הוא מתנגח עמן, מסתער עליהן ומעמידן בסדר עדיפויות שונה במקצת, אך הוא מתעצב מאוד כאשר עליו לקבל את העובדה החדשה בחייו, שהשאלות כמו התשובות מתנועעות להן ברוחות פרצים, והוא לא תמיד שליט עליהן.

במכתב שכתב אלדד לד״ר זאב איביינסקי בהקשר למותו של יגאל אלון הוא כותב: ״במלוא הכנות ועליו אני אבל באמת ־ ־ ואין לזה שייכות למשקלו הפוליטי. אלא זה שייך גם לריביזיה מסוימת שאני עורך בהערכת תולדות הציונות בכלל, לא מהפכנית חלילה אך משהו מן הרהביליטציה - - ייתכן שגם ל׳מהפך הבגיני' יש כאן חלק: אע״פ שאני יכול היום על נקלה להוכיח בדברים שבכתב שמעולם לא הלכתי שבי אחריו ודיעותיו ורמתו״.6

ובכ״ב בתמוז תשמ״א, בעת טכס חלוקת פרס ע״ש שלמה מרץ במיסדר ז'בוטינסקי לצביה גרנות, השמיע אלדד מעין סיכום על ״חטאיהם״ של פלגי הציונות כולם בטרם מדינה ותוך כדי הקמתה. היתה זו הפעם הראשונה שהוא עושה חשבון נפש בפומבי, וכדרכו, בלא רתיעה מן האמת ובלא שינסה לגלות רק טפח ולכסות טפחיים. הוא אומר: ״אחד המישגים במלחמת הזרמים בציונות היה ה'רק כך' של כל זרם. ־ ־ הנחת יסוד של הציונות כתנועת שחרור חייבת להיות הידיעה, שזו תנועת שחרור לא נורמלית. תנועת שחרור נורמלית היא, שעם יושב על אדמתו ומגרש את השלטון הזר. הציונות היא יותר מורכבת. הבעיה ־ להביא את העם אל הארץ ואל האדמה, כלומר: ליישב אותה. אחד הטעמים של השוני בין שני הזרמים היה, שהצד הרביזיוניסטי ראה את הארץ ולא ראה את האדמה בדרך, ואילו בתנועת העבודה ראו את הציונות דרך האדמה, בקשר אל האדמה ויישובה. ההנחה היא, ששני הזרמים התכוונו וחתרו למטרה אחת: הגשמת הציונות. פירושה - ארץ ואדמה גם יחד, כי אין זו בלי זו. ־ - כל חילוקי הדיעות הקשים בעבר אסור שיאפילו על הצד הסובייקטיבי האידיאליסטי. כולם היו מאמינים, איש איש על פי אמונתו שלו, ולחמו למען אמונתם במסירות נפש. אבל היתה דיסהרמוניה בין היחס שלנו לחלוציות לבין היחס שלהם אלינו. - - אני אוהב את הפנים היפות של אנשי הקיבוצים. אני אוהב את השירים. זוהי באמת תרבות יפה. ואינני יודע מדוע זה מחייב את שנאתם אותי, ואינני מתכוון אישית. לא היינו פאשיסטים, לא היינו מילטריסטים, ואני רוצה שבקיבוץ יחנכו לאהוב את דוב גרונר כמו שאני מחנך לאהוב את העלייה השנייה והשלישית, לאהוב ולכבד. כי המשותף הוא, כפי שהיה וראוי שיהיה, אהבת ארץ־ישראל ואהבת עם ישראל. ביחוד אחרי שההיסטוריה לימדה כל אחד מאיתנו במה שגה ובמה צדק. זו החשיבות של הווידוי. אין '׳רק כך'. כל אחד בדרכו תרם לתהליך הגאולה שטרם הגיע לסיומו. ־ ־ ישראל היא המדינה היחידה בעולם שקיימת בשביל העם שעדיין איננו פה. זוהי שאיפת הציונות המשותפת לנו, לכל הזרמים בציונות. יש לערוך ׳ציוניזציה׳ של המדינה על כל מה שמתחייב לגבי המשטר והכלכלה ולגבי החינוך על המשותף שבעבר ועל הזכויות שבעבר לכולם, לכולם...״7

השינוי בעמדותיו וחשבון הנפש המתלווה לכך אינו מביא עליו רגש של מרירות כלפי היריב האידיאולוגי ולא כלפי התנועה הלאומית. הוא מסכם את העבר בעין סלחנית ובהודאה, שמה שהיה אמת לאמיתה בשנים עברו ייתכן ואינו עומד עוד במבחן הזמן. וכשהוא אומר, שהרביזיוניזם שגה בעמדותיו כלפי נושא ההתיישבות, או שהיה זה משגה מצידו של ז׳בוטינסקי שלא לשאת ולתת עם הנאצים על הצלת יהודים ורכושם כפי שעשה חיים ארלוזורוב, ואף משגה היה כאשר התנועה הלאומית לא הסכימה לתוכנית החלוקה של ועדת פיל בשנת 1937, מה שעשוי היה אולי להקדים את הקמתה של המדינה, אומנם זעירה אך ביכולתה היה להציל ולקלוט יהודים - הרי בדבריו אלה הנאמרים בפומבי יש משום וידוי שאינו רגיל ומצוי במקומותינו, שכן אין הוא נוהג כמו שרבים וטובים מתנהגים, דהיינו ? אינו מטיל על היריב את כל הטעויות והמישגים...

ואיזו מידה של עוז-רוח וישרות צריך אדם כדי לאמר: ״ואין צריך לומר - בן-גוריון, שעל הרבה גידופים וחשדות שגידפתיו והחשדתיו אני מצטער היום. אגב, הוא היה יותר בולשביק מאתנו... בולשביק ציוני כמובן״.,

במאמרו: ״תוכנית אלון על תנאי״ ניכרת נסיגה מהעמדה הקטיגורית באשר לגבולות ארץ־ ישראל, לטובתה של טקטיקה גמישה. ואכן, לאחר פירסום המאמר מצאו בו רבים שינוי חד בדיעותיו והיו תמהים לסיבתו. האם גם בארזים נפלה שלהבת? המאמר מעמיד אתגר בפני הממשלה: האם תוכנית אלון מקובלת עליה. ואם כן, מה יהיו הצעדים ליישומה. האם תחיל את הריבונות על השטחים הכלולים בתוכנית אלון ותוך שנתיים תיישבם ״במימדים שלא היו שכמותם בתולדות הציונות: יישובם תוך שנתיים של רבע מיליון יהודים בבקעת הירדן, במדבר יהודה, מזרחה ודרומה מחברון, ברצועה שלאורך הים פנימה, ועל הכל כמובן עיבויה של סביבת ירושלים״.9 את הרעיון הזה הגה אלדד כבסיס להקמתה של ממשלת אחדות לאומית.

המאמר הזה נתקבל בקרב אנשי גוש-אמונים ותושבי יש״ע בכעס ובביקורת קשה, ואלדד הותקף כמי שחלשה עליו דעתו, ובמקום שימשיך בעמדה עקרונית, שאין להסכים לשום פשרה וויתורים במה שנוגע לגבולות ארץ־ישראל, הריהו מצטרף למחלקים את הארץ. ״אלדד נפל מהסולם״, כותב אליקים העצני בחריפות, ״לדעתי, אלדד החליק ונפל, החליק על השנינות שלו, על רצון עז מדי להפתיע, להיות מקורי בכל מחיר. אגב חריפתא – שבשתא! רצה להביא את עמדת היריב עד אבסורד, לתפוס אותו ׳במלה׳ ־ ונתפס בעצמו״.10

חיים צוריה מגיב בפנייה אל ד״ר שייב ומבקשו, שבמקום לעסוק בתוכנית אלון ״להמשיך ולכתוב מאמרים שיש בהם חזון ואמונה בצידקת דרכו של מחנה נאמני ארץ-ישראל השלמה ותמיכה ללא סייגים באותם המעטים שנחלצו בגופם למימוש החזון. - - לא גילו של ד״ר שייב ולא חרדותיו, שלצערי אינן חרדות שווא, יכולים להצדיק כתיבת מאמר מביך זה״.,11

ח״כ חנן פורת התווכח עם אלדד פנים אל פנים ואמר לו, שעמדתו זו מעידה על חוסר אמונה בכוחות הפנימיים המצויים בעם, ולכן היה אסור לו אפילו להתייחס לתוכנית אלון. יתר על כן, מאמרו מעיד עליו. שכאילו אינו מכיר בעובדה שישנה כבר התיישבות ״חיה ונושמת ושיש לה דינמיקה של התפתחות״. ופורת המשיך ושאל אותו, האם הוא גם מציע הקפאת ההתיישבות בחלקים שאלון לא הזכירם בתוכניתו." אף יצחק שמיר. ששימש כבר כראש ממשלה, לא היה מרוצה מהמאמר. כשבא אליו לבקרו, כי אלדד היה מרותק לביתו בגלל שבר באגן, אמר לו: ״לך אסור היה לכתוב דברים כאלה. שמעון פרס בא אלי ונפנף במאמרך ואמר, ראה אפילו שייב בעד פשרה טריטוריאלית...״

ישראל הראל. עורך עיתון ״נקודה״, שבו הודפס המאמר, ירד לסוף דעתו של אלדד, ״הוא נתכוון רק לעניין הטקטי״, ולא ייחס לו דברים שמעבר לכך. שכן, לדעתו אלדד סבר שבסיטואציה זו של חילופי גברי בממשלה שלאחר התפטרותו של בגין. אפשר יהיה להניח לפני הממשלה החדשה בראשותו של יצחק שמיר תוכנית, שלמרות שיש לה הרבה מצדדים בתנועת העבודה, היא שנויה עדיין במחלוקת. ולכן, העמדתה לדיון מחודש יש בו כדי לבחון מה יהיו מגמותיה של ממשלת אחדות לאומית על כל אגפיה מן הימין ומן השמאל. אבל למרות שהראל מנתח את הסיבות שהינחו את אלדד בכתיבת המאמר, אף הוא אומר, שבמאמר הזה יש ״ציון דרך היסטורי״ לגבי אלדד.13

במאמר תשובה למבקריו ״לא נפלתי מ׳הסולם׳״, כותב אלדד שהביקורת הקשה שהוטחה לעברו הביאה אותו לעשות חשבון נפש, אך בסופו של דבר הוא עומד עדיין מאחורי הדברים, כיוון שכתבם מתוך מודעות גמורה. ״הדברים שכתבתי לא היו בגדר פליטת קולמוס, כי אם משולבים במסלולי ראייה וחשיבה רבים״. והוא מביא לפני קוראיו שני מקרים של ״התקפלות״ טאקטית בימי המחתרת. האחת, במו״מ שהתנהל עם ״ההגנה״ בתקופת המרי, כשלח״י החליט שהשותפות עם העם כולו במאבק חשובה יותר ולו גם במחיר השעיית פעולות עצמאיות. והשנייה, כשלבקשתה של הסוכנות היהודית הפסיקו בפעולות כדי להעמיד במבחן את ״ההבטחה״ לעלייתם של מאה אלף הפליטים היהודים מאירופה. ״ויתרנו על העקרון? לא. קיפלנו אותו לזמן מה? כן״. בשתי דוגמאות אלה הוא ביקש להדגיש, שאכן קיימת סיטואציה פוליטית שבה על אף השמירה על העקרון אפשר לעשות פשרה טאקטית, שאינה מפריעה להתקדם להשגת המטרה. אבל, הוא מוסיף בסרקזם כואב, נראה לו שמבקריו לא קראו בעיון את דבריו, שכן הוא כתב במפורש ״על תנאי״, כלומר ״בתנאי שתוכנית אלון תבוצע במלואה״. מה עוד שממשלה זו שקמה - אפילו חלק מהתוכנית הזאת אינה עומדת עדיין בראש מעייניה. ובאשר לנפילתו מה״סולם״: ״לא נפלתי. כי בדיעה צלולה ירדתי. זה נכון: אינני מדבר היום, כבימי במת ׳סלם׳, על מלכות ישראל בין היאור והפרת, לא מכיוון שאני מתכחש לחזון. לא ניתן להתכחש למה שאיננו שלי, אלא בשורשי האמונה של העם ולא נטול הגיון גיאופוליטי. לפי שעה רק נטול עם שישא אותו חזון למעשה. ־ ־ וירידה לצורך עלייה היא. ולא על נפילה נאמר כן. נעצום עיניים ונחלום. זה טוב, זה נחוץ. אך נפקח אותן ונעלה בשלבים. - ־ הבעיה היום ־ למנוע התמוטטות מה שהוקם״.14

ברור הוא, שגמישות טאקטית לא היתה עולה על דעתו עשר שנים קודם לכן. בשנות השבעים הוא היה קורא לעלות על בריקדות ולא להתפשר עם תוכנית אלון. שאף היא ביסודה עומדת על העקרון של חלוקת הארץ. אך עתה, בשנת 1983, הוא מסגל לעצמו נוסחת פשרה. צעד בלא תקדים מצירו. האם עשה זאת רק מתוך עייפות וזיקנה? ואולי בזיקנתו הוא מודע לכך, שיש למצוא את שביל הזהב לאיחודו של העם סביב קונצנזוס מוסכם ? - בשיחה עמו על נושא זה הוא פוסק באופן חד-משמעי, ״הלוואי וממשלת ישראל היתה מקבלת לפחות את תוכנית אלון...״

אולם ביומנו הוא כותב: ״כן, אני יורד מה׳סולם׳ יותר ויותר. אני מותקף על מאמרי ב׳נקודה׳. גם שם ירידה נוספת מה׳סולם׳. אינני ניטשה. כמה זמן אגב שהה זרתוסטרא בבדידות? כשהגיע לשיאו(אנטיכריסט, הנה האיש), התמוטט. משה רבנו ירד כעבור ארבעים יום ונאלץ לשבור את הלוחות. אינני לא משה ולא ניטשה. ואני עוסק בפוליטיקה אקטואלית שוודאי מחייבת קירבה. זה שורש המאמר ׳תוכנית אלון - על תנאי׳.״ לאחר ״וידוי״ נוקב מעין זה, הוא ממשיך וכותב על בנו, ״היום עבר אריה לכפר אדומים. לבי ממש, ככתוב, פחד ורחב. פחד מיציאתו עם חמשת הילדים הקטנים למקום זה. רחב משמחה בבני זה הנוטש נוחיות. במקצת למען אידיאה, פריצת הקו הירוק. יותר מזה. דומני מתוך אהבת המדבר באמת וחיי תרבות עמוקה באמת. גם אשה וילדים ומוסיקה וספר וכתיבה ונקיון המדבר. יש בו גם ללא ספק איזו נימה הרפתקנית מנעוריו״.15

לא בכדי הזכיר אלדד את זרתוסטרא ואת משה רבנו. כנראה, שגם על לוחמים ותיקים ושבעי קרבות חלה עייפות החומר, דהיינו. איזו רוויה שעולה על גדותיה ומביאה לרצון של סליחה ופיוס עמוק. זה כמובן במישור האישי. אך במה שנוגע למישור הלאומי הריהו נשאר פקוח־עין, בלי רמייה עצמית לגבי מה שהוא צופה בטווח הקרוב ולטווח הרחוק. הוא אומר: ״כמעט ואיני משתמש עוד ב׳מלכות ישראל׳. כי המלחמה היום אינה על השלב ממדינה למלכות. הבעיה היא, איך מצילים את מדינת ישראל מהתכווצותה ואפשרות חורבנה באחד מן השלבים הבאים. היום, יש לי ספק. במונח שבין הפרת ליאור, שירתו של אצ״ג היא שגרמה לי להעמיד את האידיאולוגיה על הגבולות האלה כעיקר בעיתון ׳סלם׳, והיתה לי האסמכתא ב׳עיקרי התחייה׳. אבל יש פה חוסר תיאום היסטורי. ולא רק היום זה נמנע, אלא גם בעתיד הרחוק. כשהיתה אפשרות היסטורית אובייקטיבית, גיאופוליטית ־ העם לא היה מוכן. איחרנו, בעיקר בגלל בגין ויצחק שמיר. זה היה עדיין אפשרי בזמן השלטון הלאומי, ועובדה היא, שבזמן מפא״י המדינה הפלשתינית לא היתה קרובה... אני עושה חשבון נפש מזמן לזמן ורואה שהאלמנטים הטובים בעם מיואשים ־ אצל רבים יש אופוריה של שלום - והחג הופך למזללה ענקית. עיונית איני יכול לומר על עצמי, שהנני אדם מיואש: אני יכול להיות מיואש מבעיה קונקרטית, אבל איני מיואש משורשם של הדברים. נכון הוא: כשאנחנו במצב של מלחמה קונקרטית על יש״ע וגם על ירושלים, אין זה ריאלי להמשיך ולכתוב על ׳מלכות ישראל׳, אפשר רק להעלות את זה כרעיון פילוסופי במחשבת ישראל״.16

וביומנו: ״מצב ישראל כמדינה, כעם - הרהורי ספקנות לגבי העתיד. הרהורי ספקנות לגבי הקו המדיני שלנו. נכון הגיונית, למעשה: שמא נראה עמדות אלה היום כפי שאני רואה את העמדות בשנת 1948 ? שמא קו שלנו אז היה מביא לקטסטרופה? כשם שכיום לא נכתוב על בן־גוריון מה שכתבנו בעבר ? מאין הבטחון שלא נראה כך גם את השנים האלה, בייחוד לגבי ההיתקעות של הבעיה הפלשתינית? באסיפות פומביות, ביחוד בצה״׳ל, אני משיב כמובן את כל התשובות הידועות. אך ־ האומנם? ואם לא תהיה עלייה ואם תגבר העריקה? שמא ׳ישראל׳ בחלק ארץ- ישראל היא באמת בבואה נאמנה למצבו של העם היהודי, שאיננו ציוני, שאינו רוצה להיגאל ־ כולל המחנה הדתי, וחלק עצום ממנו באמת רוצה להיעלם, וגם החלק הנאמן לא כולו רואה את השלמות היהודית, רוצה באמת בישראליזציה ־ וזהו זה? גם המתח הדתי מעיד על קרע ארצי. אנלוגיות לא תופשות בכל״.17

ובאותה שנה, בתמוז תשמ״ו, הוא כותב ביומנו באותה רוח מהורהרת ומלאת ספיקות: ״מה לעשות, אין החיים הגיוניים כל כך. אמרנו: אין מדינת ישראל בארץ־ישראל מחולקת אפשרית כלל. אין דו-קיום ארץ ישראל־גלות אפשרי כלל. מתברר שכל זה אפשרי, אולי המושלם. השלמות אינה אפשרית בחיים. - - ייתכן שהעם עייף. מצא את המירב (נוסח אצ״ג) שהוא מסוגל לו. ־ ־ ירדתי מסלם האידיאולוגיה. העם היהודי איננו רוצה. במימדים פוליטיים קונקרטיים ולמניעת חורבן או דלדול, גימוד. זו הנוסחה היחידה. ־ ־ זינוקים אחדים לצאת מעצמי. היה אשר הנך. אני מורה וסופר. ניסיתי לזנק לעולם אחר, להקים תנועה, ללכת לכנסת, להיות פעיל ארגוני גם להרבות במצוות מעשיות, תפילה וכיוצא בזה. תמיד לשווא. מדי פעם בכל הנסיבות האלה חזרתי או הוחזרתי לאשר אני: מורה וסופר(על גבול העיתונאות) על כן - היה אשר הנך, הניטשיאני״.

והוא מוצא ניחומים בהיזכרו במשפחתו. ״שזכיתי - - הבת במדינת ישראל, בנתניה. הבן בארץ- ישראל, במדבר יהודה. ואני בירושלים. בת יפיפיה, פורחת. הבן קצין קבע. רופא. גם סופר לעת מצוא. אב לחמישה. חמישה ילדים מופלאים - - להגיד ברוך השם ? להודות לאלוהים ? נוקפני לבי. למה לא זיכה אחרים ? לא זכאי אני יותר מאחרים, שהושמדו, שנפלו, שלא זכו״.18
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פרק עשרים ושמונה

מבר־כוכבא ועד בן־גודיון

אף בזיקנתו הולכת פעילותו הרוחנית של אלדד מחיל אל חיל. ״אני עמוס עבודה כפי שלא הייתי מעולם״, הוא כותב לאריה השוהה באנגליה לצורך השתלמות, ״אף כי כבר שנים רבות אני טוען כך. עכשיו באמת, ביחוד בצה״ל 4-3 הרצאות בשבוע. בהר-גילה יש לי קביעות, עכשיו התלבשו עלי חיל-האוויר, כבר פעמיים בחצרים בפני מאות. אי-שם בנפש ישנה מחשבה ולו אשליה, שאני אי-פה אי-שם זורע מחשבות או הרגשות, עכ״פ הקצינים טוענים, שהתלהבותי נחוצה מאוד בשורות הצבא״1

וכיוון שהכתירוהו בתואר של איש רוח המייצג את מחנה הימין, הריהו מוזמן בלי הרף לעימותים עם אישים ממחנה השמאל. לוח הופעותיו מלא לכל ימות השבוע. עכשיו הוא צריך למיין את ההזמנות ולהחליט למי להיעתר. בתחילת 1986 הוא מתחיל ללמד באוניברסיטת תל- אביב בתוכנית ללימודי תעודה בעיתונאות, שם הורה עד שנת 1989. ובשנת 1988 הוא נותן בטלוויזיה בכל יום שישי אחה״צ שיעור על פרשת השבוע. כמו-כן היתה לו סידרת הרצאות בבית התפוצות על שלביה של התרבות היהודית, וכן סידרה של הרצאות על תולדות המחתרות באוניברסיטת בר-אילן.

עימות חשוב בנושא יש״ע היה לו בטלוויזיה עם פרופ׳ שלמה אבינרי. העימות נערך ברוח טובה ובכבוד הדדי על אף ניגודי ההשקפות. היה לו גם עימות עם פרופ׳ מנחם ברינקר על בעיית הטרור, ושוב, אף כי היו ביניהם חילוקי דיעות מהותיות, האווירה באולפן היתה כשל שני אנשים המקשיבים איש לרעהו באורך־רוח ובסובלנות.

השנים חלפו עליו בהתרוצצות על פני כל הארץ, מעיר אל עיר, ממחנה צה״ל בדרום אל זה הנמצא בצפון, מאולם הרצאה אחד אל משנהו, ורק בימי שישי ושבת נח ממלאכתו. ימים אלה, מאז שהתיישב בירושלים. מוקדשים אצלו למנוחה גמורה; למשפחה ולקריאה.

ערב העיון היותר מפורסם שבו השתתף אלדד נערך במוסד ואן-ליר בשנת 1981 בנושא בר- כוכבא. היה זה לאחר שפרופ׳ יהושפט הרכבי פירסם את ספרו, ומעל דפי העיתונות התפתח דיון בין המצדדים בדעותיו לבין המתנגדים להן.2

עיקר מסקנתו של הרכבי היתה. שבעת הכרעה לאומית יש להחליט החלטות ולקחת אחריות על הסיכויים והסיכונים אך ורק מתוך ראייה מפוכחת של המציאות המדינית, מבלי להיסחף באשליה של כוח פיזי ובשאיפה לגדולות.

ניתוח מהלכיו הצבאיים-המדיניים של בר-כוכבא שימש להרכבי את הבסיס הרעיוני לאמירתו הקונקרטית, דהיינו שאל לו לעם ישראל להעמיד את עתידו על עקרון מקודש אם זה עלול להביא עליו הרם וחורבן, כמו שאירע במרד בר-כוכבא. שכן על בר-כוכבא מטיל הרכבי את ״האשמה״ לגלות עם ישראל ולשממות הארץ במשך אלפי שנה. ובהיקש לימינו, האידיאולוגיה של תנועת ארץ-ישראל השלמה היא מסוכנת, שהרי היא מעידה על דוגליה שאינם מתפשרים באופן רציונאלי ומפוכח עם המציאות. מכאן הנחתו של הרכבי, שמנהיגות נבונה או אומה שאינה נתפסת לאשליות, מסוגלת להפעיל מינון נכון של כשרון ניבוי ושל שיקולים והערכות מצב מפוכחות על-מנת להבטיח את מירב הסיכויים להצלחה. אלא שהכרזת המדינה על-ידי בן-גוריון כמעט והורסת להרכבי את כל המבנה הלוגי שלו, שכן בן-גוריון לו היה פועל רק על־פי שיקולים רציונאליים אולי היה נרתע מלהכריז על הקמת המדינה ולא היה משיב מלחמה נגד מדינות ערב החמושות. אבל את מעשהו של בן־גוריון רואה הרכבי באהדה, שכן הוא נסתיים בהקמת המדינה, כלומר בהצלחה.

בערב העיון היה פרופ׳ יגאל ידין אחד המתנגדים היותר חריפים נגד הקונספציה של הרכבי, והוא הזכיר לו, שהוא היה גם בין אלה שהתנגדו בזמנו למלחמת ששת הימים, וגם אז ״ניבא״ שחורות, שיהיו לנו כשישים אלף קורבנות. ועוד אמר ידין, שאילמלא מלחמתו של בר־כוכבא לא היינו זוכרים את ארץ-ישראל, כי דווקא מלחמה זו מילאה תפקיד חשוב מבחינת הזכרון הלאומי וההיסטורי.

גם אלדד תקף את דבריו של הרכבי, שעושה אנלוגיה בין תקופת ירמיהו ובר-כוכבא לימינו אנו, וזאת רק על-מנת להביע את דעתו בשאלות של שלום ומלחמה עם האויב הערבי. כל השוואה שהוא עושה בין מלחמת בר-כוכבא ותוצאותיה הקשות למאבקם של הפלשתינים בנו אינה תופסת, אומר אלדד, ואם כבר הוא רוצה בהשוואה, אדרבא, שילך אצל מלחמת המחתרות באימפריה הבריטית, פעילות שהביאה לתוצאה מוצלחת על אף הניבוי של כל עושי השיקולים הרציונאליים המפוכחים ששללו אותה כדרך עיוועים שלא תביא לתוצאות.

כיוון שהרצאתו של הרכבי יצאה לאור בספר, פנו אל אלדד מטעם מוסד ואן-ליר להוציא לאור גם את דבריו, לשם איזון. אלדד הסכים וכתב: ״**פולמוס: החורבן ולקחיו. כיצד נתייחס לחורבן הבית ולמרד בד-כוכבא״.**

בספרו מפריך אלדד את דבריו של הרכבי אחד לאחד, בשיטה ובסדר רציף והגיוני. מפאת קוצר היריעה לא נביא כאן את כל טיעוניו, ורק נציין שטיעוניו מושתתים על הסיבות הישירות שגרמו למרד בר-כוכבא, שהן הפיכת ירושלים לעיר אלילית וקריאתה בשם איליה קפיטולינה, וכן איסור ברית המילה, שתי גזירות שאי-אפשר היה להשלים עימן, כי בכל מקרה הן היו מביאות כליה על העם היהודי.

״לתיזה, המדיניות חייבת להיות מציאותית, מוסיף הרכבי טענה מקובלת בישראל, שמעשים גדולים נעשים דווקא מתוך גישה בלתי מציאותית. הראיה המוצגת בגאווה היא שישראל עצמה הוקמה לכאורה בתוקף גישה בלתי מציאותית. הרי לפנינו דוגמה קלאסית לשימוש מעורפל ומערפל במושגים פשוטים ביותר, אך חסרים כל גיבוש ודיוק. מה זה ׳מציאות׳ בסופו של דבר? כעבור שלושה עמודים הוא יודע אמנם שאי-המציאותיות אינה מה **שנראה** בלתי מציאותי, אלא מה שמתברר כ׳בלתי מציאותי׳. אך דא עקא, שרק המציאות מוכיחה סופית מה היה בגדר חזון ומה היה רק פנטזיה. אם אי-הגשמה היא אות לפנטזיה, אזי גם חזון אחרית הימים של ישעיהו איננו אלא פנטזיה. או שמא נחכה עוד קצת עד לקביעה הסופית? - היפוכו של טיעון דה מחויב ההגיון: אם אי-מציאותיות אינה רק מה שנראה כאי־מציאותי, אלא מה שנתברר כאי-מציאותי, משתמע מכך שלא כל מה שנראה מציאותי, אכן מציאותי הוא לפני שנתברר כמציאותי, שהרי תמיד ייתכן, שאינו אלא מקסם שווא, תופעה קצרת חיים, כאותן הצלחות ראשונות של בר־כוכבא. - ־ ורק זאת קשה לתפוש; למה אין ׳לקח׳ זה חל גם על מרד... החשמונאים?״3

ובהמשך, ״בעקביות רבה קובע הרכבי: ׳אין אתה יכול לעשות כאוות נפשך, ורק משום שכך אתה רוצה׳. כאילו הרצל פנטזיור היה באומרו ׳אם תרצו אין זו אגדה׳. כאילו לא ידע שלא די בכוח הרצון, אלא שגם זאת ידע וידעה כל הציונות, גם זו הפרגמטית ביותר: אם אינני רוצה כלל, שום דבר לא יקום, אף לא ה׳מציאותי׳ ביותר. ההסתמכות התכופה של הרכבי על בעל החזון המציאותי כהגדרתו, דוד בן-גוריון, לוקה בחסר משום שהוא מעלים מעיני הקורא קצת מה׳פנטזיות׳ של בן- גוריון, שמעולם לא אמר נואש מהתפשטות ישראל לעבר הירדן המזרחי, או לגבולנו הצפוני שהוא הליטאני, ולישיבתם של שמונה מיליון יהודים בארץ. הוא השמיע דברים אלה אף באוזני ערבים, כבר בשנות השלושים, בהיותנו רק שלוש מאות אלף יהודים בארץ. בזאת רצה, ורק על הדרכים כיצד להגיע לכך נחלקו הדיעות״.4

לאחר צאת ספרו של אלדד הוא קיבל מפרופ׳ שלמה שרן את המכתב הבא: ״ספרך הוא קרן אור במחשך הלאומי שאנו שרויים בו. כל גדולי העם מטרה לחיצי בוז ולעג בפי סופרים וחוקרים, כאילו מחלת ההתבטלות כבשה את העם בסופה. רוחי הנדכא מחזיון מחריד זה שאב עידוד הגובל בהתעלות הנפש מדבריך״.5

במלאות מאה שנים להולדתו של בן־גוריון נערכו מספר ימי עיון לזכרו, ואלדד הוזמן להשתתף בשלושה מהם. האחד נתקיים ביוני 1986 על הנושא, ״בן־גוריון: מעגלי מחשבה ופעולה״, שבמסגרתו הוא הוזמן להשתתף בדיון על הנושא ״בן־גוריון ועולם הרוח״. השני נתקיים בקריית שדה־בוקר, במרכז מורשת בן־גוריון, והנושא היה ״הספרות העברית ותנועת הפועלים בארץ־ ישראל״. והשלישי באפריל 1987, שנערך בבית בן-גוריון בתל־אביב על הנושא ״בן-גוריון והשואה״.

דעתו על אישיותו ומעשיו של בן-גוריון נשתנו במשך השנים וזאת בעקבות עובדות שנתגלו מיומנים, זכרונות וביוגרפיות שיצאו לאור והאירו את דמותו בהיבטים שלא היו ידועים לו עד כה. היריב האידיאולוגי שבו הירבה לראות סמל לכל קלקלות שלטון מפא״י, הולך ומאבד עם רבות הימים מהדימוניות שלו ומקבל מימד אנושי בר־שיפוט מזווית חדשה. בכנס השלישי הצהיר אלדד ש״אנחנו איננו פה בית משפט, שנבוא ונעמיד את בן־גוריון או מנהיגים אחרים בפני משפט ונגיד: כמה היצלת, מה היצלת, מה עשית בשנה כזאת, מתי נודע לך בדיוק שהחלו להכניס לתנורים. ־ ־ אנחנו פה לא משפט ולא ועדת חקירה. ־ ־ יש לתקוף (את נושא השואה) דווקא מבחינת הציונות, בחינה עמוקה, מה קרה ולמה קרה״.

ואם בשנות החמישים ועד אמצע שנות הששים שימש בן־גוריון מטרה ישירה לביקורת מוחצת וחסרת-רחמים, שלמרות כוונתו של אלדד נשתרבבו אליה מבין השיטין גם נימות אישיות, השינוי שחל בו באמצע שנות השמונים ניכר בעליל. שהרי אין הוא רואה עצמו עוד שופט, אלא כמי שמעוניין רק להבין לעומקם את התהליכים ההיסטוריים, שבן־גוריון. מנהיג גדול, היה בין הגורמים המניעים את התחוללותם- אך אין לטעות ולחשוב, שעם השינוי המחשבתי אצלו לגבי בן־ גוריון הוא אומר רק דברי שבח והלל, אלא הוא ממשיך לטעון באיזו שניות מורכבת, שאם בן־ גוריון ״היה מסוללי דרך בבניין הארץ, אז ממילא הוא גם אחראי לזה שהוא לא הצליח להיות חלוץ להצלת העם. אי־אפשר לעשות חלוקה ולהגיד שהוא אחראי להקמת המדינה, וזו אמת לאמיתה, אבל אם הוא אחראי להקמת המדינה הוא גם אחראי להחמצה להצלת העם״,

בדיון שהתפתח בעקבות דבריו של אלדד טען נגדו שבתאי טבת ואמר, שבן־גוריון חזה את בוא המלחמה ומוראותיה, ולכן הוא עשה בחשאי להצלתם של יהודים במידה והתנאים המדיניים איפשרו לו זאת. כמו־כן הוא העיר לאלדד, שהוא אינו יודע מספיק את כל העובדות הקשורות בבן- גוריון, והוא נשאר עדיין בעמדת שיפוט חצויה לגבי מעשיו. טענה זו קיבל אלדד ברוח טובה, כיוון שהוא עצמו הודה, שאכן הוא שאב עד כה את ידיעותיו ממקורות פולמוסיים.

מעניינת הגדרתו של אלדד כאשר הוא עושה השוואה בין בן-גוריון לבגין: ״בן-גוריון ־ כפור חם. בגין ־ חום קר״. בהקשר לזה יש להזכיר עובדה המדברת בעד עצמה, שאלדד מעולם אינו מצטט בהרצאותיו אמירה משל בגין. אין לו באמתחתו כזאת. אך את אמרותיו של בן־גוריון הוא נוהג לצטט מתוך הנאה מרובה. אהובים עליו בעיקר המשפטים הבאים: ״בארץישראל מי שלא מאמין בניסים איננו ריאליסט״, או ״או״ם שמום״ או ״לא חשוב מה אומרים הגויים אלא מה עושים היהודים״.

באוגוסט 1987 ובינואר 1988 זכה אלדד בשני פרסים יוקרתיים. הראשון שבהם: פרם ז'בוטינסקי, שקרוי גם ״מגן ירושלים״ שקיבל בניו-יורק. את מתן הפרס יזם יהודי יליד לודז׳ בשם אריק ספקטור, שאביו היה חבר בית״ר. הפרס מחולק בכל שנה לאישיות שתרמה במעשיה לעם ישראל ולציונות. בין חברי הוועדה הקובעת מי הם הזוכים נימנו בארץ שניים: ד״ד ראובן הבט ועו״ד אתי גרינברגר. בין הממליצים על אלדד היה גם ראש הממשלה יצחק שמיר. יחד עם אלדד קיבלה את הפרס אידה נודל, ולשניהם נערך טכס מפואר בניו-יורק.

הפרם השני: פרס ביאליק לחוכמת ישראל. חברי הוועדה היו פרופ׳ פנחס פלאי, פרופ׳ חיים שוהם ופרופ׳ רבקה שץ. בנימוקי ועדת השופטים שנתנה לו את הפרס על מפעל חייו בחוכמת ישראל נאמר: ״אלדד נושא את עולמה של היהדות בכל מה שיעשה: היא בשבילו השקפת עולם ולא צירוף מקרי של רעיונות, יהיו יפים או פרובלמטיים ככל שיהיו. יש לו קריאת היסטוריה משלו המונחית על־ידי אתוס של עיצוב החיים היהודיים - - כוחו של אלדד הוא בפתיחת החזיתות דווקא, בהתמודדות אידיאולוגית על מערכת ערכים. - - בשביל אלדד, תרבות היא מושג אינטגרלי, לא כל שכן היהדות, שהוא לא נילאה מלהצביע על האינטגרליות שלה ־ זהו שנותן לו את יחסו האינטימי אליה ואת כוחו להילחם על המסר שלה. ״ - את המהפיכה שלו - והוא מהפכן מעצם חיוניותו - הוא לא עושה על חשבון מערכת הערכים, אלא בקריאה לא להיכנע למערכת ערכים חיצונית ומפתה בין במדע בין באמנות בין בפוליטיקה״.

בטכס שנערך בז׳ בשבט תשמ״ח (26.1.88) נשאה דברים פרופ׳ שץ: ״באלדד יש אי־מנוחה מטפיזית. מעריץ את הפרגמטיות ואינו פרגמטיסט לפי השקפת עולמו. הסתכלותו והערכותיו הן ריאליסטיות מאוד ואעפ׳׳כ אינו בעל פילוסופיה ריאליסטית. הוא מעריץ את הרגליים הדורכות על הקרקע. או כלשונו ׳הבשר ודמיות' אבל אין הוא מיליטריסט. רוצה הכל כאן ועכשיו ואינו עכשוויסט. הוא אדם נושא סוד, הוא שאמרתי, אי־מנוחה מטפיזית״.6

בדברי התודה שנשא אלדד הוא דיבר על הסמלים: מגן־דוד והמנורה. וציין שהמנורה חביבה עליו יותר כי ״כולה מקור לנו. והיא פתוחה ניצבת ־ או חייבת להיות ניצבת על כנה כסולם יעקב ניצב ארצה״.

לכבוד ויקר זה שניתן לו אין שום אזכור ביומנו. נמצא בו דווקא ביטוי לתחושות מצוקה המסתננות מבעד לקרעי חלומות שהוא חולם כמו: ״אני נכנס. x רואה אותי, לא אומרת כלום. גם Y בקושי מברכת אותי. אני עובר לחדר שני ונמצא שם לבד. אנשים שונים עוברים וכמו לא רואים אותי כלל. כמו עוברים דרכי. מאוד עגנוני״.7

ובחלום אחר: ״חלום מוזר: חומת ענק. אני דבוק אליה ללא כל אחיזה לרגליים ולידיים. אני רוצה להחליק. ובטוח שאפול. אני מנסה להיאחז. מוצא מדי פעם אבן(דומה לאבני הכותל) והיא נופלת. למטה מסתובבים אנשים. קטנים קטנים מאוד ואני מהרהר, אם אפול, האם מישהו יצליח לתפוס אותי. גם כשנופלות האבנים אני מסתכל אם לא נפגע איש״.8

קבלת פרס ביאליק לא עברה בשקט ובעקבותיה באו תגובות רבות. מהן אוהדות ומהן זועמות. לאחר הופעתו של אלדד בתוכנית ״מוקד״ בטלוויזיה הודיע פרופ׳ שוהם, אחד השופטים, על התפטרותו מוועדת השיפוט, מאחר שאלדד השמיע את דיעותיו בטלוויזיה ובכך פסל עצמו מקבלת הפרס. הוא הצהיר, ״אחרי שראיתי את הופעתו בטלוויזיה, שלדעתי היתה מבישה, נראה לי שאינני יכול לשחרר איש רוח מהאחריות לדרך בה התפרשו דבריו ודיעותיו. לכן לא יכולתי להיות חתום על ההחלטה״.9

התפטרותו באה כחודש ימים לאחר שחתם על מתן הפרס. אי-לכך הגיב אלדד בחריפות: ״אני תמה עליו. בהתפטרותו הוא מעיד על עצמו כי לא ידע למי הוא נותן את הפרס. הדיעות הפוליטיות שלי, אם אכן הן רלבנטיות. לא חדשות ־ - אילו מלכתחילה לא היה מסכים להעניק לי את הפרס - כל הכבוד. אבל אם חמש או עשר דקות של טלוויזיה יכולות לערער את שיקוליו, אין להתייחס לדעתו ברצינות. הערכותיו שטחיות, רדודות ולא רציניות״.10

היתה זו אחת הפעמים הבודדות שאלדד התייחס ישירות לאישיותו של אדם ולא למעשיו או לדיעותיו. שכן כלל היה נקוט בידיו במשך כל השנים, שלא לפגוע באדם ולא להעליבו מבחינה אישית.

בין התגובות הקשות נגדו היו דבריו של המשורר יצחק לאור, שקרא למקבלי פרס ביאליק להחזיר את הפרס שלהם ״לאות מחאה״.11 העיתונאי בני ציפר ציין בכתבה. ש״הגותו״ של אלדד ״היא אנטיתיזה להומאניזם ולסובלנות שחוכמת ישראל מתגדרת בהם״.(12)

על ההתקפות הללו ענה אלדד בלא מורא: ״רבים מהסופרים מוחם אינו ישר ולשונם לא ישרה. השקפתי לאומית, ולא אכפת לי אם מוסיפים נו״ן באמצע ומכנים אותה לאומנית ובזה פוסלים אותה. ופירושה: אני רוצה את ארץ-ישראל השלמה ואת עם-ישראל השלם בארץ-ישראל. זוהי האידיאה הפוליטית העליונה שלי. אני בעד דמוקרטיה, אבל דמוקרטיה ציונית. כלומר, הדמוקרטיה צריכה להיות מוגבלת על יד הציונות. אם קוראים לזה ׳ימין' תקרא לכך ׳ימין'; אם קוראים לזה ׳פאשיזם׳ תקרא לכך ׳פאשיזם׳. התוכן והאידיאה חשובים בעיני ולא הכינויים״. לשאלת המראיין מה אם כן מפתיע אותו כשה״שמאל״ תוקף אותו, עונה אלדד: ״מכיון ש'השמאלנות׳ ־ מה שקרוי : הומאניזם, שוויון, דמוקרטיה, זכויות האדם וכו׳ ־ רווחת בעולם המערב. וחלק גדול מאנשי הרוח שלנו, הפרופסורים והסופרים, פוזלים מערבה, רוצים לקבל מילגות ושיתרגמו את ספריהם, אז ככל שהם פרוגרסיביים יותר, יקדמו זאת בברכה בבוסטון ובקימברידג׳, אבל אין בזה יושר ואין בזה כנות״.13

מעניין שדווקא עיתון כ״על המשמר״ הדפים כתבה הוגנת על־אודותיו בשם ״נאמן לעצמו״.14 ואף דן מרגלית כתב מאמר: ״אלדד דווקא ראוי״, וציין בו את יושרו האינטלקטואלי של אלדד ש״היה ונשאר במחנה הפוליטי בו נולד והתקיים כל ימיו. אם פרישה מעיקרי אמונתו היא תנאי לקבלת פרס ביאליק - קרוב לוודאי שאינו מעוניין בו. אבל אם מישהו מבקש לאמוד את פתיחותו הרוחנית לא מנקודת ראותו של אדם שנעקר מקרקע גידולו הרעיונית אלא כמי שנותר טבוע בה - אלדד הוא איש רוח מובהק. רק אנשים מעטים בלבד מה׳קליבר׳ שלו מתמודדים עם עצמם ועם עברם בפתיחות הדומה לזו שנוהג חתן פרס מאליק לחוכמת ישראל״. 15

בשיחה על עניין קבלת הפרס הוא אומר: ״פרס ביאליק הפתיעני מאוד. אני מתייחס אליו ביראת כבוד, אבל אני מתוסכל מאוד לגבי מצבה של הציונות והעם היהודי. אין לי שום תיסכול אישי, כי לא היו לי אמביציות מפליגות ולא שאפתנות אישית, לכן איני מתוסכל אם לא הגעתי לראשות הממשלה או להיות גדול הסופרים. איני פוליטיקאי גדול ולא סופר גדול ־ אני רואה עצמי בבינוניות טובה, בניגוד לחסידים מסוימים שלי הסבורים שלא קיבלתי מה שמגיע לי. לפעמים יש לי הרגשה, שקיבלתי יותר ממה שמגיע לי, למשל עניין הפרסים. וכפי שאמרתי, התיסכול שלי הוא לגבי הציונות כולה וזאת על אף הידיעה, שאין עוד תנועה אידיאולוגית במאה העשרים שכה הצליחה כמוה, אך גם כשלה כמוה בתקופת השואה״.

הנה כי כן. ככל שעודנו פועל ביתר אינטנסיביות ומתפרסם בגין פעילותו, כן הוא הולך ומאבד את הלהט והעוצמה הקנאיים שהיו ממאפייני אישיותו. המנוע הלוהט שבקרבו עדיין עובד במלוא הקיטור, אך הוא אינו שולח עוד להבות-אש שיש בהן כדי לגרום ליריביו כוויות צורבות עד חמורות. הוא אכן נשאר נאמן לעצמו, אך בטון דבריו מבצבצת הטעמה של הבנה סלחנית ואפילו נעימה רחומה. וכמי שמכיר את עצמו ומודע לשינויים הפיזיולוגיים והרוחניים-נפשיים החלים בו הוא כותב ביומנו: ״בריטרוספקציה כמובן הכל מוסבר, הכל הכרחי היה, כי ראיית מציאות היא מציאות גם אם הראייה היתה מוטעית לקבוע מהלכים״.16 ושלוש שנים לאחר מכן: ״נשארתי באמצע הסלם: לא ירדתי לפרגמטיות נוסח שמיר(יצחק שמיר), לא עליתי לשם שמים נוסח שבתאי בן-דוב״."
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פרק עשרים ותשעה

ויתעצב אל לבו

בשנת 1989 יצא לאור ספרו של יוסף הלר, ״לח״י 1949-1940״ 1 אלדד, שהיה לו מקור מהימן, הצטער להווכח שהוא נתן אמון באיש. שסיפר את תולדות לח״י מתוך קונספציה שגויה שכוונת זדון יש בה. ״ספרו על שני כרכיו יכול לשמש דוגמה כיצד ׳אמיתות׳ ומובאות יכולות להצטרף לעיוות אחד גדול על-ידי אידיאה פיקס אחת ׳המסדרת׳ אותן״.

תוך כדי קריאה בספרו של הלר מילא אלדד את הדפים בעשרות הערות של ביקורת וסימני שאלה, שיש בהם כדי הפרכת דבריו של הלר ופסילתו כחוקר והיסטוריון אמין. אלדד הרי היה ׳׳שם״, ואף לא מעט היתווה את הקו האידיאולוגי של לח״י, והנה הלר בא וקובע בשרירות קונספציה, שאין לה סימוכין בשום מקום, לא בכתב ולא בעל-פה. דהיינו שלח״י היתה תנועה נציונל-בולשביקית בהשקפת עולמה ובמעשיה.

מאמר הביקורת של אלדד על הספר ״לא פאשיסטים ולא בולשביקים אלא לוחמי חרות ישראל״ לא יכול היה להקיף את כל ההערות שכתב בגוף הספר, והוא בחר רק בכמה מהן, שעיקרן הפרכת הקונספציה. שתפקידה. מסתבר, להאפיל על השקפת העולם של לח״י, שביסודה היתה תנועת שחרור לאומית ותשתית האידיאולוגיה שלה ב״עיקרי התחייה״ של יאיר.

״ומעולם - האמינו לי, לא נשמע מפיו המונח ׳נציונל-בולשביקים!׳ מעולם! מונח שעתיד למלא למעלה ממחצית הספר ושכל הקונספציה שלו לגבי לח״י בנויה עליו, לא הושמע על ידו בשיחות שנמשכו עשרות שעות. ללמדך שמידה רבה של אי-יושר, חוסר הגינות ועורמה מסתתרים מאחורי כל השיחות ההן. אם העיקר העומד ׳להתגלות׳ - לא הוזכר. - - פעמים אין ספור משתמש הלר במונח זה ואף לא פעם אחת על פי מובאות. סוציאליזם - כן, ואולי אפילו קומוניזם, אך נציונל- בולשביזם לאומי? לא. ומכיוון שבשום מקור לא מופיע צירוף כזה. הרי יכול היה לומר ׳בולשביזם לאומי׳; למה אפוא ׳נציונל-בולשביזם׳? הכוונה ברורה, זדון ולא מדע. ־ - אין אנו פוסלים את הסוציאליזם. את המרקסיזם - כן. הדגשתי במפורש לא פעם ולא פעמיים שהמרקסיזם סותר את היהדות. אך אפילו נתן ילין-מור לא דיבר על משטר קומוניסטי. בולשביזם לא הוזכר כלל, לא בבית פנימה ולא מפי שום יריב כלפינו״.2

ד״ר זאב איביינסקי, היסטוריון וחבר לח״י לשעבר, כותב: ״בחירתו של הלר במטבע ה׳נציונל- בולשביזם׳ גם היא לא מעידה קלה. היא אמורה להבליט את הברית השטנית המאפיינת לדעתו את לח״י מאז ייסודה ברציפות היסטורית, מברית עם הנציונל-סוציאליזם ועם היטלר עד ברית עם הנציונל-קומוניזם ועם סטאלין. אינני צריך להסביר לך עד כמה גם תיזה זאת היא הצגה זדונית ומעוותת, לא תמימה ולא מקרית. נב״י סיפר לי, שהחוקר המהימן והאובייקטיבי הזה. יוסף הלר, הסביר גם את רצח ברנדוט כמעשה שנעשה על-מנת למצוא חן בעיני סטאלין"(3)

ב־ 11 באפריל 1990 הוזמן אלדד אל אולפן הטלוויזיה בהרצליה על־מנת לשוחח על ספרו החדש ״דגש חזק״, אסופה של מאמרים שכתב ב״הארץ" רובם בשנות השמונים.4

לשיחה באולפן הביא עמו אלדד את עיתון ה״טיימס״ הלונדוני מתאריך ה-9 בנובמבר 1917. בעמודו הראשון של העיתון הופיעו בסמיכות זו לזו שתי ידיעות הרות־גורל. האחת: ״לנין כבש את השלטון ברוסיה״ ותיאור כיבושה של העיר פטרוגראד. והשנייה: ״בלפור: פלשתינה ליהודים״ - ״Palestin for the Jews״.

״שני משיחים יצאו לדרך״, כותב אלדד בהזכירו את שתי המהפיכות הציונית והקומוניסטית, שהחלו במקביל.5 הוא נתכוון להרחיב את השיחה עם מראיינו בנושא זה וכבר הוציא את גזיר העיתון מילקוטו, ואל האולפן המאולתר נכנם עמוס אטינגר (עורך ומנחה תכנית הטלויזיה "חיים שכאלה" שבמרכזה עומדת אישיות אחת שקורותיה מובאים בידי עדים ומשתתפים רבים מתקופות חייה השונות)והפסיקו. אלדד מחה בקול על שהפסיקו אותו באמצע דבריו ואמר: ״אבל זה היה כל כך חשוב לי...״

התוכנית ״חיים שכאלה״ היתה מרגשת מאוד. מול אלדד ישבו עשרות ידידים שעשה עימם כברת דרך ארוכה. באוויר ריחפה תחושת אחווה שאפפה את כל האנשים, שנאספו כולם להביע את רחשי תודתם לאיש שהאציל עליהם מאישיותו. הסיפורים קלחו בזה אחרי זה, ואלדד ישב ונהנה מכל רגע, ומדי פעם ענה למספרים את נפלאותיו בדברי חידוד ובדיחה, כשהכול צוחקים ונהנים עימו. מבחינתו היה בערב המענג הזה משום גולת כותרת חווייתית-אישית. היה זה כאילו הוא יושב וחייו עוברים לו מנגד. ( הקלטת התכנית נמצאת באתר זה באדיבות הטלויזיה הישראלית הערוץ הראשון)

כרגיל, בצד שבחים בעיתונות על היותו ״הר הגעש האנושי, בור סוד שאינו מסויד, ולא איבד אף טיפה מזכרונו - - שלא כנהוג אצל מהפכנים מסוגו, בניו ונכדיו יושבים סביבו כשתילי זיתים, ועל פניהם ניכר שהם שותים בצמא את דבריו״,6 או ״אלדד הוא דמות יחידה במינה בחברה הישראלית, אבל במיוחד בימין. הוא אינטלקטואל מרתק, סוחף וגועש׳׳,7 היו גם ביקורות פושרות בלשון לאקונית, אף שגם הן לא יכלו להתעלם מהעובדה ש״הד״ר אלדד מפתיע בחיוניותו״.8

״קוהלת במודע. מודעות לגיל, משמע ליחסיות האמת״, כותב אלדד ביומנו בשנות השמונים. ומוסיף: ״המצוי מתרחק מן הרצוי על דרך הקיטוב. עוד מעט ובאמת נזדקק לנס. - ־ כשאני מגיע להגיגים שכאלה, אני חייב שוב ושוב לקזז את גילי, שהרי אני מודע לכך שאדם מזדקן נוטה להגזים בשחורות ההווה ובאורות העבר. וזה דרך הטבע ואני מקיים בקפדנות מצוות קיזוז זו למען הבקורת העצמית ואני מחפש אורות וגם מוצא, אפילו בנוער אפילו בשכבות צה״ל מסוימות, אבל שוב ושוב כהפתעה וכמעט כנס. אלא מאי? מכיוון שהניסים חוזרים שוב ושוב בתולדותינו מסתברת שוב אימרתו של דוד בן-גוריון: בארץ ישראל מי שאיננו מאמין בניסים איננו ריאליסט. ורק זאת שאין סומכין על הנס, רק שמחים עליו״.9

ב־11 בנובמבר 1990 מלאו לאלדד שמונים שנה. גם עתה, בהגיעו לגבורות, חגגה המדרשה הלאומית במכון ואן־ליר בערב הרצאות בנושאי ״יהדות ־ ציונות - ישראל״. את הערב החגיגי הינחה אריה בנו, משה שמיר הירצה על הנושא ״שתי מהפיכות בנובמבר״, ופרופ׳ רבקה שץ על ״משיחיות ־ מבט היסטורי ואקטואלי״. אחת ההגדרות היפות שהיא אמרה בערב זה היתה: ״לא הייתי מזהה את הציונות כמשיחית, אבל הייתי אומרת תרבותנו היא משיחית והציונות היא שלב חדש בתרבות הזו״.

אלדד ענה למברכיו בדברו על הנושא ״למה אלוהים התעצב אל לבו״: ״אני מהרהר, האם אני עצוב בגלל שאני זקן ולכן אני מייחס את העצב לאלוהים?, ׳אנחנו חלק מבדידותך' כתב אצ״ג באחד משיריו״. היתה זו הפעם הראשונה שאלדד דיבר בפומבי על ספר שעדיין לא כתב בשם ״ויתעצב אל לבו״. ואם עוד יכתוב, סיפר, ירחיב בו את הדיבור על המתח הדיאלקטי שבין העצב לעיצוב, שבין בדידותו של אלוהים. ״בדידות מחרידה״, לצורך שלו בבריאה. שהרי ״האדם שנברא בצלם אלוהים זה צורכו האלוהי ־ היצירה״.

ועוד סיפר על המשמעות של הציווי ״לך לך״ לגבי התפתחותו הרוחנית: ״בן שמונים אני, מעולם לא עלה בדעתי לקשור את הולדתי, תאריך הולדתי עם פרשת השבוע בה נולדתי, בפרשת ׳לך לך׳ - - לי זה חשוב מאוד, מכיוון שמרבית האידיאולוגיה שלי בנויה על ׳לך לך' אבל שאני אוהב כל כך את אברהם ואת אותה הפרשה; ההינתקות מהגלות העשירה, הטובה, והליכה אל ארץ ריקה, לא מקרי שזה מתחת לסף ההכרה, זה עיצב את הנפש ואת ההשקפה ואת הלך הרוחות״.

בהזדמנות זו הוא גם גילה לשומעיו, שלספר הזה שלא נכתב עדיין הוא הועיד גם שם נוסף: ״לוחות ושברי לוחות״. כן, הוא היה רוצה עוד לכתוב על כל אותם ״שברי ארץ, שברי עם, שברי אידיאות, עתה שברי תנועת העבודה הציונית־הסוציאליסטית, ושברי התנועה הלאומית- הרביזיוניסטית״.

ביומנו הוא כותב: ״המוות הוא הנותן טעם לחיים. גם הדרמה של אלוהים עצמו: בורא, מנסה, מתחרט, חוזר ויוצר״.10 ובלגלוג הוא שואל: ״להשכיב את בורא העולם לאנליזה? אין לו אב ואם...״

בפבואר 1988 נתפרסם מאמר של אלדד בשם: ״**היבלע העכשיו את העבר ואת העתיד?**״, שבו מוגדרת בקצרה ובבהירות רבה השקפת עולמו, מעין סיכום תמציתי של עשרות מאמרים שכתב במשך עשרות השנים האחרונות.

במאמר זה הוא מנתח כיצד ולמה נתהוו התנאים ההיסטוריים שאיפשרו את צמיחתה של תפיסת מציאות חד־מימדית, עכשוויסטית. תפיסה המתנתקת מכל התייחסות אידיאית-ערכית אל העבר ואל העתיד, ומתגדרת בעיקרה להשגת שאיפות אישיות עם יישום מטרות חברתיות מיידיות ככל שאפשר בעכשיו: ״אנשי העכשיו מתנתקים מכל מקורותינו ומכל שאיפותינו״. ובפרק הסיום הנקרא ״הוויה ציונית״ הוא כותב: ״התברר **שהדה-יהודיזציה** שהצטרפה על פי הצורך הדיאלקטי שהועלה לעיל לציונות כתנאי לה, גררה עמה לאחר קום המדינה גם **דה-ציוניזציה** ומכאן עד מהרה **לדה־ אידיאיזציה** בכלל. הוא הוא האכזיסטנצליזם הוולגארי, העכשוויזם. - - אבל החזית הקשה ביותר של הציונות היא זו הפנימית־היסטורית, העכשוויזם הדתי הפונדמנטליסטי תחילה, ומן העבר השני העכשוויזם החילוני, האינדיווידואליסטי״.11

באלול תשנ״ב פנו אל אלדד מטעם המוזיאון היהודי בניו-יורק כדי ״להנציח״ את דמותו ומקצת מדיעותיו. צוות של אנשי מקצוע באו אל ביתו יום קודם לצילומים על־מנת לערוך חזרה עם ״השחקן״. וכשהוא יושב מול המצלמה המבזיקה אור חזק על עיניו חריפות המבט, שזה מכבר החלו להיות לחות ורכות מעט. עטור שיער שיבה ושמיעתו כבר הולכת וכבדה. החל מדבר אנגלית. שאינה כה רהוטה בפיו ולרגעים נשמעת יותר באקצנט גרמני. הוא דיבר אל יהודי ארה״ב על חוקיותה של הגלות. על סגולתו של עם ישראל ועל הסתגלותו תוך ביטול הייחוד הסגולי. מה שמביא אותו לשמד ־ והשמד; הטמיעה וההתבוללות הרוחניים עלולים להביא אותו באופן דיאלקטי להשמדה. מכאן נובעת מסקנתו החד-משמעית, שההסתגלות נושאת עימה את הפוטנציאל להגיע בהכרח לשמד ולהשמדה.

״עצם קיומנו מוכיח איזה ייחוד - כבחירים - זוהי עובדה מעבר לזה אם מישהו בחר בנו. היהודים לא נכנסו לשום מסגרת של חוקים היסטוריים החלים על עמים ותרבויות אחרות. שום תאוריה לא תאמה את תולדותיהם. כי לפי חוקי ההיסטוריה היה העם היהודי צריך כבר להיעלם. 4000 שנה מנסים להכחיד את העם הזה ולא מצליחים, מכאן שיש לו ייחוד וסגולה. במשך הדורות ההסתגלות איפשרה לנו שלא להתאבן, כי למדנו להיות עצמיים תוך כדי קבלת תרבויות אחרות. הלוח העברי דוגמה לכך. כיוון שסיגלנו את האלמנטים התרבותיים של הזרים אל הסגולה שלנו, שהיא תורת משה, הצלחנו להתקיים. וזה סוד קיומנו, להסתגל לתרבויות. לסגל לעצמנו אלמנטים תרבותיים תוך שמירה על סגולה״. ומכאן נובעת המסקנה, שהעם היהודי צריך וחייב להישאר נאמן לסגוליותו. במלים אחרות: נאמן למושכלות יסוד שהן התשתית הרוחנית שעליה צמחה והתפתחה תרבות ישראל לדורותיה.(12)

מאז ומתמיד מבקשים אנשי התקשורת לראיין את אלדד. נראה שבאישיותו הקונטרברסלית ובהקשבה לדבריו המנוסחים תמיד בחריפות שנונה ובמקוריות מפתיעה יש לרבים משום צורך עמוק בגירוי אינטלקטואלי, ואולי הוא משמש מעין מראה שבה אמורים להשתקף ולהיבחן דיעותיהם של מתנגדיו. ראיון עימו גורר תמיד תגובה חריפה או כותרת מליצית ומנופחת כמו. ״אני צועק, כי כואב לי״. או בעיתון ״במחנה״: ״מוכן לשבת עם ערפאת״ כמובן כותרת פרובוקטיבית ומטעה, שכן בגוף הראיון כבר למדים באיזה תנאי הוא מוכן יהיה לשבת עם ערפאת, דהיינו: ״כדי להכתירו מלך בעבר הירדן במקום חוסיין".

בכתבה הזאת מחלק לו המראיין ציונים: ״מתנגדיו מכנים אותו פאשיסטי וגזען וסהרורי, אדם שאדמה חשובה בעיניו מהחיים עצמם. ושרעיונותיו ־ אם יהפכו לנחלת הכלל ־ ימיטו אסון. הוא מגיב באדישות לבקורת, אולי אפילו נהנה ממנה קצת. פולמוס בריא, חריף ככל שיהיה, הוא לחם חוקו, וברור לו כי במגרש הזה לא רק בועטים, אלא גם סופגים. עם זאת השמאל הישראלי, אויבו הגדול, מתייחס אליו במידה של כבוד שאין הוא חולק לרבים מעמיתיו של אלדד לדעות הימניות״. בראיון הזה מצאנו לראשונה את אלדד מדבר בקוצר־רוח עם מראיינו ואף משתמש במלים קשות בתגובתו על השאלה. מדוע אדמה וסלעים חשובים בעיניו יותר מחיי אדם, והוא משיב: ״אני ממש נאלם דום כשאני שומע יהודי מדבר על חברון. על יהודים ועל שומרון ועל אבנים וסלעים. יש לי חשק להפסיק לדבר איתו. אבנים וסלעים היו גם בעמק יזרעאל, כל הארץ היתה אבנים וסלעים. בא לי לבכות כאשר מישהו מדבר כך״. וכשהוא נשאל, האם אהבת השלום חשובה בעיניו פחות מאהבת האדמה. הוא משיב: ״בניו-יורק, בברוקלין, בלוס-אנג׳לס אין אבנים וסלעים. תרדו כלכם לכל הרוחות, אם אתם בוכים פה על אבנים וסלעים. זאת ארץ ישראל. אני שבתי לארץ-ישראל. מי שאין לו תחושה שהוא שב לארץ הזו כאל ארץ־ישראל, הוא באמת פאשיסט והוא כובש זר ומגיע לו שיגרשו אותו. אלה שמדברים על נסיגה תמורת השלום הזה, הם זרים בארץ הזאת. צר לי לומר את זה, אבל איכר ערבי בג׳נין יותר ארצישראלי מהרבה ישראלים שמדברים פה על נסיגות״.13

לאחד ביטול חוק המפגשים עם אש״ף נשאל אלדד על תגובתו, ושוב זכה לכותרת פרובוקטיבית: ״על ארץ־ישראל השלמה אני מוכן להיפגש גם עם רוצחים מהחמאס״. ושוב רק בהמשך הכתבה ניתן להווכח מה אמר באמת: ״על ויתור מטר אחד מארץ־ישראל אני לא מוכן להיפגש אפילו עם צדיקי הדור. להתמקח כמה לסגת ומאיפה לסגת, גם עם יהודים אני לא מוכן לדבר על זה. המאבק הוא ארץ ־ישראל או ארץ-ישמעאל״; וכשנשאל על עליית המערך לשלטון, אמר ״מפולת״, שכן אם השפעתו של אש״ף יורדת הרי החמאס עולה, ועדיין ישנה גם הליגה הערבית, ״ונניח שיגיעו לאיזה שלום כביכול - הרי אין משקל לחתימות שלהם ־ תמיד יקומו ערבים ויתנגדו. המיעוט הערבי בגבולות הקו הירוק משול לסרבים. בשלב הבא ידרשו ערביי הגליל אוטונומיה, תתחיל שם אינתיפאדה, באום אל פחם יקנאו למה גם להם לא מגיעה מדינה. זה יהיה שלום של פיקציה״.14

הקורא רק ראיונות שהתקיימו עם אלדד מבלי שקרא קודם לכן כמה ממאמריו ההגותיים עשוי להתרחק ואף להחמיץ את הבנת המשמעות האמיתית של דבריו, נדגיש את עיקרה של מסקנתו כפי שהובאה במאמרו ״ציונות כנגד דמוקרטיה״. ראשית כול על הדמוקרטיה לעמוד ״לשרות הציונות״ ושנית, יש לקיים משטר דמוקרטי אבל ״עד קצה גבול המותר מבחינה ציונית. יש לראות את המדינה ככלי לציונות, משמע לא כגמורה״. ועוד הוא אומר, שאסור לנו להשמיט ״מתחת לרגלינו את אדמת ארץ-ישראל שבשומרון ויהודה, בשם דמוקרטיה אופקית, רדודה, בת השעה, בת העכשיו חסרת עבר, נטולת עתיד, חסרת זכות לאפשרות קיום״ 15

הנחת היסוד הציונית הקטיגורית של אלדד מתקבלת לעתים כ״לאומנות״ צרת אופק ומסוכנת. כך, למשל, הופיע בכתבה בעיתון: ״שילוב מסוכן: הרב ש״ך וד״ר אלדד דומים דמיון מפליא בדבר אחד. פניהם מכוונות לעבר. עתה אנו עומדים בפני הסכנה של התחברות שני הקצוות לממשלה אחת״. ובמה שניהם דומים, דמיון מפליא? שהרי הרב ש״ך ״בשבילו התורה והתלמוד הם הערכים היחידים הנצחיים בעולם - - ולא כן ד״ר אלדד. בשבילו המסורת היהודית, לרבות התורה והתלמוד, היא היסטוריה. הוא אינו לובש קפוטה, אינו מגדל זקן ואינו חובש כיפה, והוא מחייב קידמה אך ורק בערבון מוגבל. עד שעולה הנושא של ארץ־ישדאל, אז פתאום עולה ממעמקי נפש הקנאות החשוכה מן העבר הרחוק. אז הוא מעלה מתחתית מוחו את המחשבה העתיקה ׳הטוב שבגויים הרוג׳ או אולי בשינוי קטן ׳הטוב שבערבים הרוג׳ - - ומקונן על החמצת ההזדמנות במלחמת ששת הימים, לפיצוץ המסגדים שעל הר הבית ולטרנספר המוני של ערביי הגדה המערבית. כאילו דבר לא נשתנה, כאילו עדיין חיים אנחנו בתקופת כיבוש המולדת״.16

הרי לנו מיסמך ״אותנטי״ על חיבור בין ציונות לקולוניאליזם, שכן כותב הכתבה מסכים שהיה ״כיבוש מולדת״, אבל בתש״ח הוא היה כשר למהדרין, כי לא נלווה לו כלל גירוש המוני מכמה ערים ערביות ולא פיצוץ כפרים, שעה ש״הכיבוש״ בששת הימים הוא בבחינת פשע, שהרי שמחים עליו בעלי נפש קנאית וחשוכה הרודפים ערבים חפים ורודפי שלום.

ועל הדמיון המפליא שבין הרב ש״ך לאלדד בגלל נהייתם ל׳׳עבר״ ולא לקידמה למשל, או לנאורות הומניסטית הנגלית לשוחרי הטוב האופטימיים שבעולמנו, אומר אלדד: ״בשום פנים ואופן אינני רואה עצמי מתווכח עם הרב ש״ך, למשל, עם חזן יש לי ויכוח עשרות בשנים, עם הרב ש״ך יש לי לכל היותר מיקוח אך לא ויכוח״.17

״עצבות על כך שאני יודע״, כתב ביומנו, ״שאם ייערך משאל על נסיגה גדולה להבטחת שלום אמת, ערובות וכו' 90-80 אחוז יסכימו. אבל זו גם אמת לציונות כולה ולקיום בגולה. מכאן הכפייה הקודמת לנעשה ונשמע. מה אילץ (רבונו של עולם) את הבורא לברוא. את מי אנו שואלים, את רבונו של עולם ?״18

כשנודעו הפרסטרויקה והגלאסנוסט החלו יהודים רבים לנסוע למזרח־אירופה. אלדד אמר בלבו שהוא לא יהיה בין אלה הפוקדים את עיר הולדתם ולא את בתי הקברות ההמוניים שהותירה היהדות שם. ״אינני יהודי של בית קברות״, היה חוזר ואומר בלשונו של הר׳ מקוצק. מה שהרתיע אותו מלשוב אל מחוזות העבר היתה המחשבה, שהוא אמור לחזור אל השכונות היהודיות ולמצוא שם בתים ״מלאים בגויים״. אולם העלייה מבריה״מ, אחד הדברים המופלאים שקרו לעם היהודי בדורנו, שינתה את עמדתו. כבר ב״סלם״ וב״הבוקר״ הוא הדגיש באמונה שלמה, שלא יחלוף זמן רב ושערי בריה״מ ייפתחו לעלייה גדולה. הזדהותו עם ״מסורבי העלייה״ היתה רבה, שכן הוא רואה בהם לוחמים ללא חת על ציוניותם ויהדותם בתנאים קשים של כלא, עינויים ורעב.

עם גל העלייה הגדול פנו אל אלדד בקיץ 1991 מלשכת הקשר שליד משרד החוץ וביקשו לשלוח אותו לכמה ערים בבריה״מ למתן שיעורים והרצאות. אלדד נתן את הסכמתו לנסוע עם אשתו לארבע ערים: וילנה, ריגה לנינגרד ומוסקבה. כיוון שהוא אינו דובר רוסית ודוברי היידיש מעטים בבריה״מ, הוחלט שיתלווה אליו מתורגמן, מרדכי יושקובצקי, עולה חדש, שעלה ארצה רק בשנת 1990. יושקובצקי קיבל מילגת לימודים לסטודנט מצטיין בלימודי היהדות על שמו של אלדד, מטעם אוניברסיטת בר־אילן, שתרמה ליום הולדתו בת־דודו ליל שרצר־שייב. תחנתם הראשונה היתה וילנה. בעיר זו הוקמה אוניברסיטה פתוחה וסמינר למורים בהנהלת אברהם צביון, ושם היה אמור אלדד לתת כמה שיעורים. כשעמד מול התלמידים בסמינר הוא היה נרגש מאוד. במו־עיניו יכול היה לראות את ״העצמות היבשות היחזקאליות קמות לתחייה... ובעיניים צמא ללמוד ולדעת״. ארבעה ימים שהה בווילנה ונתן שיעורים, בעוד בתיה, ביוזמתה, החלה עוסקת בקליטת עולים. ״אותי שאלו על ישעיהו הנביא, אבל את בתיה שאלו איפה יגורו ואיפה יעבדו״.

בתחילה לא רצה לטייל ברחובות וילנה ולא רצה לראות דבר, זו העיר שעזב בעת המלחמה בדיוק י חמישים שנה קודם לכן. אולם סירוב עמוק זה שבלבו נשבר כשהלך לבית־הכנסת הגדול ומצא בו מניין של יהודים זקנים, דוברי יידיש ועמי-ארצות. בשעת התפילה לא ידע החזן לבטא אפילו מילה אחת כנדרש ומי שעלה לתורה לא הבין מה אומרות שפתיו. כשנתכבד אלדד בעלייה לתורה נצבט בו ליבו מכאב על יהדות וילנה שחרבה ועל ״הבורות המחרידה״.

משהחל במסע בין עיי החורבות של יהדות וילנה, ״ירושלים דליטא״, כבר נמשך לבו להמשיך ולשוטט ברחובות הגיטו, והוא חיפש את בניין הסמינר שבו לימד לפני מחצית המאה. הבניין נשאר שלם, אך המקום שהיו בו כיתות לימוד מטעם ״תרבות״ מאוכלס עכשיו במשרדים ממשלתיים.

הוא חיפש את הספרייה ״סטראשון", שבה העביר שעות רבות בקריאה, ולא מצא. האם הבניין נהרס במלחמה ? האם גילחוהו לאחר המלחמה ? - השאלות נשארו כואבות כפצע פתוח, והוא מצא מכל עבר חורבות של בתים, ואלה. שעדיין עומדים על תילם ריקים ובלא נפש חיה ״חלונות ודלתות פרוצים כמו עיניים״. באחד הרחובות נשארה הכתובת ״רחוב הגאון״, עדות יחידה ואילמת לחיי קהילה עשירים ופורחים שנכחדה מן העולם. בכל מקום ראה אלדד עיני יהודים המלווים אותו בדרכו, ולמרות הגשם השוטף שהחל לרדת הוא המשיך ושוטט ברחובות הצרים והמתפתלים של הגיטו היהודי, היה הולך וצערו ועצבונו עמו.

בליל שבת נערכה קבלת שבת בסמינר. היו שם כתשעים תלמידים. הדליקו נרות. ואת אלדד רצו לכבד ב״קידוש״, אך אדם כבן ארבעים וחמש ביקש לקדש במקומו. ״אינני זוכר שבחיי שמעתי קידוש כזה״, יכתוב אח״כ אלדד את תחושתו, ״שירה נהדרת, ברינה שכזאת, ודמעות בעיניו. האיש קרא את הקידוש מתוך איזה סידור, קרא בקושי, אבל שר בעוצמה, ואח״כ סיפר לנו, שזה ארבעים וחמש שנה לא שמע קידוש. ׳שמעתי אותו לאחרונה כשהייתי בן חמש מפי סבא שלי. את המלים שכחתי, אבל הניגון התפרץ מתוכי׳״.19 ועוד סיפר אלדד, שכאשר גמר האיש לקדש הוא פרץ בבכי ו״אני בכיתי יחד עמו״.

התרגשות עזה נכונה לו כשנסע אל האנדרטה ביער פונאר, שישעיהו אפשטיין, אחיו של ישראל אפשטיין, יזם ואף תרם מכספו להקמתה.20 לפני נסיעתו ביקש ממנו אפשטיין שיבקר באנדרטה, ולמרות שביקש להימנע ולא ללכת לבתי קברות ולא לאנדרטאות החליט אלדד למלא את בקשתו.

בבואו לשם, כשקרא את המלים ״רצח המוני״, הוא איבד את עשתנותיו, נתקף בבכי היסטרי והחל צועק: ״איליושקה איפה אתה ? איליושקה איפה אתה ?״

איליושקה סלוצקי היה חברו הטוב וידיד־נפשו של אלדד מבית״ר, בימים שלימד בסמינר בווילנה. אהבתו הגדולה היתה דקדוק עברי, והוא היה מלמד תמיד את ישראל כללים בדקדוק. הוא היה אומר ש״הדקדוק העברי כמו מוסיקה עילאית, כל דגש וכל פסיק הם תווי נגינה, והמשפט העברי על ניקודו המלא, זהו קונצרט״.

במוחו של אלדד נחרט אירוע אחד, לאחר הישיבה ב־8 במאי 1939, שבה נכחו מספר אנשים מראשי התנועה הרוויזיוניסטית בווילנה. היה זה שלושה חודשים וחצי לפני פרוץ מלחמת העולם השנייה. אורי-צבי גרינברג בא אל ביתו של ישראל, וגם איליושקה נזדמן לשם. אורי-צבי קרא בפני שניהם שיר בשם ״בלדת אימים״, שבו היה תיאור הלווייתו של סטודנט יהודי שנרצח בלבוב בידי סטודנטים פולנים. השיר אבד עם שירים אחרים שהשאיר אורי־צבי אצל אמו כשנמלט לארץ- ישראל בתחילת ספטמבר, עם פרוץ המלחמה.21

כשזכרון זה במוחו היה אלדד עומד וצועק, והרגיש ש״נשמותיהם של כל הילדים מרחפות סביבי ומעלי״.

לאחר הביקור ביער פונאר כבר לא זכר את החלטותיו הקודמות ונסע אל ״המבצר התשיעי״. מחנה השמדה שהיה ליד קובנה, מרחק נסיעה של שעה מווילנה, שבו נורו ונשרפו כ־30 אלף יהודים. מדריכה ליטאית הסבירה שם לתיירים את תולדותיו של המבצר ומה שאירע בו בימי המלחמה. כשהעיר לה אלדד, שלא רק הגרמנים רצחו יהודים אלא גם הליטאים, היא ענתה בלא הנד עפעף, שהליטאים הרגו רק יהודים קומוניסטים...

ב־18 באוגוסט 1991 טסו מווילנה ללניגרד, ובבואם נקלעו לתוך נסיון ההפיכה נגד גורבאצ'וב. מופתעים מפני מצב בלתי צפוי שקפץ עליהם פתאום וסגורים במלון הם צפו כל היום במסך הטלוויזיה המדווח על אירועי ההפיכה. הם נכנסו לחרדה גדולה כאשר הבינו שלמעשה הממשלה אינה מתפקדת עוד ונמלי התעופה נסגרו כולם.

כשני מיליון איש יצאו להפגנת המונים ברחובות שליד העירייה, ואלדד יצא לראות את ההמונים המוחים נגד המשטר. הפגנה אדירה זו השאירה עליו את רישומה הרב, אבל עד שיתפנה לעכל מה שראו עיניו, צריך היה לדאוג כיצד יוכלו לעזוב את לנינגרד ולהגיע לריגה. הקשר הטלפוני עם הקונסוליה הישראלית במוסקבה נותק והחרדה גדלה, שכן משקעים מן העבר החלו צפים ועולים. לפתע מצא אלדד את עצמו מחשב באיזו דרך יימלט מההסגר במקרה ותתחיל מלחמת אזרחים. הקריינים בטלוויזיה הוסיפו לבילבול כשאמרו כל הזמן דבר והיפוכו, ותחושה של אי-ודאות ריחפה באוויר. אלדד ובתיה פנו למשרד נסיעות פולני, כי חשבו שאולי יטוסו לפולין. חמישים שנה לפני כן כבר עשו את הדרך ורשה־וילנה-מוסקבה, אולם במשרד הנסיעות הפולני איש לא ידע לומר להם אם יש בכלל טיסות ליעד כלשהו...

יומיים עברו עליהם במריטת עצבים עד שנוצר קשר עם הקונסול אריה לוין היושב במוסקבה, שהודיע להם שעליהם לעזוב את לנינגרד ברכבת הלילה ״החץ השלוח״ ולהגיע בכל מחיר למוסקבה. הם עלו בלילה על רכבת האקספרס, כתשע שעות נסיעה מללינגרד עד מוסקבה, ואלדד היה נינוח ואפילו שמח, כי נסיעה לילית זו הזכירה לו את בחרותו כשהיה נוסע ברכבת לילה מלבוב לוורשה.

ההפיכה היתה בעיצומה ואלדד צפה בה כאילו ממרחק של זמן היסטורי וזמן אישי כאחד, שעה שהוא חש בסיפוק את התחושה הנפלאה, שעכשיו הוא אזרח של מדינה יהודית, והוא מתרגש למראה תור היהודים העומדים בקונסוליה לקבל אשרות עלייה לארץ יותר ממראה ההמונים הרוסיים המפגינים ברחובות העיר למען ילצין, ״הגיבור הלאומי״ התורן, או למען גורבצ'וב העצור עדיין במעון הקיץ שלו.

התור לעלייה שהשתרך במשך שעות לפני הקונסוליה ריגש אותו מאוד, וכשהקונסול שאל אותו, האם הוא יודע שהעולים האלה אינם ציונים, השיב לו אלדד, ״אני יודע. אבל בכל תולדות הציונות לא היתה אף פעם עלייה יותר ציונית מאשר העלייה הזאת. הציונות לא באה בשביל ציונים, היא באה בשביל העם היהודי השרוי במצוקה. והרי אתה רואה גם את המצוקה וגם את המוצא, וזאת היא זכותה הגדולה של מדינת ישראל״.22

מעגל חיים נסגר. כל חייו חי אלדד במתח הרב שבין הציונות לקומוניזם, והנה הגורל החזירו לוילנה בשעה שטנקים סובייטיים פרצו אליה לדכא בה את המרד של הליטאים, ולאחר מכן הוא מגיע אל שתי עריה הגדולות של בריה״מ, שעה שלעיני כל העולם מתגלה, שהקומוניזם החל קורס תחתיו; מצד אחד עומדים יהודים בתור על־מנת להשיג אשרת כניסה למדינת ישראל, ומן הצד השני הוא עד להורדת הדגלים האדומים מעל התרנים הנישאים מעל גגות הבניינים, לניפוצם ולהריסתם של פסלי לנין ואף להפגנתם של רוסים להחזרת הצאר לשלטון...

״למהפיכה הקומוניסטית היה ליב טרוצקי ולנו הרי היה יוסף טרומפלדור, ובזמן שטרוצקי הקים את הצבא האדום. רצה טרומפלדור לגייס מאה אלף איש לכיבוש ארץ ישראל" אומר אלדד ומחייך בתחושת הסיפוק הממלאה אותו לאחר שזכה לעמוד בגופו במוקד של התרחשות היסטורית רבת עוצמה. שהשלכותיה מרחיקות לכת.

לפני חמישים שנה הוא הספיק להימלט מווילנה כשלושה חודשים לפני פלישת גרמניה לשטחי בריה״מ ־ ועכשיו הוא עומד ברחובות מוסקבה כאשר הקומוניזם חורק את אחת מחריקותיו הצורמות האחרונות שלפני קריסה מוחלטת ולפני ההודאה בתבוסתו המוחלטת. ״היה זה לפי תחושתי כאילו התמוטט הוותיקן...״. והחוויה שלו עמוקה שהרי הוא זוכה לראות כל זאת בעיניו ממש. כמובן שהיתה זו גם שעה של קורת-רוח, מעין ״נצחון אישי", שהרי כל חייו הוא יוצא נגד הקומוניזם המדיח בכזב רעיונותיו את הנוער היהודי. והרי כל חייו הוא טוען, שהעם היהודי שבילה אימפריות ותרבויות גדולות, יוכל גם לקומוניזם. והנה הוא רואה עוד בחייו-את נצחונה של הציונות על הקומוניזם, והראיה לכך, ששבעים שנה חיו יהודים במשטר הקומוניסטי שהתנכל ביודעין ורדף עד חורמה את היהדות והציונות, ועתה, אפילו מבלי שידעו זאת במודעות מלאה, משתלבים היהודים בתהליך הגאולה.

בשמחתו על מה שרואות עיניו הוא ביקש לשתף את הקונסול לוין והראה לו את גזיר העיתון ״טיימס״, זה המבשר על פתיחתן של שתי המהפיכות הגדולות בימינו. ״המאורעות השתלבו זה בזה ואצלי התחזקה האמונה בייחודו של עם ישראל״.
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פרק שלושים

משורה ישחרר רק המוות

בחודש אוקטובר 1991 התכנסה במדריד, בירת ספרד, ועידה לשלום במזרח־התיכון, בהשתתפות נציגי ישראל ושכנותיה הערביות. מלכתחילה התנגד אלדד לוועידה, שכן הוא ראה בה משום הצהרת כוונות על צעדים מדיניים מחייבים לקראת יישומה של האוטונומיה ביש״ע על-פי הסכמי קמפ-דיוויד. בשיחותיו עם גאולה כהן הוא הציע לעזוב את הממשלה בטרם ועידה. גאולה הסכימה עקרונית והביאה את הההצעה בפני מועצת ״התחייה״. פרופ׳ יובל נאמן התנגד לה בנימוק, שהממשלה לא התחייבה עדיין על שום שינוי מהותי בעמדותיה. ואם יחול שינוי ״צומת״ ו״מולדת״ יצטרפו אל ״התחייה״ ושלוש המפלגות יצאו מהממשלה. דעתו של נאמן לא נתקבלה, וכיוון שהוא ראה בכך אי-אמון כלפיו כיו״ר התנועה, הוא התפטר. התפטרותו, ולאחר מכן הסכמתו לחזור בו מהתפטרותו, הם מסימניה הבולטים של התפוררות ״התחייה״ כתנועה אידיאולוגית מיליטנטית, שאיבדה את כוחה וחיוניותה והיתה עושה כבר רק קרב מאסף.

כיוון שראש הממשלה, יצחק שמיר, ידע שלאלדד יש השפעה עקיפה, באמצעות גאולה כהן, על המתרחש בתנועה, אף כי אלדד אינו קשור במוסדותיה, הזמינו שמיר למשרדו וניסה לשכנע אותו לבל תעזוב ״התחייה״ את הממשלה. אלדד לא נסוג מעמדתו ופסל מכל וכל את ההליכה לוועידה. וכך, שלא מדעת, היה אלדד אחד הגורמים הסמויים שכירסמו בכוחה של ממשלת שמיר. נאמן לעקרון הבסיסי לא הירהר כלל בהשלכות על תהליכים מדיניים וחברתיים שייגרמו כתוצאה מיציאתה של ״התחייה״ מן הממשלה. ואכן, עם יציאתה של ״התחייה״ מהממשלה, התפטרות הממשלה וההליכה המוקדמת לבחירות, עדיין לא קרא אלדד נכון את המפה הפוליטית, והוא לא העלה על דעתו שהשמאל הולך ומתחזק שעה שהימין מפגין אוזלת-יד ויריבות פנימית. ״לא עלה בדעתנו שהמערך ינצח בבחירות״, אמר לאחר שהשמאל עלה לשלטון, ושוב מבחינתו זה תעלול גורלי וזדוני, שהוא כלל לא חשב עליו כעל אפשרות סבירה.

כבר מתחילת שנות השמונים, כשעשה שינוי בדיעותיו והחל בספיקות לגבי צידקתו המוחלטת של כל צד, הוא כתב: ״לא הכל בקואליציה הנוכחית היא על טהרת המוטיבציה הציונית ולא הכל אצל יריבנו הוא בגדר אנטי או בלתי ציוני(זה ודאי כרוך אי-שם בריביזיה שאני עושה זה שנים לגבי המחלוקת ההיסטורית סביב הרביזיוניזם)״.1

ועד שלא החלה ממשלת רבין בתהליך של הסכמה לחלוקת הארץ הוא לא ראה בשמאל הציוני משום ״בוגדים״ בציוניותם. שכן הסבלנות והסובלנות שהתפתחו אצלו בעשור האחרון אינן חלות על הנושא של חלוקת הארץ וההכרה בזכויותיו של עם פלשתיני. בעניין זה הוא קטיגורי ואיתן בדעתו כפי שהיה כל חייו. רק בנושאים אחרים הוא מעגל קצוות בערוב חייו ומנסה למצוא את ״שביל הזהב״, כלומר לראות את הדברים בפורפורציות המושתתות יותר על הנסיון האישי־הרציונלי ופחות על מאוויים אי־רציונליים. כפי שהוא עצמו אומר, קיימת דיאלקטיקה בין שמירה על עקרונות ובין פרגמטיות עניינית שיש בה הכוח ליישם, ולו גם חלק מהאידיאולוגיה, אבל נושא ארץישראל אינו בגדר אידיאולוגיה הניתנת לפרגמאטיות, שכן היא אידיאה-פיקס הנמצאת בבסיס הקיום היהודי, בריבוי פניה ובשלמות אחת.

לפני הבחירות לכנסת שהתקיימו ב-1991 השתתף אלדד בנסיון לאחד את מפלגות הימין הקטנות לגוש אחד. בביתו נתקיימו מספר ישיבות של נציגים מ״התחייה״ ומ״מולדת״. ״צומת״ לא השתתפה, שכן רפאל איתן רצה להישאר בלתי מזוהה עם מפלגות אחרות. מכל מקום, על אף הדיונים הממושכים, הנסיונות לאיחוד נכשלו כולם, כיוון שכל צד ראה את ניסוחיו האידיאולוגיים כבעלי חשיבות עליונה. ההצעה הסופית שיתאחדו רק על בסיס של סעיף אחד, והוא החלת הריבונות על יש״ע, נפלה גם היא, כי רחבעם זאבי טען, שקודם להחלת הריבונות יש לעשות טרנספר, רעיון שקומם את גאולה שלא רצתה לקבל את המינוח ״טרנספר״ ודיברה רק על החלת הריבונות. פרופ' נאמן, לעומת זאת, היה מוכן, לדברי אלדד, למצוא פשרה לגבי המינוח ״טרנספר״. גם בישיבות האלה, שמטרתן המוצהרת היתה איחוד, נתברר לאלדד עד כמה הפן האישי הוא מניע אצל כל אחד מהמשתתפים. כי מלבד אידיאולוגיה ניכר היה המאבק על סדר האישים ברשימה לכנסת.

כשייסד זאבי את תנועת ״מולדת״ הוא בא אל ביתו של אלדד ״מורי ורבי״, סיפר שהוא מקים מפלגה חדשה והציע לו להתחבר אל תנועתו. נאמנותו של אלדד אל ״התחייה״ היתה יותר נוסטאלגיה מאשר עניינית-קונקרטית, אך הוא לא מצא שום עניין לשנות את מיקומו במפת המפלגות. זאבי שמע מפי אלדד את חוות דעתו, ש״מולדת״ תזכה בבחירות במידה וכהנא ייפסל מלרוץ לכנסת, כי אז יאסוף זאבי את הקולות שבפוטנציה היו מצביעים לכהנא. זאבי סיפר לאלדד שממנו קיבל את רעיון הטרנספר מרצון, ולפתע זרק את השאלה, האם יהיה אלדד מעוניין לעמוד בראש הרשימה של ״מולדת״. אין לדעת האם התכוון ברצינות או שהיה זה רגע של חוסר בטחון שלא יצליח בעצמו לפרוץ לתודעת קהל הבוחרים. מכל מקום, לאחר מכן שקל אלדד את ההצעה הזאת ברצינות גמורה. בסופו של דבר החליט בשלילה, למרות שההצעה לכשעצמה עוררה בו אי- שקט ולבטים. וכשהצליחה ״מולדת״ להיכנס אל הכנסת עם שני נציגים מטעמה, חש אלדד חרטה מסוימת, שהרי יכול היה למלא את מבוקשו לדבר אל רבבות אנשים מעל דוכן הכנסת.

במשך כל הקדנציה הראשונה של ״מולדת״ לא בא זאבי להתייעץ עמו אפילו פעם אחת. הביטוי ״מורי ורבי״ שעשה בו שימוש בפגישה הראשונה נשאר כמליצה שאין מאחוריה שום יסוד פנימי מחייב. כאשר זאבי ביקש להדפיס בעתון ״מולדת״ את מאמריו של אלדד, שנדפסו בעיתונים אחרים, ניתנה לו ההסכמה ואלדד מעולם לא התערב בעריכתו של זאבי. אך לפני הקדנציה השנייה, כשבא זאבי לביתו לדיונים על האיחוד, שכאמור לא יצא אל הפועל, ולפני שהוגשה רשימת המועמדים לכנסת לוועדת הבחירות, הציע זאבי לאלדד לסגור בשמו את הרשימה. כשביקש אלדד לדעת מי הם האישים הנמצאים ברשימה, סירב זאבי לגלות ורק אמר, ששמותיהם יפורסמו לראשונה בעיתונות. אף כי אלדד נפגע מתשובה חמקנית זו, תקף עליו יצרו והוא אמר, שהריהו מוכן להיות במקום השני ברשימה. זאבי ענה לו, שמקום שני ושלישי כבר מובטחים לאחרים, אבל אם רוצה אלדד להיות במקום הרביעי״. וכדי בזיון וקצף, גם בפעם הזאת לא ידע אלדד לשים גבולות למזגו האימפולסיבי, והוא שכח את עצמו ואת הצורך לשים גבולות הן מבחינת גילו והן מבחינת מעמדו וכבודו.

אין כל ספק, שמלבד הרצון להשמיע בפני המונים את דבריו, אלדד, ב״מזגו״ זה, אינו נקי גם ממניע אישי אכסביציוניסטי, מעין מילוי משאלת השחקן החבויה בו מילדותו, והוא נותן לה תמיד ביטוי בדברו לפני קהל. שכן כשהוא נואם או מרצה הוא נעזר בכליו של שחקן, הן בתנועות הגוף והן בתנודות הקול, והוא ״משחק״ את נושא הרצאתו ומדגים בדרמטיות את הסיטואציה הפוליטית. מכל מקום, רק כשקרא אלדד את מי בחר זאבי להציג ברשימתו, רווח לו...

בכ׳-כ״א בטבת תשנ״א (דצמבר 1991) התקיימו במלון סיני בתל-אביב שני ימי עיון מטעם ״שורשים״ המוקדשים לנושא ״שייב״. בדיונים ובהרצאות השתתפו ראש הממשלה, יצחק שמיר, ד״ר דוד אוחנה, פרופ׳ יואב גלבר, פרופ׳ שלמה אהרונסון, ד״ר שמואל דותן, ד״ר זאב איביינסקי, ד״ר זאב ייבין, ח״כ גאולה כהן, ד״ר יורם בק. פרופ׳ יעקב שביט, פרופ׳ יוסף גורני, אלעזר שטרום ועמום קינן, אישים המייצגים מגוון רחב מאוד של דיעות והשקפות.

ימי העיון האלה היו מעין סיכום של כל הנושאים שבהם עסק אלדד במשך עשרות שנות חייו, מפעילותו בלח״י ועד לכתביו בנושאים מקראיים ותרגומיו את ניטשה. רגיל לשמוע על עצמו שבחים בצד דברי ביקורת, הוא קיבל את דברי המרצים במצב רוח פושר, שלא היה בו משום התלהבות יתירה, אך גם לא אכזבה. אולם לאור הדברים שנאמרו בימי העיון מעניין לקרוא מה הוא כותב ביומנו: ״אני מודע (וכל אדם חושב חייב להיות מודע) למוגבלות ראייתי. שאינני רשאי לתבוע אמיתות מוחלטות, לראייתי את המקרא, למשל. מתוכו גדלתי, בתוך עמי וזמני ואלה שקבעו את השקפותי ותחושותי. אולי זה סוד ׳ההתגלות - ׳אמת׳ הפורצת משמים מוחלטים לא מותנית בזמן ובמקום - אלא שעצם התגלות זו הרי אף היא צמחה, עלתה ׳התגלתה׳ בזמן ובמקום ולאדם מסוים״.2 עמוס קינן סיפר באותו מעמד זכרונות מימי לח״י. עם קינן היה לאלדד ״מפגש היסטורי״ בשנת 1988 בתוכנית הרדיו ״בעין בוחנת, שאלות וסוגיות במחלוקת״. במפגש הזה עם קינן, שהיה במחנהו של ילין-מור, היה משום סגירת מעגל ומעין סיכום לדיעותיו.

בוויכוח שהתפתח ביניהם באו לידי גילוי חריף שתי עמדות מנוגדות, שאפשר לומר שהן מפלגות היום את הציבור בישראל לשני מחנות: קינן מייצג את ״הישראליות״ שהיא אחת מפניה של ״הכנעניות״, בעוד שאלדד מייצג את העם היהודי, שתפילות וכיסופי־דורות החזירוהו לארצו, וסילוק השלטון הזר היה לו רק שלב אחד במעשה הגאולה. ברור הוא, שכל הנחות היסוד והמושכלות של אלדד זרות הן לקינן והוא דוחה אותן על הסף. בהשקפת עולמו של קינן יש סימטריה בין העם הישראלי לזה הפלשתיני, ושני העמים נושאים עמם את אותו המטען ההיסטורי לגבי בעלותם החוקית על ארץ־ישראל. חלוקת הארץ אפוא היא שתביא שלום בין שני העמים. ״אני מתנגד מוסרית להתערבות שלנו בהגדרה העצמית שלהם״, מצהיר קינן כשהוא נמנע מלהזכיר את ״האמנה הפלשתינית״ השוללת ממנו את ההגדרה שלו כישראלי.

תשובותיו של אלדד, שנאמרו במתינות שלווה, היו כשל מי שכבר התייאש מלגשר על פערים, והתייאש מלעצור את שטף משאלות הלב והנטייה לדבוק בדמיון הומניסטי, משולל בסיס קיומי במציאות המוסלמית-פונדמנטליסטית, ששוללת מקינן לפי עקרון דתי-לאומי את היותו פארטנר על בעלות. ולו גם על חלק של ארץ-ישראל. וכך ישב והקשיב לדברי כשל כמו אלה: ״אנחנו לוחמים איש ברעהו. אנו והפלשתינים, על דברים ועל מושגים. שבעצם אבד עליהם הכלח. אנחנו נלחמים על דברים תנ״כיים כגון אדמה, וכגון מים״. בחזון אחרית הימים של קינן אין בנמצא עמים הנלחמים על אדמה ועל מים. אבל למגינת לבו של קינן מתחוללות גם היום מלחמות בעולם על הדברים התנ״כיים המיותרים האלה כמו אדמה ומים, והם עדיין בדרגת חשיבות גדולה לעמים רבים יותר מסיסמאות חובה נאורות כמו דו־קיום בשלום. מכל מקום. קינן אמר לאלדד שהוא מאמין בשלום שישרור לאחר שירושלים תחולק: ״העיר הזאת תחובר לה יחדיו רק אם נעשה את ההיפך - לא לאחד לשם חלוקה אלא לחלק לשם אחדות - - אני אומר לחלק אותה, ואז תהיה האחדות. בעוד שאחדות מלאכותית, היא החילוק״.3

בניגוד לדעתו של קינן על עשיית ״צדק״ לשני העמים בחלוקתה של הארץ ובבעלות משותפת על ירושלים, שמע אלדד מפיו של פרופ׳ דיבואה דיעה שונה. היה זה באחד העימותים שלו עם פרופ׳ דיבואה בפני יחידת צה״ל בהר-גילה לרגל יום ירושלים, ונושא העימות היה ״ירושלים״. פרופ׳ דיבואה הנוצרי אמר לו אז: לנו הנוצרים יש תביעות תיאולוגיות על ירושלים, ולכם היהודים יש זכויות היסטוריות־פוליטיות. את המוסלמים הוא כלל לא הזכיר לא כגורם היסטורי־פוליטי וגם לא תיאולוגי.

נושא ירושלים עומד במרכז הרצאותיו של אלדד לאורך כל השנים. אחד הנושאים בהרצאותיו הוא הפרכת הדעה המקובלת, שירושלים קדושה לכל שלוש הדתות. ״אין מכנה משותף לקדושה הזאת״, הוא אומר, ״רק ליהודים היתה ירושלים עיר בירה קונקרטית של מלכות ונבואה. רק היהודים התפללו אליה יום-יום במשך דורות ורק הם ערגו לחזור אליה ולכונן בה את מלכותם. בעוד שקדושת ירושלים אצל הנוצרים קשורה לצליבתו של ישו ולתחייתו בה, ואצל המוסלמים חלומו של מוחמד שנעשה לעובדה היסטורית בפיו של המופתי חאג׳ אמין אל חוסייני בשנות השלושים בימי הסכסוך על הכותל״.

״מאז הסכם העקרונות עם אש״ף באים אלי נכדי הגרים בכפר-אדומים ושואלים אותי בעינים עצובות: ׳סבא, האם יבואו החיילים ויזרקו אותנו מפה ?׳״.

הסכם העקרונות עם אש״ף מספטמבר 1993 הדהים את אלדד. וכי למה נדהם, הוא שואל את עצמו, הרי ההתפתחות הפוליטית הזאת, ממנה חשש כל כך, היתה מונחת בכל הנחות היסוד של ביקורתו. והוא אומר: ״מי שביסודות תורתו ׳הציונית׳ סבר, שאפשר בלי מדינה, מדוע שלא יהיה מסוגל לפרק את המדינה, שבאה לאו דוקא מתוך רצון ברור ומוחלט. ולרבים אף אולי נגד רצונם. ירושלים לא היתה בדמם. למה שתהיה בידיהם. אני רגיל לסיים הרצאות רבות על הציונות בסיכום כזה: א. הציונות היא כדאית. כי היא אידיאה גדולה ונפלאה. ב. הציונות היא הכרח אף לאלה שאינם מוכנים להודות שהיא אידיאה נפלאה וכדאי להקריב למענה. ג. יש האומרים, שהציונות אידיאה יפה והכרחית אך היא לא ניתנת להגשמה, הנכון הוא. שהציונות הוגשמה, חלקית מכוח אידיאליסטים, חלקית מכוח הצורך. שהשואה הוכיחה אותו, ומלחמת ששת הימים באה לחתום את הגושפנקא של האפשרי. שהרי אין ספק, שיפה הארץ בגבולותיה הנוכחיים יותר מהמפה של ההסכם ( שביתת הנשק מ1949), הקרועה והשסועה ללא קו טבעי. כמו-כן נדמה היה שצורכי הבטחון ישכנעו בצדקת מלחמת ששת הימים וגבולותיה, הרי דיינו כאקסיומה שהפכה להיות קונצנזוס, שהירדן הוא גבול הבטחון. האמת היא, שהנימוק הבטחוני לא תמיד נעם לחכנו ולא לשווא הדגשנו שב׳עיקרי התחייה׳ של יאיר אין זכר לאנטישמיות ולטעמים בטחוניים. האנטישמיות איננה בדיה, כי אם ממשות, כשם שהמצב הבטחוני שלנו אינו פחד שווא כי אם ממש. על כן רבה התדהמה, איך ציונים, שאינם אידיאליסטים, מרשים לעצמם ויתורים כפי שהם מוותרים אפילו מטעמים פרגמטיים של אובדן הבטחון עם הנסיגה.

כשאני שואל את עצמי איך נתאפשר הדבר הזה של התפרקות ללא שום צידוק חיצוני שיחייב אותה כמו תבוסה צבאית או משבר כלכלי חמור, או ירידה מן הארץ שעולה בכמותה על העלייה אליה - אני תמה, שכן אנו נמצאים בסיטואציה הפוכה, ואין בידי האויבים הערביים היום לעלות עלינו ולהשמידנו. ההוכחה לכך, שהם אפילו אינם מנסים. אירע לנו נס העלייה מבריה׳׳מ עם האפשרות להגדילה, משמע יתר איזון של הצד הדימוגרפי ועם הגולן ועם הירדן גם המצב הגיאו­פוליטי הצבאי איתן, על כן למה זה קורה לנו ? הגידוף ׳בגידה׳ לא די בו. איך מתאפשרת בגידה? פלביוס בגד, אבל הוא עמד בפני סיטואציה של ערב חורבן ממש ושל ירושלים במצור - מה מחייב את בגידתם של רבין ופרס? והם בוגדים לא באידיאולוגיה שלי, הם בוגדים באלף-בית הציוני שלהם. יש לכך רק הסבר אחד: הדה-ציוניזציה של מדינת ישראל. שני דברים בתחום הרוחני־ החינוכי ארעו פה מבלי משים, אולי היה משים אך לא האזינו להם. א. התהוות מושג של ישראליות המתנתקת מהעם היהודי ומההיסטוריה היהודית. אין זה עניין דתי, אם כי הערכים הדתיים כלולים בכך. ב. הדה-ציוניזציה מבחינה גיאוגרפית, או בביטויו החריף של נתן אלתרמן: בגלל מדינת ישראל שכחנו את ארץ־ישראל. ברגע שהשר בר-לב שאל על ששת החברים שנטבחו בחברון ׳מה הם עשו שם ?׳ וברגע שעורך עיתון או קריין בטלוויזיה אומר, שהיחידה הצבאית חזרה ׳ארצה׳ , וכוונתו שהיא חזרה מיהודה או משומרון, אז מומחש התהליך של הדה־ציוניזציה שביטויו גם בספרות, בעיתונות, בתיאטרון, והשפעתו כה עצומה. הכנסת והממשלה דנים על חוקה של זכויות האדם במופשט, כאילו חיינו בארץ מערבית שלווה ולא בחזית מלחמה שיש לה אויבים, שמטרתם אינה מטרת חוקה או משטר כי אם השמדת ישראל ולו על דרך שלבים. אנו איבדנו את יצר הקיום האלמנטרי׳׳.

חודשים אחדים לפני ההסכם עם אש״ף, יכול היה אלדד לשבת על כורסה בביתו ולומר בנחת־ רוח: ׳״לשבת בירושלים ולזכות לראות בילדי ובנכרי. להביט בנכדי כשאני יושב בפינה, זה גן העדן שלי״. אבל עם חתימת ההסכם בקהיר קפצה עליו זיקנה וליבו נשבר בקרבו. לשאלתי, האם הינך רואה עצמך מובס, שכן כל חייך זרעת לרוח ועכשיו אינך קוצר דבר, הוא השיב: ״תבוסת הקונספציה של מלכות ישראל היא ודאית. כקונספציה היא יפה ולגיטימית ותמיד היתה מושרשת בעם מברית בין הבתרים ועד שירת אצ״ג, ואפשר אולי להתנחם, שעוד יבואו זמנים אחרים והיא תוגשם. אולם התבוסה אינה רק של אותם מעטים שראו בחינוך להגשמת מלכות ישראל משום הכרח, אלא התבוסה היא של הציונות כולה, שהיא נמצאת בנסיגה חינוכית-רוחנית. ׳עת צרה היא ליעקב וממנה יוושע׳(ירמיהו ל׳ ז׳), יש המפרשים ׳וממנה׳ שהצרה היא שתצילנו. ואני שואל:איפה גבול הוויתורים. האם ניוושע כשיגיעו עד גדות הירקון? נניח שבכוחה של הצרה להושיענו. שכן הגיעו מים עד צוואר. אבל מי מבטיח לנו שהמים לא יוסיפו לעלות? מכאן שכל המהלך הזה של ה׳שלום׳ הוא הימור. השאלה היא. האם מותר לנו להמר? לכל כשלון בהימור יש מחיר גבוה. שכן אין לנו שום ערובה לנצחון, והראיה לכך היא חורבן בית ראשון ובית שני. ובמלים אחדות: איני בטוח בתוצאותיו של ההימור הזה. שהוא מהווה לרבים מקור תקווה.

״ביום שחרור ירושלים הרציתי על ירושלים. פתחתי בסיפור עקידת יצחק. אני מכניס חידוש בסיפור. כשאני אומר. שאברהם הוציא את האיל מן הסבך והכניס במקומו את יצחק... כן, מראשית ההיסטוריה שלנו אנו נמצאים בסבך״.

״היעדר התרבות בארץ מדאיגה אותי יותר מוויתורים טריטוריאליים, כי אנו עדים לקיטוב בעם. מצד אחד חרדיזציה ומן הצד השני טמיעה מוחלטת, והטמיעה אינה לתרבות אחרת אלא להיעדר כל תרבות, למחיקת כל צלם של עם. ישנן תקופות בחיי עמים של שקיעה פוליטית, ואנחנו לא רק שלא הקימונו את בית המקדש בשלב זה של הגאולה, אלא הכיסופים לבנותו אף הם הפכו ללעג.

״אני ער להד של מילותי ואני נזהר מלאמר את כל שבלבי. אינני רוצה לייאש, אבל אין לי כוח לנחם באימרה ׳יהיה טוב׳ ־ גם אם אני מבין את הצורך הפסיכולוגי בנחמה מעין זו. השאלה אינה רק איך יבוא המיפנה, אלא האם אנו בכלל ראויים למיפנה. אחרי מלחמת ששת הימים היינו שרים ׳מה גדול העם הזה׳, האם אני יכול לאמר שלא היינו גדולים ? היינו. שהרי יש בנו ׳גנים׳ של גדלות, כדברי אצ״ג, והם מתגלים במפתיע. מכל מקום, מדינונת משתי גדות הירקון והקישון איננה מעניינת אותי בגלל היעדר תרבות. ואם יגיע מצב של ׳שלום׳, אני חושש מאוד שהקיטוב בין חלקי העם יחריף והאנרגיה השלילית תתפנה למלחמת אחים בנושא הפרדת הדת מן המדינה״.

נחזור עתה אל חלקת אלוהים הקטנה שלו, אל משפחתו, שנאמר עליה שהיא יושבת סביבו ״כשתילי זיתים״. כאשר אלדד סוקר את חיי המשפחה שלו, הוא אומר בתחושה שאינה נקייה מגאווה. שבמשפחתו הוא רואה הצלחה רבה ״שאין אני אשם בה״, ובדברו על בתיה, הוא חוזר ומדגיש, שעד היום הוא מתפעל איך היא הצליחה בקידומה האישי והמקצועי למרות התדמית שלו, שבוודאי לא הנחילה לה נחת בבואה בין אנשים. היא פילסה לעצמה את דרכה בעצמאות אישיותה. ובכל השנים הקשות היא המשיכה לחיות לצידו בניגוד גמור לאופיה ׳׳הנוח והסבלני״, המבקש לחיות בצד דעת קהל אוהדת. בשנים האחרונות. לאחר צאתה לגימלאות. היא נבחרה להיות חברה במועצת עיריית ירושלים. כשמאחריה לא מתייצב שום גוף מפלגתי, מאחר שהיא לא היתה מעולם חברה במפלגה כלשהי ואף לא חברה בהסתדרות. היא אשה א־פוליטית, בניגוד חריף לאופיו שלו. ואולם הם למדו לחיות עם ניגוד זה ולא למצוא בו מכשול לחיי בית מסודרים ונוחים. את מעשיותה ותושייתה בפעילות ציבורית עניפה, כמי ששימשה שנים רבות כראש מחלקת הסעד בעיריית ירושלים, היא הורישה לשני ילדיהם: לנעמה ולאריה.

נעמה הולכת בעקבות אמה והיא עובדת סוציאלית בעלת תואר M.A. אריה רופא כירורג מומחה לכוויות ולהשתלת עור. מאמו הוא ירש את כשרון ידיו, כי לאלדד יש ידיים ״שמאליות״, ושלא כמו ילדיו אין לו כשרון לחיי יום-יום מעשיים.

בהתייחסו לדרך חייהם של ילדיו הוא שמח בעיקר שהם ״אוהבי הארץ מבלי שבמכוון היה מחנכם או מטיף להם ברוח רעיונותיו. הם גדלו בהשראת הורים המשמשים להם דוגמה לחריצות, לדבקות במטרה ולהסתפקות במועט.

על חייהם המשותפים אומרת בתיה: ״עם כל המאבקים והקושי חיינו היו מעניינים ומלאי אתגר. ישראל לוחם אמיתי, מאמין בדבריו, ויש לרחוש לכך כבוד גדול. הוא אימפולסיבי מאוד. לדעתי צריך אדם לעשות רביזיה מבחינה פוליטית, האם זה נכון והאם השקפותיו מתאימות עדיין למציאות. מפריע לי אצלו שהוא אינו מקבל בקורת בונה לאחר הרצאה. כן, יש לי בקורת על ההתבטאויות שלו. ועם זאת הוא בעל אידיאלי. הוא הגן עלי מפני דברים קשים. כמו כן הוא אינו מתערב בשום דבר ונותן לי לעשות מה שאני רוצה. הוא אבא נפלא וסבא טוב. בכל ערב שבת אנחנו לומדים יחד את פרשת השבוע ופרק בנביאים״.4

מה שקשה לה לפעמים זו העובדה, שאלדד אינו חי חיי חברה, כפי שמקובל בארץ. הוא לא מזמין אדם אל ביתו לשם שיחה בטלה, אלא אם כן הוא יכול לשוחח איתו בנושא בעל חשיבות. ״איני עושה בחיים סתם כך ללא מתח. או המתח הרוחני, ההגותי, או מתח בלב בגעגועים למישהו. או אף מתח הגוף. אם אין אחד הדברים האלה אני תמיד מצטער על בזבוז זמן. ייתכן שמשום כך אין לי ׳חברה׳״.5

עיסוקיה של בתיה בבעיות חברתיות-סוציאליות, בעוד שהוא חי בדינמיקה מתמדת וסוערת הרחוקה מהתייחסות אל הפרטים החומריים והמעשיים, הביאה לעיתים למתיחויות ביניהם. ואולם אפילו אם דבקה בתיאור זה של חייהם המשותפים נעימה של נוסטאלגיה ואידיאליזציה, הרי מה שכלפי חוץ באה לידי ביטוי העובדה, שהם רואים את זוגיותם מחזיקה מעמד בכבוד הדדי, שכן מסגרת המשפחה חשובה לשניהם.

נעמה הגיעה אל כתביו של אביה במאוחר. רק בהיותה בגיל שלושים החלה להיות מודעת לעובדה, שהיא עומדת להחמיץ את הפן היותר חשוב שבחייו: את מאמריו וספריו. מעולם לא עשה אלדד שום נסיון לקרב אותה לרעיונותיו, ועל כך אין היא שומרת לו טינה. ולכן, מאז שנתעוררה סקרנותה, היא עושה כל שביכולתה להשיג את מה שהחסירה. אחרי שנים של קריאה בכתביו ושמיעת הרצאותיו היא מוצאת שיש בה הזדהות פנימית עמו, ״כנראה הטמעה שלא מדעת״, וזאת למרות שגם לאחר שהחלה בהתעניינותה, עדיין הוא נותן לה לגבש את דיעותיה בעצמה. יתר על כן, מבלי מרירות שבלב או עשיית חשבונות, היא מציינת שהוא מעולם לא הזמין אותה לבוא ולשמוע אותו נותן שיעור או הרצאה. בדרך כלל, היא באה ביוזמתה...

את יחסו זה כלפיה היא מסבירה בכך, שכוונתו היתה לגונן עליה מפני תדמית שלילית. כפי שהיתה לו ועדיין ישנה בחוגי-ציבור רחבים. בילדותה וגם בנערותה היא לא חשה מצד חברים או מורים באיזה יחס מיוחד, בגלל העובדה שהיא בתו של אלדד. גם ההורים, היא אומרת, לא נתנו לה להיות מושפעת מהטרוניות שנתעוררו בבית עקב המצב הכלכלי, בימים שאלדד לא עבד בעבודה מסודרת.

״אבא אינו מייחם ערך לדברים חומריים, זה לא מעניין אותו, מבחינתו הוא יכול לגור בצניעות.אבא היה יותר ליברלי מאמא. היא היתה חוששת לתת לי לצאת לטיולים, לא כן אבא. הוא היה עסוק תמיד בענייניו, אבל אני זוכרת את הארוחות המשפחתיות שלנו, את סיפוריו, את דבריו על מה שקרא, פרשנות על משהו או בדיחה. אני מקבלת אותו כמות שהוא וככה אני מעריכה אותו ואוהבת אותו״.

כשביקשה ממנו נעמה לספר לבנה אמיר סיפורים על המחתרת, הוא אמר לה שאינו רוצה לדבר עם נכדיו על מה שהיה בעבר אלא על מה שיהיה בעתיד.6

שלא כמו נעמה שנתקרבה אל אביה רק בגיל מאוחר, היה אריה קרוב אליו מילדותו, ״מעשה אבות סימן לבנים״, וכפי שבהיותו ילד היה אלדד משחק שחמט עם אביו, כך היה הוא משחק עם בנו הקטן.

אריה מצר על כך שאביו לא ידע מעולם לקדם את ענייניו האישיים, ״כי לו היה עושה זאת, היה רוכש כלים ועוצמה יותר גדולה מבחינת המעמד ואז היתה לו השפעה גדולה יותר״. כמו-כן הוא מצר, שאביו לא ידע ״להעמיד״ עצמו גם במישור הפוליטי, כמו למשל ב״התחייה״.

יש מידת מה של ביקורת מצירו של אריה בראייה זו של הדברים, ולמרות שהוא קרוב לאביו מבחינה רוחנית הוא רואה עצמו דומה יותר לאמו בתפיסתו את חיי היום־יום הפראקטיים. ״אני דומה לאבא בהתלהבות שלי, אך אני ציני ממנו. הציניות היא כלי אך לא תכונת אופי. היא כלי ריטורי להתבטאות״. אילו היה אלדד מנסח משפט זה אולי במקום התיבה ״ציני״ היה מבכר לומר ״הומור״ - ואולי נתכוון אריה לאותו דבר עצמו. ״אבא חי באידיאולוגיה, הוא לא יודע לעשות מניפולציה על אנשים על מנת להשיג משהו לעצמו. בניגוד לאבא שמרבה לקרוא עיתונים, אני קורא בעיקר ספרות יפה״.7 כיצד ימצא אלדד בספרות יפה את הגירוי היום־יומי, שהוא סם חייו, ולא יקרא את דברי היריב הפוליטי ובהזדמנות הראשונה יקום עליהם לסתרם או להפריכם ? - כפי שהוא כותב ביומנו: ״ודווקא כתבות עוינות(ואש״פיות). תמיד אהבתי לקרוא כתבי יריבים. טעם אינטלקטואלי: לשם קונטרולה על דיעותי״.(8) בנעורי אהבתי את קוהלת, בזקנתי את שיר־השירים. אבל כל חיי אני מודע לקוהלת. אין בי שום פחד מפני המוות, אני פוחד רק מייסורים. אני מצויד בפילוסופיה אינטלקטואלית ואני חושב שהמוות זה הדבר היותר מופלא בטבע. המוות הוא הנותן את הטעם לחיים - לא הייתי יכול ליהנות מהחיים כמות שהם מבלי ידיעת המוות.

אהבת החיים שלי אינה סיבה לשנאת המוות. כן, לדעת את המוות ולחיות במלאות. מעציב אותי, שמפאת גילי איני יכול כבר ליהנות מהרבה דברים שנהניתי מהם לפני שנים - זה מה שקשור לצד האישי שלי. מבחינה לאומית, איני פוסק מלומר ׳ויהי בבוקר והנה לאה' ואני מבקש תמיד, גם את עצמי, להביט בחצי הכוס המלאה, שכן כשאני פותח את העיתונים מלפני עשרים ושלושים שנה אני מוצא שאין חדש תחת השמש, ואולי גם בזה יש קצת משום נחמה... בנוסף לכך, כשאני אינני מצליח, אני מטיל את האשמה על אלוהים, אולם כאשר הוא אינו מצליח, על מי הוא מטיל את האשמה ?

״׳ויתעצב אל לבו׳ - ביטוי קיומי חודר לעומק, כי לאלוהים בורא העולם אין את מי להאשים...

אבל מדוע כתוב ׳אל לבו?׳ ־ על כך יש מדרש. ׳ויאמר אלהים נעשה אדם׳. במי נמלך? אמר ר׳ אמי: בלבו נמלך, ר׳ חנינא אמר: במלאכי השרת נמלך, והפרשנות שלי היא: שאלוהים בא בטענות אל לבו למה יעץ לו לברוא את האדם...

׳׳זה מביא אותי לתגובה על האמונה הרווחת בגץ-עדן ובגהינום. תחילת דברי בבדיחה: בשמים נפגשו צדיק ורשע. הצדיק היה רזה, עצם יבשה, בעוד שהרשע היה שמן ושמח. שאל הצדיק את הרשע, ׳אתה בגהינום וכה שמן, הכיצד ?׳ ־ ענה לו הרשע: ׳נכון. כל היום מכים ומצליפים בנו אבל בלילה נותנים לנו לאכול. ולמה אתה רזה?׳ ־ ענה לו הצדיק: ׳אומרים שבשביל צדיק אחד לא כדאי לבשל...׳ ובכן לא רק לפי הבדיחה הצדיקים מעטים. וכי למה נאמר, שהמשיח יבוא בדור שכולו חייב או כולו זכאי? ־ האימרה הזאת היא פרדוכסלית, בלתי אפשרית. כנראה שמישהו מהאמוראים לא רצה שהמשיח יבוא... יתר על כן, אימרה זו מביאה אותי לומר, שהרשע הוא הטבעי למצבו של האדם, בעוד שהצדיק זוהי התגברות, מעלה גבוהה. ועוד, מה קל יותר, לרשע להיהפך לצדיק או לצדיק להיהפך לרשע ? ־ ובכן ישנם רק מעט צדיקים, ולכן להם קל יותר להיהפך לרשעים. המסקנה המתבקשת היא, שהצדיקים אשמים שהמשיח לא בא...

׳׳כשנתקבל אריה לפקולטה לרפואה סיפרתי על הדבר לר׳ אריה. ואז הוא פירש את הפסוק ׳הטוב שברופאים לגהינום׳, ששם בגהינום באמת צריכים רופא... וזה מזכיר לי את הרבי מקוצק, שהסתגר עשרים שנה ולא לימד ולא עשה טיש אלא רק הרהר בשאלה, איפה גר אלוהים. יום אחד הוא התפרץ אל בית המדרש וצעק בקול את השאלה. ענו לו ׳מלא כל הארץ כבודו׳. אמר הרבי מקוצק. ׳זה שקר, אלוהים גר בכל מקום שנותנים לו להיכנס׳׳.9

אלדד ממשיך בעשייה, אם במתן הרצאה ואם בכתיבת מאמר ומפגשי עימות עם יריבים פוליטיים. ועדיין נוהרים אליו אנשים מהארץ ומחו׳׳ל המבקשים לשמוע את חוות דעתו בנושאים המעניינים את הציבור. ועדיין הוא נהנה מסרט טוב בטלוויזיה, משיחה מרתקת, ולהבדיל הוא עוקב בחרדה ההולכת וגדלה אחר מהלכיה המדיניים של הממשלה ־ מהלכים שהוא רואה בהם אסון, חלילה. אבל תמיד ובכל זמן אין ההומור עוזב אותו, והוא מתבל את דבריו הקשים ביותר בבדיחה מפולפלת ובצחוק חכם, כאומד בלבו, אכן היו דברים מעולם.

נסיים את הספר בדברים משלו, שנמצאו בארכיונו:

״במימד הרביעי אין שלבים לסולם, כי אין שמים וארץ שני עולמות שיש לגשר ביניהם, השמים שלובים בארץ כנפש בגוף, כדוח בשפתיים, והקול האלוהי אינו בא ׳מלמעלה׳, באשר אין עוד ׳מעלה׳ ו׳מטה׳, הוא בא מן הארץ כבא מן הדם. והוא רק בחלב משד, וחם.

׳׳במימד הרביעי הסולם מתעגל, וקצוות גוף ורוח נוגעים זה בזה באים זה בזה עד בלתי הבחן נבלעים.

״במימד הרביעי אין יעקב חולם, כי החלום הוא ממש ולא אבן למראשותיו, לא אבני יסוד שבהגיונות ולא אבני סקילה של נידוי. במימד הרביעי את למראשותיו של יעקב.

״במימד הרביעי אין חוקי בעלות.

״במימד הרביעי אכן יש רוח הקודש מפכה במסתרים, מפכה את הנפש לעת פריון זרע.

במימד הרביעי הנפש הסבוכה פתוחה, והיא לא שוממה ובאמת אין שועל בה. כל השועלים באים משלושת המימדים האחרים.

במימד הרביעי מפכים חיים מלאים מעבר למלים הקשות, הסתומות. במימד הרביעי הסתום עשיר ויפה.

״במימד הרביעי ניתרים התסביכים. אין עקוד על מזבח ואין איל נאחז בסבך. ואברהם אינו משקר, כי שרה באמת אם אשה גם אחות לו, כי לא היתה לו אחות לאברהם ורצה בה.

״במימד הרביעי אין העצב עצוב.

״במימד הרביעי אין כ״ב אותיות. ישנן ארבע של שם מפורש שאין הוגים אותו, אך רוצים בו, ומבעדם קוראים בכל האחרות״.

הערות לפרק שלושים

1. "נקודה" גיליון 65 4.11.83
2. מיומנו תמוז תשנ"ב
3. "ידיעות אחרונות" 29.4.88
4. ראיון עם בתיה
5. מיומנו, אלול תשכ"א
6. ראיון עם נעמה
7. ראיון עם אריה
8. מיומנו תמוז תשנ"ב
9. בשיחה עם אלדד

מכתמים מתוך יומנים

אני מסתובב עם פרוז'קטור פעם מאיר לכאן ופעם לכאן.

\*

האדם היוצר בצלם אלוהים ־ הוא היסוד האחרון שאליו הגיעה המחשבה. מעבר מזה הכל ניהליזם.

\*

אלוהים יראה לו השה לעולה. והרי לא הראה שה כי אם איל. באדם יש מן השה ולא מן האיל. איל נאחז בסבך. מי שנאחז בסבך - הוא קרבן.

רק יחידים פותחים בגאולה כאברהם­

\*

בראשית ברא אלוהים את השמים ואת הארץ. והארץ היתה תהו ובהו... והשמים ? על זה לא מדובר. אין זה ענייננו. אין אנו יכולים למעשה לעשות דבר. על כן אין זה מענייננו.

\*

כיסופים סתמיים בלתי מכוונים יש לכולם. בנו תשוקת נדידה סתמית, צוענית. בנו ״לך לך״ מתמיד. אלוהים כיוון את התשוקה הזו ״אל ארץ כנען״.

כל נס משלמים תמורתו ביוקר רב. החל מנס מצרים וכלה בנס הנצחון המהיר של המחתרת.

\*

המזעזע ביותר מצד המוסר האלוהי והנבואי של פרשת דוד ובת-שבע. שהקללה של נתן חלה על הבנים האחרים ולא על בנה של בת־שבע. אח״כ היא היתה אשתו כחוק.

מה פירוש תורה לשמה? הרי תורה היא לעשות. משמע ההיפך ממה שחושבים. משמע לא עיון אקדמי כי אם הלכה למעשה.

\*

ייתכן אדם גדול שתוך כדי מעשיו הגדולים הוא עושה מעשי פשע(דוד). אך הרי ייתכן שאדם מטבעו רשע ופושע ותוך כדי רשעתו הוא עושה מעשים גדולים.

\*

אין הגוף זקוק לרוח במידה שהרוח זקוק לגוף. שום דבר לא היה מאלץ את הארץ לצאת את התהו ובהו מתוכה, מתוך עצמה. אך אין אלוהים ואין הרוח יכולים לעמוד ללא הגשמה.

\*

אפלטון כתב ״משתה״ פילוסופי וידד למשכב זכר. שלמה כתב שיר השירים של אהבה שעלה לסמל של קדושה.

\*

אברהם היה הירואי, יצחק - טרגי, יעקב ־ דרמטי.

\*

דע מאין באת ולאן אתה הולך. כשאתה יודע את המאין ואת הלאן ־ אז אתה הולך, לזה ראוי להיקרא הליכה. ולא, זאת זחילה או תעתוע.

♦

אשא אתכם על כנפי נשרים. אכן עד היום אנו נישאים על כנפי הנשרים: משה ודוד וישעיהו ור' עקיבא ושלמה אבן גבירול ורש״י ורמב״ם ושפינוזה.

♦

חז״ל, חז״ל... חכמינו זכרונם לברכה. אך למה כל החכמים הם ז״ל?

\*

מעולם לא דנה דת-ישראל על מצפון כי אם על אורח חיים.

♦

מפני מה ואיך חרב המקדש? חז״ל: מפני ריב אחים. נכון. אבל איך? הרי יכולה להיות גם אחדות לכניעה.

\*

האמנסיפציה לא הצליחה להרוס את המחיצה בין יהודים לגויים. אך הצליחה להקים מחיצה בין המוח לדם.

וכל אלה שיצאו לבקש אתונות(ציונות של אידיליה, תורת העבודה וכו') מצאו בהיסח הדעת מלכות. ורבים מאלה שיצאו לבקש מלכות(מחתרות אצ״ל ולח״י) מסתפקים באתונות.

\*

גם הטבע גם אלוהים אינם דמוקרטיים, כלומר אינם מחלקים את זמנם ואונם בשווה כי אם במכוון, לפי מבחר. יש עדיפות. ודאי יש עדיפות למלא את הזמן בדברים חשובים או מהנים יותר.

דמוקרטיה משמעותה הגבלת כוחה של המדינה וזכות ההגדרה העצמית לכל הכוחות החופשיים במדינה.

\*

ההיסטוריה אינה נעשית בכפפות של משי.

\*

רצוי שהיסטוריונים ידאגו לעתיד ופוליטיקאים יבינו את העבר.

\* ■

מתי טובה פרגמטיות ? כשהיא מבוססת על עקרון. למען העקרון.

#

״ביום שחרב בית המקדש נולד המשיח״ - זוהי הציונות כולה על רגל אחת. דא עקא שרגל אחת אינה מספיקה.

\*

הפסימיות מביאה למהפיכות. האיבולוציוניסט מאמין בתהליכים מעצמם ובעם.

\*

רבולוציה מייצגת את המחר. אם דאגה למחר, רק לעם ישראל. כל העמים זו בעיה של אבולוציה או רבולוציה. לסין יש זמן. גם למצרים. לנו אין.

ו

\*

מהי מהפיכה: הבשלת תנאים תוך כדי חושך מתמיד.

\* י

אלה המדברים בשם המוסר צריכים לדעת שאין מוסר עליון מקיומו של עם ישראל.

אנחנו זרים בעולם, כל גוי אחר זר בארץ.

\*

היינו לעם ברוח. כשאומר יהודי ״אני יהודי״ יש בזה איכות אחרת מאשר אומר גוי ״אני צרפתי״. זה אומר: גורליות, סבל, גאווה. הופכת את המקרי לרצוני.

\*

המדיניות היא הפילוסופיה של הארץ. כיבוש צבאי של אr. ככיבוש מציאות במושגים. מושג שאיננו מוגדר יפה הוא כארץ פרזות.

\*

עם ישראל כשמש: עולה במזרח ושוקע במערב.

חוכמה תופשת את המציאות. נבואה - יוצרת.

־\* ־

כוחו של הנביא הוא בקביעת חוקיותם של דברים ולא מקריות מספר השנים.

\* י ■

נביא איננו איש היודע את העתיד. נביא הוא איש היודע את ההווה. אך יודע את כל ההווה לעומק ולרוחב.

־

נביא השקר חי וניזון מן החלום ומתנהג כאילו החלום הוא המציאות.

■

רוח אלוהים באדם לשמור על אחדות יחסית מבלי לבלום את היצירה.

•

יש ספרים שנכתבים במאמץ ונקראים בלי מאמץ, ויש בלי מאמץ אך נקראים בקושי.

\*

דון־קישוט הוא מצחיק וטרגי מפני שהוא אינו בן זמנו, אך העיקר מפני שהוא דוגל באידיאלים של אתמול. מי שדוגל באידיאלים של מחר אינו דון־קישוט אף על פי שאינו בן זמנו.

#

אנשי חומר רואים בד׳ אמות. אנשי רוח רואים למעמקים.

יש שאגדה מוסרת בנאמנות גדולה יותר את מהותה של מציאות מאשר סיפור יבש של עובדות.

המבקר הספרותי מסוגל לנתח יצירה עד אחרון האטומים. אך בעצמו אינו מסוגל להרכיב אורגניזם ספרותי חי. זהו: אלוהים ביחס לאדם, כיוצר ביחס למבקר.

\*

שירה ־ להביא מחשבה או מציאות או רגש בברית מלים.

האם אין בחריזה ביטוי לחוסר בטחון ? חיפוש להיאחז ?

\* ■

יש ונוצר פקק במוח כבתחבורה.

שטיפת כלים טובה לכלים, ושטיפת מוח: לנקותו מכל זוהמה.

\*

לתוכן של זהב דרושה צורה של כסף. גם זה יקר אך לא יקר מן התוכן.

\*

למה תיילל הרוח בשדה הפתוח ולא בין עצים וחומות? - כי אין לה על מי להישען. ולמה תיילל רוחי?

\*

טובה האמביציה אם יש כשרון בצידה. אוי לה לאמביציה שהיא גדולה מהכשרון לבצעה.

קל לו יותר לאדם לצאת מדעתו מאשר לצאת מעורו.

המוות הוא הנותן טעם לחיים.

\*

ציניות שורשה בשנאה, הומור - באהבה.

\*

העומד על-יד הגה חייב לדעת את תורת הגלים.

\*

מי שחזונו לחמנייה בחמאה או מינסטר יהודי - נפשו מיטת סדום.

\*

בתענוגות תמיד הסיום נוגות.

\*

האהבה היא סגוליות החיים.

\*

אשרי העני שמת ואינו משאיר דבר והאנשים פנויים לחשוב עליו. וכן איש הרוח שאי-אפשר לרשת אותו ומן ההכרח לחשוב על רוחו.

אצל שחקן גדול גובר ״האני״ על כל המסיכות.

כשאין להט עושים להטים.

\*

מי שאינו חורג מתווי החיים אינו יוצר דבר.

בני אדם מתחלקים לשני טיפוסים. טיפוס חברה קדישא וטיפוס שדכן.

\*

יש אכסיסטנציה, יש אסנציה(הוויה) ויש נונסנציה(הבלים).

\*

השארת הנפש? אולי מלשון שאר-בצק.

\*

מי אשר רעש בנשמתו אוהב שקט בחוץ ולהיפך.

ממולי ראיתי ציפור שחורה על גג שלג לבן. יש גם ציפור לבנה על שלג שחור?

\*

שורש הכיסופים הוא אלוהים.

\*

מדוע כל קרחת מצחיקה ? אולי מפני שלרוב הצחוק הוא קירח ורק העצב שעיר.

דומייה היא דיבור בלי מלים. שקט הוא רפש, לא כלום.

\*

שונאי החיים אינם עצובים. רק האוהבים.

כל כתיבה ככל קריאה תחליפים לחיים.

\*

חיי פרפר מלאים. אין חיים ארוכים או קצרים, יש חיים משמעותיים.

\*

מיום שפוסקת אהבת השם נדרשת לו לאדם אהבה אחרת. כמי שמיטלטל בחלל ומבקש כבל. יש ואין הוא מוצא אלא קורי עכביש הנידמים לו ככבל ־ חוטי טלפון כיוצאים מן הלב.

4

יש חלל ריק. אדם אינו יכול לחיות בו. הוא נחנק. מדוע ואיך יכול. אדם לחיות בזמן ריק. שעות ריקות? ימים אין חפץ בם. כשיש כוח פנימי, הוא לוחץ וממלא את הזמן הריק, ממש כמו אויר מתפרץ ממלא חלל ריק.

\*

אלוהים ניתק אותנו מן האדמה. מן הדבקות העבדותית לאדמה והמשילנו עליה שלטון לא־ דמוקרטי. יצירת האדם מהפיכה ראשונה בעולם. לאות תודה והוקרה ניתק האדם את האלוהים מן הטבע והמשילהו על הטבע. הסברה רציונליסטית רשאית להפוך את הסדר: האדם ניתק את האלוהים מן הטבע ואח״כ אלוהים העלה את האדם.

\*

אין שמחה אלא בחג רצוני. יש הנאה בעולם הטבע, אין שמחה בטבע. הנאה היא באמת פורקן. שמחה איננה פורקן. שמחה היא יתרון, יתרון האדם על הבהמה.

\*

יש מות קדושים אבל אין מוות קדוש. החדלון איננו יכול להיות קדוש גם אם הוא חוק. קדושה יכולה להיות של חיים, של השתלטות מרצון ולא התגברות בכוח הטבע.

#

אין להתבייש בחוסר ידע. להיפך. התחכמות יתר היא האויב הגדול של האמנות האמיתית.

\*

אני אינני מלקק פנכתכם / למה שתהיו מלקקי אצבעותיי

\*

משורה משחרר רק המוות ־־ משירה גם המוות לא משחרר.

ספרים שכתב אלדד

1. ״מעשר ראשון״ ־ הוצאת ״המתמיד״ תש״ט, מהדורה שנייה בתשכ״ג ומהדורה שלישית בהוצאת ״הדר״ בתשל״ו.
2. ״בכוח המעשה״ - ביוגרפיה על קריניצי, ראש עיריית רמת־גן. הוצאת ״מסדה״ בשנת תש״י, תש״כ, תשכ״א ומהדורה רביעית.
3. ״הגיונות מקרא״ - הוצאת ״סולם״ תשי״ט, יצאו מספר מהדורות.
4. ״ירושלים אתגר בין הסבך והמזבח״ ־ בשיתוף עם אריה אלדד, הוצאת ״כרטא״ מעריב, 1978 ,ירושלים. .. .

הוצאה באנגלית בתרגומה של ליאורה אלדד בשנת 1992. .

1. . ״הגיונות ישראל״ - הוצאת המדרשה הלאומית והוצאת ״יאיר״, 1980 .
2. ״הגיונות יהודה״ - הוצאת המדרשה הלאומית והוצאת ״יאיר״, 1981.
3. ״פולמוס: החורבן ולקחיו. כיצד נתייחס לחורבן הבית ולמרד ברכוכבא״ - הוצאת ואן-ליר תשמ״ב, ירושלים,.,
4. ״הגיונות חג״ - הוצאת המדרשה הלאומית והוצאת ״יאיר״, 1988.
5. ״דגש חזק״ ־ הוצאת ״שוקן״ תשמ״ט 1989 , תל-אביב.
6. "The Jewish revolution,״ - 1971 New York Shengold

» ,

תורגם מעברית ע״י חנה שמורק.

11) חוברות שיצאו מטעם הוצאת ״שלח״:

א. ״מנשרים קלו מאריות גברו״־ שנת תש״י תל-אביב.

ב. ״פצצנו מטוסים בריטים״ ־ שנת תשי״א תל-אביב.

* 1. ״אלטלנה׳\* - הוצאה חד־פעמית 15:7.48.
  2. ״ארצי ישראל״ ־ הוצאת ״שקמונה״ 1974. חיפה.

עריכה כתבי-עת:

* + 1. כתבי לח״י ־ ״החזית״ ו״המעש״: עריכה וכתיבה.
    2. ״סלם״ - עריכה וכתיבה.
    3. ״דברי הימים״ ־ עריכה וכתיבה.

ספרים (עריכה):

* + - 1. ״חיילים אלמונים״׳, יעקב בנאי, הוצאת חוג ידידים, תשל״ח.
      2. ״ספר עירית רמת-גן תרפ״ו־תשט״ו״ (העריכה עם יוסף נדבה), הוצאת עיריית רמת־גן, תשט״ו.
      3. ״ספר ראשוני רמת-גן 1965-1923׳׳ (העריכה עם יוסף פפד), הוצאת עיריית רמת-גן, תשכ״ה.
      4. ״ספר תהילים עם פירוש מאת רבי שמשון רפאל הירש״ - מוסד הרב קוק, תשכ״ז.

תרגומים:

* + - * 1. ויסברג-ציבולסקי אלכסנדר: ״קשר השתיקה: רוסיה בכור-ההיתוך של הטיהור״ - הוצאה פרטית של זינה מילקובסקי, תשי״ג(לא חתם בשמו).
        2. פיסקטור, מריה(לי): ״אשת לוט״ - הוצאת ״המתמיד״ תשט״ו, תלאביב. חתם בשם: יעקב בן-ארי.
        3. פראנץ וורפל: ״כינוס הבוגרים״ - הוצאת ״המתמיד״ תשט״ז, תלאביב.
        4. דיורנט ויליאם ג׳ימס: ״פילוסופיה בדרכי נועם״, כרכים א-ב, הוצאת ״המתמיד״ תשי״ז, תל־ אביב.
        5. ״אנציקלופדיה של היהדות״(שני כרכים) ־ הוצאת ״מסדה״ 1969, תרגם וערך אך סירב לחתום כשמו.
        6. הוניג, שמחה בנימין: ״סנהדרין גדולה: תולדותיו ופעולותיו של בית דין הגדול בימי הבית השני״ ־ הוצאת מוסד הרב קוק, תשכ״א.
        7. דוד קויפמן: ״מחקרים בספרות העברית של ימי הביניים״ - מוסד הרב קוק תשכ״ב, ירושלים, מהדורה שנייה בתשכ״ה.

8) צונץ, יום טוב ליפמן: ״חכמת ישראל בראשיתה״(שלושה מאמרים מאת ל. צונץ וע. וולף) ־ ההוצאה, החוג להיסטוריה של עם ישראל, האוניברסיטה העברית(קונטרסים לתלמידים, מקורות ומחקרים), תשכ״ג, ירושלים.

ביכלר אברהם: ״עם הארץ הגלילי״ - מוסד הרב קוק תשכ״ד, ירושלים.

משה שטייבשביידר: ״הרצאות על כתבי יד עבריים״, מוסד הרב קוק, תשכ״ה, ירושלים.

11) פריץ יצחק בער: ״גלות״ - מוסד מאליק תש״ם, 1980, ירושלים.

ואלטר קאופמן: ״ניטשה״ - הוצאת שוקן, תשמ״ג 1982, תל-אביב.

פנחס האלר: ״קיצה של מהפכה - ראשיתה של מהפכה״ - הוצאת ״יאיר״ תש״ם, תל-אביב.

פרידריך ניטשה: 7 ספרים - הוצאת ״שוקן״ משנת תשכ״ח 1968, ועד שנת תשל״ח 1978, תל-אמב.

מאמרים בעיתונות ובכתבי־עת

״בדרך״ - שבועון עברי בוורשה. לא פוליטי.

״המצודה״ - בטאון אידיאולוגי של בית״ר, לונדון.

״המדינה״ ־ שבועון בית״ר, ורשה.

״ד ער מאמענט״ ־ עיתון יומי ביידיש, ורשה.

״המדינה״ ־ עיתון בימי המלחמה, וילנה.

״במחתרת״ - כתבי מחתרת(בימיו של יאיר).

״החזית״ - כתבי מחתרת.

״המעש״ ־ כתבי מחתרת.

״מברק״ ־ עיתון יומי של לח״י.

״סלם״ ־ למחשבת מלכות ישראל.

11) ״המשקיף״ - עיתון יומי רביזיוניסטי.

12) ״הבוקר״ ־ עיתון יומי של הציונים הכלליים.

13) ״היום״ - עיתון יומי של המפלגה הפרוגרסיבית.

14) ״הארץ״ ־ עיתון יומי.

15) ״ידיעות אחרונות״ ־ עיתון יומי.

16) ״מחניים״ - עיתון של צה״ל.

17) ״מבט חדש״ - עיתון של רפ״י.

18) ״זאת הארץ״ ־ עיתון של התנועה למען ארץ־ישראל השלמה.

19) ״החזית״ ־ עיתון של החוגים הלאומיים.

20) ״נתיב״ ־ כתב-עת למחשבה מדינית, חברה ותרבות.

21) ״נקודה״ ־ עיתון היישובים ביש״ע.

״האומה״ - במה למחשבה לאומית בהוצאת המסדר ע״ש זאב ז׳בוטינסקי.

״כיוונים״ – כתב- עת לציונות וליהדות, הוצאת ההסתדרות הציונית.

״ציונות״ - מאסף לתולדות התנועה הציונית והיישוב היהודי בארץ־ישראל, הוצאת האוניברסיטה בתל-אביב והקיבוץ המאוחד.

"The Times of Israel" עורך ומו״ל סטנלי גולדפוט ירושלים, יצא לאור כשבועון ואח"כ כירחון.

וכן מאמרים רבים המצויים בחוברות ובמאספים חד־פעמיים.

מפתח שמות

[למהדורת הדפוס בהוצאת בית אל צורף נספח מפתח שמות עם מראי מקום על פי מספרי העמודים. כיון שמספרי העמודים השתנו בהעברה לגרסא האלקטרונית לא צורף המפתח המקורי. עם זאת קל כמובן למצוא כל שם בגרסא זו בעזרת מנוע החיפוש.]

שער אחורי לספר סמבטיון:י

איש

איש ריבאיש לתו בעמידת יחיד נגד רבים, ובלשון גנאי בימים שלפני קום המדינה: ״פורש׳/ ובני פלוגתא.

"**איש ריב ומדון לכל הארץ**" – תחילתו בעמידת יחד נגד רבים, ובלשון גנאי בימים שלפני קום המדינה "פורש", וסופו – הוקרה אהדה וכיבודי-פרסים מצד ציבור רחב ואף מצידם של יריבים ובני פלוגתא.

אישיותו השנויה במחלוקת מעוררת אצל רבים אהדה והערצה, ואצל רבים אחרים זעם ודחייה. במה קסמו של האיש שמחד גיסא יש הרואים בו רב ומורה :"קיים תרי"ג מצוות והיה לנו רב" כפי שאמרו לו פעם תלמידי ישיבה ומאידך גיסא, הופעתו בפני הציבור עשויה לעורר תרעומת מחאה ואף השמצות בסגנון "פאשיסט" "גזען" ושאר גידופים מעין אלה?

באירוניה עצמית משמיע אלדד את השגותיו על אופיו על מעשיו ועל תדמיתו. דבריו נשמעים בהומור ולעתים גם בתהייה. כשל אדם שאינו מבין תמיד על מה קם הרעש סביבו ועל מה ראו הבריות להתרגש בגינו. אך הענווה שלו אינה של כסיל שאינו מכיר בערכו הסגולי, אלא ענווה שבידיעה עמוקה, שלעולם אין אדם משיג בדעתו אלא מן המעט ואף זאת אולי אינו בבחינת הישג של ממש. אי לכך, הוא מבקש להפחית בערך עצמו ובהישגיו. רוצה לאמר, שלדידו משמעותם האמיתית של החיים וכדאיותם אן ורק במאבקו של האדם למען רעיון או אידיאה.

במאמרו "להלך בין הכסאות" הוא כותב על עצמו:

"ככמהלך בין הכסאות למה? כי אני 'קצת' היסטוריון ו׳קצת' פובליציסט, 'קצת׳ פוליטיקאי ו'קצת׳ סופר, 'קצת' איש מקרא ו'קצת׳ איש פילוסופיה. אצל הדתיים אני בגדר חילוני, ואצל האפקורסים אני בגדר דתי,ריאקציונר. התוצאה מכך: מי שמחבב אותי משייך אותי למקצועו, מי שאינו סובל אותי, משליך אותי מתחומי מלאכתו וזורק אותי לכלבים זולתו. ואעפ"כ, אף על פי שלא הצלחתי להתיישב ישיבה כבדה וכבודה בשום כורסה. איני מרגיש שום רגשי תסכול, מכיוון שלא נפלתי בין כל הכסאות ההם והצלחתי להלך ביניהם."